

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 12 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z dnia 5 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego: Skarb Państwa – 32 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Zamościu
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kruszywa, gysu, piasku w zakresie trzech części

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Uzasadnienie

Zamawiający, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „ustawa Pzp”), w dniu 5 listopada 2025 r. złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577 ustawy Pzp, z wybranym wykonawcą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę kruszywa, gysu, piasku w zakresie trzech części (część 3), w związku z wniesieniem odwołania przez wykonawcę Metalzbyt Hurt Spółka z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Dolnym.

Uzasadniając złożony wniosek Zamawiający przedstawił następujące uzasadnienie:

Postępowanie zostało opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej pod nr 607121-2025 w dniu 17 września 2025 r. Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego - art. 132 ustawy Pzp. Termin składania ofert ze względu

na pilną potrzebę udzielenia zamówienia został skrócony na podstawie art. 138 ust 2 ustawy Pzp do 15 dni od dnia przekazania ogłoszenia o zamówieniu i ustalony na 2 października 2025 r.

Zamawiający wyjaśnił, że piasek, na którego dostawę toczy się postępowanie w zakresie części 3, ma być użyty do budowy miejsc składowania materiałów, tj. prewencyjnej rozbudowy zabezpieczeń tzw. „betonowych jeży” celem przeciwdziałania eskalacji Federacji Rosyjskiej na granicy polsko - białoruskiej, które następnie mają być użyte do tworzenia zapór przeciwczołgowych celem spowolnienia natarcia wrogich czołgów zza granicy w przypadku wybuchu wojny.

Zgodnie z pismem Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych z dnia 6 sierpnia 2025 r. (nr dokumentu 25726) ww. zadanie objęte jest najwyższym priorytetem i w związku z tym należy je zrealizować w terminach umożliwiających zabezpieczenie prac budowy miejsc składowania oraz linearnej rozbudowy inżynieryjnej wzdłuż granicy państwa zgodnie z planem kalendarzowym określonym w złożonych „zapotrzebowaniach”. Zadania rozbudowy inżynieryjnej realizowane w ramach NPOiO - Tarcza Wschód są szczególnie newralgiczne w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa i ze względu na wyjątkową sytuację geopolityczną wymagają natychmiastowego wykonania. [Dowód: pismo Inspektoratu Wsparcia Sił Zbrojnych z dnia 6 sierpnia 2025 r., nr dokumentu 25726].

Zamawiający wskazał, że niezawarcie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę uchylenia zakazu zawarcia umowy przez Izbę, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Za interes publiczny należy uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego.

Zamawiający wskazał, że wszczął postępowanie 16 września 2025 r., czyli niezwłocznie po powzięciu informacji o zaistnieniu interesu publicznego i zapewnieniu środków na sfinansowanie zamówienia. Brak możliwości zawarcia przez Zamawiającego umowy w wyniku prowadzonego obecnie postępowania do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, spowoduje, że całe państwo polskie wraz ze służbami realizującymi jego ochronę zostanie pozbawione możliwości działania dla wspólnego interesu ochrony i obrony państwa. Interes publiczny, który uzasadnia uchylenie

zakazu zawarcia umowy, dotyczy bezpośrednio ochrony i bezpieczeństwa granic państwa polskiego. Zaprzestanie realizacji dostawy piasku i zagospodarowania terenu na okres około jednego miesiąca będzie skutkowało przede wszystkim powstaniem niebezpieczeństwa i braku ochrony państwa, co będzie rodzić konsekwencje dla całego państwa polskiego. Konsekwencją powyższego jest bezpośredni wpływ na zdrowie i życie ludzkie wobec powstania zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w sferze zdrowia i życia mieszkańców, spowodowanego potencjalnym wybuchem wojny.

Wyżej wymienione negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Niezależnie od powyższego, Zamawiający podjął próbę uprawdopodobnienia, że odwołanie jest wnoszone wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Zamawiający wskazał, że podmiot wnoszący takie odwołanie działa w złej wierze. Jego celem nie jest uzyskanie zamówienia, a jedynie złośliwe uniemożliwienie jego uzyskania innemu wykonawcy lub chęć sparaliżowania działalności Zamawiającego. Zgodnie z art. 5 Kodeksu cywilnego: „Nie można czynić ze swego prawa użytku, który by był sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa lub z zasadami współżycia społecznego”.

Zamawiający, wielokrotnie w SWZ zawarł zapis: np. Rozdział III SWZ pkt 5 Opis przedmiotu zamówienia „W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, Wykonawcy będzie się należeć wynagrodzenie według cen jednostkowych, jak dla zamówienia gwarantowanego”. Zgodnie z § 4 pkt 20 wzoru umowy cyt.: „W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, Wykonawcy będzie się należeć wynagrodzenie według cen jednostkowych jak dla zamówienia gwarantowanego”. W odniesieniu do tych postanowień Odwołujący miał prawo, na podstawie art. 135 ustawy Pzp, zadawać pytanie do treści SWZ i wnieść o ich zmianę — czego nie uczynił. Odwołujący złożył ofertę w zakresie części nr 3 — w pkt 4 oferty Odwołujący oświadczył, że : „Zamawiający przewiduje a Wykonawca wyrażą zgodę na prawo opcji. Prawem opcji objęte jest świadczenie dostaw wyszczególnione w ofercie. W przypadku skorzystania przez Zamawiającego z prawa opcji, Wykonawcy będzie się należało wynagrodzenie według cen jednostkowych jak dla zamówienia gwarantowanego”. Pomimo złożenia oferty o takiej treści, Odwołujący zastosował inne stawki dla zamówienia gwarantowanego, a inne dla prawa opcji. [Dowód: oferta odwołującego stanowi załącznik nr 2 do wniosku].

W ocenie Zamawiającego, Odwołujący miał prawo wnieść odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści

dokumentów zamówienia w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne. Nie wnosząc odwołania na treść ogłoszenia o zamówieniu ani na treść dokumentów zamówienia, przyjął tym samym postanowienia zawarte w tych dokumentach. Wnosząc odwołanie na etapie wyboru oferty stara się całkowicie ignorować postanowienia, które wcześniej zaakceptował, a co do których nie wniósł uwag na etapie składania wniosków do SWZ.

Biorąc pod uwagę powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 578 ust. 2 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Mając na uwadze okoliczności wskazane w treści wniosku Zamawiającego Izba uznała, że w niniejszej sprawie wystąpiła przesłanka uzasadniająca uchylenie zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Jak wynika z tego przepisu rozpoznając wniosek zamawiającego o uchylenie zakazu zawarcia umowy Izba dokonuje oceny: z jednej strony – negatywnych skutków dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, a z drugiej – korzyści związanych z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Uwzględniając przedstawione powyżej okoliczności, w ocenie składu orzekającego Izby, Zamawiający wykazał, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy, przewyższają w tej sprawie korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego interes publiczny, który uzasadnia uchylenie zakazu zawarcia umowy, dotyczy bezpośrednio ochrony i bezpieczeństwa granic państwa polskiego. Zaprzestanie realizacji dostawy piasku i zagospodarowania terenu na okres około jednego miesiąca będzie skutkowało przede

wszystkim powstaniem niebezpieczeństwa i braku ochrony państwa, co będzie rodzić konsekwencje dla całego państwa polskiego. Konsekwencją powyższego jest bezpośredni wpływ na zdrowie i życie ludzkie wobec powstania zagrożenia bezpieczeństwa publicznego w sferze zdrowia i życia mieszkańców, spowodowanego potencjalnym wybuchem wojny. W związku z tym, Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, że negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą zostać spowodowane niezawarciem umowy (braku ochrony państwa, zagrożenie dla zdrowia i życia mieszkańców) przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku (w szczególności chodzi w tym przypadku o interes materialny wykonawcy, który złożył odwołanie).

Natomiast odnosząc się do argumentacji Zamawiającego przedstawionej na poparcie wystąpienia również przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której mowa w art. 578 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, należy wskazać, że przesłanka ta ma zastosowanie w przypadku uprawdopodobnienia, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy. Z przepisu tego wynika, że chodzi o sytuację, w której jedynym celem - a nie jednym z kilku celów - wniesienia odwołania było uniemożliwienie zawarcia umowy. Zdaniem Izby Zamawiający nie uprawdopodobnił, aby taka sytuacja wystąpiła w tej sprawie. Postawioną w tym zakresie tezę Zamawiający oparł głównie na merytorycznej polemice z zarzutami odwołania. Jednakże dokonanie oceny tych argumentów wykracza poza zakres rozpoznania wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Izba miała na uwadze, że uchylenie zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję o wyjątkowym charakterze. Jednakże, w ocenie Izby, wskazane powyżej szczególne okoliczności uzasadniają jej zastosowanie w niniejszej sprawie. Mając to na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 578 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 578 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: