



Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej

Wydział Organizacji i Nadzoru

WO.092.14.2025

Szczecin, 23 grudnia 2025 r.

Pan
st. kpt. Marcin Kulczyk
Komendant Powiatowy
Państwowej Straży Pożarnej
w Wałczu

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 6 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, zwanej dalej „ustawą”, zespół kontrolerów Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie przeprowadził kontrolę w trybie zwykłym w Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Wałczu, przy ul. Generała Władysława Andersa 20, zgodnie z rocznym planem kontroli zatwierdzonym przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP 3 grudnia 2024 roku.

Kontrolę przeprowadzili:

- mł. bryg. Krzysztof Kociuba – z-ca Naczelnika Wydziału Przeciwdziałania Zagrożeniom Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.14.1.2025 z 23 czerwca 2025 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Mirosława Pendera;
- kpt. Arkadiusz Kostrzewa – st. specjalista w Wydziale Przeciwdziałania Zagrożeniom Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie działający na podstawie upoważnienia do kontroli znak: WO.092.14.2.2025 z 23 czerwca 2025 r. podpisanego przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej st. bryg. Mirosława Pendera.

Kontrolę przeprowadzono: 27 czerwca 2025 roku.

Przedmiotowy zakres kontroli: prawidłowość prowadzenia czynności kontrolno – rozpoznawczych oraz postępowań administracyjnych wszczętych w wyniku ustaleń z czynności kontrolno – rozpoznawczych.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2024 r. do 27 czerwca 2025 roku.

W toku kontroli ustalono, co następuje:

I. Podsumowanie i ocena działalności Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu – dalej KP PSP w Wałczu.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 224 ze zm.)

1. Ocena dokumentacji związanej z postępowaniami administracyjnymi prowadzonymi w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych przez Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu.

W okresie objętym kontrolą KP PSP w Wałczu przeprowadził łącznie 83 czynności kontrolno – rozpoznawcze oraz nie wydał żadnej decyzji administracyjnej nakazującej usunięcie stwierdzonych uchybień. Do szczegółowej kontroli wyodrębniono losowo wybrane sprawy z teczek nr 52800, 52801, 52802, 52804:

- a) PZ.52800.10.2024 – kontrola lokalu usługowego w budynku przy ul. Brzozowej 6 w Człopie. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na podstawie wniosku o wydanie opinii dla lokalu przeznaczonego na żłobek w trybie określonym art. 25 ust. 2 ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3². Wytworzone w toku postępowania dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych” zwanymi dalej „metodyką”. Z dokumentów sprawy nie wynika, czy kontrolowany został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej³ tj. co najmniej 3 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 10 grudnia 2024 r. zostało odebrane przez stronę osobiście, jednak na egzemplarzu organu widnieje jedynie podpis kontrolowanego, bez daty odbioru. Z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono protokół ustaleń z dnia 18 grudnia 2024 r., w którym nie stwierdzono nieprawidłowości, i który został podpisany przez kontrolowanego bez wniesienia zastrzeżeń. Po zakończeniu czynności organ wydał pozytywną opinię w formie decyzji z dnia 18 grudnia 2024 r. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.
- b) PZ.52801.1.2024 – kontrola budynku głównego należącego do Fundacji BENEK, zlokalizowanego w miejscowości Nowa Studnica 12. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzono na podstawie wniosku o wydanie opinii w związku z organizacją letniego wypoczynku dzieci i młodzieży. Wytworzone w toku postępowania dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w metodyce. Z akt sprawy wynika, że stroną postępowania jest Fundacja BENEK z siedzibą przy ul. Orzechowej 15, 63-004 Szewce, którą zgodnie z zapisami zawartymi w KRS reprezentuje zarząd, przy czym oświadczenia woli w imieniu fundacji składa samodzielnie każdy z członków zarządu, w tym m. in. Pan Michał Bednarek. W wytworzonych dokumentach wskazuje się,

²Ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 338 ze zm.)

³Ustawa z 24 sierpnia 1991 r. o Państwowej Straży Pożarnej (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1443 ze zm.)

że podmiotem kontrolowanym i otrzymującym dokumenty (upoważnienie, protokół, opinia) jest cyt. „Michał Bednarek (Fundacja BENEK), Nowa Studnica 12, 78-640 Nowa Studnica”. Należy więc uznać, że w postępowaniu nieprecyzyjnie określono nazwę strony, a dokumenty były adresowane na adres ośrodka, a nie adres siedziby strony. Zawarte w aktach sprawy upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 czerwca 2024 r. stanowi wydruk dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednak wydruk nie zawiera identyfikatora tego pisma, nadawanego przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane. Zgodnie z art. 39³ ustawy KPA⁴ w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, przy czym wydruk pisma, o którym mowa powyżej musi zawierać informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, a także identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

Z dokumentów nie wynika, że kontrolowany został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy o Państwowej Straży Pożarnej tj. co najmniej 3 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Na upoważnieniu z dnia 3 czerwca 2024 r. widnieje podpis kontrolowanego potwierdzający osobisty odbiór pisma w dniu 31 maja 2024 r., tj. przed podpisaniem tego pisma (czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w dniu 6 czerwca 2025 r.)

W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 6 czerwca 2025 r. wskazano inny numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności, tj. PZ.52801.1.3.2024 zamiast PZ.52801.1.2.2024.

W odniesieniu do powyższych uwag warto podkreślić, że protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 6 czerwca 2024 r. został podpisany przez kontrolowanego bez wniesienia zastrzeżeń.

Opinia z dnia 10 czerwca 2024 r., potwierdzająca spełnienie przez budynek wymagań ochrony przeciwpożarowej, została wydana w trybie określonym w § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży⁵, tj. w odniesieniu do organizowania wypoczynku w obiekcie używanym okazjonalnie do wypoczynku.

W ww. protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych zapisano, iż wypoczynek dzieci i młodzieży będzie realizowany w budynku

⁴Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.)

⁵Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 marca 2016 r. w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży (Dz. U. z 2016 r., poz. 452 ze zm.)

mieszkalnym (wskazano kategorię zagrożenia ludzi ZL IV), w którym znajduje się 25 miejsc noclegowych w 6 pokojach (agroturystyka). W budynku nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z ww. protokołu nie wynika jednak, czy stan faktyczny w budynku odnosiło do wymagań przewidzianych dla budynku mieszkalnego (kategorii ZL IV), czy też dla budynku zamieszkania zbiorowego (kategoria ZL V). Zgodnie z art. 35 ust. 1 pkt 2, ust. 2, ust. 3 ustawy o usługach hotelarskich⁶ usługi hotelarskie mogą być świadczone w obiektach hotelarskich, innych obiektach, a także w pokojach i miejscach na ustawianie namiotów wynajmowanych przez rolników w prowadzonych przez nich gospodarstwach rolnych. Jednym z warunków świadczenia ww. usług jest spełnienie wymagań przeciwpożarowych.

Powyższe wymagania przeciwpożarowe w odniesieniu do budynków dotyczą wymagań przewidzianych dla budynków zamieszkania zbiorowego, zakwalifikowanych do kategorii zagrożenia ludzi ZL V.

Kontrolowany obiekt widnieje w bazie turystyczno-wypoczynkowej Gminy Tuczno, gdzie wskazano, że w ramach prowadzonej działalności udostępniane są pokoje gościnne (zgodnie z art. 38 ust. 3 ww. ustawy o usługach hotelarskich ewidencję innych obiektów, w których świadczone są usługi hotelarskie prowadzi wójt).

Z akt sprawy nie wynika, dlaczego kontrolowany budynek nie został uznany jako inny obiekt, w którym świadczone są usługi hotelarskie, podlegający pod opiniowanie w oparciu o § 2 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży, tj. w odniesieniu do organizowania wypoczynku w obiekcie hotelarskim lub innym obiekcie, w którym są świadczone usługi hotelarskie, o którym mowa w art. 35 o usługach hotelarskich.

Na marginesie należy zaznaczyć, że ww. pokoje gościnne są udostępniane przez fundację, a nie przez rolnika w prowadzonym przez niego gospodarstwie rolnym (agroturystyka).

Z załączonej do protokołu z dnia 6 czerwca 2024 r. dokumentacji zdjęciowej można wywnioskować, że w pomieszczeniu technicznym kotłowni składowane są materiały palne (głównie duże ilości opakowań kartonowych). Ponadto na drogach ewakuacyjnych występują drewniane podłogi, a biegi schodów są obłożone od spodu drewnianą okładziną (nad drogą ewakuacyjną). Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej⁷ składowanie materiałów palnych w pomieszczeniach technicznych jest zabronione, natomiast zgodnie z § 258 ust. 2 i § 262 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych,

⁶Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1944 ze zm.)

⁷Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 822 ze zm.)

*jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie*⁸ na drogach komunikacji ogólnej, służących celom ewakuacji, stosowanie materiałów i wyrobów budowlanych łatwo zapalnych jest zabronione, a okładziny sufitów oraz sufity podwieszane należy wykonywać z materiałów niepalnych lub niezapalnych, niekapiących i nieodpadających pod wpływem ognia. Ponadto zgodnie z § 16 ust. 2 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia w sprawie ochrony przeciwpożarowej występowanie na drodze ewakuacyjnej okładziny sufitu lub sufitu podwieszanego z materiału łatwo zapalnego lub kapiącego pod wpływem ognia, bądź wykładziny podłogowej z materiału łatwo zapalnego może stanowić podstawę do uznania budynku za zagrażający życiu ludzi. W protokole nie odniesiono się do opisanych powyżej zagadnień.

Opinia z dnia 10 czerwca 2024 r. została przesłana do strony wiadomością e-mail, co nie może być uznane jako skuteczne doręczenie (nie jest przewidziane w rozdziale 8 ustawy KPA).

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

- c) PZ.52804.4.2025 – kontrola obejmująca tereny leśne Nadleśnictwa Mirosławiec znajdujące się w granicach administracyjnych powiatu wałeckiego. Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone na podstawie realizacji rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Wytworzone w toku postępowania dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w metodyce.

Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ww. ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, tj. co najmniej 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13 maja 2025 r. zostało doręczone stronie drogą elektroniczną (ePUAP). Zgodnie z załączonym do upoważnienia Urzędowym Poświadczeniem Przedłożenia dokument został doręczony stronie w dniu 19 maja 2025 r., tj. w dniu kontroli.

Zawarte w aktach sprawy upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 13 maja 2025 r. stanowi wydruk dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednak wydruk nie zawiera identyfikatora pisma nadawanego przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

Z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono protokół ustaleń z dnia 19 maja 2025 r., w którym nie stwierdzono nieprawidłowości, i który został podpisany przez kontrolowanego bez wniesienia zastrzeżeń.

W protokole wskazano inny numer upoważnienia do przeprowadzenia czynności, tj. PZ.52804.4.2.2025 zamiast PZ.52804.4.1.2025.

⁸Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1225 ze zm.)

Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

- d) PZ.52802.1.2024 – kontrola budynku mieszkalnego wielorodzinnego (części wspólne) przy ul. Wojska Polskiego 57 w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadzone w związku z pismem mieszkańca budynku z dnia 26 września 2024 r. dotyczącego braku sprawności instalacji elektrycznej w budynku.

Zgromadzone akta sprawy wskazują, że właścicielem budynku jest Wspólnota Mieszkaniowa nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego 57 w Wałczu, której częścią są mieszkania należące do Gminy Miejskiej Wałcz, reprezentowanej przez Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. w Wałczu. Spółka TBS jest także zarządcą przedmiotowego budynku.

Upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 października 2024 r. zostało sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w metodyce.

Upoważnienie zostało wystawione względem zarządcy budynku i zostało do niego zaadresowane. W upoważnieniu nie wskazano, że podmiotem kontrolowanym jest Wspólnota Mieszkaniowa. Z dokumentów sprawy nie wynika, czy zawiadamiając o czynnościach zachowano termin określony w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej tj. zawiadomienie kontrolowanego co najmniej 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia.

Upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 3 października 2024 r. zostało wysłane 3 października 2024 r., jednak dokonano tego poprzez wiadomość e-mail skierowaną do zarządcy, co nie może być uznane jako skuteczne doręczenie (nie jest przewidziane w rozdziale 8 ustawy KPA). Ponadto na upoważnieniu zawarto podpis osoby reprezentującej zarządcę, wskazujący, że zapoznała się ona z treścią pisma, jednak bez daty i wskazania, czy odebrano dokument.

W upoważnieniu wskazano, że czynności przeprowadza się na podstawie rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych (art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej), przy czym przedmiotowe czynności wynikają z wystąpienia innych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania komendy powiatowej (miejskiej) Państwowej Straży Pożarnej, tj. pisma mieszkańca budynku (art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej).

Z ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w dniu 16 października 2024 r. do dnia kontroli przeprowadzonej przez funkcjonariuszy KW PSP w Szczecinie nie został sporządzony protokół ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną⁹.

W aktach sprawy znajdują się zebrane w toku czynności materiały dowodowe w postaci m. in. dokumentów, zdjęć oraz protokołów

⁹Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 października 2005 r. w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną (Dz. U. z 2005 r., nr 225, poz. 1934).

z przeglądów stanu technicznego instalacji użytkowych, które wskazują, że w budynku mogą występować nieprawidłowości.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

- e) PZ.52800.1.2.2025 – kontrola budynku, w którym znajduje się sklep Biedronka zlokalizowanego przy ul. Chopina 4 w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone w związku z pismem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Wałczu z dnia 13 stycznia 2025 r. Wytworzone w toku postępowania dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w metodyce. Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, tj. co najmniej 7 dni przed terminem ich rozpoczęcia. Upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 26 lutego 2025 r. zostało doręczone stronie w dniu 3 marca 2025 r., przy czym czynności odbyły się w dniu 7 marca 2025 r. Z czynności kontrolno-rozpoznawczych sporządzono protokół ustaleń z dnia 7 marca 2025 r., w którym nie stwierdzono nieprawidłowości, i który został podpisany przez kontrolowanego bez wniesienia zastrzeżeń. W protokole nie wskazano zawartego w upoważnieniu zakresu czynności kontrolno-rozpoznawczych. W protokole wskazano wymaganą ilość wody do celów przeciwpożarowych do zewnętrznego gaszenia pożaru na poziomie 10 dm³/s. Zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych¹⁰ dla budynków o kubaturze brutto powyżej 5000 m³ lub o powierzchni wewnętrznej powyżej 1000 m² wymagana ilość ww. wody wynosi 20 dm³/s łącznie z co najmniej dwóch hydrantów. W protokole zapisano, że w pobliżu budynku znajdują się dwa hydranty zewnętrzne, dla których przedstawiono protokół z badań wykonanych podczas jednoczesnego poboru wody, jednak z zapisów nie wynika czy zapewniają one łącznie 10 dm³/s czy 20 dm³/s. Zarówno w upoważnieniu jak i w protokole wskazano, że czynności kontrolno-rozpoznawcze przeprowadza się na podstawie rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych (art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej), przy czym przedmiotowe czynności wynikają z wystąpienia innych nowych okoliczności w zakresie stanu bezpieczeństwa na terenie działania komendy powiatowej (miejskiej) Państwowej Straży Pożarnej, tj. pisma innego organu (art. 23 ust. 2 pkt 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej). Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.
- f) PZ.52800.6.2024 – kontrola budynku Domu Pomocy Społecznej, ul. Orla 3 w Wałczu. Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone na podstawie realizacji rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych.

¹⁰Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. Nr 124, poz. 1030).

Upoważnienie zostało sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w „Metodyce prowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, mających na celu rozpoznawanie zagrożeń pożarowych oraz realizację nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych”.

Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Z ustaleń dokonanych w toku czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzonych w dniu 11 czerwca 2024 r. do dnia kontroli przeprowadzonej przez funkcjonariuszy KW PSP w Szczecinie nie został sporządzony protokół ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych o którym mowa w § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie czynności kontrolno-rozpoznawczych przeprowadzanych przez Państwową Straż Pożarną. W aktach sprawy znajdują się zebrane w toku czynności materiały dowodowe w postaci dokumentów, protokołów z przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych urządzeń przeciwpożarowych, protokołów z przeglądów stanu technicznego instalacji użytkowych.

Powyższe zagadnienie ocenia się negatywnie.

- g) PZ.52804.2.2.2024 – kontrola na obszarze leśnym Nadleśnictwa Wałcz w granicach administracyjnych powiatu wałeckiego. Czynności kontrolno-rozpoznawcze zostały przeprowadzone na podstawie realizacji rocznego planu czynności kontrolno-rozpoznawczych.

Upoważnienie oraz protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w ww. „metodyce”. Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Zawarte w aktach sprawy upoważnienie do czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 17 maja 2024 r. stanowi wydruk dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednak wydruk nie zawiera identyfikatora pisma, nadawanego przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane. Zgodnie z art. 39 ustawy KPA w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, przy czym wydruk pisma, o którym mowa powyżej musi zawierać informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, a także identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane.

W protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych, w miejscu „Wykaz stwierdzonych nieprawidłowości” wskazano jedną nieprawidłowość, dotyczącą utrudnionej możliwości przejazdu dojazdem pożarowym nr 13

z uwagi na istniejącą skrajnię drzewostanu, usytuowaną bezpośrednio nad dojazdem pożarowym (na wysokości około 3 m – w oddziale nr 80), a także jego nierówną powierzchnię dojazdu. W aktach sprawy znajduje się wydruk pisma strony z dnia 20 czerwca 2024 r. stanowiący załącznik do wiadomości e-mail (przesłany w dniu 20 czerwca 2024 r.), w którym strona informuje, że nieprawidłowości dotyczące dojazdu pożarowego nr 13 będące w zarządzie Nadleśnictwa Wałcz zostały usunięte, natomiast strona podkreśliła, że nie może wyrównać powierzchni fragmentu dojazdu nr 13 na odcinku od Lubna do punktu czerpania wody nr 13, ponieważ odcinek ten jest własnością Gminy Mirosławiec (powiat wałecki). Należy podkreślić, że zgodnie z art. 14 § 1d ustawy KPA pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Ponadto uwzględniając art. 63 § 1 ustawy KPA, podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie, za pomocą telefaksu lub ustnie do protokołu. Podania utrwalone w postaci elektronicznej wnosi się na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Jeżeli przepisy odrębne nie stanowią inaczej, podania wniesione na adres poczty elektronicznej organu administracji publicznej pozostawia się bez rozpoznania. Niezależnie od powyższego KP PSP w Wałczu nie potwierdził np. poprzez przeprowadzenie czynności kontrolno-rozpoznawczych, że faktycznie nieprawidłowość dotycząca fragmentu drogi będącej w zarządzie Nadleśnictwa Wałcz, a stanowiącej dojazd pożarowy została usunięta (strona przedłożyła wyłącznie pismo bez żadnej dokumentacji potwierdzającej usunięcie nieprawidłowości). Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

- h) PZ.52800.2.2025 – dotyczy wniosku złożonego w trybie art. 25 ust. 2 ustawy o *opiece nad dziećmi w wieku do 3 lat* dla lokalu przeznaczonego na żłobek dla 48 dzieci usytuowanego na parterze budynku przy ul. Kościuszki 4a w Wałczu.

Z analizy akt sprawy wynika, że w przedmiocie sprawy została sporządzona notatka służbowa z przeprowadzonej lustracji ww. lokalu, w której oprócz aktualnych informacji wskazano, iż wcześniej na podstawie upoważnienia oraz protokołu ustaleń czynności kontrolno-rozpoznawczych z dnia 29 października 2024 r., znak: PZ.52800.9.3.2024 potwierdzającego spełnienie wymagań warunków ochrony przeciwpożarowej dla lokalu, w którym ma być prowadzony żłobek dla 25 dzieci, została wydana pozytywna opinia w formie decyzji Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu. Na podstawie ww. ustaleń oraz informacji zawartych w notatce służbowej (wskazano, że warunki lokalu, jako wydzielonej strefy pożarowej są spełnione dla kategorii ZL II, zgodnie z ww. protokołem znak: PZ.52800.9.3.2024) dla przedmiotowego lokalu została wydana opinia w formie decyzji z dnia 31 stycznia 2025 r. stwierdzająca spełnienie wymagań przepisów przeciwpożarowych oraz wymagań określonych w § 1

ust. 1 rozporządzenia w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy¹¹.
Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

- i) PZ.52801.3.2025 – kontrola budynku Miejskiego Ośrodka Sportu i Rekreacji w Wałczu przy ul. Chłodnej 12. Kontrola przeprowadzona na podstawie § 2 ust. 5 pkt 1 ww. rozporządzenia w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży.

Wytworzone w toku postępowania dokumenty zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w metodyce. W upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazano dwie różne podstawy prawne, które określają tryb prowadzenia czynności.

Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W dniu 10 czerwca 2025 r. organ wydał opinię w sprawie spełniania przez przedmiotowy budynek wymagań ochrony przeciwpożarowej.

Wniosek strony z dnia 1 kwietnia 2025 r. nie został przez organ rozpatrzony w terminie określonym w art. 35 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Opinia z dnia 10 czerwca 2025 r. stanowi wydruk dokumentu podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, jednak wydruk nie zawiera identyfikatora pisma, nadawanego przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane. Zgodnie z art. 39 KPA w przypadku pism wydanych przez organ administracji publicznej w postaci elektronicznej przy wykorzystaniu systemu teleinformatycznego, które zostały opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym doręczenie może polegać na doręczeniu wydruku pisma uzyskanego z tego systemu odzwierciedlającego treść tego pisma, przy czym wydruk pisma, o którym mowa powyżej musi zawierać informację, że pismo zostało wydane w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, ze wskazaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby, która je podpisała, albo opatrzone zaawansowaną pieczęcią elektroniczną albo kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną, a także identyfikator tego pisma, nadawany przez system teleinformatyczny, za pomocą którego pismo zostało wydane. Ww. opinia z dnia 10 czerwca 2025 r. została wysłana 10 czerwca 2025 r., jednak dokonano tego poprzez wiadomość e-mail skierowana do strony, co nie może być uznane jako skuteczne doręczenie (nie jest przewidziane w dziale 1, rozdział 8) ustawy KPA.

Powyższe zagadnienia ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹¹Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 lipca 2014 r. w sprawie wymagań lokalowych i sanitarnych jakie musi spełniać lokal, w którym ma być prowadzony żłobek lub klub dziecięcy (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 72).

- j) PZ.52804.12.4.2025 – kontrola Stanicy Harcerskiej w Piecniku gm. Mirosławiec. Kontrola przeprowadzona na podstawie § 2 ust. 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie wypoczynku dzieci i młodzieży. Upoważnienie oraz protokół z czynności kontrolno-rozpoznawczych zostały sporządzone zgodnie z wytycznymi wskazanymi w ww. „metodyce”. W upoważnieniu oraz w protokole z czynności kontrolno-rozpoznawczych wskazano dwie różne podstawy prawne, które określają tryb prowadzenia czynności. Z dokumentów sprawy wynika, że kontrolowany nie został zawiadomiony o czynnościach w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Kontrola nie wykazała nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej. W dniu 2 czerwca 2025 r. organ wydał opinię w sprawie spełniania przez przedmiotowy budynek wymagań ochrony przeciwpożarowej. Powyższe zagadnienie ocenia się pozytywnie.

II. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

Działalność Komendanta Powiatowego PSP w Wałczu w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wśród spraw objętych kontrolą stwierdzono sprawy, które mimo przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych nie zakończyły się sporządzeniem oraz podpisaniem protokołu z tych czynności (sprawy znak: PZ.52800.6.2024 oraz PZ.52802.1.2024). W konsekwencji organ nie wszczął i nie prowadził postępowań w zakresie nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych, co może skutkować zagrożeniem bezpieczeństwa użytkowników danych obiektów. W odniesieniu do powyższych spraw należy niezwłocznie przeprowadzić nowe czynności kontrolno-rozpoznawcze, ocenić, czy w budynkach naruszone zostały przepisy przeciwpożarowe, a w przypadku ich stwierdzenia podjąć działania mające na celu ich usunięcie.

Wyjaśnić należy również kwestię zapewnienia właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej występujących w budynku fundacji BENEK w Nowej Studnicy 12, gdzie prowadzone są usługi hotelarskie (sprawa znak: PZ.52801.1.2024) oraz kwestię zapewnienia odpowiedniej ilości wody do celów przeciwpożarowych do zewnętrznego gaszenia pożaru dla sklepu Biedronka przy ul. Chopina 4 w Wałczu (sprawa znak: PZ.52800.1.2.2025). W objętych kontrolą sprawach stwierdzono powtarzającą się nieprawidłowość związaną z brakiem zawiadamiania podmiotów kontrolowanych o planowanych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej. Z akt spraw wynikało, że terminy wskazane w ww. przepisie prawa albo nie były zachowane (np. potwierdzenie dostarczenia stronie upoważnienia w dniu kontroli), albo brak było dowodu wskazującego na zachowanie tych terminów (np. brak wpisania daty osobistego odbioru upoważnienia przez kontrolowanego).

Stwierdzono również nieprawidłowości przy:

- 1) ustalaniu stron w prowadzonych czynnościach oraz postępowaniach (np. nieuwzględnienie, że właścicielem budynku jest wspólnota

- mieszaniowa – sprawa znak: PZ.52802.1.2024, lub nieprecyzyjne formułowanie nazwy strony – sprawa znak: PZ.52801.1.2024),
- 2) terminowości prowadzonych postępowań (sprawa znak: PZ.52801.3.2025),
 - 3) prawidłowym doręczeniu rozstrzygnięć (błędna forma doręczenia oraz adres – sprawa znak: PZ.52801.1.2024),
 - 4) prawidłowym dokumentowaniu prowadzonego postępowania (np. przyjmowano ogólne informacje strony na e-mail o usunięciu uchybień bez niebudzących wątpliwości dowodów – sprawa znak: PZ.52804.2.2.2024).

Uwagę zespołu kontrolującego zwróciła także mała liczba podstawowych czynności-kontrolno-rozpoznawczych i brak wydawania w okresie objętym kontrolą decyzji nakazujących usuwanie naruszeń przepisów przeciwpożarowych. Czynności kontrolno-rozpoznawcze prowadzone w ww. okresie związane były głównie z kontrolami obiektów, dla których organ musi wydać opinię lub zająć stanowisko, w tym z kontrolami obiektów przed oddaniem ich do użytku. W pozostałych przypadkach po zakończeniu czynności nie prowadzono nowych postępowań administracyjnych, co może doprowadzić do obniżenia skuteczności nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w budynkach istniejących. Za realizację zadań służby kontrolno – rozpoznawczej w okresie objętym kontrolą odpowiedzialna była sekc. Regina Mowczan – technik ds. kontrolno-rozpoznawczych.

Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 22 października 2025 r. wniesione przez Pana pismem znak: POiK.095.4.2025 z dnia 5 listopada 2025 r. zostały uwzględnione, o czym Komendant Powiatowy PSP w Wałczu został powiadomiony pismem znak: WO.092.14.2025 z 12 listopada 2025 r.

III. Wnioski i zalecenia.

1. W przypadkach, w których przeprowadzono czynności kontrolno-rozpoznawcze i nie zakończyły się one sporządzeniem i podpisaniem protokołu ustaleń z czynności kontrolno-rozpoznawczych, należy przeprowadzić nowe czynności i ocenić, czy w budynkach naruszone zostały przepisy przeciwpożarowe, a w przypadku ich naruszenia podjąć działania mające na celu ich usunięcie.
2. Należy wyjaśnić kwestię zapewnienia właściwych warunków ochrony przeciwpożarowej występujących w budynku fundacji BENEK w Nowej Studnicy 12 (charakter prowadzonej w kontrolowanym budynku działalności nie jest jednoznaczny). W związku z powyższym zasadne jest zaplanowanie w ww. budynku czynności kontrolno-rozpoznawczych, w toku których należy bardziej wnikliwie rozpoznać poprawność kwalifikacji przez Fundację obiektu, w którym prowadzona jest działalność statutowa, jako obiektu służącego celom agroturystyki. W toku ponownej analizy należy jednoznacznie ustalić czy względem ww. budynku konieczne jest podjęcie działań w zakresie nadzoru nad

- przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych (sprawa nr PZ.52801.1.2024).
3. Należy wyjaśnić kwestię zapewnienia odpowiedniej ilości wody do celów przeciwpożarowych do zewnętrznego gaszenia pożaru dla sklepu Biedronka przy ul. Chopina 4 w Wałczu (sprawa nr PZ.52800.1.2.2025).
 4. Przy zawiadamianiu podmiotów kontrolowanych o planowanych czynnościach kontrolno-rozpoznawczych należy przestrzegać terminów określonych w art. 23 ust. 7 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej.
 5. Podstawa prawna przeprowadzenia czynności kontrolno-rozpoznawczych, o której mowa w art. 23 ust. 2 ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, przywołana w upoważnieniach oraz w protokołach powinna być w ramach danej sprawy jednolita.
 6. W toku czynności kontrolno-rozpoznawczych i prowadzonych postępowań administracyjnych należy stosować przepisy i wymagania zawarte w ustawie KPA. Powyższe dotyczy właściwego przyjmowania dokumentów i wyjaśnień przez organ od podmiotów kontrolowanych - muszą być one składane przez stronę w formie dopuszczonej przepisami prowadzenia postępowań i nie powinny być przesyłane poprzez wiadomości e-mail (art. 14 § 1d oraz art. 63 ustawy KPA), ustalania stron postępowania (art. 28 ustawy KPA w związku z art. 4 ust. 1 i 1a ustawy o ochronie przeciwpożarowej), zachowania terminowości prowadzonych postępowań (art. 35 i 36 ustawy KPA), właściwego doręczania rozstrzygnięć (art. 39 ustawy KPA) oraz właściwego odzwierciedlania w formie wydruków dokumentów wydanych w postaci elektronicznej (art. 39³ ustawy KPA).
 7. Należy zwiększyć działania organu w obszarze nadzoru nad przestrzeganiem przepisów przeciwpożarowych w obiektach istniejących.

Wystąpienie pokontrolne zawiera 13 stron.

Zgodnie z art. 48 „ustawy” od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z art. 49 „ustawy” kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 30 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego poinformuje Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania. Niezależnie od powyższego należy złożyć kolejne informacje o wykonaniu lub wdrożeniu wszystkich uwag, wniosków i zaleceń pokontrolnych.

Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
z up.
bryg. Marek Michalak
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)