



## INFORMACJA POKONTROLNA

dotycząca zamówienia zarejestrowanego pod numerem: 1/2025

|   |                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 | Nazwa Beneficjenta                                                                               | Karkonoski Park Narodowy z siedzibą w Jeleniej Górze                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 2 | Adres Beneficjenta                                                                               | ul. Cieplicka 196 · 58-570 Jelenia Góra                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 3 | Nazwa projektu                                                                                   | Karkonosze - historia i tradycje ożywają                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 4 | Numer projektu                                                                                   | CZ.11.02.01/00/23 004/0000048                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5 | Nazwa postępowania                                                                               | I. Opracowanie pracy konkursowej o charakterze twórczym dotyczącej koncepcji wystawy o tematyce regionalnej realizowanej pn. „Karkonoski Spichlerz Kultury” w zabytkowym budynku Spichlerza w Centrum Przyrodniczo-Edukacyjnym Karkonoskiego Parku Narodowego - Pałac Sobieszów, ul. Cieplicka 196a, Karkonoska 3-4, 58-570 Jelenia Góra wraz z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej wystawy na podstawie wybranej koncepcji.<br><br>II. Wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej wystawy o tematyce regionalnej pn. „Karkonoski Spichlerz Kultury”. |
| 6 | Oznaczenie postępowania                                                                          | <ul style="list-style-type: none"><li>• KPN/22/2024;</li><li>• KPN/26/2024</li></ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 7 | Data zakończenia kontroli                                                                        | 09.07.2025 r.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 8 | Ustalenia z zakończenia kontroli postępowania:<br>Stwierdzone uchybienia formalne i merytoryczne |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |

I. Postępowanie pn. Opracowanie pracy konkursowej o charakterze twórczym dotyczącej koncepcji wystawy o tematyce regionalnej realizowanej pn. „Karkonoski Spichlerz Kultury” w zabytkowym budynku Spichlerza w Centrum Przyrodniczo-Edukacyjnym Karkonoskiego Parku Narodowego - Pałac Sobieszów, ul. Cieplicka 196a, Karkonoska 3-4, 58-570 Jelenia Góra wraz z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej wystawy na podstawie wybranej koncepcji.

Uchybienia merytoryczne z wpływem na ocenę postępowania:

- naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024, poz. 1320), zwanej dalej ustawą PZP w związku z art. 326 pkt 2 ustawy PZP.

Rozmiar banerów Pracy nr 03 (wygranej w konkursie) zgodnie z ustaleniem KK nie odpowiada wymogom Zamawiającego wskazanym w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu, tj. 80x200 cm ani też dopuszczonemu w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców rozmiarowi A4, co oznacza, iż zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy PZP nie powinna podlegać ocenie jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu.

Zgodnie z ustaleniem KK przesłany w odpowiedzi na zapytanie KK screen nie odpowiada weryfikacji KK przeprowadzonej w programie Inkscape użytym przez Zamawiającego do zrobienia przesłanego do kontroli screenu.

KK ustalił rozmiary banerów na podstawie informacji w calach jakie wyświetlane są w oryginalnym pliku \*.pdf, a następnie dokonał przeliczenia cali na cm.



Ponadto, DPI banerów Pracy nr 03 (wygranej w konkursie) zgodnie z ustaleniem KK nie odpowiada wymogom Zamawiającego wskazanym w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu, tj. 72 DPI, co oznacza, iż zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy PZP nie powinna podlegać ocenie jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu.

Zgodnie z ustaleniem KK przesłany w odpowiedzi na zapytanie KK screen nie odpowiada weryfikacji KK przeprowadzonej w programie Inkscape użytym przez Zamawiającego do zrobienia przesłanego do kontroli screenu.

KK ustalił DPI w programie Inkscape na poziomie 96 DPI.

W rezultacie analizy wyjaśnień Beneficjenta w przedmiotowej sprawie KK nie przyjął ich za właściwe w kontekście konkretnych wymogów Zamawiającego wskazanych w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu oraz przestrzegania treści art. 345 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ zgodnie z wskazanymi wymaganiami to wykonawcę obowiązywały wymagania w zakresie rozmiarów banerów oraz ich DPI a nie Zamawiającego, który jak wynika ze złożonych wyjaśnień „ustawiał” wielkość oraz DPI banerów w programie Inkscape zmieniając tym samym ich oryginalne wartości. W związku z powyższym w miejsce odstąpienia od oceny pracy nr 03 jako niespełniającej wymagań Regulaminu Zamawiający dostosował ją samodzielnie do postawionych wymagań technicznych.

Reasumując rozmiar banerów Pracy nr 03 (wygranej w konkursie) zgodnie z ustaleniem KK nie odpowiada wymogom Zamawiającego wskazanym w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu, tj. 80x200 cm ani też dopuszczonemu w odpowiedziach Zamawiającego na pytania wykonawców rozmiarowi A4 (8,27x11,69 cali A4 21,0x29,7 cm), jak również DPI banerów Pracy nr 03 (wygranej w konkursie) zgodnie z ustaleniem KK nie odpowiada wymogom Zamawiającego wskazanym w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu, tj. 72 DPI.

Zgodnie z ustaleniem KK przesłany w odpowiedzi na zapytanie KK screen nie odpowiada weryfikacji KK przeprowadzonej w programie Inkscape użytym przez Zamawiającego do zrobienia przesłanego do kontroli screenu, jak również właściwościom dokumentu odczytanym w programie Adobe Acrobat, które wynoszą odpowiednio: plansza 1 - 49,21 cali x 123,03 cale co odpowiada w centymetrach wartościom 124,9934 x 312,4962, gdzie 1 cal = 2,54 cm, natomiast DPI w programie Inkscape wynosi 96 DPI, plansza 2 - 49,21 cali x 123,05 cale co odpowiada w centymetrach wartościom 124,9934 x 312,547, gdzie 1 cal = 2,54 cm, natomiast DPI w programie Inkscape wynosi 96 DPI.

Powyższe oznacza, iż zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy PZP praca nr 3 nie powinna podlegać ocenie jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu.

Pojęcie „niepodlegania ocenie” przez pracę konkursową jest pojemne znaczeniowo i mieści zarówno sytuacje, w których sąd konkursowy nie przystępuje w ogóle do oceny pracy, bo np. została ona złożona po terminie, jak i takie, w których ocena jest przeprowadzana, ażeby w jej trakcie albo nawet po zakończeniu skonkludować, że pracy nie zostanie przyznana punktacja, przez co nie będzie ona oceniona w rankingu nagród. Przepis ust. 2 określa obecnie w sposób zamknięty możliwe sytuacje, w których praca konkursowa (ale także opracowanie studialne w konkursie dwuetapowym) nie zostanie oceniona.

Nie będzie podlegać ocenie praca niezgodna z ustawą. Za taką może być uznana m.in. praca, która nie zawiera informacji o planowanych łącznych kosztach wykonania prac realizowanych na podstawie pracy konkursowej w okolicznościach, na jakie wskazuje art. 351 ustawy PZP.

Nie będzie podlegała ocenie także praca konkursowa „nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu”. Jest to najszersza znaczeniowo przesłanka stanowiąca prawną podstawę niedopuszczenia pracy konkursowej do nagrody. Jej zakresem przedmiotowym zostaną objęte te prace, które są merytorycznie niezgodne z wymaganiami zamawiającego wyrażonymi w ogłoszeniu o konkursie lub regulaminie konkursu, jak i z wymaganiami technicznymi. W pierwszym przypadku nieprawidłowość „pracy nieodpowiadającej” jest podobna znaczeniowo do nieprawidłowości oferty, której treść jest niezgodna z SWZ. W drugim przypadku zakresem przedmiotowym przepisu zostały ponadto objęte okoliczności mające charakter techniczny, związane ze sposobem przedstawienia pracy czy używaniem przez uczestnika konkursu nieodpowiednich narzędzi do komunikacji.

W tej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego było odstąpienie od oceny Pracy nr 03 (ostatecznie wygranej w konkursie, tej która otrzymała nagrodę w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie z wolnej ręki) jako



niezgodnej z wymaganiami technicznymi zamawiającego wyrażonymi w regulaminie konkursu. Zamawiający powyższych czynności zaniechał, co stanowiło naruszenie art. 345 ust. 2 ustawy PZP.

Wobec powyższego nie można stwierdzić, iż wykonawca, którego praca została uznana za najkorzystniejszą spełnił wymagania techniczne Zamawiającego wyrażone w regulaminie konkursu.

Zamawiający wobec powyższego naruszył art. 345 ust. 2 ustawy PZP w związku z art. 326 pkt 2 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie prac konkursowych zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji i zaproszenie autora nieprawidłowo wybranej pracy konkursowej do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki.

W celu ustalenia czy opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości - wynikającej z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Funduszu na rzecz Sprawiedliwej Transformacji i Europejskiego Funduszu Morskiego, Rybackiego i Akwakultury, a także przepisy finansowe na potrzeby tych funduszy oraz na potrzeby Funduszu Azylu, Migracji i Integracji, Funduszu Bezpieczeństwa Wewnętrznego i Instrumentu Wsparcia Finansowego na rzecz Zarządzania Granicami i Polityki Wizowej, zwanego dalej Rozporządzeniem ogólnym (zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem) – KK dokonał adekwatnej analizy poszczególnych elementów definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego, tj. jej źródła i możliwości obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkody w budżecie UE w odniesieniu do stwierdzonego wyżej naruszenia przepisów ustawy PZP.

Zgodnie z treścią Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad i procedur określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Źródłem stwierdzonego naruszenia było zaniechanie Beneficjenta polegające na niewypełnieniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających z art. 345 ust. 2 ustawy PZP, z uwagi na przystąpienie do oceny pracy, która jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu nie powinna podlegać weryfikacji i zaproszenie – z naruszeniem art. 326 pkt 2 ustawy PZP - autora nieprawidłowo wybranej pracy konkursowej do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki.

Niewyciągnięcie z tego tytułu odpowiednich (zastosowanych ostatecznie przez KK) konsekwencji doprowadziłoby w praktyce do pokrycia z budżetu ogólnego Unii Europejskiej wydatków, które nie spełniają kryteriów kwalifikowalności, tzn. nie zostały poniesione zgodnie z przepisami unijnymi bądź krajowymi, a tym samym stanowią wydatek nieuzasadniony. Dodatkowo należy zauważyć, iż wydatek niekwalifikujący się do współfinansowania (wydatek nieuzasadniony), jako potencjalnie szkodliwy dla budżetu UE, wyczerpuje przesłanki nieprawidłowości określone w art. 2 pkt 31 Rozporządzenia ogólnego i wymaga podjęcia działań korygujących.

O ile dwie pierwsze wskazane przesłanki wydają się być oczywiste w świetle przedstawionych przez KK argumentów merytorycznych, trzecia – dotycząca wystąpienia szkody – wymaga dodatkowych wyjaśnień w celu usunięcia zastrzeżeń co do zasadności pomniejszenia wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

W przypadku naruszenia opisanego powyżej polegającego na niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązków wynikających art. 345 ust. 2 ustawy PZP, z uwagi na przystąpienie do oceny pracy, która jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu nie powinna podlegać weryfikacji, w miejsce zaniechania przedmiotowej czynności, z uwagi na brak spełnienia przez pracę nr 03 wymagań technicznych Zamawiającego wyrażonych w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu mogło wystąpić ograniczenie konkurencji, ponieważ dopuszczenie w Regulaminie konkursu większych rozmiarów banerów z wizualizacjami –

jak w wygranej pracy 03 - mogłoby poszerzyć krąg zainteresowanych wykonawców, tj. zainteresowanie konkursem mogłoby być większe gdyby w postępowaniu występowały warunki techniczne inne/korzystniejsze niż przyjęte w Rozdziale 8 ust. 7a Regulaminu konkursu – poszerzone o np. przyjęty za właściwy wymiar banerów pracy 03 o wartości 124,9934 x 312,4962 cm, gdzie 1 cal = 2,54 cm., przy rozdzielczości DPI 96. Istnieje zatem potencjalna możliwość, iż gdyby Zamawiający dopuścił szerszy wachlarz akceptowalnych wymiarów banerów oraz DPI w Regulaminie konkursu, wówczas również inni wykonawcy złożyliby prace w konkursie oraz tym samym inna praca zostałaby wybrana jako najkorzystniejsza i zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki skierowane byłoby do autora innej pracy konkursowej.

Powyższe potwierdza również fakt, iż w toku postępowania padło pytanie wykonawcy o dopuszczenie wymiarów pracy w formacie A4 do czego Zamawiający się przychylił.

W efekcie należy stwierdzić, iż wzmiankowane zaniechanie Beneficjenta mogło wpłynąć na wynik postępowania, ponieważ KK może bezsprzecznie potwierdzić, iż niezgodność techniczna wybranej pracy była niesanowalna wobec czego wybrana praca, która otrzymała pierwszą nagrodę w konkursie w postaci zaproszenia do negocjacji w trybie z wolnej ręki nie powinna być w ogóle oceniana.

W związku z powyższym potencjalny wpływ przedmiotowego zaniechania na budżet Unii Europejskiej nie jest wyłącznie formalny.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, a po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż wystąpiła również przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Należy bowiem potwierdzić, iż w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy można, hipotetycznie jak wskazano wyżej, wykazać możliwości wystąpienia szkody potencjalnej. Można bowiem zobrazować – jak wyżej - logiczne następstwo zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE.

Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w tej konkretnej sprawie wykazano związek przyczynowy między stwierdzonym naruszeniem prawa, a potencjalną szkodą w budżecie UE.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku wystąpiły łącznie wskazane trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej zdefiniowanej w art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego. Zatem wykryte naruszenie spełnia definicję nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego.

Przenosząc powyższe na grunt rozpatrywanej sprawy raz jeszcze wskazać należy, iż stwierdzone naruszenie ustawy PZP stanowi zdefiniowaną powyżej nieprawidłowość, która mogła prowadzić do powstania potencjalnej szkody w budżecie Unii w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 26 ust. 8 pkt 1 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. *o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021-2027* (Dz. U. z 2022 r., poz. 1079 ze zm.) oraz na podstawie

- art. 4 pkt 3 Decyzji w sprawie udzielenia dofinansowania dla projektu realizowanego w ramach programu Interreg Czechy – Polska 2021 - 2027, ze względu na przedłożenie przez Beneficjenta do rozliczenia wydatków poniesionych z tytułu umowy zawartej w wyniku ocenianego postępowania, konieczne jest pomniejszenie wartości wydatków kwalifikowalnych o kwotę wydatków poniesionych nieprawidłowo.

Dla nieprawidłowości indywidualnej, stwierdzonej w toku kontroli ex-post, zastosowanie znajduje najbliższa rodzajowo do przedmiotowej nieprawidłowości stawka procentowa pomniejszenia (25%) wskazana w pkt 14 decyzji Komisji C(2019)3452 z dnia 14 maja 2019 r. ustanawiającej wytyczne dotyczące określania korekt finansowych w odniesieniu do wydatków finansowanych przez Unię Europejską w przypadku nieprzestrzegania obowiązujących przepisów dotyczących zamówień publicznych.

#### Uchybienia formalne bez wpływu na ocenę postępowania:

1. Rozbieżności w zakresie szacowanej wartości zamówienia wskazanej w dokumentach zamówienia, tj. w notatce 161 933,33 PLN, natomiast w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w protokole postępowania





125 000,00 PLN, analogicznie rozbieżność występuje w zakresie Wartości projektowanej wystawy wskazanej w treści Regulaminu oraz załącznika nr 1 do Regulaminu

KK nie przyjął wyjaśnień Beneficjenta w przedmiotowej sprawie uznając je za nieadekwatne do postawionego pytania oraz w zakresie wartości wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu jako niewłaściwe, ponieważ miejsce w ogłoszeniu o zamówieniu o nazwie wartość zamówienia wymaga wpisania szacowanej wartości zamówienia, a nie jak utrzymuje Zamawiający planowanego łącznego kosztu wykonania prac realizowanych na podstawie wybranej pracy konkursowej. Powyższe pozostaje jednak bez wpływu na ocenę postępowania ponieważ KK za szacowaną wartość zamówienia uznaje tę udokumentowaną w postaci notatki z szacowania wartości zamówienia z dnia 02.05.2024 r., a rozbieżność z ogłoszeniem o zamówieniu i protokołem postępowania uznaje za omyłkę również bez wpływu na ocenę postępowania.

2. Praca uczestnika oznaczonego kodem „02”, tj. TN Studio Pracownia autorska sp. z o.o. została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, z uwagi na brak podpisu na formularzu pracy konkursowej.

Należy odnotować, iż przedmiotowa praca prawidłowo została odrzucona, niemniej powoływanie się na art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP nie znajduje uzasadnienia, ponieważ nie odnosi się on do trybu jakim jest konkurs, w który z racji jego istoty nie składa się ofert a prace w konkursie, które dla swej ważności zgodnie z art. 352 ustawy PZP powinny być podpisane – bez wpływu na ocenę postępowania (praca nie została uznana za najkorzystniejszą).

3. W regulaminie konkursu w części odnoszącej się do konkursu Zamawiający nie zawarł przesłanek wykluczenia z postępowania na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. poz. 835) i nie wymagał od uczestników konkursu złożenia takiego oświadczenia.
4. W rozdz. 11.8 Regulaminu konkursu Zamawiający zawarł zapis o treści: „Zamawiający, w oparciu o treść art. 355 ust. 3 Pzp, może unieważnić konkurs, jeżeli środki publiczne, które zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia udzielanego w trybie zamówienia z wolnej ręki, nie zostały mu przyznane”. Powyższe było nieuprawnione ponieważ umowa o dofinansowanie projektu została podpisana w dniu 21.02.2024 r. Niemniej jednak przedmiotowe uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania ponieważ Zamawiający w rezultacie nie skorzystał z przedmiotowej regulacji.
5. W pkt 1 Preambuly wzoru istotnych postanowień umowy – załącznik nr 2 do Regulaminu konkursu Zamawiający użył określenia „jako najkorzystniejsza została wybrana oferta wykonawcy”, co nie odpowiada treści art. 350 ust. 1 ustawy PZP, w której ustawodawca posługuje się terminem „najlepsza praca konkursowa” ponieważ w konkursie nie mamy do czynienia z ofertą. Przedmiotowe uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.
6. W §3 ust. 2 pkt 1b Zamawiający wskazał na okres wykonania tzw. pozostałej dokumentacji 6 miesięcy co było rozbieżne z okresem wykonania przedmiotu zamówienia wskazanym w rozdz. 19 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu, gdzie wskazano 7 miesięcy od dnia podpisania umowy. Przedmiotowe rozbieżność pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, ponieważ ostatecznie w umowie zawartej z wykonawcą wybranym w konkursie w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie z wolnej ręki wskazano prawidłowy termin z w rozdz. 19 ust. 1 pkt 1 Regulaminu konkursu.
7. W pkt 4.4 Regulaminu sądu konkursowego Zamawiający wskazał, iż praca konkursowa może zostać wykluczona, niemniej jednak zgodnie z art. 345 ust. 2 ustawy PZP praca nie spełniająca warunków wymienionych przez Zamawiającego nie podlega ocenie i nie stosuje się wobec niej określenia o podleganiu wykluczeniu. Przedmiotowe uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania, jako dotyczące jedynie stosowania niewłaściwej nomenklatury.
8. W pkt 6 załącznika nr 1 do Regulaminu konkursu występuje rozbieżność z rozdz. 4 ust. 2 Regulaminu w zakresie kosztu wykonywanych prac w ramach wystawy, który w rozdz. 4 ust. 2 Regulaminu oraz w ogłoszeniu o konkursie (SEKCJA XI) wskazano na 2 mln zł podczas gdy w zał. nr 1 do Regulaminu na 2 148 072,00 zł. Przedmiotowe uchybienie pozostaje bez wpływu na ocenę postępowania.



9. Praca nr 02 w kontekście art. 345 ust. 2 ustawy PZP nie powinna być przyjęta do oceny, ponieważ jej integralną częścią były banery w formie plików z wizualizacjami w formacie \*.jpg zamiast PDF, czego wymagał regulamin konkursu.

KK nie uznał wyjaśnień Beneficjenta w przedmiotowej sprawie, ponieważ przedmiotowa praca w kontekście art. 345 ust. 2 ustawy PZP nie powinna podlegać ocenie jako nieodpowiadająca regulaminowi konkursu, niemniej w związku z faktem, iż ostatecznie rzeczywiście podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy. Beneficjent naruszył wprawdzie art. 345 ust. 2 ustawy PZP, niemniej bez wpływu na ocenę postępowania.

KK po przeprowadzeniu analizy doszedł do wniosku, iż w przypadku wyżej wymienionych, stwierdzonych naruszeń przepisów ustawy PZP nie określono wprost - w zarówno decyzji Komisji C(2019)3452, jak i załącznika do Wytycznych - stawki procentowej pomniejszenia a z uwagi na charakter naruszeń, które dotyczą ww. przepisów ustawy PZP nie można zastosować stawki procentowej odpowiadającej najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości.

- II. Postępowanie pn. Wykonanie usługi na podstawie wybranej pracy konkursowej polegającej na opracowaniu dokumentacji projektowo-kosztorysowej wystawy o tematyce regionalnej pn. „Karkonoski Spichlerz Kultury”.

Uchybienia merytoryczne z wpływem na ocenę postępowania:

- negatywna ocena postępowania nr KPN/22/2024, pn. Opracowanie pracy konkursowej o charakterze twórczym dotyczącej koncepcji wystawy o tematyce regionalnej realizowanej pn. „Karkonoski Spichlerz Kultury” w zabytkowym budynku Spichlerza w Centrum Przyrodniczo-Edukacyjnym Karkonoskiego Parku Narodowego - Pałac Sobieszów, ul. Cieplicka 196a, Karkonoska 3-4, 58-570 Jelenia Góra wraz z wykonaniem dokumentacji projektowo-kosztorysowej wystawy na podstawie wybranej koncepcji – stanowiącego integralną część ocenianego postępowania z wolnej ręki skutkowało naruszeniem jak wyżej.

Uchybienia formalne bez wpływu na ocenę postępowania:

1. Zamawiający uznał, iż wykonawca, tj. firma IMERTON sp. zo.o.; ul. J. Piłsudskiego 74/320; 50-020 Wrocław spełniła warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wskazany w rozdz. VI.2 Zaproszenia do negocjacji pomimo, iż wykonawca nie złożył oświadczenia o spełnianiu warunków w postępowaniu oraz zarówno wykaz jak i treść referencji złożonych na potwierdzenie usług wskazanych w pkt 1 i 2 wykazu nie zawierały informacji o wykonanych usługach zawierających elementy interaktywne, a poz. 1 wykazu dodatkowo nie zawierała elementów multimedialnych.

KK po dokonaniu analizy wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta ustalił co następuje:

W dokumentacji postępowania brak jest jakiegokolwiek wezwania wykonawcy przez zamawiającego w trybie art. 128 ust. 1 ustawy PZP z prośbą o wyjaśnienie/uzupełnienie powyższego dokumentu, do czego w zaistnieniu sytuacji obowiązywał wykonawcę wzmiankowany przepis, jak również treść art. 61 ust. 1 ustawy PZP oraz art. 20 ust. 1 ustawy PZP.

Złożenie w postępowaniu oświadczenia własnego wykonawcy, stanowiącego de facto uzupełnienie treści wykazu usług który w zakresie usług wskazanych w pkt 1 i 2 wykazu pierwotnie nie zawierał informacji o wykonanych usługach zawierających elementy interaktywne, a poz. 1 wykazu dodatkowo elementów multimedialnych, nie stanowi dokumentu przekazanego zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy PZP oraz w formie wskazanej w § 7 ust. 2 ROZPORZĄDZENIA PREZESA RADY MINISTRÓW z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. dnia 31 grudnia 2020 r. Poz. 2452) – w przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne,



kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

W tej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego było skierowanie do tego wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1 i 4 ustawy PZP – wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów (zarówno oświadczenia o spełnianiu warunków jak i wykazu usług) potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, a następnie – w zależności od reakcji wykonawcy na to wezwanie – dokonanie pozytywnej lub negatywnej oceny spełniania warunku przez wykonawcę. Zamawiający tych czynności zaniechał, co stanowiło naruszenie wskazanych przepisów prawa.

Należy zauważyć, iż treść art. 61 ust 2 ustawy PZP - która stanowi, iż komunikacja ustna dopuszczalna jest w toku negocjacji lub dialogu oraz w odniesieniu do informacji, które nie są istotne, w szczególności nie dotyczy ogłoszenia o zamówieniu lub dokumentów zamówienia, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, potwierdzenia zainteresowania, ofert lub prac konkursowych, o ile jej treść jest udokumentowana - nie odnosi się wyrażnie do dokumentów zamówienia.

Wobec powyższego nie można stwierdzić, iż wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą spełnił warunek udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej.

Zamawiający wobec powyższego naruszył art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP poprzez niepoprawne zastosowanie kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było podpisanie umowy z wykonawcą z którym nie należało jej podpisać, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji.

W celu ustalenia czy opisane powyżej naruszenie odpowiada definicji nieprawidłowości - wynikającej z Rozporządzenia ogólnego (zgodnie z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego „nieprawidłowość” oznacza każde naruszenie mającego zastosowanie prawa, wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które ma lub może mieć szkodliwy wpływ na budżet Unii poprzez obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem) – KK dokonał adekwatnej analizy poszczególnych elementów definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego, tj. jej źródła i możliwości obciążenia budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkody w budżecie UE w odniesieniu do stwierdzonego wyżej naruszenia przepisów ustawy PZP.

Zgodnie z treścią Wytycznych dotyczących sposobu korygowania nieprawidłowości na lata 2021-2027 poprzez naruszenie prawa należy rozumieć nie tylko naruszenie przepisów aktów prawnych, takich jak ustawy czy rozporządzenia, ale również zasad i procedur określonych w dokumentach, których obowiązek stosowania wynika z umowy o dofinansowanie projektu.

Źródłem stwierdzonego naruszenia było zaniechanie Beneficjenta polegające na niewypełnieniu przez Beneficjenta obowiązków wynikających art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP, z uwagi na brak skierowania do wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP – wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a następnie – w zależności od reakcji wykonawcy na to wezwanie – pozytywnej lub negatywnej oceny spełniania warunku przez wykonawcę. Zamawiający tych czynności zaniechał, co stanowiło naruszenie art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP.

Ostatnią – poza naruszeniem prawa i działaniem bądź zaniechaniem podmiotu gospodarczego – przesłanką umożliwiającą stwierdzenie nieprawidłowości jest obciążenie budżetu Unii nieuzasadnionym wydatkiem, czyli szkoda w budżecie UE. Z przywołanej powyżej definicji nieprawidłowości wynika, że szkoda oznacza zarówno faktyczny uszczerbek finansowy w budżecie UE, jak i potencjalną możliwość wystąpienia takiego uszczerbku. Takie ujęcie szkody wynika z aksjologicznego założenia ustawodawcy, że beneficjent, który otrzymuje bezzwrotną pomoc finansową powinien środki te wydatkować w zgodzie z przepisami prawa. Dopiero brak wystąpienia zarówno szkody rzeczywistej jak i potencjalnej, uniemożliwia zakwalifikowanie danego naruszenia jako nieprawidłowości i tym samym rozpoczęcie procedury związanej z oszacowaniem wysokości szkody.

W przypadku naruszenia opisanego powyżej polegającego na niewypełnieniu przez Zamawiającego obowiązków z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP., tj. zaniechania, z uwagi na brak skierowania do wykonawcy – na podstawie art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP – wezwania do uzupełnienia/wyjaśnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, KK uznał, iż w przedmiotowym postępowaniu nie wystąpiło ograniczenie konkurencji, pomimo, iż na etapie przeprowadzanego postępowania złożone przez wykonawcę - na skutek wezwania z dnia 04.10.2024 r. w trybie art. 305 pkt 1 w zw. z art. 214 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP oraz 306 ust. 2 ustawy PZP – zarówno wykaz usług jak i referencje dokumentujące spełnianie



postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej nie zawierały na potwierdzenie usług wskazanych w pkt 1 i 2 wykazu informacji o wykonanych usługach zawierających elementy interaktywne, a poz. 1 wykazu dodatkowo nie zawiera elementów multimedialnych.

W związku z powyższym przedstawiony dokument nie potwierdzał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie – Zamawiający – jak wynika z wyjaśnień Beneficjenta – tuż przed podpisaniem umowy z wykonawcą dysponował (nieprzesłaną przez wykonawcę w adekwatny sposób w ramach prowadzonego postępowania) wersją kompletnego dokumentu potwierdzającego spełnienie przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu (wykaz w postaci elektronicznej wraz z oświadczeniem własnym wykonawcy w postaci papierowej).

Zatem w rezultacie można stwierdzić, iż ostatecznie wykonawca de facto spełniał wyżej wzmiankowany warunek udziału w postępowaniu, pomimo, iż Zamawiający pozyskał przedmiotowy dokument z naruszeniem art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP wz z art. 61 ust. 1 ustawy PZP.

Autouzupełnianie dokumentu przez wykonawcę bezpośrednio Zamawiającemu z pominięciem wymogów art. 61 ust. 1 ustawy PZP, który stanowi, iż komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej nie sanuje zaniechań Zamawiającego w przedmiotowej sprawie.

Niemniej naruszenie art. 61 ust. 1 ustawy PZP w trybie zamówienia z wolnej ręki, które co do zasady jest trybem niekonkurencyjnym nie miało wpływu na konkurencyjność postępowania.

W rezultacie na czas prowadzenia postępowania Zamawiający dysponował kompletnymi dokumentami potwierdzającym spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, odnośnie obu wykazanych w wykazie usług, które jak wskazano wyżej nie były pierwotnie potwierdzone adekwatnym wykazem czy referencjami. Powyższe w konsekwencji umożliwiło prawidłową realizację zadania, a temu nadrzędnemu celowi służą poprawnie postawione i spełnione warunki kwalifikacji wykonawców w postępowaniu.

KK uwzględnił również okoliczność, że w postępowaniu nie odnotowano jakichkolwiek pytań wykonawców w stosunku do postawionego warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej, a przedmiotowy warunek postawiony był w sposób proporcjonalny w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, w konsekwencji brak było również czynników, które mogły zniechęcić potencjalnych wykonawców do udziału w postępowaniu.

W efekcie należy stwierdzić, iż wzmiankowane zaniechanie Beneficjenta nie wpłynęło na wynik postępowania, ponieważ KK wobec ww. dowodu którym dysponował Beneficjent (przesłany w uzupełnieniu wyjaśnień do KK) na potwierdzenie spełniania wyżej wskazanego warunku udziału w postępowaniu – jak również fakt polegający jedynie na zaniechaniu wezwania do ich formalnego uzupełnienia – może bezsprzecznie potwierdzić, iż wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu. W związku z powyższym potencjalny wpływ przedmiotowego zaniechania na budżet Unii Europejskiej jest wyłącznie formalny.

Zatem można wykazać, iż wybrany wykonawca spełniał warunki udziału w postępowaniu, skoro dokument, jaki Beneficjent przekazał na czas podpisania umowy w ramach wyjaśnień do postępowania (podpisane przez wystawcę oświadczenie), wyraźnie to potwierdza.

Podkreślenia wymaga, iż w analizowanym przypadku dokonano – zgodnie z pkt 1.1. Załącznika do ww. Decyzji Komisji, pn. Cel niniejszych wytycznych – przypisania potencjalnej nieprawidłowości do najbliższej rodzajowo kategorii, co wobec przekazanych przez Beneficjenta dodatkowych dowodów nie potwierdza, iż w przedmiotowej sytuacji doszło do niepoprawnego zastosowania kryteriów kwalifikacji na etapie kwalifikacji, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć, gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami kwalifikacji (część 2.1 pkt 14 decyzji Komisji C(2019)3452). Skutkiem czego nie doszło wprost do naruszenia obarczonego pomniejszeniem wskazanym w przedmiotowym punkcie decyzji Komisji C(2019)3452. W rezultacie KK nie jest w stanie wykazać, iż wykonawca nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, gdyby Zamawiający dopełnił obowiązków wynikających z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP, wręcz przeciwnie zgromadzone dowody świadczą ostatecznie o poprawności wyboru wykonawcy, z którym Zamawiający podpisał umowę.



Warunkiem dokonania pomniejszenia wydatku kwalifikowalnego jest wykazanie związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a rzeczywistą lub potencjalną szkodą w budżecie UE. Mając na względzie wszystkie okoliczności rozpatrywanej sprawy, pomimo ewidentnego naruszenia zasad prowadzenia postępowania jak wyżej, nie sposób wykazać takiego związku, a tym samym stwierdzić możliwości wystąpienia potencjalnej szkody w budżecie UE, pomimo stwierdzonego naruszenia postanowień ustawy PZP. Krąg potencjalnych wykonawców nie został bowiem w żaden sposób ograniczony (nawet potencjalnie), a zaniechanie Zamawiającego nie doprowadziło ani do wypaczenia wyników postępowania (wykonawca w rezultacie spełnił warunek postępowania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej), ani do nierównego traktowania, czy uprzywilejowania poszczególnych wykonawców.

Biorąc powyższe pod uwagę, po dokonaniu wieloaspektowej analizy, stwierdzić należy, iż jakkolwiek w przedmiotowej sprawie wystąpiły dwie przesłanki wymienione w definicji nieprawidłowości, tj. po pierwsze naruszenie przepisów prawa, po drugie zaniechanie Zamawiającego jako podmiotu gospodarczego, to jednak po dokonaniu oceny ryzyka, na jakie budżet UE mógł zostać narażony w wyniku stwierdzonego naruszenia, stwierdzić należy, iż nie wystąpiła przesłanka trzecia, tj. możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich.

Należy bowiem potwierdzić, iż w warunkach stanu faktycznego tej konkretnej sprawy nie można, nawet hipotetycznie, wykazać możliwości wystąpienia szkody potencjalnej. Nie sposób bowiem wykazać logicznego następstwa zdarzeń zapoczątkowanych naruszeniem prawa, a zakończonych finansowaniem lub możliwością finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu UE ze względu na fakt, iż zebrany materiał dowodowy potwierdza w sposób nie budzący wątpliwości, że na dzień składania ofert Wykonawca, pomimo zaniechania wezwania wykonawcy przez Zamawiającego w trybie wynikającym z art. 128 ust. 1, 4 i 5 ustawy PZP o uzupełnienie wyżej wzmiankowanych dokumentów, spełniał warunek udziału w postępowaniu a Zamawiający ostatecznie udzielił zamówienia wykonawcy spełniającemu warunki udziału w postępowaniu.

Biorąc bowiem pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w tej konkretnej sprawie nie sposób wykazać związku przyczynowego między stwierdzonym naruszeniem prawa, a nawet potencjalną szkodą w budżecie UE.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, iż w tym wypadku nie wystąpiły łącznie wskazane trzy przesłanki nieprawidłowości indywidualnej zdefiniowanej w art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego pomimo, iż ziszczyły się dwie z nich, tj. po pierwsze naruszenie prawa, po drugie działanie Zamawiającego to jednak trzecia z nich czyli możliwość wywołania szkodliwego wpływu w budżecie środków europejskich nie wystąpiła. Zatem wykryte naruszenie nie spełnia definicji nieprawidłowości z art. 2 pkt 31 ww. Rozporządzenia ogólnego i stanowi jedynie formalne uchybienie przepisom postępowania PZP.

2. W umowie z wykonawcą nie zawarto klauzul waloryzacyjnych pomimo okresu realizacji wyznaczonego na 7 miesięcy - zgodnie treścią art. 439 ust. 1 ustawy PZP umowa, której przedmiotem są roboty budowlane, dostawy lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 6 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

KK po przeprowadzeniu analizy doszedł do wniosku, iż w przypadku wyżej wymienionego, stwierdzonego naruszenia przepisów ustawy PZP nie określono wprost - w zarówno decyzji Komisji C(2019)3452, jak i załączniku do Wytycznych - stawki procentowej pomniejszenia a z uwagi na charakter naruszenia, które dotyczy ww. przepisu ustawy PZP nie można zastosować stawki procentowej odpowiadającej najbliższej rodzajowo kategorii nieprawidłowości.

9

Wynik kontroli

Zamówienie publiczne zostało ocenione **pozytywnie/negatywnie.\***

\*Skreślić niewłaściwe.

Interreg



Współfinansowane  
przez Unię Europejską

Czechy - Polska

DYREKTOR WYDZIAŁU  
FORMUJĄCY WSPÓŁPRACĘ TERYTORIALNĄ

Rafał Szydłowski

Wrocław, dnia 16.07.2025 r.

/podpis Dyrektora/Z-cy Dyrektora RWT /

DŁ. KENOVY - WYDZIAŁ

GŁÓWNY SPECJALISTA

Jołanta Zelep