



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 lutego 2026 r.

WP-P.4131.1.2026

Rada Gminy Nowy Duninów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 i 1436)

stwierdzam nieważność

Uchwały Nr 136/XVIII/2025 Rady Gminy Nowy Duninów z dnia 29 grudnia 2025 r. w sprawie diet dla radnych Rady Gminy Nowy Duninów **w części**, tj.:

- § 3 ust. 1 pkt 2 co do słów: „z zastrzeżeniem ust. 4”,
- § 3 ust. 2 zdanie pierwsze co do słów: „lub nieobecność była usprawiedliwiona potwierdzonym zaświadczeniem lekarskim” oraz zdanie drugie,
- § 3 ust. 4.

Uzasadnienie

Przedmiotową Uchwałą, doręczoną Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 5 stycznia 2026 r., Rada Gminy Nowy Duninów określiła wysokość oraz zasady, na jakich przysługiwać będzie radnym tej Gminy dieta, stanowiąc w § 3 ust. 1 pkt 2, że wysokość diety ulega obniżeniu za każdą nieobecność radnego na posiedzeniu komisji stałej, której jest członkiem, „z zastrzeżeniem ust. 4”, w myśl którego „Jeżeli w danym miesiącu nie ma posiedzeń sesji lub posiedzeń komisji, której radny jest członkiem, dieta miesięczna przysługuje w pełnej wysokości”. Z kolei w myśl § 3 ust. 2 Uchwały, jeżeli nieobecność radnego na posiedzeniu sesji lub komisji „była usprawiedliwiona potwierdzonym zaświadczeniem lekarskim, dieta nie ulega obniżeniu” (zdanie pierwsze); „W tym przypadku informacja o uzasadnionej nieobecności

radnego powinna zostać dostarczona do Przewodniczącego rady najpóźniej w dniu posiedzenia do godz. 15.00” (zdanie drugie).

Jako podstawę prawną Uchwały wskazano m. in. art. 25 ust. 4 *ustawy o samorządzie gminnym* (dalej: *ustawa*), zgodnie z którym na zasadach ustalonych przez radę gminy, radnemu przysługują diety.

Zgodnie z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych, wykładnia art. 25 ust. 4 *ustawy* wskazuje na to, że diety należą się radnemu za uczestnictwo w pracach organów gminy, a nie z tytułu samego bycia radnym. Zgodnie z art. 24 ust. 1 *ustawy*, „*radny jest obowiązany brać udział w pracach rady i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany*”, jeżeli zatem nie wypełnia tego obowiązku, to diety mu nie przysługują. Taka interpretacja wynika, w ocenie sądów, z istoty pojęcia „*dieta*”, jako świadczenia typowo kompensacyjnego – środki uzyskiwane przez radnego w ramach przysługującej mu diety, mają w istocie tylko i wyłącznie minimalizować poniesione koszty, wynikające z potrącanego mu wynagrodzenia za pracę na skutek uczestnictwa w aktywności rady gminy. Dieta nie może zatem mieć charakteru stałego, miesięcznego wynagrodzenia niezależnego od kosztów i wydatków, jakie generuje wykonywanie przez radnego mandatu wyborczego (tak przykładowo: wyrok WSA w Opolu, sygn. akt II SA/Op 316/13; wyrok WSA w Białymstoku sygn. akt II SA/Bk 14/17; wyrok NSA sygn. akt II OSK 406/14; wyrok WSA w Opolu sygn. akt II SA/Op 301/20).

Skoro przysługująca radnym dieta ma charakter kompensacyjny, to ustalając jej miesięczną wysokość rada gminy powinna określić zasady jej potrącania za niestawiennictwo bądź nie branie udziału w posiedzeniach organów gminy i innych czynnościach wynikających ze sprawowanego mandatu, zaś brak wprowadzenia takich potrąceń stanowi zaprzeczenie pojęcia „*należnej diety*” i tym samym jest sprzeczny z art. 25 ust. 4 *ustawy*.

Wskazany w kwestionowanych przepisach Uchwały sposób ustalenia wysokości diety jest niedopuszczalny wobec faktu, że dieta ma wyłącznie rekompensować poniesione przez radnego straty, które nie powstaną, ze względu na nieobecność radnego na posiedzeniach organów gminy. Dieta wypłacana zgodnie z tymi przepisami będzie miała postać stałego wynagrodzenia i będzie należna nawet wówczas, gdy radny nie poniesie żadnego wydatku czy straty związanej z wykonywaniem obowiązków.

Mając powyższe na uwadze, organ nadzoru stwierdził, że Rada Gminy Nowy Duninów nie wypełniła należycie delegacji ustawowej z art. 25 ust. 4 *ustawy o samorządzie gminnym*, w sposób sprzeczny z prawem ustalając zasady przyznawania diet radnym w części przepisów wskazanych w petitum rozstrzygnięcia.

Na rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje Gminie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego, w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Stwierdzenie nieważności uchwały wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa, w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/