



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.63.2025.JP
KU/62/25/DKZP

Warszawa, dnia 11.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Województwo Lubuskie Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego w Zielonej Górze ul. Podgórna 7 65-057 Zielona Góra
Rodzaj zamówienia:	dostawa
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Zakup sześciu sztuk fabrycznie nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	30.10.2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/S 213-663119
Wartość zamówienia:	214 310 000,00 zł (46 216 385,24 euro)
Środki UE:	Fundusze Europejskie dla Lubuskiego 2021- 2027

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy Pzp stwierdza naruszenie przez Zamawiającego:

1. art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp – w zakresie naruszenia sformułowane zostało zalecenie w zakresie odebrania oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia,
2. art.134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako „rozporządzenie”, poprzez zaniechanie wskazania w specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia wskazanej podstawy wykluczenia, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

UZASADNIENIE

1. Z przekazanej przez Zamawiającego dokumentacji postępowania wynika, iż sekretarzem komisji przetargowej w kontrolowanym postępowaniu był m.in.. p. Bartłomiej Cz. Jak wynika z protokołu postępowania oraz załączonego w dokumentacji Zarządzenia nr 114/2024 Marszałka województwa lubuskiego z dnia 19 grudnia 2024 r. zmieniającego zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Zakup sześciu sztuk fabrycznie nowych elektrycznych zespołów trakcyjnych”, w dniu 19 grudnia 2024 r. dokonano zmiany na stanowisku sekretarza komisji, powołując na to stanowisko p. Arkadiusza Ł. Jednocześnie, jak wynika z dokumentacji postępowania, w dniach od 05.11.2024 r. do 19.12.2024 r. wpłynęło wiele zapytań dotyczących treści SWZ, pochodzących od wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie ww. zamówienia. Wobec wszystkich zapytań zajmowane było stanowisko komisji przetargowej, co skutkowało następnie udzieleniem wyjaśnień lub dokonaniem zmian treści SWZ.

W związku z powyższym, pismem z dnia 09.07.2025 r., Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie, czy p. Bartłomiej Cz. wykonywał czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a jeżeli tak, o uzupełnienie oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp dla ww. osoby.

W piśmie z dnia 10.07.2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że „Zgodnie z zapisami art. 56 ust. 5 ustawy Pzp oświadczenie o braku istnienia okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, składa się nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia z datą 03.02.2025 r., tj. w dniu kiedy nastąpiło otwarcie ofert. P. Bartłomiej Cz. świadczył pracę w tut. Urzędzie do dnia 16.12.2024 r., dlatego nie mógł złożyć przedmiotowego oświadczenia”.

Zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, osoby, o których mowa w ust. 1 i 3, składają, pod rygorem odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia, oświadczenie w formie pisemnej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w ust. 2 lub 3. Przed odebraniem oświadczenia, kierownik zamawiającego lub osoba, której powierzył czynności w postępowaniu, uprzedza osoby składające oświadczenie o odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.

Natomiast zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, konflikt interesów występuje wówczas, gdy osoby wymienione w ust. 1:

- 1) ubiegają się o udzielenie tego zamówienia;
- 2) pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia, lub są związane z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli albo pozostają we wspólnym pożyciu z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 3) w okresie 3 lat przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą, otrzymywały od wykonawcy wynagrodzenie z innego tytułu lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- 4) pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że istnieje uzasadniona wątpliwość co do ich bezstronności lub niezależności w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia z uwagi na posiadanie bezpośredniego lub pośredniego interesu finansowego, ekonomicznego lub osobistego w określonym rozstrzygnięciu tego postępowania.

Czynnościami związanymi z przeprowadzeniem postępowania w świetle zamieszczonej w art. 7 pkt 18 ustawy Pzp definicji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, są czynności wykonywane od momentu wszczęcia postępowania do jego zakończenia zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym, że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu. Należą do nich w szczególności czynności, takie jak: udzielanie wyjaśnień treści dokumentów zamówienia, badanie wniosków lub ofert, negocjacje, ocena podmiotowa wykonawców, odrzucenie

wniosków lub ofert, wybór najkorzystniejszej oferty czy też unieważnienie postępowania. Wyłączenie z uwagi na konflikt interesów nie dotyczy osób wykonujących czynności przed wszczęciem postępowania, związanych z jego przygotowaniem, jeżeli osoby te następnie nie wykonują żadnych czynności po wszczęciu postępowania. Czynnościami takimi są w szczególności: ustalanie wartości szacunkowej zamówienia, opis przedmiotu zamówienia, ustalenie warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów oceny ofert.

Z powyższego przepisu wynika zatem jednoznacznie, że każda osoba wykonująca czynności związane z przeprowadzeniem postępowania zobligowana jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp, niezależnie od tego, czy czynności przez nią podjęte zostały wykonane przed czy po otwarciu ofert (tj. po ostatecznym ujawnieniu się wykonawców biorących udział w postępowaniu).

Obowiązek złożenia ww. oświadczenia aktualizuje się w następstwie takich czynności wykonywanych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które pozwolą na zidentyfikowanie kręgu wykonawców ubiegających się o uzyskanie zamówienia publicznego. Dopiero bowiem identyfikacja wykonawców w postępowaniu pozwala na ustalenie istnienia określonych relacji między wykonawcami, a osobami działającymi w imieniu zamawiającego. W tym miejscu należy zauważyć, iż obok czynności złożenia oferty za czynność, która ujawnia wykonawców w danym postępowaniu należy uznać wnoszenie pytań do treści SWZ, w przypadku skorzystania przez wykonawców z tego uprawnienia. Następstwem wystąpienia okoliczności przewidzianych w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp pomiędzy osobą działającą w imieniu zamawiającego, a którymś z wykonawców zadających pytania do treści SIWZ, jest obowiązek natychmiastowego wyłączenia się tej osoby z udziału w postępowaniu. Ww. stanowisko Prezesa Urzędu podzieliła Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 30.12.2021 r. (sygn. KIO/KU25/21).

Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp, oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności **nie później** niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.

Wobec powyższego, należy uznać, że p. Bartłomiej Cz., mając wiedzę o wykonawcach składających zapytania do treści SWZ, zobowiązany był złożyć oświadczenie, o którym mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp, z momentem zakończenia stosunku pracy u zamawiającego.

Zaniechanie w tym zakresie stanowi naruszenie art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp.

Zalecenie:

Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy Pzp oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w ust. 2, składa się niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności **nie później** niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia. Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu zaleca odebranie od p. Bartłomieja Cz.

oświadczenia zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia, tj. zawarciem umowy.

Zgodnie z art. 616 ust. 5 ustawy Pzp, Kierownik zamawiającego, na wniosek Prezesa Urzędu, pisemnie informuje o sposobie wykonania zaleceń pokontrolnych.

2. Zgodnie z treścią SWZ, o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp oraz w stosunku do których nie zachodzą okoliczności, o których mowa w: art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspierania agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2022 r., poz. 835) [zwanej dalej: ustawą sankcyjną] oraz w art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.07.2014 r., str. 1), w brzmieniu nadanym rozporządzeniem Rady (UE) nr 2022/576 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w sprawie zmiany rozporządzenia (UE) nr 833/2014 dotyczącego środków ograniczających w związku z działaniami Rosji destabilizującymi sytuację na Ukrainie (Dz. Urz. UE nr L111 z 08.04.2022 r., str. 1).

Na potwierdzenie braku istnienia ww. podstaw wykluczenia zamawiający żądał dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a) i b), pkt 2, pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2415), dalej jako: „rozporządzenie”.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie przewidział w dokumentacji postępowania obligatoryjnej przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. i nie przewidywał żądania od wykonawcy dokumentu z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

W dokumentacji postępowania wskazano wartość szacunkową zamówienia, tj. 214.310.000,00 zł.

W związku z powyższym, w toku kontroli uprzedniej, Zamawiający został poproszony o udzielenie wyjaśnień:

- a) na jakiej podstawie prawnej zamawiający odstąpił od żądania dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia;
- b) czy zamawiający samodzielnie zweryfikował wykonawców pod kątem przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp? Jeśli tak, zamawiający został poproszony o uzupełnienie odpowiednich dokumentów.

W odpowiedzi zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

„Zamawiający przewidział przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, w Części III lit. D pkt I ppkt 3 załącznika nr 3 do SWZ - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia dalej JEDZ, podstawy wykluczenia o charakterze wyłącznie krajowym - informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Zamawiający dokonał weryfikacji

wspomnianej podstawy wykluczenia w pełnym zakresie, tj. na podstawie zarówno oświadczenia wstępnego (JEDZ), jak również podmiotowego środka dowodowego (informacji z CRBR- którą samodzielnie pobrał z ogólnodostępnego, bezpłatnego rejestru publicznego). Zamawiający przyjął, że w przypadku, gdy z jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia złożonego w prowadzonym postępowaniu wynika, że wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz z dostępnego rejestru może pobrać informację, o Beneficjencie Rzeczywistym, jest to wystarczające dla oceny Wykonawcy w zakresie podstaw wykluczenia go z postępowania w zakresie art. 108 ust. 2”.

Mając na uwadze powyższe, stwierdzić należy, co następuje.

Zgodnie z art. 124 ustawy Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

- 1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;
- 2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

Przepis art. 108 ustawy Pzp wskazuje obligatoryjne przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania. Zgodnie z ust. 2 ww. przepisu, z postępowania o udzielenie zamówienia, w przypadku zamówienia o wartości równej lub przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty dla robót budowlanych - 20 000 000 euro, a dla dostaw lub usług - 10 000 000 euro, wyklucza się wykonawcę, który udaremnia lub utrudnia stwierdzenie przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywa ich pochodzenie, w związku z brakiem możliwości ustalenia beneficjenta rzeczywistego, w rozumieniu art. 2 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (Dz. U. z 2023 r. poz. 1124 i 1285).

Podstawa wykluczenia z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp obejmuje zachowania wykonawcy spełniające znamiona przestępstwa prania pieniędzy określonego w art. 299 Kodeksu karnego i łączące się z niezgłoszeniem informacji o beneficjentach rzeczywistych do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych lub zgłoszeniem informacji nieprawdziwych. Ustawa z 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu wymaga od spółek prawa handlowego, z wyjątkiem spółek publicznych, ustalenia beneficjenta rzeczywistego i zgłoszenia informacji o beneficjencie rzeczywistym do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych.

Co do zasady osoby prawne mają obowiązek wskazywać swoich beneficjentów rzeczywistych i wpisywać ich do Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych. Beneficjentami takimi są tylko osoby fizyczne spełniające określone kryteria, a celem tej regulacji jest ustalenie kapitałowej lub faktycznej kontroli nad daną spółką, niekoniecznie kontroli bezpośredniej.

Zgodnie z art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, rodzaje podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okres ich ważności oraz formy, w jakich mogą być one składane, mając na uwadze potrzebę potwierdzenia braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub

kryteriów selekcji, zapewnienia aktualności podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów i oświadczeń, oraz sposoby komunikacji między zamawiającym a wykonawcą określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), dalej jako: „rozporządzenie”.

Zgodnie z 124 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zamawiający żąda podmiotowego środka dowodowego, jakim jest informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, przy czym, mając na uwadze ogólne zasady systemu zamówień publicznych, w tym, przede wszystkim, zasadę przejrzystości postępowania, żądanie przedłożenia ww. dokumentu zamawiający powinien określić w SWZ.

Z dokumentacji postępowania wynika, że wartość szacunkowa wynosiła 214.310.000,00 zł. Oznacza to, że całkowita wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 10.000.000 euro dla dostaw i zamawiający miał obowiązek wskazać w dokumentacji postępowania obligatoryjną podstawę wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie bowiem z treścią art. 134 ust. 1 pkt 7 oraz pkt 9 - SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp oraz wykaz podmiotowych środków dowodowych.

W tym miejscu należy podkreślić, że oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (JEDZ) stanowi dowód potwierdzający brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert - jest to tzw. oświadczenie wstępne (art. 125 ust. 3 ustawy Pzp). Natomiast podmiotowe środki dowodowe, w tym informacja z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, potwierdzają ww. okoliczności na dzień ich złożenia. Tym samym nie można zgodzić się ze stwierdzeniem zamawiającego, że przewidział on przesłankę wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, w Części III lit. D pkt I ppkt 3 załącznika nr 3 do SWZ - Jednolity Europejski Dokument Zamówienia.

Reasumując, zamawiający w kontrolowanym postępowaniu, poprzez zaniechanie wskazania w SWZ obligatoryjnej przesłanki wykluczenia zawartej w art. 108 ust. 2 ustawy Pzp oraz zaniechanie żądania w SWZ podmiotowego środka dowodowego na potwierdzenie braku zaistnienia tej podstawy wykluczenia, tj. dokumentu, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia, który był niezbędny do przeprowadzenia postępowania, naruszył, odpowiednio, przepis art.134 ust. 1 pkt 7 i 9 ustawy Pzp oraz art. 124 pkt 1 ustawy Pzp, w zw. z § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia.

Jak poinformowano w wyjaśnieniach, Zamawiający dokonał faktycznego badania wykonawcy, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą w kwestii zaistnienia podstawy wykluczenia

z art. 108 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez sprawdzenie informacji w Centralnym Rejestrze Beneficjentów Rzeczywistych.

Z tego względu nie jest konieczne wydanie na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zalecenia w postaci wezwania wykonawcy H. Cegielski – Fabryka Pojazdów Szynowych Sp. z o.o. do przedłożenia ww. dokumentu. W konsekwencji należy stwierdzić, że wskazane wyżej naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań Zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.