

Komunikat dla pokrzywdzonych w sprawie 3030-1.Ds.74.2025 (uprzednio Ds. 169/06) o umorzeniu postępowania przeciwko Leszkowi S. i Jakubowi W. podejrzanym o przestępstwa z art. 286 § 1 kk i inne.

Prokuratura Okręgowa w Sieradzu, na podstawie art. 131 § 2 i 3 kpk informuje, iż w dniu 17 marca 2026 roku zostało wydane postanowienie o umorzeniu śledztwa przeciwko Leszkowi S. i Jakubowi W. podejrzanym o przestępstwa z art. 286 § 1 kk i inne wobec przedawnienia karalności czynów (art. 17 § 1 pkt 6 kpk).

Leszkowi S. zarzucono popełnienie ogółem 59 czynów polegających w głównej mierze na tym, że będąc w okresie od grudnia 1999 roku do stycznia 2001 roku właścicielem Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego Alf z/s w Szadku i Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo-Usługowego „Hurt-Pol” z/s w Sieradzu, działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadzał w błąd co do rzetelności i uregulowania należności za pobrany towar w ten sposób, że regulował należności za pierwsze dostawy, nie informował o zaległościach na rzecz innych podmiotów, a następnie doprowadzał do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w ten sposób, że pobierał towar z wydłużonym terminem płatności i nie regulował należności na podstawie faktur wystawionych na jego rzecz. Nadto Leszek S. usiłował również doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Pekao Leasing Oddział we Wrocławiu poprzez posłużenie się, jak autentycznymi podrobionymi dokumentami w celu zawarcia umowy leasingu sprzętu komputerowego, lecz zamiaru tego nie osiągnął z uwagi na działania podjęte przez pokrzywdzonego.

Jakubowi W. zarzucono, że jako pełniący obowiązki dyrektora Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowo Usługowego „Hurt-Pol” z/s w Sieradzu, działając wspólnie z właścicielem Leszkiem S., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wprowadził w błąd co do rzetelności i uregulowania należności za pobrany towar i doprowadził w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem cztery podmioty gospodarcze.

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy (art. 306 § 1a kpk, art. 325a kpk oraz 465 § 2 kpk):

- stronom procesowym
- instytucji państwowej lub samorządowej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie
- osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie określonym w art. 228-231. art. 233, art. 235, art. 236, art. 245, art. 270- 277, art. 278- 294 lub art. 296-306 kk, jeżeli postępowanie karne wszczęto w wyniku jej zawiadomienia, a wskutek tego przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności bądź przeprowadzenia wskazanych czynności (art. 330 §1 kpk).

Jeżeli prokurator nadal nie znajdzie podstaw do wniesienia aktu oskarżenia wyda ponownie postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa – dochodzenia*) lub o jego umorzeniu.

Pokrzywdzony, który wykorzystał uprawnienia przewidziane w art. 306 §1 kpk może w takim przypadku wnieść akt oskarżenia do sądu w terminie miesiąca od daty doręczenia zawiadomienia o postanowieniu (art. 330 §2 kpk, art. 55 §1 kpk). Akt oskarżenia winien spełniać wymogi określone w art. 55 § 1 i 2 kpk.

Inny pokrzywdzony tym samym czynem może aż do rozpoczęcia przewodu sądowego na rozprawie głównej przyłączyć się do postępowania (art. 55 § 3 kpk).

Uprawnionym do złożenia zażalenia, o którym mowa w art. 306 § 1 kpk, przysługuje prawo do przejrzenia akt sprawy. (art. 306 § 1b kpk).

W sprawach z oskarżenia prywatnego zażalenie na postanowienie prokuratora o odmowie wszczęcia lub o umorzeniu postępowania przygotowawczego rozpoznaje prokurator nadrzędny, jeżeli postanowienie zapadło z uwagi na brak interesu społecznego w ściganiu z urzędu sprawcy (art. 465 § 2a kpk).

Na postanowienie co do dowodów rzeczowych zażalenie przysługuje stronom oraz osobie, od której odebrano przedmioty lub która zgłosiła do nich roszczenie (art. 323 § 2 kpk).

Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 § 1 i 2, art. 460 kpk).

W terminie zawitym 7 dni od dnia ogłoszenia zawiadomienia na stronie internetowej pokrzywdzeni mogą wystąpić o doręczenie odpisu postanowienia.

Stosownie do treści art. 131 § 2 i 3 kpk z uwagi na fakt, iż liczba pokrzywdzonych wskazuje, że ich indywidualne zawiadomienie poprzez doręczenie postanowienia spowodowałoby poważne utrudnienia, o umorzeniu postępowania zawiadamia się pokrzywdzonych poprzez ogłoszenie na stronie internetowej Prokuratury Okręgowej w Sieradzu z informacją o trybie złożenia zażalenia oraz informuje, iż w terminie zawitym 7 dni od dnia ogłoszenia zawiadomienia na stronie internetowej mogą oni wystąpić o doręczenie odpisu postanowienia.