



WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

**z kontroli przeprowadzonej
przez Głównego Geodetę Kraju
w trybie zwykłym,
w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim
w Kielcach**

Spis treści:

- I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Zakres kontroli. Podstawy prawne. Ocena ogólna działalności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.**
- II. Realizacja zadań Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w zakresie:**
 - 1. Nadzoru nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek.**
 - 2. Nadzoru w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.**
 - 3. Przechowywania kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).**
 - 4. Kontroli w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN.**
- III. Oceny częściowe badanych merytorycznych zakresów tematycznych.**
- IV. Zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości.**
- V. Pouczenie.**

I. Organ zarządzający przeprowadzenie kontroli. Podstawy prawne. Zakres kontroli. Ogólna ocena działalności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

Kontrola działalności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim, wykonującego zadania Wojewody Świętokrzyskiego z zakresu geodezji i kartografii wynikające z przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, została przeprowadzona w trybie zwykłym, na podstawie przepisów ustawy o kontroli w administracji rządowej i zgodnie z planem kontroli na 2025 r. sporządzonym przez Głównego Geodetę Kraju, jako organ zarządzający przeprowadzenie kontroli.

W wystąpieniu użyto skrótów:

- GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii;
- GGK – Główny Geodeta Kraju;
- ŚUW – Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach;
- ŚWINGiK – Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego;
- WIGiK – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach;
- EGİB – ewidencja gruntów i budynków;
- ustawa Pgik - Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.);
- ustawa o kontroli - ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm);
- rozporządzenie w sprawie EGİB - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.);
- rozporządzenie w sprawie ZSIN - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.).

Przedmiotem kontroli zostały objęte zadania należące, zgodnie z przepisem art. 7b ust. 1 pkt 2 i pkt 4 ustawy Pgik, do obowiązków ŚWINGiK, działającego w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego.

Kontrolą objęto działalność ŚWINGiK, wykonywaną w okresie od **1 stycznia 2023 r. do 30 września 2025 r.**, zwanym dalej **okresem kontroli**.

[4. Zawiadomienie o kontroli.pdf]

Kontrolę przeprowadził zespół kontrolerów, zwany dalej zespołem kontrolującym GGK, w składzie:

Wiesław Szymański, Główny Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienie GGK nr 20 z 27 października 2025 r. – kierownik zespołu kontrolującego GGK,

Sylwia Śliwińska (Kozuj), Starszy Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 21 z 27 października 2025 r. – członek zespołu kontrolującego GGK,

Sylwia Janiak, Specjalista w Departamencie Nadzoru i Kontroli w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii, imienne upoważnienia GGK: nr 19 z 27 października 2025 r. – członek zespołu kontrolującego GGK.

[6. Upoważnienie nr 20_WS.pdf, 5. Upoważnienie nr 21_SK.pdf, 7. Upoważnienie nr 19_SJ.pdf]

Kontrolerzy złożyli 24 października 2025 r. oświadczenia, z których wynika, że nie istnieją okoliczności uzasadniające wyłączenie ich z udziału w kontroli w ŚUW.

[1. Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_SJ.pdf; 2. Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_WS.pdf; 3. Oświadczenie o wyłączeniu z kontroli_KS.pdf]

W dniu 30 października 2025 r. o godzinie 10:00 w formie wideokonferencji nastąpiło otwarcie kontroli działalności ŚWINGiK przez upoważnione osoby z GUGiK.

W wideokonferencji, ze strony kontrolującego (GUGiK) uczestniczyli – Pan Wiesław Szymański – Kierownik zespołu kontrolerów i Pani Sylwia Janiak, a ze strony kontrolowanego Pan Andrzej Reczyński – Świętokrzyski Wojewódzkiego Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Pani Paulina Mendala - Kierownik Oddziału Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego, Katastru i Scaleń Gruntów Rolnych i Pan Ernest Rymarczyk – pracownik Oddziału Nadzoru Geodezyjnego

i Kartograficznego, Katastru i Scaleń Gruntów Rolnych. Podczas wideokonferencji, Pan Wiesław Szymański omówił ogólne zasady i formy kontaktowania się kontrolerów i przedstawicieli ŚWINGiK oraz sposoby przesyłania dokumentów i przekazywania informacji.

[10. Notatka służbowa z otwarcia kontroli - 30.10.2025 r.pdf]

Szczegółowy zakres kontroli

1. Realizacja nadzoru przez ŚWINGiK w zakresie usuwania przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek, polegających na:

- występowaniu działek ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez przypisanej geometrii,
- występowaniu geometrii działek, dla których brak jest danych opisowych,
- występowaniu działek o strukturze wielopolygonowej,
- występowaniu znacznych rozbieżności pomiędzy powierzchnią ujawnioną w danych opisowych a powierzchnią wynikającą z geometrii
- występowaniu nieciągłości geometrii działek (błędna geometria),
- występowaniu luk (szczelin) pomiędzy działkami,
- nakładaniu się działek na siebie (w tym wzajemnym pokrywaniu),
- dublowaniu numeracji działek.

2. Realizacja nadzoru przez ŚWINGiK w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik.

3. Realizacja przez ŚWINGiK obowiązku wynikającego z art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik.

4. Aktualizacja przez ŚWINGiK dostępu użytkowników do systemu ZSIN. Kontrola obejmuje wszystkie wnioski o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla pracowników WIGiK wystosowane przez Wojewodę Świętokrzyskiego oraz listę osób aktualnie zatrudnionych w WIGiK upoważnionych do przetwarzania danych osobowych w systemie ZSIN.

Ogólna ocena działalności Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.

Działalność ŚWINGiK, wykonującego zadania Wojewody określone w art. 7b ust. 1 pkt 2 i pkt. 4 ustawy Pgik, w zakresie nadzoru nad realizacją zadań wymienionych w pkt II Projektu Wystąpienia Pokontrolnego, na podstawie udzielonych wyjaśnień i zgromadzonej dokumentacji **oceniono negatywnie.**

II. Realizacja zadań Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego:

1. Nadzór nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek.

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadania, o które wystąpiono w piśmie z 30 października 2025 r., kontrolowany wyjaśnił w piśmie z 14 listopada 2025 r.

[11. Pismo kontrolerów_1 (egib, zsin, kopie baz).pdf;

12a.WIG.V.7220.22.2025-Kontrola_GGK w _trybie_zwykłym_ŚWINGiK.pdf]

ŚWINGiK poinformował, że: „nie prowadził rejestru wykrytych błędów (zawierającego dane o ich ilości i rodzaju)” oraz że błędy były identyfikowane w ramach prowadzonych kontroli w trybie zwykłym, gdzie jednym z zagadnień kontrolnych jest „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB”. Ponadto ŚWINGiK wskazał, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 30 września 2025 r. „zidentyfikował w bazach danych EGiB wszystkich nadzorowanych jednostek rozbieżności dotyczące niespójności topologicznej działek.”

Z przekazanych dokumentów wynika, że ŚWINGiK przeprowadził 19 kontroli w trybie zwykłym w tym: sześć w 2023 r., osiem w 2024 r. i pięć w 2025 r. Kontrole przeprowadzone w 2023 r. i 2024 r. objęły wszystkie jednostki podległe ŚWINGiK. W okresie objętym kontrolą, ŚWINGiK przeprowadził dwukrotnie kontrole w następujących powiatach: jędrzejowskim (2602), kieleckim (2604), koneckim (2605), ostrowieckim (2607) i pińczowskim (2608).

W powyższych kontrolach „Automatyczna kontrola jakości danych EGİB” została oceniona: negatywnie - 6 kontroli; pozytywnie z nieprawidłowościami - 11 kontroli; pozytywnie z uchybieniami - 2 kontrole; oceny pozytywnej nie przyznano.

W 2025 r. przeprowadzono kontrolę w trybie uproszczonym w Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie (2602), w której między innymi oceniono realizację zaleceń pokontrolnych.

Do wszystkich przeprowadzonych kontroli w trybie zwykłym ŚWINGiK wydał zalecenie pokontrolne obejmujące obszar „*Automatyczna kontrola jakości danych EGİB*”. Bez względu na ustalony stan faktyczny oraz przyznaną ocenę wydawano takie samo zalecenie: „Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie istniejących nieprawidłowości w prowadzonej przez organ bazie danych ewidencji gruntów i budynków, wyszczególnionych w pkt. II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGİB”. Do przekazanej dokumentacji ŚWINGiK dołączył odpowiedzi ze starostw dotyczące realizacji zaleceń pokontrolnych z wyjątkiem odpowiedzi Starosty Pińczowskiego, gdzie Wystąpienie Pokontrolne z kontroli przeprowadzonej w trybie zwykłym w 2025 r. sygnowane jest datą 10 października 2025 r. tj.: poza okresem kontroli.

[12b. Dane_do_kontroli-_świętokrzyskie.zip

lokalizacja: Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\Kontrole problemowe – 2023

Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\Kontrole problemowe – 2024

Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\Kontrole problemowe - 2025]

Z przekazanych dokumentów wynika, że w okresie objętym kontrolą ŚWINGiK, oprócz ww. 19 kontroli w trybie zwykłym oraz jednej kontroli w trybie uproszczonym podejmował następujące działania nadzorcze w badanym obszarze:

1. 26 stycznia 2023 r. ŚWINGiK skierował pisma do 10 nadzorowanych jednostek z prośbą o poinformowanie ŚWINGiK o podjętych przez te jednostki działaniach, mających na celu wyeliminowanie błędów w geometrii działek ewidencyjnych. Informacje w ww. zakresie udzieliło 8 z 10 jednostek podległych. Powyższe działania ŚWINGiK podjął po otrzymaniu pism „do wiadomości” z GUGiK (pisma znak od KN-EGB.405.56.2023 do KN-EGB.405.64.2023), w którym wykazane zostały braki oraz błędy w geometrii działek ewidencyjnych.

[12b. Dane_do_kontroli-_świętokrzyskie.zip lokalizacja:
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.7.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.8.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.9.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.10.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.11.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.12.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.13.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.14.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.15.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.16.2023]

2. W związku z cyklicznymi pismami kierowanymi przez GUGiK do starostw oraz „do wiadomości” wingik, dotyczącymi błędów wykazywanych podczas kolejnych iteracji analizy danych ewidencji gruntów i budynków, ŚWINGiK występował z prośbą do jednostek nadzorowanych o przekazanie informacji o usuniętych błędach:

- po III iteracji pismo znak WIG.I.7220.83.2023 (brak pełnej dokumentacji sprawy).
- po V iteracji pismo znak WIG.I.7220.38.2024 z 8 kwietnia 2024 r. Na pismo przesłane do 14 jednostek podległych odpowiedzi udzieliło 5 powiatów.
- po VI iteracji pismo znak WIG.I.7220.91.2024 z 22 sierpnia 2024 r. Na pismo przesłane do 14 jednostek podległych odpowiedzi udzieliło 11 powiatów.
W dniu 26 września 2024 r. ponowiono pismo do 2 powiatów. Po otrzymaniu pisma z GUGiK, informującego o braku precyzyjnych odpowiedzi z powiatów, ŚWINGiK ponownie wystosował pismo znak WIG.I.7220.114.2024 z 15 października 2024 r. do wszystkich jednostek uzyskując odpowiedzi z 10 jednostek.
- po VII iteracji pismo znak WIG.I.7220.131.2024 z 8 listopada 2024 r. Na pismo przesłane do 14 jednostek podległych odpowiedzi udzieliło 12 powiatów.
- po VIII iteracji pismo znak WIG.I.7220.36.2025 z 6 marca 2025 r. Na pismo przesłane do 14 jednostek podległych odpowiedzi udzieliło 9 jednostek.

[12b. Dane_do_kontroli-_świętokrzyskie.zip
lokalizacja: Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2023\WIG.I.7220.83.2023
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2024\WIG.I.7220.38.2024
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2024\WIG.I.7220.91.2024
Dane do kontroli-świętokrzyskie\legib\2024\WIG.I.7220.114.2024]

Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\2024\WIG.I.7220.131.2024

Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\2025\WIG.I.7220.36.2025]

3. Na podstawie danych uzyskanych od podmiotu zewnętrznego (nie będącego organem służby geodezyjnej i kartograficznej) ŚWINGiK wystosował dwa pisma nadzorcze dotyczące wyeliminowania błędu polegającego na nakładaniu się działek:

- w dniu 24 marca 2025 r. wystosował pismo znak WIG.I.7220.43.2025 do 5 nadzorowanych jednostek. W dwóch z pięciu uzyskanych odpowiedzi poinformowano o podjęciu konkretnych działań.
- w dniu 14 lipca 2025 r., wystosował pismo znak WIG.I.7220.79.2025 do 6 jednostek podległych.

[12b. Dane_do_kontroli-_świętokrzyskie.zip

lokalizacja: Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\2025\WIG.I.7220. 43.2025

Dane do kontroli-świętokrzyskie\egib\2025\WIG.I.7220.79.2025

24b. Zał._1._Brakujące_odpowiedzi_powiatów .pdf]

2. Nadzór w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Kwestie dotyczące nadzoru nad realizacją ww. zadania, o które wystąpiono w piśmie z 21 listopada 2025 r. w formie pytań, ŚWINGiK wyjaśnił w piśmie z 1 grudnia 2025 r., które uzupełniono pismem z dnia 16 grudnia 2025 r. (znak: WIG.V.7220.22.2025)

[16 a. Pismo_do_GUGiK-01.12.2025.pdf; 25a. Pismo_do_GGK_ws._kontroli-16.12.2025 .pdf]

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w ww. pismach, nadzór w zakresie utworzenia baz danych ŚWINGiK realizował poprzez przeprowadzanie kontroli problemowych w jednostkach nadzorowanych. W okresie objętym kontrolą ŚWINGiK przeprowadził kontrole:

- 2023 r. – 6 kontroli (SP w Jędrzejowie, SP w Kielcach, SP w Końskich, SP w Ostrowcu Świętokrzyskim, SP w Pińczowie oraz SP w Starachowicach);

-
- 2024 r. – 8 kontroli (SP w Staszowie, SP w Opatowie, SP w Sandomierzu, SP w Busko-Zdroju, SP w Kazimierzy Wielkiej, UM w Kielcach, SP w Skarżysku – Kamiennej, SP we Włoszczowie);
 - 2025 r. – 5 kontroli (SP w Ostrowcu Świętokrzyskim, SP w Pińczowie, SP w Końskich, SP w Jędrzejowie, SP w Kielcach).

Kontrole obejmowały tematy priorytetowe określone w Metodocy Kontroli prowadzonych przez wingik, opracowanej przez GGK. W kontrolach przeprowadzonych w latach 2023 – 2024 r., ŚWINGiK badał stopień pokrycia terenu mapą zasadniczą i mapą ewidencyjną w zakresie dotyczącym: prowadzenia mapy w postaci analogowej, rastrowej, hybrydowej lub wektorowej. W żadnej z przeprowadzonych kontroli nie wydał stosownych zaleceń dotyczących terminowego utworzenia poszczególnych baz danych, a jedynie wskazywał na potrzebę dostosowania prowadzonych baz GESUT i BDOT500 do obowiązujących przepisów. Dopiero w kontrolach przeprowadzanych w 2025 r., ŚWINGiK badał stopień pokrycia powiatu poszczególnymi bazami danych, a w konsekwencji stwierdzonych uchybień bądź nieprawidłowości wydawał stosowne zalecenia.

[16b. Dokumenty do kontroli dot. utworzenia baz danych.zip\KONTROLE.zip]

Ponadto ŚWINGiK zwrócił się pisemnie 8 maja 2023 r. do starostów poszczególnych powiatów województwa świętokrzyskiego oraz Prezydenta Miasta Kielce o przekazanie udzielonych odpowiedzi na pismo GGK dotyczące planowanych prac w zakresie przekształcenia analogowych lub hybrydowych map ewidencyjnych do postaci wektorowej oraz wskazanie źródła ich finansowania. Dodatkowo pismem z dnia 15 maja 2023 r., znak: WIG.I.7220.68.2023, ŚWINGiK poprosił nadzorowane jednostki o przekazanie pytań oraz udzielonych odpowiedzi w ankiecie prowadzonej przez GGK, dotyczącej stopnia realizacji przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej obowiązku utworzenia poszczególnych baz danych. W wyniku odpowiedzi na pismo z dnia 15 maja 2023 r., jw. ŚWINGiK ustalił:

- bazy EGiB nie utworzyły powiaty: buski, **kazimierski**, kielecki, konecki, opatowski, ostrowiecki, starachowicki, staszowski, włoszczowski;
- bazy GESUT nie utworzyły powiaty: **kazimierski**, konecki, ostrowiecki, starachowicki;
- bazy BDSOG nie utworzyły powiaty: **kazimierski**, skarżyski;

- bazy BDO500 nie utworzyły powiaty: jędrzejowski, **kazimierski**, konecki, ostrowiecki, skarżyski, starachowicki.

Następnie pismem z dnia 10 lipca 2023 r., znak: WIG.I.7220.78.2023 ŚWINGIK wystąpił do nadzorowanych jednostek z prośbą o wypełnienie ankiety dotyczącej poszczególnych baz danych oraz przeprowadzonych modernizacji EGİB i założonej ewidencji.

Ponadto, ŚWINGIK zebrał od powiatów województwa świętokrzyskiego informację o liczbie obrębów w poszczególnych powiatach, dla których prowadzona jest mapa ewidencyjna w różnych postaciach wraz z szacunkowym kosztem jej przekształcenia do postaci wektorowej.

Teryt	Powiat	Ilość obrębów, dla których prowadzona jest mapa ewidencyjna w postaci wektorowej	Ilość obrębów, dla których prowadzona jest mapa ewidencyjna w postaci hybrydowej	Ilość obrębów, dla których prowadzona jest mapa ewidencyjna w postaci rastrowej	Szacunkowy koszt przekształcenia mapy ewidencyjnej do postaci wektorowej
2601	buski	87	138	0	5 215 000 zł
2602	jędrzejowski	86	145	0	1 190 000 zł
2603	kazimierski	129	0	0	0 zł
2604	kielecki	107	231	0	5 500 000 zł
2605	konecki	40	158	0	10 900 000 zł
2606	opatowski	14	188	0	25 000 000 zł
2607	ostrowiecki	160	0	0	0 zł
2608	pińczowski	127	20	0	200 000 zł
2609	sandomierski	32	153	0	800 000 zł
2610	skarżyski	49	11	0	480 000 zł
2611	starachowicki	74	0	0	0 zł
2612	staszowski	15	155	0	20 000 000 zł
2613	włoszczowski	55	133	0	1 300 000 zł
2611	miasto Kielce	32	0	0	0 zł

Następnie w wyniku ankiety przekazanej przy piśmie z 27 grudnia 2023 r., znak: WIG.I.7220.120.2023 ŚWINGiK ustalił procentowe pokrycie terenu poszczególnych

powiatów mapą zasadniczą prowadzoną na podstawie odpowiednich zbiorów danych.

Teryt	Powiaty	Mapa zasadnicza prowadzona na podstawie odpowiednich zbiorów danych (%)
2601	buski	80%
2602	jędrzejowski	100%
2603	kazimierski	0%
2604	kielecki	20%
2605	konecki	5%
2606	opatowski	100%
2607	ostrowiecki	0%
2608	pińczowski	36%
2609	sandomierski	100%
2610	skarżyski	0%
2611	starachowicki	32%
2612	staszowski	43%
2613	włoszczowski	100%
2661	Kielce miasto	100%

[16b. Dokumenty do kontroli dot. utworzenia baz danych.zip\2023.zip]

Pismem z dnia 14 maja 2024 r., ŚWINGIK wystąpił do starostów poszczególnych powiatów województwa świętokrzyskiego oraz Prezydenta Miasta Kielce z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej stanu cyfryzacji w powiatach oraz zapotrzebowania na ten cel środków finansowych. Z ankiety wynikało, że:

- baza EGiB nie jest utworzona w powiatach: buskim, kazimierskim, opatowskim, pińczowskim, sandomierskim, skarżyskim, staszowskim oraz włoszczowskim;
- baza GESUT nie jest utworzona w powiatach: kazimierskim, koneckim, ostrowieckim, pińczowskim, skarżyskim, starachowickim;
- baza BDOT500 nie jest utworzona w powiatach: jędrzejowskim, kazimierskim, koneckim, ostrowieckim, pińczowskim, skarżyskim, starachowickim.

Dodatkowo, pismem z dnia 17 lutego 2025 r., znak: WIG.I.7220.26.2025, ŚWINGiK zwrócił się do jednostek podległych z prośbą o udzielenie informacji w zakresie uczestnictwa ww. jednostek w programie FERC oraz o podanie dla ilu obszarów prowadzone są obiektowe bazy danych EGİB, GESUT, BDOT500 oraz BDSOG.

Pozostałe działania nadzorcze prowadzone przez ŚWINGiK opierały się wyłącznie na zbieraniu informacji dotyczących stanu utworzenia baz danych w poszczególnych powiatach województwa świętokrzyskiego na potrzeby prowadzonego monitoringu przez GGK. Na podstawie przekazanych danych na potrzeby ww. monitoringu, stan utworzenia baz danych w III kwartale 2025 r. został przedstawiony w poniżej tabeli.

Stan utworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, wg danych za III kw. 2025 r.						
Lp.	powiat		EGİB	GESUT	BDOT500	BDSOG
	teryt	nazwa	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu	procent pokrycia powiatu
1.	2601	buski	70,00%	100,00%	100,00%	100,00%
2.	2602	jędrzejowski	29,90%	100,00%	0,00%	100,00%
3.	2603	kazimierski	22,00%	14,00%	0,00%	100,00%
4.	2604	kielecki	12,00%	100,00%	100,00%	100,00%
5.	2605	konecki	20,20%	14,14%	14,14%	100,00%
6.	2606	opatowski	7,43%	100,00%	100,00%	100,00%
7.	2607	ostrowiecki	100,00%	57,00%	26,00%	100,00%
8.	2608	pińczowski	87,00%	67,00%	67,00%	100,00%
9.	2609	sandomierski	9,00%	100,00%	100,00%	100,00%
10.	2610	skarżyski	69,00%	28,00%	14,00%	100,00%
11.	2611	starachowicki	100,00%	9,00%	5,00%	100,00%
12.	2612	staszowski	27,00%	100,00%	100,00%	100,00%
13.	2613	włoszczowski	44,00%	100,00%	100,00%	100,00%
14.	2661	miasto Kielce	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Jak wynika z powyższej tabeli, tylko 3 jednostki wskazują 100% pokrycia bazą danych **EGİB** (co stanowi **21%** wszystkich jednostek), 8 jednostek wskazuje 100% pokrycia bazą danych **GESUT** (co stanowi **57%** wszystkich jednostek), 7 jednostek wskazuje 100% pokrycia bazą danych **BDOT500** (co stanowi **50%** wszystkich jednostek) i 14 jednostek wskazuje **100%** pokrycia bazą danych **BDSOG**. Pełne pokrycie ww. bazami wykazuje tylko 1 jednostka – miasto Kielce.

Tabela przedstawiająca planowane (deklarowane) terminy zakończenia utworzenia baz danych EGiB, GESUT i BDOT500 w poszczególnych powiatach woj. świętokrzyskiego:

teryt	nazwa	data planowanego zakończenia utworzenia baz EGiB	Teryt	nazwa	data planowanego zakończenia utworzenia baz GESUT	teryt	nazwa	data planowanego zakończenia baz BDOT500
2601	buski	2026	2603	kazimierski	2027	2602	jędrzejowski	2027
2602	jędrzejowski	2027	2605	konecki	2027	2603	kazimierski	2027
2603	kazimierski	2027	2607	ostrowiecki	2026	2605	konecki	2027
2604	kielecki	2027	2608	pińczowski	2027	2607	ostrowiecki	2026
2605	konecki	2027	2610	skarżyski	2027	2608	pińczowski	2027
2606	opatowski	2026	2611	starachowicki	2026	2610	skarżyski	2027
2608	pińczowski	2026				2611	starachowicki	2026
2609	sandomierski	2027						
2610	skarżyski	2027						
2612	staszowski	2027						
2613	włoszczowski	2027						

Z powyższej tabeli wynika, że wszystkie powiaty województwa świętokrzyskiego deklarują dochowanie ustawowego obowiązku wynikającego z art. 53b ustawy Pgik, jakim jest utworzenie baz danych EGiB, GESUT, BDOT500 do 31 grudnia 2027 r.

[27. Zestawienie - stan utworzenia baz danych woj. świętokrzyskie - monitoring GGK.xlsx]

Jak wynika z wyjaśnień ŚWINGiK dotacja celowa przyznawana przez Wojewodę Świętokrzyskiego jest przyznawana na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii, bez wyszczególniania jej przeznaczenia na poszczególne cele. Powiaty, które dotychczas nie zrealizowały ustawowego obowiązku utworzenia baz danych zwracały się do ŚWINGIK z prośbą o przyznanie dodatkowych środków finansowych w zakresie zwiększenia dotacji, niemniej jednak, z żadnego z przekazanych pism nie wynika wprost, że środki te miałyby zostać przeznaczone na realizację zadania priorytetowego jakim jest utworzenie baz danych. Dodatkowo, w związku z pismem z 19 listopada 2024 r., znak: NK-NiK.920.11.2024, w którym GGK zwrócił się m.in. do Wojewody Świętokrzyskiego z prośbą o przekazanie informacji, czy w dotacjach na 2025 r., zaplanowano środki na utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik, dla powiatów, które do tej pory nie zrealizowały tego zadania, uzyskano odpowiedź, że taka dotacja nie zostanie udzielona z uwagi na brak środków.

Zgodnie z wyjaśnieniami część powiatów województwa świętokrzyskiego bierze udział w projekcie pn.: Integracja państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Integracja PzgiK)” i z tych środków planuje utworzenie poszczególnych baz danych.

[28. Ankieta dot. dotacji wojewódów.pdf; 25c.

Załącznik 2. Pismo o dodatkowe dofinansowanie z budżetu Wojewody .pdf]

3. Przechowywanie kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne).

Z przekazanych w piśmie z 14 listopada 2025 r. (WIG.V.7220.22.2025) wyjaśnień wynika, że ŚWINGiK każdorazowo wystosowuje z odpowiednim wyprzedzeniem pisma do nadzorowanych jednostek, zawierające wytyczne co do przekazywania kopii zabezpieczających baz danych, wyznaczając terminy na ich przekazanie. ŚWINGiK przekazał kopie pism, które zostały wystosowane w okresie objętym kontrolą:

- pismo z 27 czerwca 2023 r. (WIG.I.7212.1.2023),
- pismo z 28 grudnia 2023 r. (WIG.I.7212.2.2023),
- pismo z 24 czerwca 2024 r. (WIG.I.7212.1.2024),
- pismo z 23 grudnia 2024 r. (WIG.I.7212.1.2024),
- pismo z 20 czerwca 2025 r. (WIG.I.7212.1.2025).

ŚWINGiK przekazał również kopię przykładowego rejestru z przekazania kopii baz.

[12a. WIG.V.7220.22.2025-Kontrola_GGK_w_trybie_zwykłym_ŚWINGIK (Załącznik - RPW_35662_2025).pdf, 12b. Dane_do_kontroli-świątokrzyskie (Załącznik - RPW_35662_2025).zip\Dane do kontroli- świątokrzyskie\kopie baz\]

W pismach kierowanych do nadzorowanych jednostek ŚWINGiK określił:

- częstotliwość przekazywania kopii zabezpieczających baz danych (nie rzadziej, niż co pół roku);
- daty odnoszące się do stanu przekazywanych kopii (stan na 30 czerwca i 31 grudnia danego roku);
- terminy przekazywania kopii zabezpieczających baz danych;

-
- osobę upoważnioną do udzielania szczegółowych wyjaśnień oraz przyjmowania i wydawania (zwrotu) nośników zawierających kopie baz danych;
 - sposobu oznaczania przekazywanych nośników informatycznych;
 - sposobu oznaczania zawartości przekazywanych nośników;
 - wymóg odpowiedniego ewidencjonowania elektronicznych nośników z kopiami baz danych;
 - wymóg stosowania nośników o sprawdzonej jakości oraz wymóg wykonania kontroli zapisu i odczytu nośników przed ich przekazaniem;
 - wymóg uzupełniania upoważnień organu prowadzącego zasób dla nowych pracowników przekazujących dane wraz z przekazaniem do ŚWINGiK tych upoważnień lub ich uwierzytelnionych kopii.

ŚWINGiK udzielił ponadto odpowiedzi w zakresie:

- miejsca przechowywania kopii baz;
- miejsca przechowywania kluczy do pomieszczenia i sejf, w którym przechowywane są kopie baz;
- sposobu pozyskiwania nowych (aktualnych) kopii baz i sposób postępowania z dotychczasowymi kopiami baz, które utraciły ważność.

Czynność przekazania kopii baz danych do ŚWINGiK przez upoważnione osoby z poszczególnych powiatów jest dokumentowana w odpowiednim rejestrze, który zawiera m.in. datę przekazania kopii baz danych, datę aktualności przekazywanych danych (datę utworzenia kopii), podpisy osób odbierających i przekazujących kopie baz danych oraz rodzaj nośnika, na którym dane te są przekazywane. Rejestr zawiera również datę wycofania (zwrotu) poprzednich kopii, które odbywa się w tym samym dniu, co przekazanie nowych - stare nośniki z poprzednimi kopiami półrocznymi są zwracane upoważnionym osobom z powiatów, co jest odnotowywane w protokole (rejestrze):

[12b. Dane_do_kontroli-_świętokrzyskie.zip\Dane do kontroli- świętokrzyskie\kopie baz\Przykładowe rejestr z przekazania kopii baz.pdf]

ŚWINGiK poinformował, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 30 września 2025 r. wszystkie nadzorowane jednostki przekazywały kopie zabezpieczające baz danych w cyklach półrocznych, celem ich zabezpieczenia.

Z udzielonych odpowiedzi w piśmie z 26 listopada 2025 r. na pismo kontrolerów z 20 listopada 2025 r. wynika, że dostęp do pomieszczenia, w którym znajduje się sejf, w którym przechowywane są kopie zabezpieczające baz danych ma wyłącznie ŚWINGiK. ŚWINGiK przekazał imienne upoważnienie pracownika ŚWINGiK do odbioru od jednostek nadzorowanych kopii zabezpieczających baz danych z 4 czerwca 2018 r. oraz imienne upoważnienia nowych pracowników przekazujących kopie zabezpieczające baz danych w okresie objętym kontrolą. ŚWINGiK wyjaśnił, że w stosunku do pozostałych osób przekazujących kopie baz, ich upoważnienia znajdują się w archiwum zakładowym i nie wymaga od nich przedstawiania każdorazowo upoważnienia:

[15b. Dane_do_kontroli-26.11.2025 (Załącznik - RPW_36916_2025).zip\Dane do kontroli-26.11.2025\]

W piśmie z 26 listopada 2025 r. ŚWINGiK doprecyzował, że przekazanie przez nadzorowane jednostki kopii zabezpieczających baz danych w okresie objętym kontrolą nastąpiło z opóźnieniem. Po wskazanym przez ŚWINGiK terminie, kopie przekazały powiaty: buski, jędrzejowski, kazimierski, kielecki, konecki, pińczowski, włoszczowski i Urząd Marszałkowski. ŚWINGiK wyjaśnił, że jednostki te zwracały się telefonicznie do organu o zmianę terminu przekazania kopii baz, argumentując ten fakt najczęściej brakiem samochodu służbowego, w wyznaczonym terminie. ŚWINGiK przekazał kopię prowadzonego rejestru kopii zabezpieczających bazy danych, z którego wynika, że są to nieznaczające opóźnienia, niemające istotnego wpływu na realizację przez ŚWINGiK zadania wynikającego z art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik.

Dnia 10 grudnia 2025 r. wystąpiono (e-mail) do ŚWINGiK o doprecyzowanie kręgu osób mających dostęp do kopii zabezpieczających baz danych przechowywanych w sejfie, w tym dostęp do klucza (szyfru) tego sejfu:

[17. kontrola w trybie zwykłym_.msg]

W powyższym zakresie, 10 grudnia 2025 r. ŚWINGiK przesłał stosowne wyjaśnienia:

(18. RE_ _Zewnętrzna wiadomość_ kontrola w trybie zwykłym_ odpowiedz.msg]

4. Kontrola w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN.

Z wyjaśnień ŚWINGiK wynika, że w okresie objętym kontrolą pracownicy WIGiK w Kielcach nie mieli dostępu do portalu ZSIN oraz że nie były składane dla nich wnioski o dostęp do portalu ZSIN.

[12a. WIG.V.7220.22.2025-Kontrola_GGK_w_trybie_zwykłym_ŚWINGiK .pdf]

III. Oceny częściowe badanych merytorycznych zakresów tematycznych.

Kontrola prawidłowości funkcjonowania jednostki kontrolowanej została przeprowadzona, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik, w oparciu o podstawowe kryteria, tj.: legalności, celowości i rzetelności. W ramach kryterium:

- **legalności** - ustalono, czy kontrolowana jednostka działała zgodnie z przepisami powszechnie obowiązującymi;
- **celowości** - ustalono, czy stosowane metody i środki były odpowiednie dla zapewnienia zgodności z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki;
- **rzetelności** – ustalono, czy obowiązki kontrolowanej jednostki wypełniane były z należytą starannością, sumiennie i terminowo, czy wykonywanie zobowiązań następowało zgodnie z ich treścią, czy dokumentowanie działań odbywało się zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, oraz czy obowiązki jednostki kontrolowanej wypełniane były zgodnie z wewnętrznymi regułami funkcjonowania jednostki.

Ocena kontrolowanej działalności ŚWINGiK została dokonana na podstawie ocen częściowych każdego badanego obszaru działalności nadzorczej ŚWINGiK wykonywanej w imieniu Wojewody Świętokrzyskiego oraz oceny z realizacji zadania własnego organu.

Oceny częściowe badanych merytorycznych zakresów tematycznych:

- 1. Realizację nadzoru nad usuwaniem przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych oraz dotyczących niespójności topologicznej działek oceniono negatywnie.**

Uzasadnienie

Oceny realizacji nadzoru przez ŚWINGiK w zakresie jw. dokonano na podstawie ustalenia stanu faktycznego wynikającego z udzielonych przez ŚWINGiK wyjaśnień i kopii przekazanych dokumentów. Do oceny wykorzystano również dokumenty znajdujące się w posiadaniu GUGiK tj. sprawozdania GUGiK.

W okresie objętym kontrolą, działania nadzorcze ŚWINGiK polegały jedynie na prowadzeniu kontroli planowych w nadzorowanych jednostkach. Pomimo, że ŚWINGiK zwracał się do nadzorowanych jednostek o przekazanie informacji nt. błędów w geometrii działek ewidencyjnych, a następnie o ich usunięciu, działania te, zainicjowane były jednak przez GUGiK. Podobnie było w przypadku 2 pism nadzorczych w marcu i lipcu 2025 r., w których ŚWINGiK wystąpił do określonych powiatów w związku z przekazaniem lub publikacją przez podmiot zewnętrzny niebędący organem Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, informacji o występowaniu w tych powiatach błędu, polegającego na wzajemnym nakładaniu się działek ewidencyjnych. Powyższe działania, pomimo że były podjęte przez ŚWINGiK, nie można uznać za prawidłowo prowadzony nadzór w zakresie usuwania przez starostów rozbieżności występujących w danych opisowych i geometrycznych działek ewidencyjnych. Byłyby to właściwe działania nadzorcze dla doraźnie zgłaszanych przez obywateli/ inne podmioty niezidentyfikowanych/ niewykrytych dotychczas błędów. Działania nadzorcze organu w stosunku do działań organu nadzorowanego w zakresie jego realizacji zadań ustawowych, powinny być realizowane kompleksowo na podstawie szczegółowo rozpoznanego problemu. Weryfikacja jakości baz danych EGiB w poszczególnych jednostkach tylko na podstawie wyników z przeprowadzonych kontroli planowych jest niewystarczająca, nieefektywna i niezapewniająca właściwie rozumianego nadzoru. Pomimo, że w okresie objętym kontrolą ŚWINGiK skontrolował wszystkie podległe mu jednostki (w pięciu jednostkach kontrole wykonano dwukrotnie), nie ustalił on stanu faktycznego w sposób rzetelny.

Prawidłowo przeprowadzone automatycznie kontrole jakości danych EGiB pozwalają uzyskać informacje o liczbie poszczególnych błędów w obszarach wymienionych w metodyce kontroli. Analizując w wystąpieniach pokontrolnych treść dotyczącą ustalenia stanu faktycznego, zawartą w rozdziale „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” stwierdzono:

-
- w żadnym wystąpieniu pokontrolnym nie wskazano, dla jakiej części kontrolowanej jednostki (określonej powierzchniowo lub za pomocą liczby obrębów), możliwe było przeprowadzenie pełnej automatycznej kontroli jakości danych EGiB, w wyniku której można określić liczbę wszystkich błędów i ich kategorii występujących w bazach EGiB;
 - w 4 na 6 wystąpień pokontrolnych z 2023 r. umieszczono jedynie informację o rodzajach występujących błędów bez podania ich liczby;
 - w 5 na 8 wystąpień pokontrolnych z 2024 r. umieszczono jedynie informację o rodzajach występujących błędów bez podania ich liczby, pozostałe wystąpienia pokontrolne zawierają niepełne dane o liczbie poszczególnych błędów (liczbowo odniesiono się tylko do jednego rodzaju błędów);
 - we wszystkich wystąpieniach pokontrolnych z 2025 r. umieszczono jedynie informację o rodzajach występujących błędów bez podania ich liczby.

Do każdej przeprowadzonej kontroli w trybie zwykłym bez względu na ustalony stan faktyczny oraz przyznaną ocenę wydawano takie samo zalecenie: „*Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie istniejących nieprawidłowości w prowadzonej przez organ bazie danych ewidencji gruntów i budynków, wyszczególnionych w pkt. II.1.5 Automatyczna kontrola jakości EGiB*”.

Wydanie identycznego zalecenia, do badanego obszaru bez zawarcia w wydanym zaleceniu ustaleń ze stanu faktycznego nie stanowi rzetelnego nadzoru. Tego rodzaju zalecenie jest zbyt ogólne, co więcej nie skutkuje poprawą jakości danych EGiB. W żadnym wydanym zaleceniu pokontrolnym nie zawarto konkretnych działań jakie organ ma podjąć ani nie wskazano terminu na ich realizację.

Wobec powyższego, w udzielonych przez powiaty odpowiedziach na ww. zalecenie nie zawarto konkretnych informacji o podjętych działaniach mających na celu usunięcie błędów z baz EGiB. ŚWINGiK po otrzymaniu z powiatów niejednoznacznych informacji, nie podejmował żadnych kolejnych działań mających na celu diagnozowanie liczby błędów oraz ich sukcesywną eliminację przez jednostki nadzorowane.

Oceniając pozostałe działania podejmowane przez ŚWINGiK należy zwrócić uwagę na fakt, że wszystkie działania poza dwoma były inicjowane przez GUGiK i polegały

na zobowiązaniu starostów do poinformowania ŚWINGiK o podjętych działaniach. Działania te należy uznać za nieskuteczne z następujących powodów:

- ŚWINGiK w większości wysyłanych pism, w których zobowiązywał jednostki podległe do przekazania informacji nie wskazywał daty, do której żądana informacja ma być przekazana;
- ŚWINGiK, nie sprawdzał czy wszystkie powiaty przekazały informacje, a w przypadku nieotrzymania informacji z powiatu, nie występował z ponownym pismem (wyjątek stanowi sprawa WIG.I.7220.91.2024, gdzie ponownie wysłano pismo do dwóch powiatów);
- po uzyskaniu odpowiedzi (lub braku odpowiedzi) ŚWINGiK nie prowadził żadnych dalszych działań.

Podsumowanie:

ŚWINGiK w okresie objętym kontrolą nie prowadził monitoringu jakości danych EGiB, o czym sam poinformował w przesłanym do niniejszej kontroli piśmie - znak WIG.V.7220.22.2025 z 14 listopada 2025 r. W wyniku przeprowadzonej analizy wystąpień pokontrolnych stwierdzono, że ich treść nie pozwala na ustalenie obszaru, na którym można było przeprowadzić automatyczną kontrolę jakości danych EGiB, oraz nie pozwala stwierdzić, jakiego rodzaju błędy występują, wraz z liczbą tych błędów występujących w bazach EGiB.

Przeprowadzone kontrole w trybie zwykłym w badanym zakresie „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” były nierzetelne, a wydane zalecenia pokontrolne uznano za niewłaściwe i tym samym nieskuteczne.

Stwierdzone w toku kontroli działania nadzorcze ŚWINGiK, należy uznać za niewystarczające. ŚWINGiK na przestrzeni ponad dwa i pół roku oprócz prowadzonych planowych kontroli wykonał jedynie działania polegające na zobowiązaniu powiatów do przesłania informacji o sposobie eliminacji błędów wskazanych przez GUGiK lub inny podmiot zewnętrzny. Uzyskane z powiatów informacje nie skutkowały podjęciem kolejnych działań.

Wobec powyższego, podejmowane działania nadzorcze przez ŚWINGiK oceniono negatywnie.

2. Realizację nadzoru w zakresie utworzenia przez starostów baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

Uzasadnienie

Oceny nadzoru ŚWINGiK nad działaniami organów administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie utworzenia baz danych, dokonano na podstawie stanu faktycznego ustalonego w oparciu o przekazane przez ŚWINGiK wyjaśnienia i kopie dokumentów, a także uwzględniając monitoring własny GUGiK.

Dokonując oceny przedmiotowego obszaru stwierdzono, że sprawowany przez ŚWINGiK nadzór miał charakter ograniczony. Z ustaleń kontroli wynika, że działalność nadzorcza ŚWINGiK w badanym obszarze sprowadzała się w przeważającej mierze do przeprowadzenia kontroli planowych. Wydawane przez ŚWINGiK zalecenia pokontrolne, dotyczyły jednak wyłącznie dostosowania istniejących baz danych do obowiązującego modelu, bez odniesienia się do kwestii dotyczącej terminowego ich utworzenia. Takie podejście powodowało, że kluczowa nieprawidłowość polegająca na braku utworzenia baz danych w wymaganym terminie nie była identyfikowana i tym samym nie skutkowała podjęciem przez ŚWINGiK odpowiednich działań nadzorczych.

Działania nadzorcze ŚWINGiK, polegające na kierowaniu pism do nadzorowanych jednostek, gromadzeniu informacji przekazywanych przez te jednostki oraz przekazywaniu tych informacji do GGK miały charakter formalny, a ich celem było głównie pozyskanie danych, których ŚWINGiK nie wykorzystał jednak w pełni, np. w celu sformułowania wniosków i podjęcia odpowiednich działań nadzorczych. Ponadto ustalono, że większość działań podejmowanych przez ŚWINGiK była inicjowana przez GGK (ŚWINGiK pełnił w istocie rolę pośrednika w obiegu informacji).

W toku kontroli stwierdzono, że w ramach monitoringu prowadzonego na potrzeby GGK, ŚWINGiK każdorazowo przekazywał dane dotyczące procentowego pokrycia obszaru powiatu bazami danych, które następnie wymagały dodatkowych wyjaśnień, w szczególności z uwagi na wykazywanie w kolejnych okresach regresu w tym zakresie. Okoliczność ta świadczy o braku stosowania jednolitych zasad obliczania wskaźników dotyczących oceny stanu utworzenia baz. Dopiero jak wynika z pisma ŚWIGNIK z dnia 10 października 2025 r., znak: WIG.V.7220.11.2025 kierowanym do

GGK, ŚWINGiK pismem z dnia 2 października 2025 r., znak: WIG.V.7220.11.2025 (tj. poza okresem kontroli) podjął działania zmierzające do uporządkowania procesu utworzenia baz danych, określając zasady obliczania procentu pokrycia obszaru powiatu poszczególnymi bazami danych w celu zapewnienia spójności i porównywalności przekazywanych informacji. Działanie to należy odnotować jako krok właściwy w prowadzonym nadzorze, pomimo że było spóźnione i nie niwelowało skutków wcześniejszego, długotrwałego braku skutecznego nadzoru.

Dodatkowo, analiza przekazanych zestawień wykazała wewnętrzne niespójności w prezentowanych danych. W jednej z tabel wskazano bowiem, że powiaty: jędrzejowski, opatowski i włoszczowski wskazują na 100% prowadzenia mapy zasadniczej na podstawie odpowiednich zbiorów danych (co należy rozumieć, że mapa zasadnicza prowadzona jest w sposób bazodanowy), a jednocześnie w zestawieniach równoległych wskazano, że powiaty: opatowski i włoszczowski nie utworzyły w pełni bazy danych EGiB, a powiat jędrzejowski nie utworzył bazy BDOT500. Tego rodzaju rozbieżności podważają wiarygodność przekazywanych informacji oraz potwierdzają, że dane nie były poddawane wystarczającej analizie i weryfikacji merytorycznej przed ich wykorzystaniem w ramach nadzoru.

Jednocześnie brak jest dowodów na to, aby ŚWINGiK podejmował działania wyjaśniające te sprzeczności na etapie ich identyfikacji.

Należy wskazać, że ŚWINGiK posiadał wiedzę o obowiązujących i zmieniających się terminach utworzenia baz danych, tj. o pierwotnym terminie do dnia 31 grudnia 2023 r., następnie o jego przesunięciu do dnia 31 grudnia 2024 r., a w dalszej kolejności do dnia 31 grudnia 2027 r. Z przekazanych informacji wynika, że tylko miasto Kielce w pełni utworzyło wszystkie wymagane bazy danych. Okoliczność ta świadczy o niedochowaniu pierwotnych ustawowych terminów na utworzenie baz danych przez zdecydowaną większość jednostek nadzorowanych przez ŚWINGiK, mimo że obowiązek ten miał charakter powszechny i był znany na etapie obowiązywania pierwotnych terminów. Pomimo posiadania wiedzy o powyższym stanie rzeczy, z przekazanej dokumentacji nie wynika, aby ŚWINGiK podejmował działania zmierzające do systemowego rozwiązania problemu lub do wyegzekwowania realizacji obowiązków przez powiaty, w szczególności w okresie poprzedzającym pierwotny termin ustawowy.

Na podstawie ustaleń kontrolerów należy wskazać, że działania podejmowane przez ŚWINGiK, polegające głównie na przeprowadzaniu kontroli w standardowym zakresie oraz kierowaniu pism nadzorczych z prośbą o przekazanie danych, nie mogą zostać uznane za wystarczające dla skutecznego sprawowania nadzoru w obszarze utworzenia baz danych. Przy skali i stopniu złożoności zadań związanych z utworzeniem baz danych, oraz mając na uwadze ustawowe, kolejne terminy realizacji tego obowiązku przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, nadzór ŚWINGiK w tym zakresie powinien mieć charakter aktywny, nieograniczający się wyłącznie do czynności formalno-administracyjnych.

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że sprawowany przez ŚWINGiK nadzór nie był realizowany w pełni. W okresie objętym kontrolą, ŚWINGiK nie miał zidentyfikowanego wiarygodnego stanu utworzenia baz w poszczególnych jednostkach. W prowadzonym nadzorze pominięta była dogłębna analiza pozyskanych z powiatów danych, na podstawie której, ŚWINGiK mógłby wypracować odpowiednie i skuteczne doraźne działania nadzorcze.

W konsekwencji, pomimo prowadzonych działań nadzorczych przez ŚWINGiK w zakresie utworzenia baz danych przez nadzorowane jednostki, nie zapewniały one skutecznej realizacji tego ustawowego zadania zleconego organom administracji geodezyjnej i kartograficznej w powiatach. W związku z powyższym, uznając prowadzenie nadzoru przez ŚWINGiK, który jednak był realizowany w ograniczonym stopniu, bez pełnego wykorzystania środków nadzorczych, działalność nadzorczą ŚWINGiK w zakresie utworzenia baz danych oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami.

3. Przechowywanie kopii zabezpieczających baz danych (art. 7b ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oceniono pozytywnie.

4. Kontrola w zakresie aktualizacji dostępu do systemu ZSIN nie podlegała ocenie.

Z wyjaśnień ŚWINGiK wynika, że w okresie objętym kontrolą pracownicy WIGiK w Kielcach nie mieli dostępu do portalu ZSIN oraz że nie były składane dla nich wnioski o dostęp do portalu ZSIN.

IV. Zalecenia dotyczące stwierdzonych nieprawidłowości

Po szczegółowej analizie wyjaśnień udzielonych przez kontrolowanego i przekazanych dokumentów w zakresie realizacji zadań wynikających z przepisów prawa, w ramach zidentyfikowanych uchybień i nieprawidłowości zalecam:

1. Zdiagnozowanie występowania błędów objętych kontrolą i dokonanie pełnej identyfikacji tych błędów, jako danych wyjściowych, we wszystkich obrębach poszczególnych powiatów, dla których możliwe jest wykonanie automatycznych kontroli. W szczególności zaleca się, aby w ramach bieżących działań nadzorczych na podstawie kontroli automatycznych przeprowadzonych na bazach danych EGiB we wszystkich nadzorowanych jednostkach, określić skalę liczbową i procentową występowania działek:

- ujawnionych wyłącznie w części opisowej (bez geometrii);
- dla których istnieje geometria, ale brak jest danych opisowych;
- o obszarach wielopolygonowych;
- o znacznych różnicach powierzchni pomiędzy wartością ujawnioną w części opisowej i wartością wynikającą z geometrii tych działek;
- dla których brak jest ciągłości geometrii;
- stanowiących luki (szczeliny) między działkami;
- które na siebie nachodzą;
- które się dublują.

Następnie należy ustalić sposób cyklicznego monitorowania procesu usuwania zidentyfikowanych błędów w tych jednostkach począwszy od pierwszego kwartału 2026 r., który zapewni rozliczalność postępu ich eliminowania w ramach przyjętego cyklu (okresu). Kontrolami automatycznymi należy objąć wszystkie obręby woj. świętokrzyskiego, które mają numeryczny opis granic, włączając do kontroli kolejne, w których mapa analogowa została lub zostanie zastąpiona mapą numeryczną. Dlatego też, tak istotny jest, prowadzony równoległe przez ŚWINGiK, nadzór nad utworzeniem przez starostów baz danych (w tym, baz danych EGiB). Zaleca się również, aby monitoring ww. nieprawidłowości (błędów) występujących w bazach danych EGiB był prowadzony w cyklach półrocznych (zgodnie z pismem G GK NK-NiK.920.3.2026 z 20 stycznia 2026 r.).

2. Uwzględnienie w wystąpieniach pokontrolnych, w części „Automatyczna kontrola jakości danych EGiB” informacji dotyczących:

- obszaru, na którym możliwe było przeprowadzenie automatycznych kontroli;

-
- liczby występujących błędów objętych kontrolą;
3. Formułowanie zaleceń pokontrolnych z uwzględnieniem ustalonego stanu faktycznego na podstawie przeprowadzonych kontroli automatycznych wraz ze wskazaniem terminów na usunięcie stwierdzonych błędów.
 4. Wdrożenie i prowadzenie przez ŚWINGiK uporządkowanego, cyklicznego nie rzadziej niż kwartalnego monitoringu, począwszy od 2026 r., w zakresie utworzenia przez jednostki nadzorowane obiektowych baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 12 ustawy Pgik. Zintensyfikowanymi działaniami nadzorczymi należy w szczególności objąć powiaty:
 - **opatowski, sandomierski, kielecki, konecki, kazimierski, staszowski, jędrzejowski, włoszczowski, skarżyski, buski, pińczowski**, w zakresie procesu utworzenia bazy danych **EGiB**;
 - **starachowicki, kazimierski, konecki, skarżyski, ostrowiecki, pińczowski**, w zakresie procesu utworzenia bazy danych **GESUT**;
 - **jędrzejowski, kazimierski, starachowicki, skarżyski, konecki, ostrowiecki, pińczowski**, w zakresie procesu utworzenia bazy danych **BDOT500**
 5. Zweryfikowanie we wszystkich nadzorowanych jednostkach procesu uzgodnienia inicjalnych baz danych GESUT oraz nadzorowania procesu ich uzgodnienia poprzez monitorowanie postępu prac nie rzadziej niż co kwartał, począwszy od 2026 r.
 6. Niezwłoczne reagowanie na brak progresu w zakresie tworzenia poszczególnych baz danych (w tym uzgodnienia inicjalnych baz danych GESUT), ujawnionego na podstawie prowadzonego monitoringu, poprzez wyjaśnienie przyczyny i podjęcie odpowiednich do sytuacji działań, mając na uwadze termin końcowy utworzenia baz danych.

V. Pouczenie.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 46 ust. 3 pkt 3 ustawy o kontroli, proszę o nadesłanie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków zawartych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Kierownik jednostki kontrolującej:
GŁÓWNY GEODETA KRAJU

Andrzej Żylis
/pismo podpisane elektronicznie/

Warszawa, dnia 10 lutego 2026 r.