



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Z upoważnienia

Renata Leoniak

Zastępca Dyrektora

Departament Porządku Publicznego

DPP-WAiK.0272.1.2025

Warszawa, dnia 12 września 2025 r.

Według rozdzielnika

W nawiązaniu do wszczętego z urzędu przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji postępowania w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), zawierającym wniosek o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, informuję strony postępowania, że Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji rozpatrzył stanowiska zaprezentowane w sprawie przez pełnomocnika podmiotu prowadzącego Strzelnicę Sportową „SHADOW”, zwanego dalej „Pełnomocnikiem”, w pismach z dnia 24 lipca 2025 r. oraz z dnia 21 sierpnia 2025 r.

Poniżej przedstawiam stanowisko Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jako organu prowadzącego postępowanie.

I. Polemika z zarzutami Pełnomocnika podniesionymi w piśmie z dnia 24 lipca 2025 r.

Stanowisko do zarzutu z punktu 1.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że przedmiotem wszczętego postępowania jest ustalenie, czy wskutek wejścia do obrotu prawnego decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, powstał stan zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego. Przedmiotem prowadzonego



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

postępowania nie jest weryfikacja, czy Strzelnica Sportowa „SHADOW” działa w sposób zgodny z zatwierdzonym jej regulaminem, ale ustalenie, czy działalność wymienionej strzelnicy stwarza stan zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego.

Wskazany przez Pełnomocnika przepis art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (Dz. U. z 2024 r. poz. 485) o treści: *„Strzelnice powinny być zlokalizowane, zbudowane i zorganizowane w sposób nienaruszający wymogów związanych z ochroną środowiska oraz wykluczający możliwość wydostania się poza ich obręb pocisku wystrzelonego z broni ze stanowiska strzeleckiego w sposób zgodny z regulaminem strzelnicy.”* zawiera normę określającą cel do osiągnięcia, jednakże – wbrew twierdzeniu Pełnomocnika – nie zawiera żadnych wskazań technicznych odnośnie sposobu, w jaki cel określony w przepisie ma zostać osiągnięty.

W warunkach, w których wykładnia logiczno-językowa zawodzi, ponieważ nie pozwala odtworzyć normy ustanawiającej wymagania techniczne określające warunki bezpieczeństwa dla strzelnic komercyjnych, organ prowadzący postępowanie zobligowany jest zastosować inny rodzaj wykładni, w okolicznościach niniejszej sprawy – wykładni systemowej. Pomocnicze zastosowanie przepisów *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 marca 2022 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać strzelnice odkryte Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa oraz ich usytuowanie* (Dz. U. z 2022 r., poz. 919), zwanego dalej „rozporządzeniem”, w celu zweryfikowania, czy Strzelnica Sportowa „SHADOW” stwarza zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego pozostaje w zgodzie z wykładnią systemową. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, że zgodnie z § 2 pkt 17 rozporządzenia, broń palna oznacza broń palną bojową, o której mowa w ustawie z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, natomiast zgodnie z § 2 pkt 18 rozporządzenia, amunicja oznacza amunicję do broni palnej, o której mowa w pkt 17. Powyższe pozwala uznać, że zachodzi tożsamość broni palnej i amunicji do niej wykorzystywanych na strzelnicach odkrytych zarówno użytkowanych przez służby nadzorowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji jak również strzelnicach komercyjnych. Tym samym zachodzi także tożsamość stwarzanych przez broń palną i wystrzeliwane z niej pociski zagrożeń na odkrytych strzelnicach służb oraz



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

odkrytych strzelnicach komercyjnych. Kwestionowane przez Pełnomocnika ustalenia w zakresie geometrii bezpieczeństwa strzelnicy oraz w zakresie strefy ochronnej pozostają istotnymi czynnikami wpływającymi na bezpieczeństwo użytkowania strzelnic odkrytych, natomiast wprowadzenie tych pojęć do rozporządzenia jak również dotyczące ich ustalenia dla konkretnych obiektów stanowią wynik wskazań w dziedzinach wiedzy takich jak balistyka oraz fizyka.

Stanowisko do zarzutu z punktu 2.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji ponownie zauważa, że przedmiotem prowadzonego postępowania nie jest weryfikacja, czy Strzelnica Sportowa „SHADOW” działa w sposób zgodny z zatwierdzonym jej regulaminem, ale ustalenie, czy działalność wymienionej strzelnicy stwarza stan zagrożenia dla życia lub zdrowia ludzkiego. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że zgodnie z art. 11 pkt 2 ustawy o broni i amunicji, pozwolenia na broń nie wymaga się w przypadku używania broni w celach sportowych, szkoleniowych lub rekreacyjnych na strzelnicy działającej na podstawie zezwolenia właściwego organu. Należy zatem mieć na uwadze przypadki obecności na strzelnicach osób, które nie posiadają doświadczenia w obchodzeniu się z bronią palną lub też nie wyrobiły w sobie umiejętności kontrolowania broni w momencie oddawania strzału, co może prowadzić do występowania przypadków wystrzeliwania pocisków „pod nietypowym kątem”. Do podobnych sytuacji będzie dochodzić także wtedy, gdy osoby obecne na strzelnicy celowo będą oddawać nietypowe strzały, niezależnie do ich świadomości lub jej braku w kwestii naruszeń regulaminu strzelnicy. Z punktu widzenia oceny, czy dana strzelnica odkryta stwarza zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego istotne jest to, że takie przypadki w praktyce występują, a nie to, czy są one sprzeczne z regulaminem danej strzelnicy.

Stanowisko do zarzutu 3.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wyjaśnia, że obliczeń na torze 1, który zaczyna się od linii wyjściowej ze stanowiskami przystosowanymi do strzelań



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

z pozycji „leżąc” celowo dokonano dla strzelań z pozycji „stojąc”, ponieważ nie ma podstaw do wykluczenia przyjęcia tejże postawy przez strzelającego. Ponadto ponownie należy mieć na uwadze przypadki oddawania strzałów „pod nietypowym kątem”.

W tym miejscu Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przypomina, że w protokole z przeprowadzonych oględzin wskazał, cyt.: *„Jako sytuację szczególnego rodzaju należy wskazać na możliwość wykonywania strzelań w postawie „leżąc” w opisywanej strefie strzelań. Taka postawa strzelecka sprawia, że jest bardzo mało prawdopodobne, aby strzałom oddawanym z tej postawy towarzyszyło tak duże podniesienie lufy, które przekroczyłoby dopuszczalny kąt jej podniesienia, skutkujący tym, że wystrzeliwane pociski opuszczałyby obręb strzelnicy. Oddawanie strzałów w postawie „leżąc” wymuszałoby szczególnie nienaturalne i niewygodne podniesienie lufy w taki sposób, aby wystrzelony pocisk przeleciał ponad górnym skrajem przestroni oraz kulochwyty głównego.”.*

Stanowisko do zarzutu 4.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że przyjmując założenie możliwości oddawania strzałów poprzecznie (w kierunku kulochwytyń bocznych) kierował się wskazaniem wynikającym z innych dostępnych dowodów. Jedną ze stron postępowania w swoim piśmie z dnia 2 lutego 2025 r. wskazała, cyt.: *„W załączeniu przesyłam 3 filmiki publikowane przez strzelnicę (jest ich więcej), dwa dotyczą strzelania w poprzek torów, (...)”.* Jako załącznik do niniejszego pisma dołączam uchwyconą stopklatkę z jednego z dostarczonych filmów w postaci skanu „PDF”. Na uchwyconej stopklatce widać postać człowieka z bronią palną, stojącego w pozycji gotowej do oddania strzału, ustawioną poprzecznie do osi strzeleckiej, na co wskazuje widoczna po lewej stronie strzelającego przestrona.

Stanowisko do zarzutu 5.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji zauważa, że wbrew stanowisku Pełnomocnika, nie dokonał uznania – na podstawie oświadczenia mieszkanki



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

posesji położonej w miejscowości Tomiczki przy ul. Wiśniowej 3 – że „zainstalowane przez właściciela strzelnicy przesłony są nieskuteczne”. Zawarte w punkcie 1 uwag końcowych rozważania mają wyłącznie charakter zrelacjonowania oświadczeń mieszkańców, w tym także mieszkanki wyżej wskazanej posesji. W celu potwierdzenia powyższego, poniżej przytaczam stosowny fragment protokołu z przeprowadzonych oględzin, cyt.: *„Na Strzelnicy Sportowej „SHADOW” przesłony zostały zainstalowane w terminie późniejszym, już po wydaniu decyzji Burmistrza w sprawie zatwierdzenia regulaminu strzelnicy. Po zainstalowaniu opisanych przesłon spadła liczba skarg związanych z działalnością strzelnicy, co potwierdzili zarówno obecni na miejscu mieszkańcy – strony postępowania, jak również Komendant Komisariatu Policji w Stęszewie. W ocenie obecnych na miejscu mieszkańców zainstalowanie przesłon ograniczyło, ale nie wyeliminowało całkowicie zjawiska wydostawania się wystrzelianych pocisków poza obręb wymienionej strzelnicy. Na potwierdzenie powyższego mieszkanka posesji w Tomiczkach położonej przy ul. Wiśniowej 3 oświadczyła, że ostatni raz dokonała znaleziska wystrzelonych pocisków w swoim ogrodzie w grudniu 2024 r.”.*

O tym, czy zainstalowane przesłony spełniają swoją funkcję decydują stwierdzone ich właściwości fizyczne. Oceniając konstrukcję zainstalowanych przesłon, złożonych z jednej lub dwóch warstw desek sosnowych o grubości około 25 mm oraz blachy stalowej o grubości około 1 mm można przypuszczać, że pocisk wystrzelony z broni w jednej ze stref strzelań Strzelnicy Sportowej „SHADOW” przebije taką przesłonę i polecą dalej, nawet poza teren strzelnicy na odległość kilkuset metrów zachowując energię kinetyczną, co prawda zmniejszoną o poniesione straty w trakcie przebijania przesłony, jednakże nadal dość znaczną, żeby ciężko zranić trafioną poza strzelnicą osobę lub uszkodzić trafione poza strzelnicą mienie, jeżeli przed tym nie spadnie osiągając maksymalny zasięg, właściwy zmniejszonej przebicciem przesłony energii kinetycznej. Fakt przestrzelenia / przebicia przesłon został potwierdzony w trakcie przeprowadzonych oględzin, co zostało utrwalone w materiale fotograficznym stanowiącym załącznik do protokołu z oględzin (patrz: Zdjęcie „Przestrzelina na przesłonie przed kulochwytem - ...121404” – strona 9 załącznika do protokołu,



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Zdjęcie „Przestrzelina w przesłonie pierwszej, patrząc w kierunku rubieży ognia - ...123927, ...123953” – strona 17 załącznika do protokołu).

Stanowisko do zarzutu 6.

Pogląd wyrażony przez Pełnomocnika, zgodnie z którym, cyt.: „(...) pocisk spadający na trawę z dużej wysokości (a z takiej musiałby spaść gdyby leciał ze strzelnicy) wbiłby się w ziemię i byłby ciężki do odnalezienia przez mieszkańców (...)”, należy ocenić jako pozostający w sprzeczności z wskazaniami wiedzy.

Wskazać należy, że pociski wylatujące ze strzelnicy pod kątem od kilku do kilkunastu stopni zachowują trajektorie lotu zbliżoną do płaskiej i w związku z tym nie spadają z dużej wysokości, lecz z wysokości od kilkunastu do kilkudziesięciu metrów. Przy przyjęciu trajektorii lotu wystrzelonego pocisku zbliżonej do płaskiej, taki pocisk – w zależności od kąta, pod którym wystrzelony pocisk uderzy w przeszkodę (grunt miękki lub twardy, woda, beton), może nastąpić rykoszet pocisku lub pocisk zagłębi się na niewielką głębokość w grunt. Twierdzenie Pełnomocnika można uznać za zgodne z prawdą w przypadku, gdyby pocisk został wystrzelony niemalże pionowo. W takim przypadku wystrzelony pocisk mógłby osiągnąć wysokość od 1500 m do 2500 m, ale wówczas spadłby blisko strzelnicy, lub nawet na jej terenie, wbijając się w grunt na większą głębokość.

Stanowisko do zarzutu 7.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że obliczeń kątów dokonano posługując się powszechnie dostępnymi wzorami geometrii płaskiej trójkątów. Istotą ich użycia było wyznaczenie formuły matematycznej do wyliczenia wysokości wałów ziemnych zwanych dalej kulochwykami. Wysokości te rozumiano, jako odległości pionowe od powierzchni umiejscowienia kulochwytu do powierzchni jego korony. Tam, gdzie korony kulochwyków nadbudowano (kilkoma warstwami opon), wysokości kulochwyków przyjęto, jako sumy wartości obliczonych zgodnie ze wskazanymi formułami oraz wysokości wyżej wymienionej nadbudowy. Konieczne było wyliczenie wysokości wałów, ponieważ ich przekroje



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

mają kształt zbliżony do trapezu (w przybliżeniu równoramiennego), a zatem jego wysokość nie jest równa długości jego ramienia (zbocza wału / kulochwyty), ponieważ jest od niego mniejsza i nie było możliwości zmierzenia jej bezpośrednio – a jest ona niezbędna do wyliczenia z funkcji trygonometrycznych stosownych kątów, potrzebnych do oszacowania geometrii bezpieczeństwa strzelnicy. Powierzchnię umiejscowienia kulochwyty można tutaj sprowadzić do pojęcia podstawy trapezu, czyli jego boku o długości znacznie większej, niż jego korona.

Wyliczenie wysokości wałów ziemnych tak określonych kulochwyty opierało się na funkcyjnym wyznaczeniu jej formuły z porównania ze sobą dwóch różnych i równoważnych sobie wzorów na pole powierzchni trójkąta o bokach będących: długością zbocza wału od strony wnętrza strzelnicy (mierzoną od krawędzi korony do podnóża), długością tego zbocza odłożoną poziomo od podnóża wału w stronę wnętrza strzelnicy i długością przestrzenną mierzoną od punktu początkowego boku na krawędzi korony do punktu końcowego drugiego boku o długości odłożonej poziomo od podnóża wału. Płaszczyzna trójkąta jest tutaj pionowa.

Wymienione wcześniej wzory, to:

- 1) $P = ah/2$, gdzie: „P” - pole powierzchni trójkąta wyrażone połową iloczynu długości jego podstawy i wysokości, „a” – długość podstawy trójkąta, „h” – długość wysokości trójkąta (odcinka od jego wierzchołka do jego podstawy „a” lub jej przedłużenia);
- 2) $P_H = \sqrt{p(p-a)(p-b)(p-c)}$, gdzie: P_H - pole powierzchni trójkąta wyrażone wzorem Herona, a, b, c - długości boków trójkąta, $p=(a+b+c)/2$ - połowa sumy długości boków trójkąta. Wzór Herona pozwala obliczyć pole trójkąta mając tylko długości jego boków, a więc jego zewnętrznych wymiarów liniowych, co jest dogodne w przypadku, gdy jedynym przyrządem pomiarowym do pomiaru parametrów trójkąta jest taśma miernicza.

Wskazane powyżej wzory zostały użyte dlatego, że ich porównanie pozwala na wyznaczenie poprzez proste przekształcenie algebraiczne formuły na obliczanie wysokości dowolnego trójkąta, mając dane tylko długości jego boków. Z kolei mając obliczoną wysokość trójkąta równoważną wysokości wału kulochwyty, można –



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

znając odległość dowolnego punktu na powierzchni strefy strzelań strzelnicy od spodka tejże wysokości – obliczyć kąt wizowania korony kulochwyty z tego punktu, korzystając z właściwych funkcji cyklometrycznych (funkcji odwrotnych do funkcji trygonometrycznych), np. *arcus tangens*.

Z porównania wyżej wymienionych wzorów, tj.: $P = P_H$ otrzymujemy:

$$ah/2 = \sqrt{p(p-a)(p-b)(p-c)};$$

skąd wyznaczamy szukaną wysokość trójkąta (wału kulochwyty) „h”, czyli:

$$h = 2\sqrt{p(p-a)(p-b)(p-c)}/a = 2P_H/a = h$$

Jeżeli na koronie wału / kulochwyty umieszczona jest nadbudowa skutecznie zatrzymująca trafione w nią pociski, to tak wyliczoną wysokość wału należy zwiększyć o wysokość tejże nadbudowy i do wyliczeń kąta wizowania użyć sumy obydwu wysokości.

Wartości kątów wizowania zostały obliczone zgodnie z formułą: **$\alpha = \arctg[(h-1,5)/\text{długość odcinka stanowiącego sumę odległości od miejsca oddania strzału do podnóża kulochwyty oraz odległości od podnóża kulochwyty do spodka wysokości kulochwyty wyrażona w metrach}]$** , gdzie „ α ” oznacza wartość kąta wizowania, „h” oznacza wysokość kulochwyty lub przestony.

Oprócz kątów wizowania górnych krawędzi wałów ziemnych służących za kulochwyty, istotne są także kąty wizowania górnych krawędzi przeston umiejscowionych na powierzchni strefy strzelań strzelnicy. Jako wysokości służące wyliczeniom tychże kątów ze wskazanej powyżej funkcji *arcus tangens*, można użyć bezpośrednio zmierzonych wysokości przeston, zakładając, iż są one ustawione pionowo względem powierzchni strefy strzelań strzelnicy. Kąty te okazały się większe niż kąty wizowania górnych krawędzi kulochwyty głównych, wyliczone z miejsc linii początkowej strzelnicy.

Powyższe świadczy o tym, że pociski wystrzelone pod nieco większym kątem w kierunku kulochwyty głównego, niż kąt wizowania na odcinku: linia początkowa - górna krawędź kulochwyty głównego, mogą być jeszcze zatrzymane lub znacznie



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

osłabione energetycznie przez tę część przestony, której górna krawędź powoduje, że kąt wizowania dla niej jest większy od kąta wizowania górnej krawędzi kulochwytu. Mówiąc w uproszczeniu, przestony umiejscowione pomiędzy kulochwytem głównym, a linią początkową strzelnicy, mogą znacznie zwiększyć obszar kątowy zabezpieczający przed wylotem pocisków poza strzelnicę. Jednakże nadal pozostaje przestrzeń kątowa o znacznych rozmiarach, w której niczym nie zatrzymany w strefie strzelań strzelnicy pocisk może zagrozić terenom poza strzelnicą na dystansie do kilku kilometrów wokół niej. Zakres tej przestrzeni może być liczony chociażby od największego kąta $13,8^{\circ}$ wizowania, rozumianego, jako kąta bezpiecznego strzału, w ramach którego pocisk nie powinien opuścić strzelnicy – do kąta teoretycznie maksymalnej donośności, tj. do 45° , co daje $31,2^{\circ}$ zakresu kąтового, w którym może zaistnieć wylot pocisku poza strzelnicę i jest on 2,3 razy większy, niż przyjęty kąt bezpiecznego strzału. A zatem geometria bezpieczeństwa, nawet optymistycznie przyjmując, posiada zbyt mały rozmiar, aby móc uważać rzeczoną strzelnicę za bezpieczną w przypadku oddawania na niej strzałów z broni palnej niezgodnie z jej regulaminem.

Stanowisko do zarzutu 8.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wskazuje, że nie istnieje akt normatywny lub inny dokument odniesienia zawierający wskazania odnośnie klasyfikowania wyliczonych kątów wizowania. Przyjęta przez biegłych klasyfikacja poprzez uznanie ich za „małe” oparta jest na ich wiedzy i doświadczeniu, w tym także z uwzględnienie wcześniejszych rozważań dotyczącej przestrzeni kątowej.

II. Polemika z zarzutami Pełnomocnika podniesionymi w piśmie z dnia 21 sierpnia 2025 r.

W piśmie z dnia 21 sierpnia 2025 r. Pełnomocnik nie przedstawił nowych zarzutów w stosunku do tych wyartykułowanych w piśmie z dnia 24 lipca 2025 r.



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Przechodząc do wniosków Pełnomocnika zawartych w piśmie z dnia 24 lipca 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji przedstawia stanowisko jak poniżej.

Odnośnie wniosku 1.

Wyjaśnienia w zakresie stosowanych wzorów zostały zawarte w niniejszym piśmie w stanowisku do zarzutu 7.

Odnośnie wniosku Pełnomocnika o udostępnienie opracowania Instytutu Elektromechaniki Wydziału Mechatroniki Wojskowej Akademii Technicznej, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji nie dostrzega przeciwwskazań do udostępnienia wymienionego opracowania. Kopia wymienionego opracowania stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Odnośnie wniosku 2.

Pogląd w tym zakresie Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji wyraził w niniejszym piśmie w stanowisku do zarzutu 8.

Odnośnie wniosku 3a.

Uzyskanie odpowiedzi na powyższe pytanie jest możliwe poprzez zapoznanie się z protokołem z przeprowadzonych oględzin wraz z opinią biegłych oraz dołączonym załącznikiem.

Odnośnie wniosku 3b.

Mając na uwadze fakt występowania przypadków oddawania strzałów „pod nietypowym kątem” nie można wykluczyć, że stojąc pomiędzy wskazanym stanowiskiem, a pierwszą przestoną można oddawać strzały kierując lufę ponad górną krawędź tejże przestony, co spowoduje wylot pocisku poza strzelnicę, a tym samym stworzy zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego albo mienia wokół strzelnicy.



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Odnośnie wniosku 3c.

Wartości kątów podniesienia lufy gwarantujące, że wystrzeliwane pociski nie opuszczą terenu strzelnicy to takie, które są mniejsze od wyliczonych wartości kątów wizowania dla poszczególnych stref strzelań.

Odnośnie wniosku 3d.

Tak postawione pytanie wykracza poza rolę biegłych zaangażowanych w prowadzone przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji postępowanie. W istocie bowiem nie dotyczy ono sytuacji zastanej w dniu przeprowadzenia oględzin na Strzelnicy Sportowej „SHADOW”, ale dotyczy sytuacji hipotetycznej.

Odnośnie wniosku 4 i 5.

Obydwa wnioski noszą znamiona wniosków typowo dowodowych i zostaną rozstrzygnięte w odrębnym postanowieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przechodząc do wniosków Pełnomocnika zawartych w piśmie z dnia 21 sierpnia 2025 r. Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji stwierdza, że w części powielają one wnioski zawarte w piśmie z dnia 24 lipca 2025 r. Pozostałe natomiast noszą znamiona wniosków typowo dowodowych i zostaną rozstrzygnięte w odrębnym postanowieniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

z up. Renata Leoniak

Zastępca Dyrektora

Departamentu Porządku Publicznego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/



Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji

Otrzymują:

Niniejsze pismo skierowane jest do podmiotów będących stronami postępowania administracyjnego wszczętego przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w związku z wystąpieniem Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2023 r. (znak: OC.5532.1.2021), dotyczącym wniosku o wszczęcie przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji na podstawie art. 161 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postępowania w sprawie uchylenia decyzji Burmistrza Gminy Stęszew z dnia 8 sierpnia 2022 r. (znak: OC.5532.1.2021), zatwierdzającej regulamin Strzelnicy Sportowej „SHADOW”.