



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ6.440.55.2024.MRD

dot. KU/55/24/DKZP

Warszawa, dnia 27.08.2024 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Skarb Państwa – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad <u><i>prowadzący postępowanie:</i></u> Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach ul. Myśliwska 5 40-017 Katowice
Rodzaj zamówienia:	roboty budowlane
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 na odc. w m. Zawiercie (Kromolów – Żerkowice)
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy)
Data wszczęcia postępowania:	15.09.2023 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2023/S 181-566926
Wartość zamówienia:	429 513 128,24 zł (tj. 96 441 783,78 euro), w tym wartość zamówień, o których mowa

w art. 214 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp:
141 545 879,15 zł (tj. 31 782 351,17 euro)

Środki UE:

projekt przeznaczony do dofinansowania ze
środków Unii Europejskiej¹

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej „*ustawą Pzp*”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszenia art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia wnioskującym podmiotom pełnej treści ofert złożonych w postępowaniu.

UZASADNIENIE

W dokumentacji kontrolowanego postępowania znajdują się między innymi następujące wnioski o udostępnienie dokumentacji postępowania:

- a) wniosek ZRDITZ ROMUS Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Sp. jawna z dnia 06.02.2024 r. o udostępnienie „ofert wraz z kosztorysami wszystkich uczestników przetargu”;
- b) wniosek FART Sp. z o.o. z dnia 08.02.2024 r. o udostępnienie „wszystkich złożonych ofert w postępowaniu”;
- c) wniosek DROGOPOL Sp. z o.o. z dnia 09.02.2024 r. o udostępnienie „załączników do protokołu (ofert)”;
- d) wniosek DROG-BUD Sp. z o.o. z dnia 12.02.2024 r. o udostępnienie „kopii ofert”;
- e) wniosek PRIMOST Południe Sp. z o.o. z dnia 21.02.2024 r. o udostępnienie „kopii ofert”.

W odpowiedzi na wszystkie ww. wnioski Zamawiający udostępnił „oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu (tj. Formularz OFERTA oraz Formularz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów)”. Do odpowiedzi Zamawiającego został załączony folder o nazwie „**OFERTY – Formularz OFERTA i KOSZTORYSY OFERTOWE.zip**”.

W toku kontroli uprzedniej Zamawiający został poproszony o wyjaśnienie, czy oprócz ww. dokumentów udostępnił wykonawcom całość złożonych ofert.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie Zamawiający udzielił następujących wyjaśnień:

¹ Kontrola uprzednia przeprowadzona zgodnie ze stanowiskiem Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej zawartym w piśmie z dnia 22 lutego 2021 r.

„W odpowiedzi na wnioski złożone odpowiednio przez:

- a) ZRDITZ ROMUS Jerzy Musiał, Maciej Rotyński Sp. jawna z dnia 06.02.2024 r. o udostępnienie „ofert wraz z kosztorysami wszystkich uczestników przetargu”,
 - b) FART Sp. z o.o. z dnia 08.02.2024 r. o udostępnienie „wszystkich złożonych ofert w postępowaniu”,
 - c) DROGOPOL Sp. z o.o. z dnia 09.02.2024 r. o udostępnienie „załączników do protokołu (ofert)”,
 - d) DROG-BUD Sp. z o.o. z dnia 12.02.2024 r. o udostępnienie „kopii ofert”,
 - e) PRIMOST Południe Sp. z o.o. z dnia 21.02.2024 r. o udostępnienie „kopii ofert”
- Zamawiający udostępnił ww. podmiotom, zgodnie ze treścią wniosków, złożone w postępowaniu przez Wykonawców oferty, tj. Formularz Oferta, Formularz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów.
- Zgodnie z pkt. 16.5. TOM I (IDW) SWZ: „Ofertę stanowi wypełniony Formularz „Oferta” (Formularz 2.1.) oraz niżej wymienione wypełnione dokumenty: 1) Formularz „Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów” (Formularz 2.2.).”

W dokumentacji postępowania znajdują się jednak również inne odpowiedzi Zamawiającego na wnioski o udostępnienie dokumentacji. Na wnioski wykonawców:

- POLAQUA Sp. z o.o. z dnia 06.02.2024 r.
- PORR S.A. z dnia 07.02.2024 r.
- Budimex S.A. z dnia 06.02.2024 r.
- Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o.o. z dnia 06.02.2024 r.
- MOTA-ENGIL Central Europe S.A. z dnia 06.02.2024 r.
- NDI S.A. z dnia 07.02.2024 r.
- RUBAU Polska Sp. z o.o. z dnia 06.02.2024 r.
- Strabag Infrastruktura Południe Sp. z o.o. z dnia 07.02.2024 r.
- KOBYLARNIA S.A. z dnia 06.02.2024 r.
- POLBUD-POMORZE Sp. z o.o. z dnia 06.02.2024 r.

Zamawiający udzielił w dniu 08.02.2024 r. zbiorczej odpowiedzi o następującej treści: „W odpowiedzi na wniosek dot. udostępnienia ofert – w załączeniu oferty złożone w przedmiotowym postępowaniu. Do odpowiedzi Zamawiającego został dołączony folder o nazwie „**OFERTY.zip**”.

W związku z powyższym, pismem z dnia 05.08.2024 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Zamawiającego z prośbą o udzielenie następujących wyjaśnień:

Z dokumentacji postępowania wynika, że Zamawiający udostępniał oferty w plikach o nazwach:

„OFERTY + KO.zip”

OFERTY – Formularz OFERTA i KOSZTORYSY OFERTOWE.zip”

„OFERTY.zip”

Poproszono o potwierdzenie, że każdy z tych plików zawierał te same informacje, tj. Formularz Oferta oraz Formularz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów.

Pismem z dnia 13.08.2024 r. Zamawiający wyjaśnił, iż „Plik pod nazwą: OFERTY – Formularz OFERTA i KOSZTORYSY OFERTOWE został udostępniony na wniosek podmiotom, które nie składały ofert. Plik ten zawierał te same informacje tj. Formularz Oferta, Formularz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów. Plik pod nazwą: OFERTY został udostępniony na wniosek wykonawcom, którzy złożyli oferty w niniejszym postępowaniu. Plik ten zawierał te same informacje tj. Formularz Oferta, Formularz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów. Jednocześnie ww. pliku zostały przekazane również pozostałe dokumenty złożone wraz z ofertą z uwagi na to, że wnioski o udostępnienie ww. zakresie zostały złożone przez wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu.”.

Zgodnie z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie,

- przy czym nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Z powyższego przepisu wynika, że zamawiający ma obowiązek udostępnić na wniosek oferty wraz z załącznikami niezwłocznie po otwarciu ofert. Należy zauważyć, że powyższy przepis nie rozróżnia zakresu dokumentów podlegających udostępnieniu od statusu podmiotu wnioskującego w postępowaniu. Zakres udostępnianej dokumentacji zależy wyłącznie od treści wniosku o udostępnienie (wyjątek stanowią jedynie informacje o charakterze poufnym, które nie podlegają udostępnieniu). Wnioskujący nie ma również obowiązku uzasadniania swojego interesu w dostępie do dokumentacji postępowania.

Za nieprawidłowe należy zatem uznać rozróżnienie poczynione przez Zamawiającego w kontrolowanym postępowaniu, w wyniku którego podmiotom, które nie składały ofert zostały udostępnione wyłącznie Formularze ofertowe oraz Kosztorysy ofertowe wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów, natomiast wykonawcom, którzy złożyli oferty, dodatkowo pozostałe dokumenty złożone wraz z ofertami. Zamawiający miał obowiązek udostępnić wszystkim

wnioskującym o wgląd do ofert taki sam zakres dokumentów, zgodny z treścią ich wniosków, tj. pełną treść złożonych ofert, z wyłączeniem informacji o charakterze poufnym.

W konsekwencji, zaniechanie udostępnienia niektórym wykonawcom pełnej treści ofert złożonych w postępowaniu stanowi naruszenie art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.