

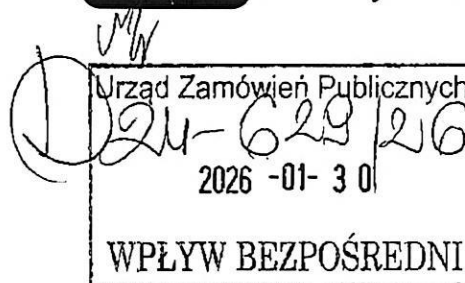


01107763

Oliwier Staniszewski

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] dnia 30 stycznia 2026 r.



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych
Urząd Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

PETYCJA

**w sprawie niepodwyższania dla wykonawców ubiegających się o udzielenie
zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych
wysokości wpisu od odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej**

Szanowna Pani Prezes,

niniejszym składam na Pani ręce petycję w interesie publicznym dotyczącą wyłączenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych z zapowiadanego przez Panią w wywiadzie dla „Rzeczpospolitej” uruchomienia procesu podwyższenia wysokości wpisu od odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej¹.

Reprezentując interesy małych wykonawców realizujących zamówienia publiczne udzielane na gruncie ustawy Prawa zamówień publicznych, a także przedsiębiorców wchodzących na rynek zamówień publicznych **stanowczo zwracam się o nieuwzględnienie w propozycjach ani innych pracach Urzędu podwyższania wysokości wpisu od odwołań do KIO dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych.**

¹ Agnieszka Olszewska, prezes UZP: Odwołania w przetargach będą droższe
<https://www.rp.pl/prawo-w-polsce/art43545401-agnieszka-olszewska-prezes-uzp-odwolania-w-przetargach-beda-drozsze>

Planowana podwyżka będzie miała istotnie niekorzystny wpływ na korzystanie ze środków ochrony prawnej w odniesieniu do zamówień publicznych poniżej progów unijnych, w szczególności przez wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego o wartości bliskiej progu stosowania ustawy PZP, tj. od 170 000 zł bez podatku VAT.

Należy jasno wskazać, iż wprowadzenie podwyżki nie doprowadzi do rozwiązania problemu, z którym mierzy się Krajowa Izba Odwoławcza. W rzeczy samej podwyżka jedynie pogłębi istniejący problem kosztem małych wykonawców.

Zdecydowana większość może się zgodzić, że zdrowa walka konkurencyjna jest potrzebna i niezbędna, aby rynek zamówień publicznych mógł rozwijać się efektywnie. Wzrost konkurencyjności na rynku zamówień publicznych nastąpi wówczas skuteczniej, gdy dla wykonawców zostaną zapewnione właściwe warunki, w tym kontekście oznacza to bezpieczeństwo wynikające z możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej nieobarczonej wysokim ryzykiem w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Ograniczanie możliwości korzystania ze środków ochrony prawnej przyniesie skutek odwrotny do zakładanego celu podwyżki, którym jest zmniejszenie liczby odwołań.

Procedura odwoławcza sama w sobie dotychczas stanowiła znaczącą przeszkodę dla małych firm ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego. Wniesienie odwołania niesie ze sobą wysokie ryzyko związane z utratą własnych środków przeznaczonych odpowiednio na uiszczenie wpisu i obsługę prawną częstokroć przez wyspecjalizowaną kancelarię prawną, która musi przygotować oraz dostarczyć odwołanie wraz ze wszystkimi załącznikami i dowodami w terminie 5 dni do Prezesa KIO. Termin ten jest niewystarczający w świetle ryzyka obciążającego wykonawcę wnoszącego odwołanie. Co więcej, w stosunku do innych krajów Unii Europejskiej, należy go uznać za jeden z najkrótszych.

Mając świadomość o realiach problemów, z którymi mają do czynienia wykonawcy zamówień publicznych **za trafne można uznać stwierdzenie, iż konsekwencją podwyższenia wysokości wpisu dla małych wykonawców będzie zwiększenie się liczby nieprawidłowości w postępowaniach,** z uwagi na wyżej przytoczone ryzyko, które skutkować będzie odstąpieniem wykonawców od wnoszenia odwołań w przypadku gdy, zaniechano czynności lub czynność zamawiającego została dokonana z naruszeniem prawa, ze względu na ich sytuację finansową, która uniemożliwiłaby uruchomienie procedury odwoławczej niosącej zawsze ze sobą nieuniknione ryzyko, w pierwotnym celu ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych.

W efekcie możliwość korzystania ze środków ochrony prawnej będzie niezmiennie wykorzystywana w przeważającej mierze przez przedsiębiorstwa z większymi zasobami finansowymi, dla których składanie odwołań do KIO może stanowić element modelu biznesowego, a samo odwołanie stanie się narzędziem coraz bardziej niedostępnym dla wykonawców o mniejszym zapleczu finansowym, jak również i tych zaledwie wchodzących na rynek zamówień publicznych, którzy nie są w stanie poświęcić pracy ludzkiej oraz własnych środków finansowych na uiszczenie wpisu od odwołania i obsługę prawną.

Z perspektywy praktycznej wykonawca może również liczyć się z ryzykiem wystąpienia realnych niedogodności podczas realizacji zamówienia w wyniku złożenia odwołania, gdy oferta odwołującego się wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą. Jest wysoce prawdopodobne, że zamawiający, który przegra w postępowaniu odwoławczym i analogicznie zostanie obowiązany do poniesienia kosztów postępowania, będzie stosować prawnie dopuszczalne praktyki w trakcie realizacji zamówienia, lecz utrudniające dobrą współpracę i oddziałujące na niekorzyść wykonawcy.

Urząd Zamówień Publicznych przeprowadził ankietę² skierowaną do wykonawców i zamawiających (zastosowano identyczny zestaw pytań dla obu kategorii interesariuszy) w terminie od 19 grudnia 2023 r. do 15 lutego 2024 r., której celem było uzyskanie opinii uczestników rynku zamówień publicznych dotyczących niektórych kierunków ewentualnych zmian Prawa zamówień publicznych. Publikacji na stronie internetowej miały towarzyszyć wzmiarki w mediach społecznościowych Urzędu – na platformie Twitter oraz LinkedIn.

Spośród 14 pytań zawartych w przedmiotowej ankiecie Urząd poddał pod ocenę interesariuszy jedno z pytań, które dotyczyło zwiększenia wysokości wpisu od odwołań do KIO. Wynik odpowiedzi wszystkich respondentów na pytanie nr 9 zatyt. „Czy opłata za złożenie odwołania powinna być zwiększona?” jest następujący: **55% respondentów odpowiedziało „Nie”**, a pozostałe 45% wybrało odpowiedź „Tak”. W związku z przytoczonym można zauważyć, iż zbiorczy wynik odpowiedzi prowadzi do wniosku, co zresztą zauważa Urząd, że ponad połowa badanych opowiada się za pozostawieniem wysokości wpisów na obecnym poziomie.

Wyniki odpowiedzi poszczególnych grup ankietowanych wskazują w sposób *explicite* obiekcję wobec zwiększenia opłaty za złożenie odwołania. Grupa respondentów deklarujących się jako zamawiający raptem w 52% opowiedziała się za zwiększeniem opłaty,

² Przegląd Prawa zamówień publicznych - Ankieta dla Zamawiających i Wykonawców
<https://www.gov.pl/web/uzp/przegląd-prawa-zamowien-publicznych—ankieta-dla-zamawiajacych-i-wykonawcow>

natomiast respondenci ze strony wykonawców, jak ponownie dostrzegł Urząd, jednoznacznie sprzeciwili się względem ewentualnego podniesienia wysokości wpisów od odwołania, z wynikiem 91% wykonawców przeciwko wprowadzeniu podwyżki wysokości opłaty³.

Wymaga podkreślenia, że wpis od odwołań jest uiszczany przez odwołującego się wykonawcę, w przeciwieństwie do zamawiającego, który nie ponosi takiego obowiązku.

Poprzedni Prezes UZP, Hubert Nowak, w 2024 r. w imieniu Urzędu zapowiedział pochylenie się nad każdym głosem z należytą uwagą (vide: Wprowadzenie do „Przeglądu Prawa zamówień publicznych – Wyniki ankiety dla Zamawiających i Wykonawców”). Niestety, zamiast tego jeszcze w 2025 r. **Urząd niezależnie od bezspornego sprzeciwu wykonawców rozpoczął pracę nad podwyżką wysokości wpisu od odwołań do KIO.**

Działanie to budzi wątpliwości co do uczciwości Urzędu wobec wykonawców, ponadto jest szczególnie niekorzystne dla wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych.

Zwracając się równocześnie z dezaprobatą dla proponowanej podwyżki jako uczestnik rynku ze strony wykonawców, pragnę nieustępliwie podkreślić, że wykonawcy nie chcą „walczyć w sądach” o każdą najmniejszą drobnostkę. W rzeczywistości zależy nam na postępowaniach prowadzonych przede wszystkim zgodnie z powszechnie obowiązującym prawem, rzetelnie oraz w sposób umożliwiający sprawiedliwą, uczciwą i równą konkurencję.

Podwyższenie wysokości wpisu od odwołań do KIO dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych prowadzi wyłącznie do dalszego pogłębiania bariery finansowej w dostępie do środków ochrony prawnej, nierównego traktowania i nierównych szans w ubieganiu się o udzielenie zamówienia publicznego, utrwalania nieproporcjonalności w relacji wysokości wpisu do skali zamówienia oraz błędnych i niezgodnych z prawem praktyk, w tym wzrostu nadużyć proceduralnych ze strony zamawiających, zmniejszenia konkurencyjności i rezygnacji ze składania odwołań przez małych wykonawców. Nadto rzeczywisty zysk z realizacji zamówienia publicznego nie będzie w stanie zrekompensować związanego z nim nieuniknionego potencjalnego ryzyka.

³ Przegląd Prawa zamówień publicznych – Wyniki ankiety dla Zamawiających i Wykonawców
<https://www.gov.pl/web/uzp/przeglad-prawa-zamowien-publicznych---wyniki-ankiety-dla-zamawiajacych-i-wykonawcow>

Mam nadzieję, że petycja, którą dzisiaj składam w interesie publicznym obejmującym szerokie grono małych wykonawców oraz przedsiębiorców wchodzących na rynek zamówień publicznych, zostanie uwzględniona, a **mój postulat dotyczący niepodwyższania wysokości wpisu od odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej dla wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej progów unijnych zostanie pozytywnie rozpatrzony.** Działania Urzędu związane z podwyższeniem wysokości wpisu od odwołań do KIO powinny być ukierunkowane w taki sposób, żeby nie obejmowały wykonawców biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego poniżej progów unijnych, w celu ochrony interesów małych przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych.

Oczekuję również, aby na każdym etapie działań legislacyjnych podejmowanych przez Urząd współpraca z wykonawcami była konstruktywna, przejrzysta i otwarta.

Niniejszą petycję składam na podstawie art. 2 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz wyrażam zgodę na ujawnienie na stronie internetowej danych osobowych podmiotu wnoszącego petycję, wyłącznie w zakresie danych stanowiących imię i nazwisko.

Równocześnie wskazuję na obowiązek zamieszczenia na stronie internetowej podmiotu rozpatrującego petycję lub urzędu go obsługującego informacji zawierającej odwzorowanie cyfrowe (skan) petycji, datę jej złożenia oraz imię i nazwisko podmiotu wnoszącego petycję, a także o aktualizowaniu danych dotyczących przebiegu postępowania zgodnie z art. 8 ust. 1 i 2 ww. ustawy.

Z poważaniem,

