



Warszawa, 29 czerwca 2021 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.1.2021

**Wystąpienie pokontrolne sporządzone w wyniku kontroli sprawdzającej
Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – główny specjalista (kierownik zespołu), Paulina Stefanik – specjalista (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, przeprowadził od 22 lutego 2021 r. do 19 marca 2021 r., w trybie zwykłym kontrolę sprawdzającą Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego². Zakresem kontroli objęto sprawdzenie stopnia realizacji zaleceń pokontrolnych, skierowanych w wyniku kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r.³, w obszarach dotyczących:

- 1) utrzymania obiektów budowlanych, z uwzględnieniem zaleceń dotyczących stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego,
- 2) planowania i przeprowadzania kontroli obiektów lub robót budowlanych oraz kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego stopnia powiatowego,

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. J. E. Purkyniego 1, 50-155 Wrocław, zwanego dalej DWINB.

³ Kontrola doraźna znak: DIK/INN/451/77/15 (DIK.42.35.2016), której zakresem objęto podstawy prawne działania, w tym umocowanie kierownika jednostki kontrolowanej do pełnienia funkcji DWINB, statut, regulamin, upoważnienia, strukturę zatrudnienia, w tym stan kadrowy, kwalifikacje zawodowe, zakresy obowiązków; ewidencje, rejestry, wykazy, tj. ewidencje decyzji, postanowień i zgłoszeń, ewidencje rozpoczynanych i oddawanych do użytkowania obiektów budowlanych, ewidencje zawiadomień o kontrolach obiektów wielkopowierzchniowych oraz inne prowadzone w jednostce; procedury i postępowania administracyjne we wszystkich obszarach będących we właściwości DWINB jako organu I instancji oraz jako organ wyższego stopnia w stosunku do powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego; postępowania egzekucyjne będące we właściwości DWINB jako organu I instancji oraz organu wyższego stopnia w stosunku do powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego; terminowość przekazywania skarg do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego; działania związane z katastrofami budowlanymi, w tym przejęte postępowania wyjaśniające; współpracę i współdziałanie z organami administracji architektoniczno – budowlanej i organami kontroli państwowej; planowanie i realizację działań inspekcyjno – kontrolnych; rozpatrywanie zażaleń na niezatwierdzenie sprawy w terminie lub przewlekłe prowadzenie postępowania; działalność kontrolną w zakresie pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, stosowanie sankcji karnych, inicjowanie odpowiedzialności karnej i zawodowej; realizację zakazu wykonywania zajęć pozostających

w sprzeczności z obowiązkami albo mogących wywołać podejrzenie o stronnictwo lub interesowność przez DWINB będącego urzędnikiem państwowym oraz podejmowanie dodatkowego zatrudnienia oraz realizację zakazu wykonywania czynności lub zajęć sprzecznych z obowiązkami wynikającymi z ustawy lub podważających zaufanie do służby cywilnej, przez pracowników będących pracownikami służby cywilnej; realizację ograniczenia prowadzenia działalności gospodarczej przez kierownika jednostki kontrolowanej oraz jego zastępcę; sprawowanie nadzoru nad pracownikami.

a także ustalenie stopnia realizacji działań zadeklarowanych w odpowiedziach kierownika jednostki kontrolowanej na ww. zalecenia⁴.

Kontrolą objęto okres od 1 marca 2018 r., tj. od dnia udzielenia przez kierownika jednostki kontrolowanej ostatniej odpowiedzi na zalecenia pokontrolne do dnia kontroli, a także działania wcześniejsze, które miały wpływ na realizację zaleceń pokontrolnych.

Kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Piotr Wiss powołany na stanowisko DWINB 8 stycznia 2018 r.⁵ Funkcję Zastępcy DWINB, od 16 kwietnia 2018 r., pełnił Pan Przemysław Warszakowski.

Jednostka kontrolowana swoje zadania wykonywała przy pomocy Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego we Wrocławiu⁶, działającego na podstawie statutu⁷, oraz regulaminu organizacyjnego Inspektoratu⁸.

W świetle regulaminu DWINB jest kierownikiem Inspektoratu i przy pomocy Zastępcy DWINB kieruje całokształtem działalności komórek organizacyjnych Inspektoratu⁹. Ponadto sprawuje nadzór m.in. nad działalnością kontrolną polegającą na wykonywaniu kontroli administracji architektoniczno-budowlanej w starostwach powiatowych oraz wykonywaniem kontroli przestrzegania prawa budowlanego oraz ustawy o wyrobach budowlanych w zakresie zadań i kompetencji, określonych w ustawach, należących do DWINB jako organu I instancji¹⁰.

Zastępca DWINB m.in. załatwia sprawy powierzone przez DWINB i przedstawia je do akceptacji DWINB, Zastępuje DWINB podczas jego nieobecności oraz nadzoruje bezpośrednio działalność Wydziału Inspekcji i Kontroli¹¹, Wydziału Orzecznictwa Administracyjnego oraz Wydziału Wyrobów Budowlanych¹².

Do zakresu działań WIK¹³ należało m.in. opracowanie planów kontroli i inspekcji, prowadzenie działalności inspekcyjnej w zakresie prawidłowości przebiegu procesu budowlanego, utrzymania obiektów budowlanych oraz stosowania i przestrzegania przepisów ustawy Prawo budowlane, prowadzenie kontroli działania aab w starostwach powiatowych oraz wykonywanie zadań organu nadzoru budowlanego I instancji w sprawach obiektów i robót budowlanych. Dodatkowo do zadań wydziału należało prowadzenie postępowań wyjaśniających przyczyny i okoliczności powstania katastrof budowlanych, prowadzenie postępowań administracyjnych i egzekucyjnych w ramach zadań i kompetencji DWINB jako organu I instancji¹⁴.

Pracą WIK kieruje naczelnik, który m.in. opracowuje plany kontroli i inspekcji oraz przygotowuje okresowe sprawozdania z działalności wydziału. Od 1 grudnia 2009 r. funkcję tę pełni Pani Ewa Bocian. W okresie objętym kontrolą w WIK zatrudnionych było od 8 do 9 pracowników¹⁵.

⁴ Odpowiedź na zalecenia pokontrolne z 24 lutego 2017 r., znak: WOP.1610.5.2016.II30.0.1. oraz 1 marca 2018 r., znak: WOP.1610.1.2018.I.30.0.1.

⁵ Powołanie na stanowisko DWINB z 4 stycznia 2018 r., znak: OR-OKS.2110.1.2018.AB.

⁶ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁷ Załącznik do zarządzenia nr 186 Wojewody Dolnośląskiego z dnia 25 czerwca 2010 r.

⁸ Zatwierdzonego przez Wojewodę Dolnośląskiego 12 lutego 2013 r., zwanego dalej regulaminem.

⁹ § 6 ust. 2 regulaminu.

¹⁰ § 7 pkt 3 i 4 regulaminu.

¹¹ Zwanego dalej WIK.

¹² § 8 pkt 3 regulaminu.

¹³ § 9 regulaminu.

¹⁴ § 13 ust. 1 regulaminu.

¹⁵ Z których jeden, do 1 maja 2019 r., przebywał na urlopie wychowawczym.

W ramach Inspektoratu wyodrębniony został również m.in. Wydział Organizacyjno-Prawny¹⁶. Do zakresu jego działania należało m.in. prowadzenie kontroli organów nb. Dodatkowo do zadań WOP należała właściwa organizacja zapewniająca sprawne działanie Inspektoratu w zakresie jego kompetencji¹⁷.

Pracą WOP kieruje naczelnik. Od 1 września 2019 r. funkcję tę pełni Pan Jerzy Rąbkowski. Wcześniej funkcję tę pełniła¹⁸ Pani Anna Piekoszewska¹⁹ i Pani Katarzyna Radziszewska²⁰. W okresie objętym kontrolą w WOP zatrudnionych było od 4 do 6 pracowników.

W ramach obowiązku sprawowania nadzoru i kontroli kierownik jednostki kontrolowanej wskazał²¹, że *zgodnie z § 16 ust. 2 zdanie 2 Regulaminu naczelnicy wydziałów odpowiadają za właściwe wykonywanie obowiązków służbowych przez podległych im pracowników. Nadto w zakresie obowiązków pracowników wpisana jest kontrola właściwego wykonania obowiązków służbowych przez podległych im pracowników. W badanym okresie odbywały się spotkania robocze na szczeblu naczelnik wydziału/pracownicy wydziału mające na celu omówienie realizacji bieżących zadań, wyników przeprowadzonych kontroli oraz związanych z nimi problemów.*

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił²², że w okresie objętym kontrolą pracownicy WIK i WOA uczestniczyli w:

- ogólnopolskich naradach szkoleniowych organów nadzoru budowlanego i administracji architektoniczno-budowlanej, gdzie tematem były m.in. ryzyka w planowaniu kontroli, a także zagadnienia z prawa budowlanego oraz procedury administracyjnej,
- naradzie szkoleniowej służb nadzoru budowlanego województwa dolnośląskiego, w ramach której omawiano tematy związane z orzecznictwem nadzoru budowlanego,
- szkoleniach *Nowelizacja Prawa budowlanego*.

Ponadto kilkakrotnie przeprowadzono szkolenia wewnętrzne w ramach WOP z obszaru kontroli w administracji rządowej, szkolenie wewnętrzne *Postępowanie skargowe, a kwestia wszczęcia postępowania administracyjnego i postępowanie uregulowane w art. 37 Kpa oraz Udzielanie informacji publicznej*.

I. Ocena ogólna

Pozytywnie ocenia się działalność jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

W 2015 r. GINB przeprowadził kontrolę kompleksową DWINB. Spośród obszarów poddanych kontroli 3 z nich oceniono pozytywnie, 8 oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami lub uchybieniami, natomiast w 2 dokonano oceny negatywnej. Ponadto w 2 odstąpiono od oceny bądź dokonano jej w sposób opisowy ze względu na brak przesłanek pozwalających na sformułowanie zobiektywizowanej oceny.

¹⁶ Zwany dalej WOP.

¹⁷ § 14 ust. 1 regulaminu.

¹⁸ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 22 lutego 2021 r.

¹⁹ Od 1 marca 2018 r. do 31 sierpnia 2019 r.

²⁰ Pełniąca obowiązki naczelnika wydziału od 5 czerwca 2019 r. do 1 września 2019 r.

²¹ Wyjaśnienia z 22 lutego 2021 r.

²² Wyjaśnienia z 22 lutego 2021 r.

Wynikiem dokonanych wówczas ustaleń i sformułowanych ocen było skierowanie do kierownika jednostki kontrolowanej zaleceń pokontrolnych, które zostały przyjęte do realizacji.

W ramach kontroli sprawdzającej ocenie poddano realizację zaleceń w obszarach, w których dokonano oceny negatywnej, tj. prawidłowość załatwiania spraw dotyczących utrzymania obiektów budowlanych, z uwzględnieniem zaleceń dotyczących stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego oraz planowanie i realizacja działalności inspekcyjno-kontrolnej.

Ustalenia kontroli sprawdzającej wskazują, że jednostka kontrolowana faktycznie przyjęła do realizacji, wdrożyła i stosuje w bieżącej działalności zalecenia pokontrolne dotyczące: wskazywania właściwego terminu przystąpienia do rozbiórki w decyzjach wydawanych w trybie przewidzianym dla nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych; każdorazowego wskazywania w planach kontroli obiektów lub robót budowlanych tematu lub zakresu kontroli; zwiększenia w miarę możliwości liczby kontroli budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²; przestrzegania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika oraz sporządzania protokołów z kontroli tak, aby z nich wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły osoby obecne.

Mimo występujących w dalszym ciągu nieprawidłowości i uchybień można przyjąć, że jednostka kontrolowana realizuje również zalecenia pokontrolne dotyczące: odstąpienia od umieszczania w protokołach z kontroli opisu stanu technicznego obiektu budowlanego w formie sugerującej nakaz usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości; uwzględniania w planach kontroli obiektów i robót budowlanych na obszarach lotniska cywilnego wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi, a także tematyki dotyczącej przestrzegania przepisów nakładających obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę bądź dokonania zgłoszenia, stosownie do przeprowadzonej analizy czynników ryzyka w tych obszarach; przestrzegania przepisów u.k.a.r.²³ oraz standardów kontroli w administracji rządowej w zakresie: zbierania dokumentów, materiałów i informacji w celu przygotowania kontroli oraz na etapie prowadzenia kontroli, wskazywania prawidłowej podstawy prawnej upoważnień do kontroli, zapewniania kierownikowi jednostki kontrolowanej czynnego udziału na każdym etapie postępowania kontrolnego poprzez żądanie złożenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień celem ustalenia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, dokonywania podziału na nieprawidłowości i uchybienia, określania w dokumentach pokontrolnych przyczyn i skutków stwierdzanych nieprawidłowości oraz prawidłowej kwalifikacji tych elementów, współpracy obejmującej przekazywanie i wymianę informacji o wynikach kontroli, numerowania kolejnych stron akt kontroli, monitorowania stanu realizacji zaleceń pokontrolnych oraz rzetelnego i wyczerpującego dokonywania ustaleń stanowiących podstawę oceny działalności jednostek kontrolowanych.

Mimo złożonych deklaracji nie wdrożono zaleceń dotyczących: niezwłocznego podejmowania działań na etapie czynności kontrolnych oraz wydawania rozstrzygnięcia, w szczególności w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu

²³ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

mienia lub środowisku; niezwłocznego sprawdzania wykonania obowiązków wynikających z wydanych rozstrzygnięć; zawierania w protokołach kontroli informacji o dokonanych czynnościach w zakresie sprawdzenia prawidłowości prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego; przestrzegania zasady szybkości postępowania poprzez bezzwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwianie spraw z zachowaniem ustawowych terminów, jak również informowania stron o każdym przypadku niezakończonych spraw w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wyznaczeniem nowego terminu jej załatwienia.

Ocena ogólna wynika z następujących ustaleń i ocen.

II. Oceny częściowe

1. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego niezwłocznego podejmowania działań na etapie czynności kontrolnych oraz wydawania rozstrzygnięcia, w szczególności w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska albo jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały nieprawidłowości polegające na podejmowaniu działań ze zwłoką na etapie czynności kontrolnych bądź wydania rozstrzygnięcia w sytuacjach, które wskazywały na zagrożenie bezpieczeństwa w związku ze złym stanem technicznym obiektu budowlanego. W wyniku powyższego skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej zalecenie w tym zakresie. W odpowiedzi DWINB poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 50 spraw, w tym 30 postępowań²⁴ zakończonych wydaniem decyzji nakazowej, innej niż decyzja z art. 67 Prawa budowlanego oraz 20 spraw²⁵, w których nie wydawano rozstrzygnięcia.

²⁴ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

²⁵ Sprawy znak: WIK.7741.14.2018.IV.19.K.O, WIK.7741.18.2019.IV.08.K.O, WIK.7741.31.2019.IV.19.K.O, WIK.7741.6.2020.IV.21.K.O, WIK.7741.8.2020.IV.06.K.O, WIK.7741.22.2020.IV.09.K.O, WIK.7741.26.2020.IV.09.K.O, WIK.7741.10.2019.III.23.D.O, WIK.7741.12.2020.IV.07.K, WIK.7741.51.2019.IV.30.K, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O., WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

W 40 sprawach²⁶ jednostka kontrolowana przeprowadziła kontrolę obiektu budowlanego. W 9²⁷ przypadkach czynności tej dokonała po wpływie informacji o stanie obiektu wskazującym na zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, w terminie od 15 do 85 dni, co uznano za nieprawidłowość. DWINB wyjaśnił m.in., że²⁸ (...) w związku z brakami kadrowymi i dużą ilością spraw bieżących kierowanych dla jednej osoby w wydziale; (...) kontrola została przeprowadzona w najkrótszym możliwym terminie; (...) biorąc pod uwagę dużą ilość budowli hydrotechnicznych w stanie zagrażającym bądź mogącym zagrażać bezpieczeństwu (...), dedykowana jednemu pracownikowi (...) ze względu na braki kadrowe inżynierów z wymaganymi kwalifikacjami zawodowymi (...) termin ten wynika z harmonogramu kontroli oraz ograniczeń kadrowych.

Skutkiem nieprawidłowości jest nieosiągnięcie w pełni celu ustawy Prawo budowlane i istoty utworzenia organów nadzoru budowlanego.

Ponadto w 2 sprawach²⁹ kontrola została przeprowadzona po wpływie informacji o złym stanie technicznym obiektu³⁰. Czynności tej dokonano po upływie 17 i 20 dni od daty wpływu tej informacji.

W 2 innych sprawach³¹ informację o konieczności podjęcia działań jednostka kontrolowana otrzymała od GINB. Kontrole ujęte zostały w planach kontroli na rok 2019 oraz 2020 i w tym czasie przeprowadzone. Ponadto w 1 sprawie³² informacja o stanie technicznym obiektu budowlanego wpłynęła od powiatowego inspektora nadzoru budowlanego. Kontrolę w tym przypadku przeprowadzono po upływie 23 dni od daty ustalenia zarządcy.

Niezależnie od powyższego w 10 sprawach³³, w których nie przeprowadzono kontroli, podejmowano inne działania wyjaśniające, polegające na wezwaniu właściciela bądź zarządcy obiektu do przedłożenia protokołów kontroli okresowych,

²⁶ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

²⁷ Sprawy znak: WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON.

²⁸ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r. oraz 26 marca 2021 r.

²⁹ Sprawy znak: WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O.

³⁰ Od powiatowego inspektora nadzoru budowlanego zgodnie z właściwością.

³¹ Sprawy znak: WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O.

³² Sprawa znak: WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O.

³³ Sprawy znak: WIK.7741.14.2018.IV.19.K.O, WIK.7741.18.2019.IV.08.K.O, WIK.7741.31.2019.IV.19.K.O, WIK.7741.6.2020.IV.21.K.O, WIK.7741.8.2020.IV.06.K.O, WIK.7741.22.2020.IV.09.K.O, WIK.7741.26.2020.IV.09.K.O, WIK.7741.10.2019.III.23.D.O, WIK.7741.12.2020.IV.07.K, WIK.7741.51.2019.IV.30.K.

czy złożenia wyjaśnień. Czynności tych dokonywano w terminie poniżej 14 dni od daty wpływu informacji³⁴.

W 30 sprawach, w których wydano decyzję nakazującą wykonanie określonych robót budowlanych, po odliczeniu okresów opóźnień z przyczyn niezależnych od organu, sprawy załatwiono: do miesiąca – 2 sprawy³⁵, do dwóch miesięcy – 13 spraw³⁶, powyżej dwóch miesięcy – 15 spraw³⁷, przy czym skrajny termin wynosił 133 dni. W 8 sprawach³⁸ organ wydał zakaz użytkowania obiektu oraz nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, że zalecenie pokontrolne nie zostało w pełni zrealizowane, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako negatywnej.

2. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego niezwłocznego sprawdzania wykonania obowiązków wynikających z wydanych rozstrzygnięć

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały nieprawidłowość polegającą na niesprawdzeniu wykonania obowiązków nałożonych w celu usunięcia nieodpowiedniego stanu technicznego, co skutkowało skierowaniem zalecenia w tym zakresie. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.

W ramach sprawdzenia realizacji zalecenia pokontrolnego analizie poddano 30 postępowań³⁹ zakończonych wydaniem decyzji, innej niż decyzja z art. 67 Prawa budowlanego.

W 16⁴⁰ sprawach upłynął termin wykonania obowiązku nałożonego decyzją, czy to polegający na wykonaniu określonych robót budowlanych, czy też zakazie

³⁴ Informacje te były przekazywane przez powiatowe organy nadzoru budowlanego, Państwową Inspekcję Pracy, osobę fizyczną, Urząd Transportu Kolejowego.

³⁵ Sprawy znak: WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O.

³⁶ Sprawa znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O.

³⁷ Sprawy znak: WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

³⁸ Sprawy znak: WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

³⁹ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁴⁰ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.

użytkowania obiektu budowlanego. Kontrolę sprawdzającą wykonanie obowiązku przeprowadzono w terminie: do miesiąca w 2 sprawach⁴¹, powyżej miesiąca w 4 sprawach⁴² (w terminie od 79 do 123 dni), co uznano za nieprawidłowość. W 10 sprawach⁴³ nie dokonano sprawdzenia, co również uznano za nieprawidłowość.

Zgodnie z wyjaśnieniami kierownika jednostki kontrolowanej⁴⁴: *Stan epidemiologiczny spowodował opóźnienia w realizacji zadań wydziału. Przy typowaniu obiektów przeznaczonych do kontroli w pierwszej kolejności kierujemy się przede wszystkim ich funkcją (...) oraz charakterystyką techniczną, (...) organ nie sprawdził nałożonych obowiązków w związku z brakami kadrowymi i dużą ilością spraw bieżących.*

Skutkiem nieprawidłowości był brak wiedzy organu, czy obowiązek został wykonany, a co za tym idzie, czy zaistniały przesłanki do podjęcia postępowania egzekucyjnego w administracji.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁴⁵ stwierdzono uchybienie polegające na wezwaniu zobowiązanego do przekazania informacji o wykonaniu obowiązku nałożonego decyzją.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie nie zostało wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako negatywnej.

3. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego wskazywania właściwego terminu przystąpienia do rozbiórki w decyzjach wydawanych w trybie przewidzianym dla nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały, nieprawidłowość polegającą na określaniu w decyzjach wydawanych w trybie art. 67 Prawa budowlanego terminu przystąpienia do robót rozbiórkowych w terminie do 6 tygodni od dnia doręczenia decyzji, tj. w sposób odmienny niż wynika to z przepisów wykonawczych⁴⁶, co skutkowało skierowaniem zalecenia w tym zakresie. W odpowiedziach na zalecenia pokontrolne kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości.

7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O.

⁴¹ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O.

⁴² Sprawy znak: WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O.

⁴³ Sprawy znak: WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O., WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O., WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O.

⁴⁴ Wyjaśnienia z 26 marca 2021 r.

⁴⁵ Sprawy znak: WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O.

⁴⁶ Zgodnie z § 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 30 sierpnia 2004 r. w sprawie warunków i trybu postępowania w sprawach rozbiórek nieużytkowanych lub niewykończonych obiektów budowlanych (Dz. U. Nr 198, poz 2043), „Termin rozpoczęcia rozbiórki nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia doręczenia decyzji o nakazie rozbiórki.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 5 decyzji⁴⁷. W każdej z nich prawidłowo wskazywano termin przystąpienia do robót rozbiórkowych.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zalecenie pokontrolne zostało w pełni zrealizowane, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

4. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego odstąpienia od umieszczania w protokołach z kontroli opisu stanu technicznego obiektu budowlanego w formie sugerującej nakaz usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały uchybienie polegające na określaniu w protokole kontroli stanu technicznego niektórych elementów obiektu budowlanego w formie sugerującej nakaz usunięcia nieprawidłowości. Stanowiło to podstawę skierowania zalecenia. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 36 protokołów⁴⁸ kontroli utrzymania obiektów budowlanych. W żadnym z nich nie umieszczano opisu stanu technicznego obiektu budowlanego w formie sugerującej nakaz usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie zostało wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

5. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego zawierania w protokołach kontroli informacji o dokonanych czynnościach w zakresie sprawdzenia prawidłowości prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego

Ustalenia kontroli kompleksowej wykazały uchybienie polegające na niezawieraniu w protokołach kontroli faktu sprawdzenia prawidłowości prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz informacji odnośnie mandatu karnego. Stanowiło to podstawę skierowania zalecenia w tym zakresie. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

⁴⁷ Decyzja nr 610/2018 z 16 maja 2018 r., decyzja nr 860/2018 z 2 lipca 2018 r., decyzja nr 1123/2018 z 6 września 2018 r., decyzja nr 1124/2018 z 6 września 2018 r., decyzja nr 1125/2018 z 6 września 2018 r.

⁴⁸ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 36 protokołów⁴⁹ kontroli utrzymania obiektów budowlanych.

W 2 sprawach⁵⁰ w protokole kontroli nie zawarto informacji o dokonanych czynnościach w zakresie sprawdzenia prawidłowości prowadzenia książki obiektu budowlanego, co uznano za uchybienie.

W 21 sprawach⁵¹ w protokołach kontroli nie zawarto natomiast informacji o nałożeniu bądź nienałożeniu grzywny w drodze mandatu karnego, co uznano za uchybienie.

Niezależnie od powyższego w 10 sprawach⁵² w punkcie III protokołów kontroli (dotyczącym ukarania grzywną) wpisano *nie dotyczy*, co również uznano za uchybienie.

Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁵³ *informacja (tudzież jej brak) w protokole kontroli informacji o nałożeniu bądź nienałożeniu grzywny w drodze mandatu karnego wynika z decyzji organu po otrzymaniu stanowiska Inspektora Ochrony Danych Osobowych (...), która wskazała, iż „na podstawie art. 100 RODO można przetwarzać dane osobowe dotyczące wyroków skazujących oraz naruszeń prawa wyłącznie pod nadzorem władz publicznych, jeżeli przetwarzanie jest dozwolone prawem przewidującym jednocześnie odpowiednie zabezpieczenia praw i wolności osób, których dane dotyczą. Wątpliwości budzi sytuacja gdy protokoły z zapisami o nałożeniu kary na osobę fizyczną są udostępniane stronom na podstawie kpa”*.

Zaznaczyć należy, że skierowane zalecenie dotyczyło umieszczania w protokole kontroli jedynie informacji o nałożeniu bądź nienałożeniu grzywny w drodze mandatu karnego, nie zaś danych osobowych osoby, na którą grzywna została nałożona.

Mając powyższe na uwadze stwierdzić należy, że zalecenie nie zostało zrealizowane, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako negatywnej.

⁴⁹ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

⁵⁰ Sprawy znak: WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O.

⁵¹ Sprawy znak: WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

⁵² Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O.

⁵³ Wyjaśnienia z 26 marca 2021 r.

6. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego każdorazowego wskazywania w planach kontroli obiektów lub robót budowlanych tematu lub zakresu kontroli

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały, że w planach kontroli obiektów i robót budowlanych jednostka kontrolowana nie wskazywała w każdym przypadku tematu lub zakresu kontroli. Jedynie w kilku przypadkach dokonywano zapisów w tym zakresie. Stanowiło to podstawę do skierowania zalecenia pokontrolnego. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano plany kontroli za lata 2019 – 2021. Planem obejmowano zarówno inspekcje robót budowlanych będących w toku, jak i istniejących obiektów budowlanych pod kątem ich utrzymania. Każdorazowo wskazywano konkretne obiekty budowlane zaplanowane do inspekcji podając zakres kontroli. W przypadku kontroli budowy wskazywano również datę wydania oraz nr decyzji stanowiącej podstawę prowadzenia robót budowlanych.

Ponadto kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁵⁴, że w latach 2019, 2020 i 2021 w planach kontroli Wydziału Inspekcji i Kontroli jako:

- przedmiot kontroli wskazano – (...) obiekty hydrotechniczne, autostrady, drogi krajowe, drogi wojewódzkie, obszar kolejowy, tereny zamknięte z wyłączeniem obszaru kolejowego, projekty współfinansowane z programu infrastruktura i środowisko,
- zakres kontroli wskazano – kontrola z użytkowania, kontrola budowy,
- temat kontroli – w przypadku kontroli z użytkowania wskazywano obiekt budowlany (...) natomiast w przypadku kontroli budowy wskazano nazwę zamierzenia budowlanego oraz numer decyzji o pozwoleniu na budowę oraz datę jej wydania przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Celem planowanych kontroli z użytkowania jak i kontroli budowy jest sprawdzenie przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie zostało wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

7. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego uwzględniania w planach kontroli obiektów i robót budowlanych na obszarach lotniska cywilnego wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi, a także tematyki dotyczącej przestrzegania przepisów nakładających obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę bądź dokonania zgłoszenia, stosownie do przeprowadzonej analizy czynników ryzyka w tych obszarach, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały, że DWINB nie planował działań inspekcyjnych w zakresie przestrzegania przepisów nakładających obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę bądź dokonania zgłoszenia. Ponadto plany kontroli nie przewidywały inspekcji w zakresie lotnisk wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi. W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej zalecenia. W odpowiedzi wskazał, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości poprzez

⁵⁴ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

uwzględnianie w planach kontroli obiektów i robót budowlanych na obszarach lotniska cywilnego wraz z obiektami i urządzeniami towarzyszącymi.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano Plany pracy WIK na lata 2019, 2020 i 2021, do których załączniki stanowiły plany kontroli. W każdym ze skontrolowanych planów uwzględniono po 1 inspekcji na obszarze lotniska cywilnego. W roku 2019 była to kontrola budowy, natomiast w latach 2020 i 2021 kontrola użytkowania.

Odnosząc się do planowania działań inspekcyjnych w zakresie przestrzegania przepisów nakładających obowiązek uzyskania pozwolenia na budowę bądź dokonania zgłoszenia kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że⁵⁵ *tego rodzaju kontrole nie były planowane. Przy planowaniu kontroli kierowano się kryteriami wyboru mając na względzie priorytet zapobiegania zagrożeniu życia i zdrowia ludzi, a także ochrony środowiska. Dobór zadań wynika przede wszystkim z potrzeb rynku budowlanego lub rodzaju obiektów budowlanych.*

Analiza wskazanych wyżej planów kontroli wykazała jednak, że corocznie DWINB planuje przeprowadzenie 12 kontroli budów (po 6 w każdym półroczu) prowadzonych w ramach projektów współfinansowanych z programu infrastruktura i środowisko. Ograniczenie planowania działalności kontrolnej pod kątem samowolnego prowadzenia robót budowlanych wyłącznie do kontroli budów realizowanych ze środków POIiŚ uznano za nieprawidłowość. Skutkiem nieprawidłowości jest niezapewnianie prewencji ogólnej i szczególnej w obszarze samowoli budowlanej.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie nie zostało w pełni wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

8. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego zwiększenia w miarę możliwości liczby kontroli budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m²

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały, że we właściwości DWINB w 2015 r. pozostawały 83 obiekty budowlane wymienione w art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego, tzw. obiekty wielkopowierzchniowe. Wcześniej, w roku 2014 81 oraz 80 w roku 2013. W okresie od 1 stycznia 2013 r. do 31 marca 2015 r. przeprowadzono 8 inspekcji tego typu obiektów. Zważywszy, że ustawodawca w 2007 r. zaostrzył przepisy dotyczące obiektów wielkopowierzchniowych, liczbę zaplanowanych i podejmowanych inspekcji uznano za niewystarczającą. Mając na uwadze powyższe wystosowano zalecenie pokontrolne w tym zakresie. W odpowiedzi DWINB wyjaśnił, że⁵⁶ *do końca 2016 r. Wydział Inspekcji i Kontroli przeprowadził*

2 kontrole budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² na obszarze lotniska cywilnego we Wrocławiu oraz 2 kontrole budynków o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² na terenach zamkniętych, jak również 2 kontrole budowli o powierzchni dachu przekraczającej 1000 m² na obszarze kolejowym oraz, że⁵⁷ po 24 lutego 2017 r. przeprowadził kontrole 11 obiektów o powierzchni zabudowy przekraczającej 2000 m² oraz innych obiektów budowlanych o powierzchni dachu przekraczających 1000 m².

⁵⁵ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁵⁶ Odpowiedź na zalecenia pokontrolne z 24 lutego 2017 r., znak: WOP.1610.5.2016.II30.0.1.

⁵⁷ Odpowiedź na zalecenia pokontrolne z 1 marca 2018 r., znak: WOP.1610.1.2018.I.30.0.1.

Ustalenia kontroli sprawdzającej wykazały, że⁵⁸ obiektów wielkopowierzchniowych we właściwości DWINB pozostawało:

- w 2018 r. 89,
- w 2019 r. 88,
- w 2020 r. 87,
- w 2021 r. 87.

W okresie objętym kontrolą zaplanowano 11⁵⁹ inspekcji obiektów wymienionych w art. 62 ust. 1 pkt 3 Prawa budowlanego. Natomiast faktycznie przeprowadzono ich 14⁶⁰.

Należy zauważyć, porównując okres objęty kontrolą kompleksową oraz okres objęty kontrolą sprawdzającą, że mimo nieznacznego wzrostu liczby obiektów wielkopowierzchniowych pozostających we właściwości DWINB, prawie dwukrotnie zwiększono liczbę ich kontroli. Powyższe wskazuje, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

9. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego przestrzegania przepisów u.k.a.r. oraz standardów kontroli w administracji rządowej w zakresie: zbierania dokumentów, materiałów i informacji w celu przygotowania kontroli oraz na etapie prowadzenia kontroli, wskazywania prawidłowej podstawy prawnej upoważnień do kontroli, zapewniania kierownikowi jednostki kontrolowanej czynnego udziału na każdym etapie postępowania kontrolnego poprzez żądanie złożenia ustnych lub pisemnych wyjaśnień celem ustalenia przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, dokonywania podziału na nieprawidłowości i uchybienia, określania w dokumentach pokontrolnych przyczyn i skutków stwierdzanych nieprawidłowości oraz prawidłowej kwalifikacji tych elementów, współpracy obejmującej przekazywanie i wymianę informacji o wynikach kontroli, numerowania kolejnych stron akt kontroli, monitorowania stanu realizacji zaleceń pokontrolnych oraz rzetelnego i wyczerpującego dokonywania ustaleń stanowiących podstawę oceny działalności jednostek kontrolowanych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały nieprawidłowości polegające na niezapewnieniu kierownikowi jednostki kontrolowanej czynnego udziału na każdym etapie postępowania kontrolnego poprzez nieustalenie podczas kontroli przyczyn nieprawidłowości, wskazywaniu w niektórych przypadkach ustaleń stanu faktycznego jako przyczynę lub skutek, nieprecyzyjnym określaniu w niektórych przypadkach przyczyn nieprawidłowości, nie odnoszeniu się do skutków stwierdzonych nieprawidłowości w każdym przypadku oraz niedokonywaniu podziału na nieprawidłowości i uchybienia. Ponadto stwierdzono uchybienia polegające na: wskazywaniu nieprawidłowej podstawy prawnej upoważnienia do kontroli, żądaniu w trakcie kontroli udostępnienia przez kierownika jednostki kontrolowanej dokumentów

⁵⁸ Wykazy obiektów wielkopowierzchniowych z lat 2018 – 2020 oraz wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 24 marca 2021 r.

⁵⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 12 kwietnia 2021 r.

⁶⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 24 marca 2021 r.

na podstawie przepisu⁶¹, który ma zastosowanie na etapie przygotowania kontroli, braku numerowania kolejnych stron akt kontroli, nieprzekazywaniu informacji o wynikach kontroli zwierzchnikowi służbowemu, niedokonywaniu w każdym przypadku analizy stanu realizacji zaleceń pokontrolnych, nie występowaniu w każdym przypadku do kierownika jednostki kontrolowanej o przesłanie informacji o stanie realizacji zaleceń pokontrolnych, o których poinformowano w sposób deklaratoryjny. W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej zalecenia pokontrolne. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej wskazał, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano akta 2 kontroli organów administracji architektoniczno-budowlanej (Starosty Polkowickiego⁶², Starosty Oleśnickiego⁶³) oraz 2 kontroli organów nadzoru budowlanego (PINB w Zgorzelcu⁶⁴, PINB w Bolesławcu⁶⁵), przeprowadzonych w trybie zwykłym.

W każdej skontrolowanej sprawie, w celu przygotowania kontroli, kierownik jednostki kontrolującej, bądź zastępca kierownika działając z jego upoważnienia, skierował wniosek do kierownika jednostki kontrolowanej o udostępnienie dokumentów podlegających kontroli. Każdorazowo w pismach tych powołano prawidłową podstawę prawną.

Każdy z kontrolerów legitymował się pisemnym, imiennym upoważnieniem do przeprowadzenia kontroli, wydanym przez DWINB bądź osobę działającego z jego upoważnienia. Każdorazowo w pismach tych powołano prawidłową podstawę prawną.

W 3 sprawach, w trakcie trwania kontroli, występowano do kierownika jednostki kontrolowanej o wyjaśnienia, w 1 sprawie⁶⁶, gdzie nie dokonano takiej czynności DWINB wyjaśnił, że⁶⁷ *nie występowano do kierownika jednostki kontrolowanej o wyjaśnienia ponieważ, nie stwierdzono przypadku, który by tego wymagał. Przyczyny najbardziej „drastycznego” przypadku uchybienia terminu przez PINB w Bolesławcu został przez ten organ wyjaśnione w piśmie przekazującym tut. organowi odwołanie strony skarżącej.*

W 2 sprawach⁶⁸ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku określenia jako nieprawidłowość bądź uchybienie naruszenia przepisów prawa przez organ kontrolowany. DWINB poinformował, że⁶⁹ *kwalifikacji dokonano kierując się przyjętymi w programie kontroli kryteriami oceny. Uwzględniono fakt, że stwierdzone uchybienia terminu nie przekraczały 20% przypadków (...) w efekcie ustalono ocenę cząstkową z tego zakresu na poziomie pozytywna, tj. bez uchybień i nieprawidłowości.*

⁶¹ Według art. 15 u.k.a.r. w celu przygotowania kontroli kierownik jednostki kontrolowanej na pisemny wniosek kierownika jednostki kontrolującej niezwłocznie udostępnia dokumenty, materiały i informacje dotyczące jej działalności.

⁶² Sprawa znak: WIK.7730.5.2019.V.16.0.1.

⁶³ Sprawa znak: WIK.7730.1.2020.V.14.0.1.

⁶⁴ Sprawa znak: WOP.7731.8.2018.IV.25.0.1.

⁶⁵ Sprawa znak: WOP.WOP.7731.2.2019.I.01.0.6.

⁶⁶ Sprawa znak: WOP.7731.2.2019.i.01.0.6

⁶⁷ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁶⁸ Sprawy znak: WOP.WOP.7731.2.2019.I.01.0.6., WOP.7731.8.2018.IV.25.0.1.

⁶⁹ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

Skutkiem nieprawidłowości jest brak ustalenia przyczyn i skutków działań organu niezgodnych z przepisami prawa oraz nieskierowanie zaleceń do kontrolowanego organu w tej sytuacji, a co za tym idzie brak podjęcia działań mających na celu zapobiegania zaistnienia stanu niezgodnego z pożądanym.

Niezależnie od powyższego w 2 sprawach⁷⁰ stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku wskazania przyczyn bądź skutków do wszystkich stwierdzonych nieprawidłowości. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁷¹, że *nieprawidłowość (...) była wynikiem omyłki osoby wpisującej dane do rejestru. W opisie nieprawidłowości skupiono się głównie na skutkach jaki wywołuje błędny bądź niepełny wpis (...); we wszystkich sprawach objętych kontrolą (...) wszelkie błędnie wprowadzone dane do systemu RWDZ skutkują tym, że publicznie dostępny rejestr, zawierający niepełne lub niepoprawne dane wprowadza w błąd osoby korzystające (...) podważając zaufanie do organów państwa, oraz w sprawach, w których nie wyartykułowano w sposób szczególny skutków nieprawidłowości, przywołano naruszony przepis.*

Ponadto w 1 sprawie⁷² jako skutek stwierdzonej nieprawidłowości wskazano ustalenie stanu faktycznego, natomiast jako przyczyny nieprawidłowości podano organ bądź osoby za nie odpowiedzialne. DWINB wyjaśnił⁷³, że *jako skutek stwierdzonych nieprawidłowości wskazywano ustalenie stanu faktycznego (...) ponieważ są to skutki bezpośrednie nieprawidłowych działań organu. Dalekosiężne skutki nieprawidłowości mogą być bardzo różne. Mogą też nie wystąpić wcale (...) oraz jako przyczynę stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości wskazywano osoby bądź organ za nie odpowiedzialny, ponieważ czynności kontrolne opierają się na analizie akt sprawy. W aktach sprawy znajdują się dokumenty wytwarzane przez Inwestora bądź jego pełnomocnika. Załączniki do projektu budowlanego, uzgodnienia i opinie są wytwarzane przez inne organy.*

W 2 sprawach⁷⁴, w ramach współpracy obejmującej przekazywanie i wymianę informacji o wynikach kontroli, wystąpienie pokontrolne przekazano Wojewodzie Dolnośląskiemu. W 2 pozostałych stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku przekazania takiej informacji. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁷⁵, że *informacji o wynikach kontroli nie przekazywano do wiadomości innych organów z uwagi na pozytywną ocenę działalności kontrolowanej jednostki oraz informacji o wynikach kontroli nie przekazywano do wiadomości innych organów z uwagi na ocenę działalności jednostki na poziomie pozytywnej z nieprawidłowościami.*

W żadnej ze skontrolowanych spraw⁷⁶, w których skierowano zalecenia nie monitorowano stanu ich realizacji, co uznano za nieprawidłowość. DWINB wyjaśnił, że⁷⁷ *(...) sprawdzenie stanu realizacji zaleceń pokontrolnych po kontroli ocenionej pozytywnie z uwagami, odbywa się podczas kolejnej ujętej w planie kontroli organu administracji architektoniczno-budowlanej. Ze względu na ograniczony zasób kadrowy, rekontrole organów administracji architektoniczno-budowlanej*

⁷⁰ Sprawy znak: WIK.7730.5.2019.V.16.0.1., WIK.7730.1.2020.V.14.0.1,

⁷¹ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁷² Sprawa znak: WIK.7730.1.2020.V.14.0.1.

⁷³ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁷⁴ Sprawy znak: WIK.7730.5.2019.V.16.0.1, WIK.7730.1.2020.V.14.0.1.

⁷⁵ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁷⁶ Sprawy znak: WIK.7730.5.2019.V.16.0.1, WOP.WOP.7731.2.2019.I.01.0.6, WOP.7731.8.2018.IV.25.0.1.

⁷⁷ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

⁷⁷ Wyjaśnienia z 24 marca 2021 r.

podejmowane w krótkim terminie od zakończonej kontroli dotyczą tych kontroli, które zakończyły się wynikiem negatywnym oraz z uwagi na znaczne trudności z obsadą kadrową (duża rotacja pracowników, w tym zmiana naczelnika wydziału, niemożność płynnego uzupełnienia braków kadrowych, konieczność szkolenia nowych pracowników) nie monitorowano dalszego wdrażania zaleceń pokontrolnych. Przewiduje się podjąć działania w tym obszarze do zakończenia bieżącego roku.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości jest nieosiągnięcie celów u.k.a.r.

Z przedstawionych akt kontroli wynika, że podstawowym środkiem dowodowym wykorzystywanym przez kontrolerów były dokumenty, których kserokopie załączano do akt. Przedłożone przez jednostkę kontrolowaną akta kontroli były ponumerowane i zawierały.in. wykaz ich zawartości z podaniem nazw dokumentów i numerów stron.

W żadnej sprawie nie zgłoszono zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie nie zostało w pełni wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej pomimo nieprawidłowości.

10. Negatywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego przestrzegania zasady szybkości postępowania poprzez bezzwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwianie spraw z zachowaniem ustawowych terminów, jak również informowanie stron o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wyznaczeniem nowego terminu jej załatwienia

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały uchybienia polegające na przewlekłym prowadzeniu postępowania, niedokonywaniu w każdym przypadku zawiadomienia stron o niezakończeniu sprawy w terminie oraz nie wskazywaniu w ww. zawiadomieniu przyczyn zwłoki w załatwieniu sprawy. W wyniku dokonanych ustaleń skierowano do kierownika jednostki kontrolowanej zalecenia pokontrolne w tym zakresie. W odpowiedzi kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

Kontroli sprawdzającej poddano 30 postępowań⁷⁸ zakończonych wydaniem decyzji nakazowej, innej niż decyzja z art. 67 Prawa budowlanego.

W każdej sprawie wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania.

Czynności tej dokonano w terminie:

- do 14 dni od zaistnienia przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania w 24 sprawach⁷⁹,

⁷⁸ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁷⁹ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.

- w terminie powyżej 14 dni do miesiąca od zaistnienia przesłanek uzasadniających wszczęcie postępowania w 5⁸⁰ sprawach,
- powyżej miesiąca w 1 sprawie⁸¹, przy czym termin ten wynosił 70 dni, co uznano za nieprawidłowość.

DWINB wyjaśnił, że⁸² *zawiadomienie zostało przygotowane w najkrótszym możliwym terminie po ustaleniu podmiotu właściwego do utrzymania obiektu budowlanego. Stan epidemiologiczny spowodował opóźnienia w realizacji zadań wydziału.*

Ponadto w 9 sprawach stwierdzono przewlekłość na różnych etapach załatwienia sprawy, m.in. na etapie wydania upomnienia⁸³, wydania postanowienia nakładającego obowiązek przedłożenia oceny technicznej⁸⁴, czy wystąpienia o złożenie informacji oraz przedłożenia dokumentów⁸⁵, co uznano za nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁸⁶, że *w związku z brakami kadrowymi i dużą ilością spraw bieżących oraz okresem świątecznym, upomnienie wydano w najkrótszym możliwym terminie, (...) w związku z brakami kadrowymi i dużą ilością spraw bieżących, sprawa została rozpatrzona w najkrótszym możliwym terminie, (...) w związku ze stanem epidemiologicznym, brakami kadrowymi i dużą ilością spraw bieżących kierowanych do jednej osoby w wydziale (obszar kolejowy) sprawa została rozpatrzona w najkrótszym możliwym terminie.*

Skutkiem nieprawidłowości jest obniżanie zaufania do organu administracji publicznej, do którego należy działanie na podstawie przepisów prawa, w tym dotyczących szybkości postępowania.

W 11 ze skontrolowanych spraw⁸⁷ wydano decyzję na podstawie art. 155 k.p.a., w tym w 4 sprawach⁸⁸ czynności tej dokonano kilkakrotnie. Po odliczeniu okresów opóźnień spowodowanych z przyczyn niezależnych od organu, sprawy załatwiono w terminie:

- do miesiąca w 4 sprawach⁸⁹,

7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O.

⁸⁰ Sprawy znak: WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁸¹ Sprawa znak: WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O.

⁸² Wyjaśnienia z 26 marca 2021 r.

⁸³ Sprawy znak: WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O.

⁸⁴ Sprawy znak: WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O., WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O.

⁸⁵ Sprawa znak: WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O.

⁸⁶ Wyjaśnienia z 26 marca 2021 r.

⁸⁷ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁸⁸ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O.

⁸⁹ Sprawy znak: WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O.

- powyżej miesiąca do dwóch miesięcy w 6 sprawach⁹⁰,
- powyżej dwóch miesięcy w 2 sprawach⁹¹, gdzie skrajny termin wyniósł 86 dni.

Niezależnie od powyższego w 15⁹² ze skontrolowanych spraw, w których wydano decyzję nakazową, stwierdzono uchybienie polegające na niepoinformowaniu stron o niezakończaniu sprawy w terminie z podaniem przyczyn zwłoki wskazując nowy termin jej załatwienia i pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie nie zostało wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako negatywnej.

11. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego przestrzegania przepisów dotyczących działania strony przez pełnomocnika

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały uchybienie dotyczące stosowania przepisów w zakresie działania strony przez pełnomocnika ze względu na niewystarczający zakres przedstawionego pełnomocnictwa.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 38 spraw⁹³, w których stronę reprezentował pełnomocnik. Nie stwierdzono przypadków pełnomocnictw zgłoszonych ustnie do protokołu, jak również udzielonych w formie dokumentu elektronicznego.

Z dokonanych ustaleń wynika, że jednostka kontrolowana prawidłowo stosuje przepisy dotyczące działania strony przez pełnomocnika. Nie stwierdzono przypadków aby dokonywane przez pełnomocników czynności przekroczyły zakres udzielonego pełnomocnictwa.

Niezależnie od powyższego, w 3 sprawach⁹⁴ stwierdzono uchybienie polegające na braku dołączenia do akt sprawy dokumentu potwierdzającego umocowanie do działania w imieniu strony.

Mając na uwadze powyższe należy uznać, że zalecenie zostało wdrożone, co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

⁹⁰ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁹¹ Sprawy znak: WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O.

⁹² Sprawy znak: WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O.

⁹³ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB.7741.3.2019.I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB.7741.1.2020.II.14.MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

⁹⁴ Sprawy znak: WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O.

12. Pozytywnie ocenia się realizację zalecenia pokontrolnego dotyczącego sporządzania protokołów z kontroli tak, aby z nich wynikało kto, kiedy, gdzie i jakich czynności dokonał, kto i w jakim charakterze był przy tym obecny, co i w jaki sposób w wyniku tych czynności ustalono i jakie uwagi zgłosiły osoby obecne

Ustalenia kontroli kompleksowej przeprowadzonej w 2015 r. wykazały uchybienia polegające na braku udokumentowania wszystkich ustaleń poczynionych podczas kontroli. Mając powyższe na uwadze wystosowano ww. zalecenie pokontrolne. Kierownik jednostki kontrolnej w udzielonej odpowiedzi poinformował, że podjął działania w celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień.

W ramach kontroli sprawdzającej analizie poddano 40⁹⁵ spraw, w których sporządzano protokoły kontroli utrzymania obiektów budowlanych, protokoły w związku z art. 70 Prawa budowlanego oraz protokoły z kontroli mającej potwierdzić wykonanie obowiązku nałożonego decyzją. W każdym z nich wskazywano: nazwę i adres obiektu podlegającego kontroli; osoby przeprowadzające kontrolę podając ich imię i nazwisko oraz stanowisko służbowe; inne osoby uczestniczące w kontroli określając charakter w jakim uczestniczyli w kontroli; czynności jakich dokonano oraz skontrolowane dokumenty i wnioski wynikające z dokonanych czynności. Ponadto w protokołach, w przypadku zaistnienia takiej sytuacji, zamieszczano wyjaśnienia i uwagi osób uczestniczących w kontroli oraz wymieniano dokumenty załączone do protokołu.

Mając na uwadze dokonane ustalenia należy uznać, że zalecenie zostało wdrożone co stanowiło podstawę do sformułowania oceny niniejszego obszaru jako pozytywnej.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, zalecam:

- 1) Zwiększenie zakresu działalności kontrolnej pod kątem samowolnego prowadzenia robót budowlanych, w tym uwzględnianie prowadzenia robót budowlanych bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę, zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia.
- 2) Niezwłoczne podejmowanie działań na etapie czynności kontrolnych oraz wydawania rozstrzygnięcia, w przypadku stwierdzenia, że obiekt budowlany może zagrażać życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia bądź środowiska

⁹⁵ Sprawy znak: WIK.7741.21.2018.IV.64.K.O, WIK.7741.27.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.28.2018.IV.08.K.O, WIK.7741.30.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.35.2018.IV.15.K.O, WIK.7741.38.2018.IV.14.K.O, WIK.7741.35.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.37.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.38.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.44.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.49.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.50.2019.IV.14.K.O, WIK.7741.13.2020.IV.24.K.O, WIK.7741.25.2020.IV.19.K.O, WIK.7741.14.2020.VIII.12.M.O, WIK.7741.32.2018.XI.08.H.O, WIK.7741.40.2018.XI.05.H.O, WIK.7742.1.2019.XI.12.H.O, WIK.7741.3.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.1.2019.XI.09.H.O, WIK.7741.17.2019.XI.06.H.O, WIK.7741.4.2019.XI.16.H.O, WIK.7741.40.2019.XI.64.B.O, WIK.7741.11.2020.XI.22.H.O, WIK.7741.15.2020.XI.19.H.O, WIK.7741.27.2020.XI.06.H.O, WIK.7741.28.2020.XI.10.H.O, WIK.7741.31.2020.XI.21.H.O, WIK.7741.5.2019.VII.64.M.O, WIK-OB.7741.3.2018.I.01.MON.O, WIK.7741.33.2018.IV.09.K.O, WIK.7741.6.2019.IV.25.K.O, WIK.7741.30.2020.VIII.64.M.O, WIK-OB.7741.5.2018.I.16.MON.1, WIK-OB.7741.8.2018.I.01.MON, WIK-OB..7741.3.2019. I.10.SG, WIK.7741.5.2018.XI.64.H.O, WIK.7741.12.2019.XI.19.H.O, WIK-OB..7741.1.2020.II.14. MON.1, WIK.7741.43.2019.VII.64.D.

- albo jest użytkowany w sposób zagrażający życiu lub zdrowiu ludzi, bezpieczeństwu mienia lub środowisku.
- 3) Zawieranie w protokołach kontroli informacji o dokonanych czynnościach w zakresie sprawdzenia prawidłowości prowadzenia książki obiektu budowlanego oraz nałożenia grzywny w drodze mandatu karnego.
 - 4) Dokumentowanie sprawdzenia umocowania pełnomocnika do działania w imieniu strony.
 - 5) Przestrzeganie zasady szybkości postępowania poprzez bezzwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy oraz załatwianie spraw z zachowaniem ustawowych terminów, jak również informowanie stron o każdym przypadku niezakończenia sprawy w terminie z podaniem przyczyny zwłoki i wyznaczeniem nowego terminu jej załatwienia oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
 - 6) Odstąpienie od wzywania zobowiązanego do przekazania informacji o wykonaniu obowiązku nałożonego w rozstrzygnięciu.
 - 7) Niezwłoczne sprawdzanie wykonania obowiązków wynikających z wydanych rozstrzygnięć.
 - 8) Przestrzeganie przepisów u.k.a.r. oraz standardów kontroli w administracji rządowej w zakresie: dokonywania podziału na nieprawidłowości i uchybienia, określania w dokumentach pokontrolnych przyczyn i skutków stwierdzanych nieprawidłowości oraz prawidłowej kwalifikacji tych elementów, współpracy obejmującej przekazywanie i wymianę informacji o wynikach kontroli oraz monitorowana stanu realizacji zaleceń pokontrolnych.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli była legalność, rzetelność i celowość, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność i wydajność.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, proszę złożyć informacje o wykonaniu zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolowanej nie skorzystał z uprawnienia zgłoszenia zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego. W związku z powyższym wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego, w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1, art. 46, art. 47 oraz art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymuje:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.