



**KOMENDA WOJEWÓDZKA
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
W SZCZECINIE**
ul. Firlika 9-14, 71-637 Szczecin

Szczecin, 15 stycznia 2021 r.

ZATWIERDZAM

Zachodniopomorski
Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej

st. bryg. mgr inż. Jarosław Tomczyk

WO.0331.1.2021

**Sprawozdanie roczne z działalności kontrolnej
Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego
Państwowej Straży Pożarnej w 2020 roku.**

Ad 1. Organizacja komórek organizacyjnych realizujących czynności kontrolne.

Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie nie posiada wydzielonej komórki kontroli, tym samym zadania kontrolne realizowane są przez komórki organizacyjne jednostki. Zgodnie z ww. regulaminem organizacyjnym Komendy Wojewódzkiej PSP w Szczecinie za planowanie oraz koordynację kontroli prowadzonych przez komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej PSP w Komendach Powiatowych/Miejskich PSP województwa zachodniopomorskiego odpowiedzialny jest Wydział Organizacji i Nadzoru. Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej 14 marca 2012 r. upoważnił bryg. Roberta Tarczyńskiego Naczelnika Wydziału Organizacji i Nadzoru do pełnienia funkcji kierownika komórki do spraw kontroli.

Liczba i nazwa komórki organizacyjnej realizującej czynności kontrolne (wydział, biuro, itp.)	1. Wydział Organizacji i Nadzoru. 2. Wydział Kwatermistrzowski. 3. Wydział Kontrolno – Rozpoznawczy. 4. Wydział Kadr.
Liczba osób z poszczególnych komórek organizacyjnych realizujących czynności kontrolne w 2020 r.	1. Wydział Organizacji i Nadzoru – 1 osoba. 2. Wydział Kwatermistrzowski – 1 osoba. 3. Wydział Kontrolno – Rozpoznawczy – 1 osoba. 4. Wydział Kadr – 4 osoby.
Fluktuacja pracowników uczestniczących w kontrolach w 2020 r. – wyrazić w [%].	28%

Ad 2. Liczba przeprowadzonych kontroli w roku sprawozdawczym.

Kontrole Liczba	Kontrole				Ogółem
	Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli	5	1	5	1	6

WPEŁNIŁO - WYSŁAŁO
Kancelaria Ogólna KW PSP
w Szczecinie

Dnia 15. 01. 2021

Ilość załączników
Podpis

skontrolowanych podmiotów		4	1	4	1	5
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	0	0	0	0
kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2019 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego projektu wystąpienia pokontrolnego przez kontrolera)		0	0	0	0	0
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2020 r.		0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych*		31	12	31	12	27,8

Kontrole wszczęte przed 2020 rokiem.

Kontrole Liczba		Kontrole				Ogółem
		Tryb zwykły	Tryb uproszczony	Planowe	Poza planem	
przeprowadzonych kontroli		2	1	2	1	3
skontrolowanych podmiotów		2	1	2	1	3
Skierowanych w wyniku kontroli:	wniosków do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	0	0	0	0	0
	wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	0	0	0	0	0
	zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	0	0	0	0	0
	innych zawiadomień (np. do CBA)	0	0	0	0	0

kontroli rozpoczętych a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2020 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego projektu wystąpienia pokontrolnego przez kontrolera)	-	-	-	-	-
niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2019 r.	0	0	0	0	0
średniego czasu trwania kontroli w dniach roboczych*	92	81	92	81	88

Ad 3. Zawiadomienia (wykazane w pkt. 2) skierowane w 2020 r. w wyniku przeprowadzonych i zakończonych w 2020 r. kontroli, wg tabeli.*

Lp.	Rodzaj zawiadomienia	Temat kontroli	Data zawiadomienia	W sprawie	Podmiot, do którego skierowano zawiadomienie	Podmiot/osoba, którego dotyczy zawiadomienie (tylko funkcja, stanowisko - bez danych osobowych)	Informacja o rozstrzygnięciu lub stanie sprawy	Dodatkowe informacje (np. ewentualne wniesione środki zaskarżenia)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
-	-	-	-	-	-	-	-	-

*Zawiadomienia złożone w wyniku przeprowadzonych i zakończonych kontroli w 2020 r. nawet gdy zostały wszczęte przed 2020 r.

Ad 4. Wyniki kontroli zakończonych w 2020 r. Proszę uzupełnić tabelę o liczbę kontroli.

<u>Wyniki kontroli</u>	<u>Liczba zakończonych kontroli*</u>
Pozytywna	4
Pozytywna z uchybieniami	2
Pozytywna z nieprawidłowościami	1
Negatywna	2

*Liczba zakończonych kontroli powinna być zgodna z liczbą wyników kontroli.

Ad 5. Najistotniejsze nieprawidłowości, które skutkowały sformułowaniem znaczących lub kluczowych (krytycznych) zaleceń pokontrolnych.

<u>Obszar kontroli</u>	<u>Nieprawidłowość (syntetyczny opis)</u>	<u>Przyczyny powstania nieprawidłowości</u>
Finanse publiczne		
Gospodarowanie majątkiem publicznym	1. Wykorzystywany przez komendę sprzęt wysokościowy nie posiadał wpisów z konserwacji i sprawdzenia sprzętu, który zgodnie z instrukcją użytkowania należy wykonać po każdym 12 miesiącach użytkowania. 2. Komenda nie prowadzi dokumentacji technicznej pojazdów (w tym dokumentów nabycia pojazdu oraz instrukcje obsługi i książki serwisowe). 3. Wzór okresowej karty drogowej pojazdów jest niezgodny z zarządzeniem KG PSP oraz prowadzony w sposób niedopuszczalny, a karty wypełniane są z błędami.	Przyczyną wystąpienia nieprawidłowości jest przede wszystkim nierzetelność i niesumienność, a także nieznanomość obowiązujących przepisów.
Wykonywanie zadań merytorycznych, tj.	W roku 2018 KM PSP w Szczecinie nie przeprowadził czynności kontrolno – rozpoznawczych w zakładach	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wykonywaniu powyższych zadań.

zadań dla których jednostka została powołana/utworzona	wyznaczonych przez Zachodniopomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP w porozumieniu z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska w Szczecinie. Wskazane czynności zostały przeprowadzone w roku 2019: Powyższych działań nie można jednak ocenić pozytywnie, gdyż w pierwszym przypadku nie przeprowadzono postępowania administracyjnego pomimo licznych nieprawidłowości z zakresu bezpieczeństwa pożarowego oraz z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym, a w drugim przypadku nie wydano decyzji administracyjnej w zakresie nieprawidłowości z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz nie wszczęto postępowania administracyjnego w przypadku nieprawidłowości z zakresu przeciwdziałania poważnym awariom przemysłowym.	
	Zwłoka w wydawaniu postanowienia o nałożeniu grzywny w celu przymuszenia, co dodatkowo spowodowało brak aktualnej wiedzy o stanie ustalonym np. 14 miesięcy czy niespełna dwa lata przed wydaniem postanowienia.	Przyczyną wskazanych nieprawidłowości był brak należytej staranności przy wykonywaniu powyższych zadań.
Zarządzanie kadrami		
Procesy legislacyjne	-	-
Księgowość i sprawozdawczość	-	-
Upublicznianie informacji	-	-
Przestrzeganie zasad etycznych		
Działalność kontrolna oraz postępowanie ze skargami i wnioskami	-	-
Informatyzacja działalności/ Bezpieczeństwo IT		
Zarządzanie, realizacja i kontrola programów finansowych z udziałem środków pochodzących z Unii Europejskiej	-	-
Inny obszar/inne obszary		

***Znaczące zalecenie/wniosek/rekomendacja** – brak realizacji skutkuje utrzymaniem stanu nieprawidłowości – tj. działania lub zaniechania działania, które w świetle kryteriów oceny należałoby uznać np. za nielegalne, niegospodarne, niecelowe, nierzetelne, niewydajne, nieskuteczne lub niezgodne z przyjętym programem lub polityką Rządu. Do tej grupy zaliczyć należy również takie zalecenie/wniosek/rekomendację, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenie istotnej zmiany w działalności jednostki kontrolowanej.

****Kluczowe (krytyczne) zalecenie/wniosek/rekomendacja** – niewykonanie skutkuje utrzymaniem lub doprowadzi do powstania takiej nieprawidłowości, która poważnie zagraża lub uniemożliwia realizację zadań kontrolowanej jednostki lub takie zalecenie/wniosek/rekomendacja, którego celem nie jest usunięcie nieprawidłowości, ale wprowadzenia istotnych zmian systemowych.

Ad 6. Uzyskane efekty z kontroli, w szczególności:

Głównym efektem uzyskanym w wyniku kontroli prowadzonych przez komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej PSP w Szczecinie była poprawa efektywności funkcjonowania kontrolowanych Komend Powiatowych/Miejskich Państwowej Straży Pożarnej woj. zachodniopomorskiego. Ponadto przeprowadzone kontrole przyczyniły się do usprawnienia procedur wewnętrznych w kontrolowanych jednostkach organizacyjnych PSP. Wszystkie podmioty kontrolowane w informacji zwrotnej podały informacje dotyczące naprawy nieprawidłowości i zapobieżenia takim sytuacjom w przyszłości.

Ad 7. Zmiany (czy zaobserwowano trendy, tendencje) w funkcjonowaniu kontrolowanych podmiotów w porównaniu z poprzednimi okresami sprawozdawczymi, w odniesieniu do poszczególnych ww. obszarów działalności kontrolnej. Proszę o dokonanie syntetycznej oceny.

Obserwuje się malejącą ilość nieprawidłowości w działalności Komendantów Powiatowych/ Miejskich Państwowej Straży Pożarnej woj. zachodniopomorskiego.

Ad 8. Wnioski i uwagi dotyczące organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości oraz przykłady dobrych praktyk w postępowaniu kontrolnym.

Osoba koordynująca kontrole jest aktywna na każdym etapie powstawania dokumentów kontroli czuwając nad ich prawidłowym przygotowaniem, dzięki czemu dokumenty są spójne, kompletne i rzetelne.

2. Piątek

Opracowała:

mgr inż. Roksana Piątek

Wydział Organizacji i Nadzoru KW PSP w Szczecinie

tel. 091 4808 872

e-mail: piatek.roksana@szczecin.kwpsp.gov.pl

