



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Departament Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego

DOLiZK-NRGW.5503.46.3.2025

Warszawa, 19 marca 2026 r.

Egz. Nr ...2...

PROTOKÓŁ KONTROLI

Kontrola została przeprowadzona w trybie i na zasadach przewidzianych w ustawie z dnia 18 sierpnia 2011 r. o *bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych*¹, zwanej dalej „ustawą”, zgodnie z planem kontroli² Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2025.

I. PODMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykonywania przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego - Gorlickie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe³, z siedzibą w Klimkówce, 38-312 Ropa – zadań z zakresu ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 i art. 14 ust. 1 ustawy, z uwzględnieniem sił, środków i warunków niezbędnych do zapewnienia prawidłowego poziomu wykonywania ratownictwa wodnego.

Kontrolą został objęty okres od dnia 1 września 2024 roku do dnia 2 października 2025 roku.

Czynności kontrolne zostały przeprowadzone przez zespół kontrolerów w składzie:

- 1) Agnieszka Wargin, naczelnik w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 1/DOLiZK/2025 z dnia 25 września 2025 roku;
- 2) Anna Lis, główny specjalista w Departamencie Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego MSWiA, na podstawie upoważnienia Nr 2/DOLiZK/2025 z dnia z 25 września 2025 roku

w dniach 30 września - 2 października 2025 roku w siedzibie podmiotu kontrolowanego oraz w dniach 3 października - 28 listopada 2025 roku w siedzibie podmiotu kontrolującego.

¹ Dz. U. z 2023 r. poz. 714 z późn. zm.

² Plan kontroli Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na rok 2025, zatwierdzony przez Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w dniu 13 stycznia 2025 r.

³ Zwanego dalej również: „Gorlickim WOPR”, „podmiotem kontrolowanym” lub „stowarzyszeniem”.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

II. WPROWADZENIE

Na podstawie decyzji Nr 6/2014 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 14 lutego 2014 roku, znak: DRiOL-NRGW-0272-74/2013, DRiOL-NRGW-0272-18/2014 i wpisu do rejestru jednostek współpracujących z systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne na podstawie decyzji Wojewody Małopolskiego nr WB-III.63.5.22.2018 z dnia 20 grudnia 2018 roku Gorlickie WOPR jest podmiotem uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego i jako podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego zobowiązane jest do podejmowania działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy i do realizacji zadań określonych w art. 14 ust. 1 ustawy.

Siedziba Gorlickiego WOPR znajduje się w miejscowości Klimkówka. Przechowywana jest tu dokumentacja związana z wykonywaniem przez podmiot kontrolowany ratownictwa wodnego, a także sprzęt ratowniczy. Siedziba jest oznakowana logiem stowarzyszenia w widoczny sposób.

Organem uprawnionym do kierowania stowarzyszeniem, w tym do jego reprezentacji jest Zarząd.⁴ Do reprezentowania uprawniony jest Prezes lub członek Zarządu. Z kolei dla ważności oświadczeń woli, pism i dokumentów w zakresie praw i obowiązków majątkowych wymagane są odpisy dwóch osób: Prezesa Zarządu, a w razie jego nieobecności Wiceprezesa i jednego z pozostałych członków Prezydium Zarządu. Dla ważności innych pism i dokumentów wymagany jest jeden podpis: Prezesa Zarządu, a w razie jego nieobecności Wiceprezesa.

Ustalono, że w kontrolowanym okresie w skład Zarządu wchodziło 8 osób: funkcję Prezesa Zarządu pełnił Pan Daniel Korzeń, z kolei funkcję wiceprezesów pełnili Panowie: Patryk Baran i Dariusz Szemela.⁵

Statut Gorlickiego WOPR przewiduje możliwość tworzenia terenowych jednostek organizacyjnych: oddziałów i drużyn. Oddziały i drużyny – zgodnie ze statutem – nie mogą posiadać osobowości prawnej.⁶ W okresie podlegającym kontroli, stowarzyszenie nie posiadało utworzonych oddziałów ani drużyn.

III. USTALENIA KONTROLI

1. Organizowanie, kierowanie, koordynowanie i prowadzenie bezpośrednich działań ratowniczych w ramach ratownictwa wodnego.

⁴ § 23 pkt 1 i § 25 statutu Gorlickiego WOPR.

⁵ Wypis z Rejestru Stowarzyszeń, Innych Organizacji Społecznych i Zawodowych, Fundacji oraz Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej Krajowego Rejestru Sądowego, nr KRS 0000258859, wydruk z Centralnej Informacji Krajowego Rejestru Sądowego, stan na dzień 29 września 2025 roku.

⁶ § 39 statutu Gorlickiego WOPR.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Na podstawie dokonanych ustaleń **negatywnie** należy ocenić działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie organizowania, kierowania, koordynowania i prowadzenia bezpośrednich działań ratowniczych. Powyższa ocena wynika z dokonanych oględzin, analizy przedstawionej dokumentacji źródłowej oraz złożonych wyjaśnień w tym zakresie.

1.1. Obszar wykonywania ratownictwa wodnego.

W okresie podlegającym sprawdzeniu Gorlickie WOPR ratownictwo wodne wykonywało na Jeziorze Klimkowskim (Klimkówka), położonym na terenie gmin Ropa i Uście Gorlickie.

W kontrolowanym okresie stowarzyszenie nie miało zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi umów na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych.

1.2. Zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych.

Według wyjaśnień Gorlickiego WOPR⁷ w okresie podlegającym kontroli podmiot zapewniał stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego poprzez stałe dyżury ratowników wodnych. Według wyjaśnień, dyżury w tym okresie pełnione były w następujący sposób:

- od 1 września 2024 roku do 15 września 2024 roku dyżur pełniony był na Stacji WOPR w Klimkówce,
- od 16 września 2024 roku do 14 czerwca 2025 roku dyżur pod telefonem,
- od 15 czerwca 2025 roku do 15 września 2025 roku - dyżur stały na Stacji WOPR w Klimkówce,
- od 16 września 2025 roku do 2 października 2025 - dyżur pod telefonem.

Według ww. wyjaśnień dyżury prowadzone były przez czterech ratowników wodnych na zmianie dyżurnej, która trwała - w zależności od ilości osób zgłaszających się na dyżur w danym miesiącu - od 12 do 24h.

Na okoliczność potwierdzenia zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez stałe dyżury ratowników wodnych w kontrolowanym okresie stowarzyszenie przedłożyło: harmonogramy dyżurów ratowników Gorlickiego WOPR na miesiące wrzesień 2024 roku - październik 2025 roku, dokumenty pt. „Dyżury społeczne 2024”, obejmujący okres od 15 czerwca do 18 września 2024 roku, wykaz dyżurów w okresie 15 czerwca 2025 - 16 lipca 2025 roku, dzienniki pływania i eksploatacji silników: Mercury Optimax, Skutera oraz łodzi Mariusz GR-2.

⁷ Pismo z dnia 1 października 2025 roku, sygn.: GWOPR1/10/2025- w aktach sprawy.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że dyżury nie były pełnione w sposób przedstawiony przez kierownictwo stowarzyszenia w piśmie z dnia 1 października 2025 roku.

Po pierwsze w okresach 15 czerwca - 15 września 2024 roku i 15 czerwca - 15 września 2025 roku dyżur ratowniczy nie był pełniony we wszystkie dni (w grafikach dyżurów, dyżuru nie zaplanowano na dni: 21, 22, 24, 27, 28 czerwca 2024 roku, 8, 14, 15, 16, 17, 23, 25, 29, 31 lipca 2024 roku, 1, 5, 6, 7, 8, 12, 14, 19, 20, 21, 22, 27, 28, 29 sierpnia 2024 roku, 2, 4, 9, 10, 11, 12 września 2024 roku, 10, 12, 13, 23 lipca 2025 roku i 1 - 14 września 2025 roku); w niektóre dni odbywał się jedynie jednorazowy patrol akwenu, trwający przeważnie od 15 do 60 minut, a w dni kiedy zaplanowany był dyżur to trwał on tylko 8 godzin.

Ponadto z uwagi na formę dokumentów przedłożonych na okoliczność utrzymywania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa, poprzez stałe dyżury ratowników wodnych (wypełnione komputerowo wydruki) oraz brak dokumentów, które by świadczyły o tym, że dyżury te faktycznie się odbyły - brak potwierdzenia obecności na dyżurze, za wyjątkiem prowadzonych patroli, brak dokumentów potwierdzających przebieg dyżuru, zespół kontrolujący nie miał możliwości ustalenia, czy stały dyżur był rzeczywiście realizowany.

W świetle powyższego Gorlickie WOPR, w kontrolowanym okresie nie zapewniało dyżurów ratowniczych w systemie 24/7/365, tj. nieprzerwanych – całodobowych i całorocznych dyżurów ratowniczych, co oznacza, że podmiot ten nie zapewniał stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy, co stanowi **nieprawidłowość** w działalności podmiotu kontrolowanego. Na skutek tej nieprawidłowości Gorlickie WOPR nie gwarantowało udzielenia pomocy osobom, które uległy wypadkowi na obszarze, na którym podmiot ten miał wykonywać ratownictwo wodne. Za powstanie tej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi kierownictwo Gorlickiego WOPR. Brak zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego oznacza, że podmiot kontrolowany nie spełniał przesłanki, o której mowa w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy.

Po drugie, w ww. okrasach, stwierdzono przypadki pełnienia dyżuru przez 1 lub 2 ratowników, a nie jak deklarowano przez 4 ratowników wodnych.

W pozostałym okresie podlegającym sprawdzeniu zachowano pełnienie dyżuru przez 4-osobowe drużyny ratownicze, jednak z ww. dokumentów wynika, że niektórzy z ratowników dyżur pełnili bez przerwy, przez 4-6 kolejnych dób.

Taką organizację pełnienia stałych dyżurów ratowniczych w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego należy uznać za nieprawidłową. Nie jest bowiem możliwym utrzymanie pełnej gotowości fizycznej



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

i psychicznej na zmianach dyżurnych trwających przez kilka kolejnych dni i wyłączenie się całkowite na ten czas z życia zawodowego czy osobistego. Stąd też niezbędne jest zapewnienie prawa do odpoczynku ratownikom pełniącym dyżur (również, gdy pełnienie dyżuru odbywa się na innej podstawie niż stosunek pracy).

Ponadto, w dniu kiedy przystąpiono do czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego, niektórzy z ratowników wodnych, pełniących dyżur pod telefonem, wykonywali również inne czynności wynikające z zatrudnienia, prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Ponadto kierownik podmiotu kontrolowanego osobiście uczestniczył w czynnościach kontrolnych, będąc jednocześnie na dyżurze.

Pełnienie dyżuru przez ratownika wodnego w ramach zapewniania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, przy równoczesnym wykonywaniu przez niego innych czynności nie jest pełnieniem stałego dyżuru w rozumieniu ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych. Powyższe należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego, wskutek czego podmiot kontrolowany nie gwarantował niezwłocznego udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi na obszarze wodnym. Oznacza to, że podmiot kontrolowany faktycznie nie zapewniał stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W myśl ustawy zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego i utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych ma gwarantować to, że podmiot zdolny jest do niezwłocznego - po otrzymaniu zgłoszenia o wypadku lub zagrożeniu na obszarze wodnym - podejmowania działań ratowniczych wchodzących w zakres ratownictwa wodnego, określonych w art. 13 ww. ustawy. Instrumentem służącym zapewnieniu stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego są stałe dyżury wykonywane przez ratowników wodnych. Dyżur to pełnienie obowiązków, zaś stały dyżur to dyżur organizowany z zachowaniem ciągłości - całodobowo i całorocznie, bez przerwy. To pełna dyspozycyjność w warunkach zagrożenia na danym obszarze wodnym i gotowość do podjęcia działań ratowniczych na wezwanie, które może zostać złożone w każdym czasie.

Zapewnianie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, poprzez utrzymywanie stałych dyżurów ratowników wodnych wymaga od podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego i ratowników pełniących dyżur zapewnienia faktycznej gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego i podejmowania działań ratowniczych. Ratownicy mają być zatem w każdej chwili gotowi do podjęcia działań ratowniczych. Pełniąc dyżur, ratownicy wodni muszą



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

stale, tj. przez cały czas jego trwania znajdować się w takim stanie psychicznym i fizycznym, który wskazuje na chęć i możliwość wykonywania należących do nich zadań. Z tego też względu nie jest zapewnianiem stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego sytuacja, kiedy ratownicy wodni, będąc na dyżurze w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego w tym samym czasie wykonują inne czynności, wynikające z zatrudnienia, pełnienia służby, nauki, czy też w związku z pełnieniem innych funkcji.⁸

Brak faktycznej możliwości utrzymywania stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego, oznacza, że podmiot kontrolowany w okresie podlegającym sprawdzeniu nie wypełniał warunku określonego w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

501 440 924 to numer telefonu jaki stowarzyszenie podaje na swojej stronie internetowej jako numer alarmowy. Numer ten został wskazany jako numer alarmowy w Rejestrze Jednostek Współpracujących z Systemem Państwowe Ratownictwo Medyczne.

Ustalono, że wskazany numer telefonu nie był przeznaczony wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych, gdyż m.in. na stronie internetowej podmiotu kontrolowanego numer ten jest wskazywany również jako numer kontaktowy.

Brak dedykowania specjalnego numeru alarmowego wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych stanowi **uchybiecie** w działalności podmiotu kontrolowanego. Ograniczenie dostępności do numeru alarmowego mogło negatywnie wpłynąć na skuteczność zgłoszeń, a tym samym na zapewnienie stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego. Za powstanie tego uchybienia odpowiada kierownik podmiotu kontrolowanego.

Według przedstawionych dokumentów, w kontrolowanym okresie Gorlickie WOPR dyżury ratownicze realizowało, w sezonie letnim – przy pomocy 38, a w sezonie zimowym – 22 ratowników wodnych. Ustalone w trakcie kontroli nieprawidłowości w zakresie kwalifikacji osób pełniących stałe dyżury ratownicze opisano w pkt 1.4. Protokołu.

1.3. Stała kontrola wyznaczonych obszarów wodnych.

Podmiot kontrolowany nie posiadał zawartych z zarządzającymi wyznaczonymi obszarami wodnymi umów na organizowanie, kierowanie i koordynowanie działań ratowniczych na wyznaczonych obszarach wodnych

⁸ Tak m.in. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 18 września 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 431/15, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 1 czerwca 2016 r. sygn. akt. II GSK 148/15.





Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1.4. Kadra ratowników wodnych podmiotu kontrolowanego.

W odpowiedzi na prośbę zespołu kontrolerskiego o przedłożenie listy ratowników wodnych, którymi w okresie kontrolowanym dysponował podmiot kontrolowany wraz z dokumentami potwierdzającymi spełnienie przez te osoby warunków, o których mowa w art. 15a ustawy Gorlickie WOPR przedłożyło *Listę ratowników wodnych z uprawnieniami z art. 15a ustawy*, zawierającą 32 nazwiska oraz dokumentację dotyczącą kwalifikacji tych osób jako ratowników wodnych.

Ponadto zespół kontrolny ustalił, że Gorlickie WOPR poza ratownikami wymienionymi na *Liście ratowników wodnych z uprawnieniami...*, do realizacji swoich obowiązków jako podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego korzystało z pracy dodatkowych 16 osób.

Podmiot kontrolowany w przypadku 23 osób nie udokumentował spełnienia wszystkich warunków, o których mowa w art. 15a ustawy, w zakresie posiadania pełnych uprawnień ratownika wodnego, w tym:

- dla 9 osoby nie udokumentowano spełnienia warunku, o którym mowa w art. 15a ust. 1 pkt 2 ustawy,
- dla 14 osób - nie przedstawiono dokumentów potwierdzających spełnienie warunku, o którym mowa w art. 15a ust. 1 pkt 3 ustawy;
- dla 9 osób - nie udokumentowano spełnienia warunku w zakresie posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa.

Ponadto, podmiot kontrolowany w odniesieniu do żadnej z osób wymienionych na *Liście ratowników wodnych z uprawnieniami...* oraz dodatkowych 16 osób, ustalonych przez zespół kontrolny nie wykazał faktu dysponowania.

Dysponowanie ratownikami wodnymi przez podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego oznacza prawną możliwość powierzania danemu ratownikowi zadań związanych z realizacją przez ten podmiot obowiązków wynikających z ustawy - skierowanie do pełnienia stałego dyżuru, czy też do pracy na wyznaczonym obszarze wodnym. Podstawę prawną do dysponowania ratownikami wodnymi, stosownie do definicji ratownika wodnego zawartej w art. 15a ust. 1 ustawy stanowi zatrudnienie (na podstawie umowy o pracę lub umowy cywilnoprawnej), pełnienie służby (na podstawie mianowania lub powołania do służby lub umowy o pracę bądź umowy cywilnoprawnej) lub członkostwo.

Podmiot kontrolowany wyjaśnił, że wszyscy ratownicy wodni wskazani na *Liście ratowników wodnych z uprawnieniami.....* są członkami Gorlickiego WOPR, na dowód czego przedłożył wykaz członków stowarzyszenia, którzy opłacili składki członkowskie. Stowarzyszenie jednak nie było w stanie wykazać faktu wstąpienia tych osób do stowarzyszenia (przedłożenia pisemnych deklaracji i uchwał Zarządu - zgodnie z § 12 ust. 5 statutu Gorlickiego WOPR). Z kolei z przedstawionych kart



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

ewidencyjnych ratowników wynika, że wszyscy oni składali pisemną deklarację wstąpienia do Wodnego Ochotniczego Pogotowia Ratunkowego (z siedzibą w Warszawie przy ul. Pyłasińskiego 17). WOPR to odrębne stowarzyszenie, które nie posiada statusu podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego i obecnie jako polski związek sportowy nie zrzesza osób fizycznych.

Z uwagi na przepis art. 15a ust.1 ustawy osoby wskazane na *Liście ratowników wodnych z uprawnieniami...*, o ile nie posiadają zatrudnienia lub członkostwa w innym podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego (innym niż WOPR) nie są ratownikami wodnymi, ponieważ nie spełniają warunku w postaci bycia zatrudnionym, pełnienia służby lub członkostwa w podmiocie uprawnionym do wykonywania ratownictwa wodnego. Dopuszczanie tych osób do realizacji jakichkolwiek zadań związanych z wykonywaniem ratownictwa wodnego oznaczałoby naruszenie przepisów ustawy, ponieważ ustawa jedynie ratowników wodnych uprawnia do wykonywania działań z zakresu ratownictwa wodnego.

Powierzenie osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji czynności z zakresu ratownictwa wodnego należy uznać za **nieprawidłowość** w funkcjonowaniu jednostki kontrolowanej, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego. Skutkiem nieprawidłowości mogło być narażenie osób poszkodowanych na nieprofesjonalne działanie ratownicze.

Brak zapewnienia kadry ratowniczej o odpowiednich kwalifikacjach oraz brak prawnej możliwości dysponowania osobami wskazywanymi jako kadra ratownicza oznacza, że podmiot nie dysponuje kadrą ratowników wodnych, a tym samym nie spełnia warunku, o którym mowa w art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za którą odpowiedzialność ponosi kierownik podmiotu kontrolowanego.

W wyniku czynności kontrolnych ustalono, że Gorlickie WOPR prowadziła dokumentację dotyczącą uprawnień kadry ratowników wodnych. Ewidencja ratowników wodnych prowadzona była w sposób zorganizowany (dokumenty ratowników wodnych poukładane były w segregatorze), ale nierzetelny – (odnotowano brak poszczególnych dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje).

Ponadto podmiot kontrolowany uznawał spełnianie warunków określonych w art. 15a ust. 1 ustawy na podstawie dokumentów, które były niezgodne z formalnymi wzorami określonymi w rozporządzeniu w sprawie kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnym, stanowiącymi potwierdzenie spełniania tych warunków (m.in. posiadanie uprawnień w zakresie uprawiania turystyki wodnej uznawano na podstawie zaświadczeń o zdaniu egzaminu na sternika motorowodnego). Ponadto od dnia 1 stycznia 2012 r. nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego oraz technik pływackich jest możliwe jedynie poprzez odbycie szkolenia



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

ratowników wodnych, którego ukończenie potwierdza zaświadczenie, którego wzór stanowi załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie szkoleń w ratownictwie wodnym.⁹ Ukończenie szkolenia na stopień młodszego ratownika wodnego nie pozwala na zdobycie wiedzy i umiejętności z zakresu ratownictwa wodnego i technik pływackich. Ponadto podmiot kontrolowany respektował zaświadczenie potwierdzające posiadanie kwalifikacji ratownika, o którym mowa w przepisach ustawy z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹⁰ niezgodne z wzorami określonymi w przepisach rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 19 marca 2007 r. w sprawie kursu w zakresie kwalifikowanej pierwszej pomocy.¹¹

Wobec powyższego uznano, że nadzór nad aktualizacją dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje ratowników wodnych był niedostateczny. Nieprowadzenie rzetelnej dokumentacji dotyczącej uprawnień kadry ratowników wodnych należy uznać za **uchybiecie**. Brak kontroli nad aktualnością i kompletnością dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań ustawowych przez ratowników wodnych skutkowało powierzeniem zadań ratownika wodnego osobie nieuprawnionej.

1.5. Specjalistyczny sprzęt wykorzystywany do zadań z zakresu ratownictwa.

W dniu 30 września 2025 roku dokonano oględzin sprzętu specjalistycznego wykorzystanego do wykonania zadań z zakresu ratownictwa wodnego w siedzibie podmiotu w Stancji w Klimkówce oraz w oddzielnym budynku na tej samej posesji. Z przeprowadzonych oględzin sporządzono protokoły.

Na podstawie oględzin sprzętu przeznaczonego do działań ratowniczych stwierdzono, że środki transportu, środki łączności, sprzęt ratunkowy oraz pomocniczy, niezbędny do wykonywania ratownictwa wodnego, znajdujący się w dyspozycji podmiotu kontrolowanego, były sprawne i utrzymywane w dobrym stanie technicznym.

Podmiot przedłożył kontrolerom rachunki za zakupiony przez Gorlickie WOPR w latach 2018-2025 w firmie „Agnex Sp. z o.o.” drobny sprzęt ratowniczy (radiotelefony ręczne, telefon, kamizelki asekuracyjne, rzutki ratunkowe, pasy ratownicze, boje nurkowe) raz przyczepy podfodziowe, jak również za rozbudowę pomostu pływającego oraz sprzętu służącego do monitorowania terenu i usług z tym związanych.

Ponadto podmiot kontrolowany okazał następujące dokumenty:

⁹ Dz. U. poz. 747.

¹⁰ Dz. U. z 2026 r. poz. 141.

¹¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 411.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

- dowody rejestracyjne środków transportu zarejestrowanych na Gorlickie WOPR: ciągnika rolniczego nr KGR 95TU, przyczepy ciężarowej nr KGR 124444, przyczepy lekkiej KGR 4P79 oraz przyczepy lekkiej nr KGR PF79;
- protokół przekazania przez Krakowskie WOPR Łodzi Sportis o nr. identyfikacyjnym kadłuba PL-SPTAL786G111;
- umowę darowizny, nr 75/OR/2016 ze Starostwem Powiatowym w Gorlicach przyczepy do przewozu skutera ratowniczego;
- protokół 1/P2012 nieodpłatnego przekazania przez Małopolskie WOPR Łodzi motorowej „Canada” oraz sprzętu ratunkowego „wyposażenie osobiste ratownika”;
- umowę nr 2/s/14 nieodpłatnego przekazania w subużytkowanie przez Małopolskie WOPR Łodzi hybrydowej z silnikiem Mercury 15 KM i deski ratowniczej (sprzętu który pozostał własnością WOPR o nr KRS 0000050111);
- umowę nr 24/12 nieodpłatnego przekazania w użytkowanie przez WOPR o nr KRS 0000050111 skutera ratowniczego BRP Sea Doo GTI SE 155.

W trakcie przeprowadzanych oględzin zespół kontrolujący stwierdził, że podmiot kontrolowany dysponuje większą ilością sprzętu (pasy ratownicze, bojki, kamizelki i koła ratunkowe, rzutki, zasobniki z linami, kamizelki asekuracyjne, zestawy szyn Kramera, torby ratownicze oraz defibrylatory) niż wynika to z dokumentów przedstawionych na okoliczność potwierdzenia stanu posiadania. Przedstawiciele Gorlickiego WOPR w trakcie oględzin wyjaśnili, że ten dodatkowy sprzęt jest również własnością Gorlickiego WOPR, i jest on wykorzystywany przez podmiot do działań ratowniczych, ale zakupiony były dawno i w związku z tym „podmiot nie jest w stanie przedłożyć dokumentów zakupu”.

W trakcie oględzin kontrolowany podmiot wskazał wydzielony, w ramach swego zasobu, sprzęt wykorzystywany do szkoleń ratowników wodnych.

Na podstawie oględzin sprzętu, środków transportu i łączności oraz przedstawionych faktur i rachunków stwierdzono, że podmiot kontrolowany dysponował sprzętem specjalistycznym niezbędnym do wykonywania ratownictwa wodnego oraz środkami transportu i łączności wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 27 lutego 2012 r. w sprawie wymagań dotyczących wyposażenia wyznaczonych obszarów wodnych w sprzęt ratunkowy i pomocniczy, urządzenia sygnalizacyjne i ostrzegawcze oraz sprzęt medyczny, leki i artykuły sanitarne .

W trakcie kontroli ustalono, że rodzaj oraz liczba posiadanego sprzętu ratowniczego, którym dysponuje Gorlickie WOPR, są odpowiednie do deklarowanego terenu działania podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego i w tym zakresie **pozytywnie** należy ocenić Gorlickie WOPR.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

1.6. Podejmowanie działań ratowniczych, o których mowa w art. 13 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych.

W kontrolowany okresie Gorlickie WOPR nie przyjęło żadnego zgłoszenia na numer alarmowy. Jeden raz podjęto działania ratownicze (osoby potrzebujące pomocy zauważono w trakcie patrolu po jeziorze). Udzielono pomocy polegającej na ewakuacji osób z miejsca stanowiącego zagrożenie dla życia lub zdrowia.

W ramach wyżej opisanych działań nie stwierdzono nieprawidłowości.

2. Prowadzenie działalności profilaktycznej i edukacyjnej dotyczącej bezpieczeństwa na obszarach wodnych.

Zgodnie z wyjaśnieniami¹² Gorlickiego WOPR w kontrolowanym okresie stowarzyszenie prowadziło działalność profilaktyczną i edukacyjną dotyczącą bezpieczeństwa na obszarach wodnych. Ratownicy Gorlickiego WOPR prowadzili zajęcia w szkole podstawowej, a także na piknikach, eventach i różnych warsztatach, w trakcie których kładli nacisk na przestrzeganie zakazu kąpieli w miejscach niestrzeżonych, korzystania z kąpielisk nadzorowanych przez ratowników, obowiązku użytkowania kamizelek ratunkowych, informowali o zagrożeniach związanych ze skakaniem do wody w nieznanach miejscach, a także o konieczności zachowania ostrożności podczas korzystania z materacy i dmuchanych zabawek wodnych, reagowaniu w sytuacjach zagrożenia i przypominali zasady dotyczące udzielania pierwszej pomocy, także z użyciem defibrylatora AED.

Fotografie z ww. działalności profilaktycznej i edukacyjnej są dostępne na stronie internetowej organizacji www.gwopr.ropa.iap.pl oraz na koncie Gorlickiego WOPR w popularnym portalu społecznościowym.

Z informacji przekazanych do akt kontroli wynika, że działania profilaktyczne prowadzone były przez osoby, które miały pełne uprawnienia ratownika wodnego, z wyłączeniem jednej osoby, która nie była wymieniona na przekazanych kontrolerom zestawieniach ratowników wodnych, którymi dysponował podmiot kontrolowany. Nie przekazano też kontrolującym dokumentacji potwierdzającej spełnianie przez tą osobę ustawowych warunków dla ratownika wodnego.

Dodatkowo, na stronie internetowej Gorlickiego WOPR umieszczone zostały grafiki ulotek dotyczących zasad bezpieczeństwa nad wodą, w wodzie i na zamrzniętych zbiornikach wodnych, także w formacie przeznaczonym do wydruku.

Podmiot kontrolowany nie wskazał, by w kontrolowanym okresie w ramach prowadzenia działań profilaktycznych i edukacyjnych dotyczących bezpieczeństwa

¹² Pismo z dnia 1 października 2025 roku – w aktach sprawy.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

na obszarach wodnych współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z Policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli.

Działalność podmiotu kontrolowanego w zakresie realizacji obowiązku wynikającego z art. 14 ust. 1 pkt. 2 ustawy **pozytywnie z nieprawidłowościami**. Na powyższą ocenę wpływ miało to, że Gorlickie WOPR w kontrolowanym okresie nie współpracowało z zarządzającymi obszarami wodnymi oraz z policją przy objęciu nadzorem miejsc niebezpiecznych, w tym miejsc zwyczajowo wykorzystywanych do kąpieli.

3. Prowadzenie dokumentacji działań ratowniczych, o których mowa w art. 14 ust. 1 pkt. 1 ustawy o bezpieczeństwie osób przebywających na obszarach wodnych, w tym rejestru działań ratowniczych.

W toku czynności kontrolnych ustalono, że w okresie objętym kontrolą podmiot kontrolowany nie dokumentował przebiegu dyżuru ratowniczego, odnotowywano jedynie fakt przeprowadzenia patrolu po jeziorze łodzią motorową lub skuterem.

W dziennikach pływania i eksploatacji silnika zawierał następujące rubryki: nazwisko sternika, datę, cel, czas pływania, ilość minut pracy silnika, zużycie etyliny i oleju, uwagi eksploatacyjne i podpis.

Prowadzenie działań ratowniczych dokumentowano protokołem z akcji/interwencji ratowniczej. Formularz protokołu zawierał: datę, godzinę oraz miejsce prowadzenia działań ratowniczych, dane ratownika: imię i nazwisko, stopień i numer legitymacji, oddział, dane ratowanego: imię i nazwisko, nr dokumentu tożsamości, datę urodzenia, adres zamieszkania, opis wypadku, podpis ratownika, dane świadka, uwagi.

Protokoły z akcji/interwencji składają się na rejestr działań ratowniczych.

Formularz protokołu z akcji/interwencji nie pozwala na zgromadzenie wszystkich danych, o których mowa w art. 14 ust. 2 ustawy. Formularz protokołu nie zawiera informacji „przekazaniu osoby, której udzielono pomocy jednostkom systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne lub innym służbom”, które to informacje zgodnie z art. 14 ust. 3 pkt 7 ustawy powinien zawierać rejestr działań ratowniczych. Powyższą niezgodność należy ocenić jako **uchybiecie**.

W kontrolowanym okresie Gorlickie WOPR nie udostępniało informacje z rejestru działań ratowniczych.

Działalność Gorlickiego WOPR w zakresie realizacji obowiązku określonego w art. 14 ust. 1 pkt 3 ustawy należy ocenić **pozytywnie**.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

4. Ujawnianie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych i przekazywanie informacji o zidentyfikowanych zagrożeniach w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych właściwej radzie gminy.

Jak wynika z wyjaśnień¹³ Gorlickie WOPR w kontrolowanym okresie działania w zakresie ujawniania zagrożeń w zakresie osób przebywających na obszarach wodnych prowadziło przy okazji prowadzonych patroli w okresach od 15 czerwca do 15 września. W trakcie tych patroli nie ujawniono żadnych zagrożeń.

Podmiot kontrolowany nie wykazał, by współpracował z zarządzającymi obszarami wodnymi (odpowiedzialnymi za zapewnienie warunków bezpieczeństwa na obszarach wodnych, nie będących kąpieliskiem, miejscem okazjonalnie wykorzystywanym do kąpieli lub pływalnią) przy dokonywaniu analizy zagrożeń, w tym identyfikacji miejsc, w których występowało zagrożenie dla bezpieczeństwa osób wykorzystujących obszar wodny do pływania, kąpania się lub uprawiania sportów wodnych lub rekreacji.

W związku z tym, należy uznać, że podmiot kontrolowany w ograniczonym zakresie realizował obowiązek ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa na obszarach wodnych, co należy uznać za **nieprawidłowość**, za powstanie której odpowiedzialność ponosi kierownictwo podmiotu kontrolowanego. Zaniechanie działań przez stowarzyszenie w ww. zakresie mogło przyczynić się do obniżenia poziomu bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych, znajdujących się na terenie działania stowarzyszenia.

IV. OCENA OGÓLNA, WNIOSKI I ZALECENIA

Ocena podmiotu kontrolowanego została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego stwierdzonego w toku kontroli przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy, takich jak: legalność, celowość oraz rzetelność.

W trakcie przeprowadzonej kontroli, ustalono, że nie wszystkie osoby wchodzące w skład kadry ratowników wodnych spełniały wymagania określone dla ratowników wodnych, zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, co wiąże się z:

- dopuszczeniem możliwości powierzania zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji,
- prowadzeniem dokumentacji dotyczącej uprawnień ratowników wodnych w sposób nierzetelny.

Ponadto podmiot kontrolowany nie udokumentował, że spełnia wszystkie przesłanki wynikające z art. 12 ust. 1 i 2 ustawy, tj. nie udokumentował, że zapewnia stan gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego (art. 12 ust 2 pkt 1) oraz

¹³ Pismo z dnia 1 października 2025 roku - w aktach kontroli.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

dysponuje kadrami ratowników wodnych w liczbie niezbędnej do zapewnienia stanu gotowości (art. 12 ust. 2 pkt 2).

Na podstawie dokonanych ustaleń należy stwierdzić, że Gorlickie WOPR nie zapewniało stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego i nie gwarantowało udzielania pomocy osobom, które uległy wypadkowi lub są narażone na niebezpieczeństwo utraty życia lub zdrowia na obszarze wodnym, powierzała realizację zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji, a także nie realizowała wszystkich obowiązków podmiotu uprawnionego do wykonywania ratownictwa wodnego zgodnie z przepisami ustawy.

Na podstawie ustaleń znajdujących się w niniejszym protokole z kontroli **negatywnie** oceniono:

- 1) brak wykonywania stałych dyżurów, co uniemożliwiało zapewnienie przez podmiot kontrolowany stanu gotowości do wykonywania ratownictwa wodnego;
- 2) dopuszczanie do wykonywania przez ratowników wodnych będących na stałym dyżurze do wykonywania w trakcie tego dyżuru innych czynności;
- 3) pełnienie stałych dyżurów przez tych samych ratowników wodnych przez kilka kolejnych dni;
- 4) powierzanie zadań z zakresu ratownictwa wodnego osobom niespełniających wymagań dla ratownika wodnego określonych w art. 15a ust. 1 ustawy;
- 5) działalność podmiotu kontrolowanego w dziedzinie ujawniania zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa osób przebywających na obszarach wodnych.

Ponadto, jako uchybienie oceniono:

- 1) brak dedykowania specjalnego numeru telefonu wyłącznie do odbioru zgłoszeń alarmowych;
- 2) brak nadzoru nad dokumentacją potwierdzającą kwalifikacje ratowników wodnych;
- 3) niezgodność ustalonego wzoru rejestru działań ratowniczych z wymogami określonymi w art. 14 ust. 3 pkt 7 ww. ustawy.

Wobec tego, iż podmiot kontrolowany nie spełnia wszystkich przesłanek wynikających z art. 12 ust. 2 ustawy, zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 12 ust. 5 pkt 1 ustawy, minister właściwy do spraw wewnętrznych jest zobowiązany do cofnięcia zgody na wykonywanie ratownictwa wodnego. Dyspozycja wynikająca z artykułu 12 ust. 5 pkt 1 ustawy wyklucza postawienie zaleceń pokontrolnych, stosownie do art. 27 ust. 1 tej ustawy.



Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

V. POUCZENIE

Zgodnie z art. 27 ust. 2-4 ustawy, w terminie 7 dni od dnia otrzymania protokołu kontroli podmiot uprawniony do wykonywania ratownictwa wodnego objęty kontrolą może wnieść do kontrolującego na piśmie umotywowane zastrzeżenia do protokołu kontroli, w tym do sformułowanych wniosków i zaleceń, lub podpisać protokół kontroli.

Zgłoszone zastrzeżenia kontrolujący może uznać za zasadne, zmieniając lub uzupełniając protokół kontroli, albo uznać je za niezasadne i przekazać stanowisko podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą. Zastrzeżenia wniesione po terminie, przez osobę nieuprawnioną lub bez zachowania formy pisemnej pozostawia się bez rozpatrzenia.

W przypadku uznania zasadności zastrzeżeń zmieniony lub uzupełniony protokół kontroli zostaje przekazany ponownie do podpisania podmiotowi uprawnionemu do wykonywania ratownictwa wodnego objętemu kontrolą.

W myśl art. 28 ust. 1 i 2 ww. ustawy podmiotowi objętemu kontrolą przysługuje prawo odmowy podpisania protokołu kontroli i złożenia kontrolującemu, w terminie 5 dni od dnia jego otrzymania, pisemnego wyjaśnienia przyczyn odmowy. Odmowa podpisania protokołu kontroli nie wstrzymuje realizacji wniosków i zaleceń pokontrolnych.

* * *

Z kontroli sporządzono protokół w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:

Egz. Nr 1 - Gorlickie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, Klimkówka -
Stacja WOPR, 63-520 Ropa

Egz. Nr 2 - a/a

Agnieszka Wargin
.....
członek zespołu - Agnieszka Wargin

.....
pieczęć i podpis kierownika podmiotu kontrolowanego

Anna Lis
.....
członek zespołu - Anna Lis

Zapoznałem się

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzania Kryzysowego
Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji
Marek Marzec
Marek Marzec

