Sygn. akt: KIO/W 150/26

POSTANOWIENIE
z dnia 14 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku z dnia 10 września 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej z siedzibą w Celestynowie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej pod nazwą: „Dostawa samochodów sanitarnych jednonoszowych w latach 2026 – 2029", znak postępowania WOFITM/19/2026/PN/UR

postanawia:

odmówić uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej (dalej jako Zamawiający, Ośrodek, WOFITM) w dniu 10 września 2026 r. złożył na podstawie art. 578 ust. 1 i 2 pkt 1 i 2 w zw. z art. 311 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026 poz. 793 – dalej jako PZP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy ramowej i wyrażenie zgody na zawarcie umowy ramowej przed ogłoszeniem przez Krajową Izbę Odwoławczą (dalej jako KIO, Izba) wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku dla wykazania przesłanek z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP wskazał, że od wielu lat zakupy pojazdów sanitarnych są niezbędne do realizacji newralgicznych dla Sił Zbrojnych (dalej jako SZ) zadań w zakresie zabezpieczenia medycznego SZ RP, pobytu wojsk sojuszniczych Stanów Zjednoczonych Ameryki Północnej

oraz Dobrowolnej Zasadniczej Służby Wojskowej (DZSW). Pojazdy sanitarne zabezpieczają także przedsięwzięcia związane ze szkoleniem personelu medycznego Republiki Ukrainy, wzdłuż granicy państwowej z Republiką Białorusi, jak również zabezpieczają medycznie nowotworzone jednostki i jednostki przeformowywane w większe struktury, głównie wzdłuż wschodniej granicy państwa.

Nadto, pojazdy sanitarne są wykorzystywane do zabezpieczenia medycznego szkolenia żołnierzy rezerwy i służby przygotowawczej oraz bieżącego szkolenia ćwiczenia poligonowego własnych pododdziałów. Oczekiwanie przez Ośrodek na zakończenie postępowania odwoławczego może spowodować realne i wymierne negatywne skutki po stronie Zamawiającego, a w konsekwencji brak zabezpieczenia medycznego SZ RP oraz osób znajdujących się w strefie ewentualnych działań zbrojnych. Celem WOFITM jest zapewnienie prawidłowej i niezakłóconej realizacji zadania, którego dotyczy zamówienie tj. zabezpieczenie ochrony życia i zdrowia żołnierzy.

Zdaniem Zamawiającego jak najszybszy zakup pojazdów sanitarnych jest uzasadniony ryzykiem użycia siły przez Wojsko Polskie z uwagi na konflikt na terytorium Republiki Ukrainy oraz naruszenie integralności granic państwa m.in. poprzez akty dywersji i działania hybrydowe związane z nielegalnym przekroczeniem granic państwa.

WOFITM dla wykazania przesłanki określonej w art. 578 ust. 2 pkt 2 PZP wyjaśnił, że w jego ocenie całokształt okoliczności sprawy pozwala na uprawdopodobnienie, że odwołanie zostało wniesione wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy z wybranym przez Zamawiającego wykonawcą. Ośrodek przedstawił argumentację w tym zakresie.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 577 PZP: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Jednakże w świetle art. 578 ust. 1 PZP: „Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu zostały określone zostały w art. 578 ust. 2 PZP i są to:

1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 PZP ma charakter wyjątkowy. Ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. To rolą Zamawiającego jest wykazanie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołania.

Rozpoznając wniosek Izba stwierdziła, że Zamawiający nie wykazał przesłanek uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 i 2 PZP.

W okolicznościach sprawy, nie zostały wykazane przesłanki wskazane w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Przytoczony przepis wymaga ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy kolejno ustalić, czy negatywne skutki przewyższą korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez zamawiającego.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi w dokładny i szczegółowy sposób wykazać wpływ danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Zdaniem Izby, powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję prawną nie mogą być wynikiem działalności Zamawiającego, tylko powinny być wywołane przez okoliczności od Zamawiającego niezależne. Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne jemu sposoby, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym przez niego terminie.

Przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej interesu publicznego. Dlatego przedstawiciele doktryny i orzecznictwa posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., sygn. akt W/96. Jak wynika z treści przywołanej uchwały, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego.

W ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, aby nie zawarcie umowy mogło spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Przede wszystkim Zamawiający nie wykazał, aby liczebność posiadanych przez WOFITM pojazdów sanitarnych uniemożliwiała Ośrodkowi realizację powierzonych jemu zadań. Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił zależności pomiędzy koniecznością zakupu pojazdów sanitarnych a wojną toczącą się na terenie Republiki Ukrainy. Nie można tracić z pola widzenia, że wojna toczona na terytorium Republiki Ukrainy trwa od lutego 2022 r., a Zamawiający składa wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy we wrześniu 2026 r. Zamawiający poprzestał na ogólnikowej argumentacji i dramatyzmie sytuacji, bez wykazania spełnienia konkretnych przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy w tym postępowaniu

Z powyższego wynika, że zawarte we wniosku stanowisko WOFITM oparte jest wyłącznie na ogólnikowej argumentacji o dramatyzmie sytuacji, bez wykazania spełnienia konkretnych przesłanek do uchylenia zakazu zawarcia umowy w tym postępowaniu

Izba wskazuje, że dla wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy kluczowe jest wykazanie przesłanek o których stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 lub 2 PZP. W ocenie Izby stanowisko zaprezentowane przez Ośrodek nie może przesądzić o uwzględnieniu wniosku. Izba nie neguje i nie podważa potrzeby, jak również zasadności i wagi udzielenia tego zamówienia. Jednakże okoliczność, że dane zamówienie spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, który Zamawiający utożsamia z koniecznością ochrony życia i zdrowia ludzkiego, nie może samo w sobie przesądzać o zasadności wniosku. WOFITM składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy winien dążyć do wykazania okoliczności, na które powołuje się w treści wniosku, tak, aby umożliwić Izbie dokonanie rzetelnej oceny wniosku, z uwzględnieniem zaistnienia przesłanek z art. 578 ust. 2 PZP. Zdaniem Izby twierdzenia Zamawiającego, że brak zawarcia umowy do czasu zakończenia postępowania odwoławczego przez Krajową Izbą Odwoławczą może skutkować uniemożliwieniem zakupu pojazdów sanitarnych w 2026 r., dowodzi, że Zamawiający wnosząc o uchylenie zakazu zawarcia umowy dąży do ochrony własnego interesu.

Odnosząc się do drugiej z przesłanek o której stanowi art. 578 ust. 2 pkt 2 PZP, w ocenie Izby Zamawiający nie wykazał, aby wniesione przez Odwołującego odwołanie wnoszone było wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zdaniem Izby zaprezentowana przez Zamawiającego we wniosku argumentacja nie daje podstaw do dokonania pozytywnej oceny wniosku, co skutkuje jego nieuwzględnieniem.

Mając powyższe na uwadze, Izba postanowiła jak w sentencji, na podstawie art. 578 ust. 4 PZP, uznając, że przesłanki z art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP nie zostały spełnione, co skutkowało odmową uchylenia zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zd. 2 PZP, na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca :…….....…….....