



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ3.440.58.2025.JB
KU/57/25/DKZP

Warszawa, dnia 17.07.2025 r.

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zarząd Transportu Miejskiego w Rzeszowie ul. Trembeckiego 3 35-234 Rzeszów <u>w imieniu i na rzecz którego postępowanie prowadzi:</u> Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa ul. Rynek 1 35-064 Rzeszów
Rodzaj zamówienia:	dostawy
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne
Przedmiot zamówienia:	Zakup autobusów wodorowych
Data wszczęcia postępowania:	24.01.2025 r.
Tryb postępowania:	przetarg nieograniczony (procedura, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp)

Numer ogłoszenia

o zamówieniu:

63483-2025

Wartość zamówienia:

68 000 000,00 zł, co stanowi równowartość
14 664 337,62 euro

Środki UE:

„Zakup autobusów wykorzystujących energię
wytworzoną z wodoru w Rzeszowie”
w ramach Inwestycji: G 1.3.2 Zeroemisyjny
transport zbiorowy (autobusy) Krajowego
Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności;
Numer identyfikacyjny projektu/programu:
318/2024/Wn09/OA-TP/D

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli uprzedniej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 794) zwanej dalej „ustawą Pzp”, w związku z art. 613 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 616 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzeniu naruszeń:

- 1) art. 74 ust. 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie wnioskującemu wykonawcy protokołu postępowania;
- 2) art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie na wnioski poszczególnych wykonawców ofert pozostałych wykonawców w sposób niezwłoczny.

UZASADNIENIE

- 1) Pismem z dnia 27.03.2025 r. wykonawca Arthur Bus sp. z o.o. złożył wniosek o udostępnienie protokołu postępowania. Pismem z dnia 29.04.2025 r. wykonawca ten ponownie złożył wniosek o udostępnienie protokołu postępowania. W dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego do Urzędu w toku kontroli nie stwierdzono załączenia dowodu udostępnienia wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. protokołu postępowania.

W toku kontroli pismem z dnia 23.06.2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy uwzględniając treść pkt 2 wniosku wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. z dnia 27 marca 2025 r. oraz z dnia 29 kwietnia 2025 r., Zamawiający udostępnił temu wykonawcy protokół postępowania, a jeśli tak, proszę o wskazanie daty przekazania oraz dowód przekazania protokołu postępowania temu wykonawcy.

Pismem z dnia 27.06.2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

Zamawiający po telefonicznym uzgodnieniu z wnioskodawcą, nie przysyłał protokołu postępowania. Wykonawca Arthur Bus sp. z o.o. we wniosku z 27.03.2025 r. był zainteresowany udostępnieniem ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu, co zamawiający uczynił odpowiednio w dniu 9.04.2025 r. i 23.04.2025 r. (dowodem czego jest odpowiedź zwrotna Arthur Bus sp. z o.o. z podziękowaniem za przesłanie dokumentów z dnia 23.04.2025 r.). We wniosku z dnia 29.04.2025 r. z kolei wykonawca Arthur Bus sp. z o.o. prosił o udostępnienie załączników do protokołu, tj. dokumentów przedłożonych na wezwanie Zamawiającego przez PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. Dokumenty te zostały udostępnione w dniu 9.05.2025 r. (dowodem czego jest odpowiedź zwrotna Arthur Bus sp. z o.o. z podziękowaniem za przesłanie dokumentów z dnia 9.05.2025 r.).

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 74 ust. 1 ustawy Pzp, *protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek.*

Ustalenia stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający zaniechał udostępnienia protokołu postępowania wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. Nie może w tym zakresie znaleźć uznania argumentacja Zamawiającego dotycząca „telefonicznego uzgodnienia z wnioskodawcą”, bowiem Zamawiający nie przedstawił wiarygodnego dowodu zaistnienia takiego zdarzenia. Nie może również ująć uwadze, iż stosownie do treści art. 61 ust. 1 ustawy Pzp komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, przy czym uwzględniając definicję „środków komunikacji elektronicznej” wskazaną w art. 7 pkt 23 ustawy Pzp, brak jest podstaw do uznania, iż obejmuje ona komunikację telefoniczną. Przedmiotowego zaniechania nie uzasadnia także fakt otrzymania przez Zamawiającego odpowiedzi zwrotnej wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o., stanowiącej w ocenie Kontrolującego wyłącznie standardowe w komunikacji elektronicznej potwierdzenie faktu otrzymania wiadomości nieprzesądzające o wycofaniu wniosku o udostępnienie określonego zakresu dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia.

Tym samym, poprzez nieudostępnienie wnioskującemu wykonawcy protokołu postępowania, Zamawiający naruszył art. 74 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

2) W toku kontroli stwierdzono, iż Zamawiający:

- a) w odpowiedzi na wniosek wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. o udostępnienie ofert złożonych w postępowaniu z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r., udostępnił temu wykonawcy:

- ofertę wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. – dopiero w dniu 9.04.2025 r.,
 - ofertę wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. – dopiero w dniu 23.04.2025 r.;
- b) w odpowiedzi na wniosek wykonawcy Huta Stalowa Wola S.A. o udostępnienie ofert złożonych w postępowaniu z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 15.05.2025 r., udostępnił temu wykonawcy złożone w postępowaniu oferty dopiero w dniu 26.05.2025 r.;
- c) w odpowiedzi na wniosek wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. o udostępnienie złożonej w postępowaniu oferty wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r. udostępnił temu wykonawcy ofertę wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. dopiero w dniu 23.04.2025 r.

W toku kontroli pismem z dnia 23.06.2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o:

- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r., udostępnił temu wykonawcy:
 - ofertę wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. – dopiero w dniu 9.04.2025 r.,
 - ofertę wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. – dopiero w dniu 23.04.2025 r.;
- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy Huta Stalowa Wola S.A. z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 15.05.2025 r., udostępnił temu wykonawcy złożone w postępowaniu oferty dopiero w dniu 26.05.2025 r.;
- wyjaśnienie przyczyn, z uwagi na które Zamawiający, w odpowiedzi na wniosek wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r. udostępnił temu wykonawcy ofertę wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. dopiero w dniu 23.04.2025 r.

Pismem z dnia 27.06.2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

Ofertę wykonawcy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. udostępniono wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. w dniu 9.04.2025 r. ponieważ, zamawiający w pierwszej kolejności po otwarciu ofert w dniu 27.03.2025 r. dokonywał weryfikacji, czy oferty złożone przez wykonawców w przedmiotowym postępowaniu nie zawierają informacji, które mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, czy takie

informację zostały zastrzeżone w ofertach złożonych w przedmiotowym postępowaniu. Po ocenie, że oferta Solaris Bus & Coach sp. z o.o. nie zawiera informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa, Zamawiający w dniu 9.04.2025 r. udostępnił ofertę zgodnie z wnioskiem Arthur Bus sp. z o.o.

Ofertę wykonawcy PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. udostępniono wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. w dniu 23.04.2025 r. ponieważ oferta ta zawierała informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonał analizy, czy zastrzeżone informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, następstwem czego było skierowanie do wykonawcy PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. w dniu 7.04.2025 r. informacji o bezzasadności objęcia klauzula „tajemnica przedsiębiorstwa” elementów oferty. Zamawiający kierując się również zasadą ostrożności procesowej, po przesłaniu informacji o bezzasadności objęcia klauzula „tajemnica przedsiębiorstwa” elementów oferty, odczekał do upływu 10 dniowego terminu na wniesienie ewentualnego odwołania przez tego wykonawcę. Następnie w najbliższym możliwym dniu po upływie tego terminu udostępnił ofertę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. wnioskodawcy, tj. w dniu 23.04.2025 r.

(...)

Biorąc pod uwagę okoliczności wniosku złożonego przez Hutę Stalowa Wola S.A. Oddział Autosan w Sanoku o przesłanie ofert złożonych w postępowaniu, a w szczególności termin jego złożenia i stopień zaawansowania postępowania (wniosek o udostępnienie ofert złożonych został po wyborze najkorzystniejszej oferty, jak również znacznie po upływie terminu przewidzianego na odwołanie), status wykonawcy wnioskującego o dostęp do ofert w kontekście prowadzonego postępowania (Huta Stalowa Wola S.A. Oddział Autosan w Sanoku nie był podmiotem ubiegającym się o udzielenie zamówienia), jak również prawdopodobieństwo celu w jakim wykonawca złożył wniosek o udostępnienie ofert (zapoznanie się z konkurencyjnymi ofertami zdobycie wiedzy na temat oferowanego przez konkurencję asortymentu, jego rodzaju i specyfikacji, sposobu kalkulacji wynagrodzenia i oceny ryzyka, czyli pozyskanie informacji które mogą okazać się pomocne przy składaniu bardziej konkurencyjnych ofert w kolejnych postępowaniach) – udostępnienie ofert, w ocenie Zamawiającego, nastąpiło w terminie skategoryzowanym jako „niezwłocznie”, w zgodzie z przepisami art. 74 ust. 1 Pzp.

Zamawiający ofertę wykonawcy PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. udostępnił wykonawcy Solaris Bus & Coach sp. z o.o. w dniu 23.04.2025 r. ponieważ oferta ta zawierała informacje zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa. Zamawiający dokonał analizy, czy zastrzeżone informacje mogą stanowić tajemnicę przedsiębiorstwa, następstwem czego było skierowanie do wykonawcy PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. w dniu 7.04.2025 r. informacji o bezzasadności objęcia klauzula „tajemnica przedsiębiorstwa” elementów oferty. Zamawiający kierując się również zasadą ostrożności procesowej, po przesłaniu informacji

o bezzasadności objęcia klauzula „tajemnica przedsiębiorstwa” elementów oferty, odczekał do upływu 10 dniowego terminu na wniesienie ewentualnego odwołania przez tego wykonawcę. Następnie w najbliższym możliwym dniu po upływie tego terminu udostępnił ofertę PAK-PCE Polski Autobus Wodorowy sp. z o.o. wnioskodawcy, tj. w dniu 23.04.2025 r.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył co następuje.

Stosownie do treści art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty albo unieważnieniu postępowania, z tym że:

- 1) oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że otwarcie ofert w postępowaniu nastąpiło w dniu 27.03.2025 r.

W odniesieniu do udostępnienia wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o. – w odpowiedzi na wniosek z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r. – oferty wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. dopiero w dniu 9.04.2025 r. należy stwierdzić, iż okres pomiędzy wskazanymi zdarzeniami obejmuje 13 dni, co przesądza o naruszeniu 3-dniowego terminu wskazanego przez ustawodawcę w treści art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Nie podlega w tym zakresie przyjęciu argumentacja Zamawiającego wskazująca na fakt weryfikacji, czy oferta wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. nie zawiera informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, uwzględniając fakt, iż wykonawca ten explicite zaznaczył w treści pkt 6 formularza ofertowego, że oferta nie zawiera informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Względem udostępnienia wykonawcy Arthur Bus sp. z o.o., jak również wykonawcy SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. – w odpowiedzi na wnioski ww. wykonawców z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 27.03.2025 r. – oferty wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. dopiero w dniu 23.04.2025 r. wskazać należy, że wobec faktu dokonania przez Zamawiającego czynności poinformowania wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. o uznaniu za bezskuteczne zastrzeżenia informacji, że oferta tego wykonawcy zawiera tajemnicę przedsiębiorstwa, dopiero w dniu 7.04.2025 r., powyższe przesądza o niedotrzymaniu 3-dniowego terminu określonego w art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając przy tym, iż Zamawiający nie udostępnił wykonawcom Arthur Bus sp. z o.o. oraz SOLARIS Bus & Coach Sp. z o.o. w terminie 3-dniowym od dnia otwarcia ofert nawet części oferty wykonawcy PAK – PCE Polski Autobus Wodorowy Sp. z o.o. w zakresie, w którym wykonawca ten nie wskazał, że jest ona objęta tajemnicą przedsiębiorstwa.

W odniesieniu do udostępnienia złożonych w postępowaniu ofert wykonawcy Huta Stalowa Wola S.A. – w odpowiedzi na wniosek z datą wpływu do Zamawiającego w dniu 15.05.2025 r. – dopiero w dniu 26.05.2025 r. należy wskazać, iż pojęcie niezwłoczności użyte w art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp powinno być interpretowane w kontekście maksymalnego 3-dniowego terminu wskazanego w treści przepisu. Jakkolwiek nie budzi wątpliwości, że udostępnienie ofert następuje na wniosek wykonawcy, który to wniosek może zostać złożony także w dacie późniejszej aniżeli dzień otwarcia ofert, jednakże uwzględniając fakt, że wymogiem ustawodawcy jest gotowość Zamawiającego do udostępnienia ofert wraz z załącznikami najpóźniej trzeciego dnia po dniu otwarcia ofert, wobec faktu, że wykonawca Huta Stalowa Wola S.A. złożył wniosek o udostępnienie ofert w dniu 15.05.2025 r., tj. 49 dni po dniu otwarcia ofert, należy uznać, że żadna z okoliczności wskazanych przez Zamawiającego nie może uzasadniać tak długiego, tj. 11-dniowego okresu pomiędzy złożeniem wniosku a udostępnieniem ofert, który to okres wykracza poza dopuszczalny zakres znaczeniowy pojęcia „niezwłoczności” w ramach stanu faktycznego sprawy.

Tym samym, poprzez nieudostępnienie ofert niezwłocznie, Zamawiający naruszył art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Ponadto informuję, że zgodnie z art. 617 ustawy Pzp od wyniku kontroli uprzedniej Zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli uprzedniej.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Pzp działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Z up. Prezesa UZP.