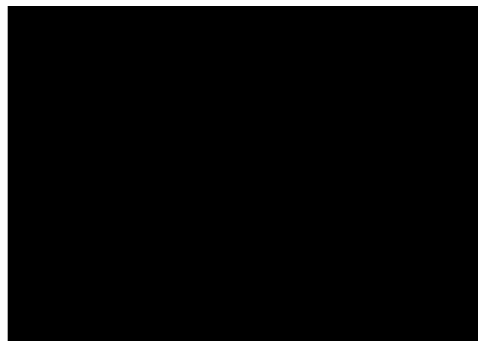




GŁÓWNY INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

Ewa Krajewska

BGIK.052.2.2022



Szanowni Państwo,

w odpowiedzi na pismo z dnia 28 stycznia 2022 r., stanowiące petycję postulującą o zmianę orzeczenia objętego uprzednio wskazanym postępowaniem dotyczącą umożliwienia otwarcia przez Spółkę apteki zlokalizowanej przy ul. [REDAKTED], proszę o przyjęcie poniższych wyjaśnień.

Z uwagi na to, że decyzja Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 31 stycznia 2020 r., znak PORZI.503.271.2019.NAFT.5, utrzymała w mocy decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 31 lipca 2019 r., znak WIF-WR-I.8520.6.11.2019, a organ I instancji odmówił przeniesienia na rzecz [REDAKTED] zezwolenia nr WIIF.WR.I.-8240/232/zezv./136/01 z dnia 20 grudnia 2001 r., wydanego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego we Wrocławiu dla [REDAKTED], na prowadzenie apteki ogólnodostępnej typu B o nazwie [REDAKTED], położonej w Polkowicach przy ul. [REDAKTED], zmiana wnioskowanego orzeczenia nie jest możliwa.

Organ stoi na stanowisku, że wydana decyzja jest zgodna z prawem zarówno materialnym, jak i procesowym, i takie stanowisko reprezentował w postępowaniu przed sądem administracyjnym w I instancji, jak również w niezakończonym jeszcze postępowaniu sądowym w II instancji. W istocie petycja ta stanowi wniosek, który miałby wszcząć postępowanie, skutkujące przeniesieniem zezwolenia na nabywcę, mimo tego, że toczy się postępowanie w Naczelnym Sądzie Administracyjnym,

w ramach którego kontroli sądowej zostanie poddane orzeczenie oddalające skargę na decyzję administracyjną odmawiającą przeniesienia wskazanego zezwolenia.

Zgodnie z art. 156 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) organ administracji publicznej stwierdza nieważność decyzji, która dotyczy sprawy już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną albo sprawy, którą załatwiono milcząco. Oznacza to, że z uwagi na to, że rozstrzygnął już sprawę, a decyzja jest ostateczna, nie może ponownie dokonać jej rozstrzygnięcia (tzw. powaga rzeczy osądzonej), gdyż jest ona wówczas dotknięta wadą nieważności. Natomiast wniosek o zmianę decyzji na obecnym etapie postępowania naruszałby istotę toczącego przed Naczelnym Sądem Administracyjnym sporu i dotychczasowe stanowisko organu. Jednocześnie należy mieć na względzie, iż zgodnie z art. 153 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329): *„Ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organy, których działanie, bezczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania było przedmiotem zaskarżenia, a także sądy, chyba że przepisy prawa uległy zmianie.”*. Oznacza to, że zapadły w sprawie wyrok NSA będzie miał istotny wpływ na losy wydanej decyzji.

Z poważaniem,

Główny Inspektor Farmaceutyczny

Ewa Krajewska

/podpisano elektronicznie/