

ORZECZENIE

Główniej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych

Sygn. akt: BDF1.4800.56.2024

Warszawa, 4 sierpnia 2025 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	Członek GKO:	Wojciech Robaczyński
Członkowie:	Członek GKO:	Artur Chełstowski (spr.)
	Członek GKO:	Sławomir Mosór
Protokolant:		Kinga Wasilewska

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych **Arkadiusza Babczuka**,

po rozpoznaniu na rozprawie 4 sierpnia 2025 r. odwołania wniesionego przez obrońcę w imieniu Obwinionej (...), zam. ul. (...), od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi z 26 lutego 2024 r., sygn. akt: NDB-50/Ł/49/2023, w którym uznano Obwinioną (...) – pełniącą w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Członka Zarządu Fundacji (...) w (...), za odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynów określonych w **art. 9 pkt 3** ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹ zgodnie, z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości, poprzez:

- a) niezwrócenie w terminie przez (...) Szkołę (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 79.617,20 zł – otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości 652.456,84 zł na mocy art. 26 ust. 2 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych². (...) Szkoła (...) w (...) w rozliczeniu przekazanym 13 stycznia 2023 r. wskazała, że otrzymała w 2022 r. na działalność szkoły dotację w wysokości

¹ Ustawa z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 104 ze zm.) - zwanej uondfp

² Ustawa z dnia 27 października 2022 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2025 r., poz. 439) – zwanej ufzo

652.456,84 zł, przy czym wysokość należnej dotacji w roku rozliczeniowym wynosiła 572.839,64 zł. Materiał dowodowy wskazuje, że szkoła pobrała w nadmiernej wysokości dotację, tj. w kwocie 79.617,20 zł w związku z brakiem wymaganej frekwencji uczniów w grudniu 2022 r. Dotacja w kwocie 79.617,20 zł podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia nie nastąpił. Data popełnienia czynu – 29 stycznia 2023 r. - jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;

- b) niezwrócenie w terminie przez Liceum Ogólnokształcące (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości o kwotę 16.623,75 zł, a otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości ogółem 1.096.373,14 zł na mocy art. 26 ust. 1 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanych 13 stycznia 2023 r. wskazano, że szkoła powinna dokonać zwrotu dotacji w kwocie 16.623,75 zł, co wynikało z pobranej w nadmiernej wysokości dotacji w związku z błędem wykazania liczby uczniów w miesiącu wrześniu 2022 r. Dotacja w kwocie 16.623,75 zł podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r. do budżetu Miasta (...), przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia nie nastąpił. Data popełnienia czynu – 29 stycznia 2023 r. – jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;
- c) niezwrócenie w terminie przez Szkołę (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 9.844,59 zł - otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości 42.580,89 zł na mocy art. 26 ust. 2 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanych 13 stycznia 2023 r. wskazano, że szkoła otrzymała w 2022 r. rozliczeniowym dotację w wysokości 42.580,89 zł, jak również, że szkoła powinna dokonać zwrotu dotacji w kwocie 9.844,59 zł. Dotacja podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji w kwocie 9.844,59 zł do wymaganego dnia nie nastąpił. Data popełnienia czynu – 29 stycznia 2023 r. - jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;
- d) niezwrócenie w terminie przez Policealną Szkołę Medyczną (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 393.621,29 zł - otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości 2.360.673,16 zł na mocy art. 26 ust. 2 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanych 13 stycznia 2023 r. wskazano, że szkoła otrzymała w 2022 r. dotację w wysokości 2.360.673,16 zł, przy czym wysokość należnej dotacji w roku rozliczeniowym wynosiła 1.967.051,87 zł. Jednocześnie wskazano, że kwota dotacji do zwrotu wynosiła 393.621,29 zł w związku z brakiem wymaganej frekwencji uczniów w grudniu 2022 r. Dotacja pobrana w nadmiernej wysokości w kwocie 393.621,29 zł podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia

nie nastąpił. Data popełnienia czynu – 29 stycznia 2023 r. - jako dzień zaniechania zwrotu dotacji.

Powyższe spowodowało naruszenie art. 252 ust. 1 ustawy o finansach publicznych³ oraz wymierzyła Obwinionej karę upomnienia i obciążyła kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł,

orzeka

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 uondfp, utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

Uzasadnienie:

Orzeczeniem Regionalnej Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi (dalej: „Komisja I instancji” lub „RKO”) z 26 lutego 2024 r., sygn. akt: NDB-50/Ł/49/2023, uznano Panią (...) (dalej: Obwiniona”) – pełniącą w czasie naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Członka Zarządu Fundacji (...) w (...), za odpowiedzialną za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienie czynów określonych w art. 9 pkt 3 uondfp zgodnie, z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości.

Komisja I instancji rozpoznawała niniejszą sprawę z wniosku o ukaranie Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Łodzi (dalej: „Rzecznik”) z 30 października 2023 r., sporządzonego w oparciu o zawiadomienia złożone przez Wiceprezydenta Miasta (...). Wniosek o ukaranie dotyczył naruszenia przez Obwinioną - pełniącą w czasie czynu funkcję członka Zarządu Fundacji (...) - dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienia czynów określonych w art. 9 pkt 3 uondfp, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należnej wysokości, poprzez:

- a) niezwrócenie w terminie przez (...) Szkołę (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 79.617 20 zł – otrzymanej w 2022 r. z budżetu

³ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530 ze zm.) – zwanej ufp

Miasta (...) w wysokości 652.456,84 zł na mocy art. 26 ust. 2 ufzo. (...) Szkoła (...) w (...) w rozliczeniu przekazanym 13 stycznia 2023 r. wskazała, że otrzymała w 2022 r. na działalność Szkoły dotację w wysokości 652.456,84 zł, przy czym wysokość należnej dotacji w roku rozliczeniowym wynosiła 572.839,64 zł.

W zgromadzonym materiale dowodowym wskazano, że Szkoła pobrała w nadmiernej wysokości dotację w kwocie 79.617,20 zł w związku z brakiem wymaganej frekwencji uczniów w grudniu 2022 r. Dotacja w kwocie 79.617,20 zł podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia nie nastąpił. Za datę popełnienia czynu należy uznać 29 stycznia 2023 r. jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;

- b) niezwrócenie w terminie przez Liceum Ogólnokształcące (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości o kwotę 16.623,75 zł, a otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości ogółem 1.096.373,14 zł na mocy art. 26 ust. 1 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanym 13 stycznia 2023 r. wskazano, że Szkoła powinna dokonać zwrotu dotacji w kwocie 16.623,75 zł, co wynikało z pobranej w nadmiernej wysokości dotacji w związku z błędem wykazania ilości uczniów w miesiącu wrześniu 2022 r. Dotacja w kwocie 16.623,75 zł podlegała zwrotowi do 28 stycznia 2023 r. do budżetu Miasta (...), przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia nie nastąpił. Za datę popełnienia czynu należy uznać 29 stycznia 2023 r. jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;
- c) niezwrócenie w terminie przez Szkołę (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 9.844,59 zł – otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości 42.580,89 zł na mocy art. 26 ust. 2 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanym 13 stycznia 2023 r. wskazano, że Szkoła otrzymała w 2022 r. rozliczeniowym dotację w wysokości 42.580,89 zł, jak również że Szkoła powinna dokonać zwrotu dotacji w kwocie 9.844,59 zł. Dotacja podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji w kwocie 9.844,59 zł do wymaganego dnia nie nastąpił. Za datę popełnienia czynu należy uznać 29 stycznia 2023 r. jako dzień zaniechania zwrotu dotacji;
- d) niezwrócenie w terminie przez Policealną Szkołę Medyczną (...) w (...) dotacji podmiotowej pobranej w nadmiernej wysokości, tj. w kwocie 393.621,29 zł – otrzymanej w 2022 r. z budżetu Miasta (...) w wysokości 2.360.673,16 zł na mocy art. 26 ust. 2 ufzo. W rozliczeniu dotacji przekazanym 13 stycznia 2023 r. wskazano, że Szkoła otrzymała w 2022 r. dotację w wysokości 2.360.673,16 zł, przy czym wysokość należnej dotacji w roku rozliczeniowym wynosiła 1.967.051,87 zł. Jednocześnie wskazano, że kwota dotacji do zwrotu wynosiła 393.621,29 zł w związku z brakiem wymaganej frekwencji uczniów w grudniu 2022 r. Dotacja pobrana w nadmiernej

wysokości w kwocie 393.621,29 zł podlegała zwrotowi w terminie do 28 stycznia 2023 r., przy czym zwrot dotacji do wymaganego dnia nie nastąpił. Za datę popełnienia czynu należy uznać 29 stycznia 2023 r. jako dzień zaniechania zwrotu dotacji.

Powyższe czyny, w ocenie Rzecznika, stanowiły naruszenie art. 252 ust. 1 ufp, zgodnie z którym dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: 1) wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, 2) pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

W związku z zarzucanymi czynami Rzecznik wniósł o wymierzenie Obwinionej kary upomnienia.

Na podstawie art. 42 ust. 1, art. 46 pkt 4, art. 51 i art. 72 ust. 3 uondfp, Komisja I instancji po rozpoznaniu na rozprawie 26 lutego 2024 r., uznała Obwinioną za winną naruszenia dyscypliny finansów publicznych, tj. popełnienia czynu określonego w art. 9 pkt 3 uondfp, zgodnie z którym naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niedokonanie w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości. RKO, zgodnie z wnioskiem o ukaranie za popełnione czyny wymierzyła Obwinionej karę upomnienia i na podstawie art. 167 ust. 1 uondfp, obciążyła kosztami postępowania na rzecz Skarbu Państwa w wysokości 624,61 zł.

Od powyższego orzeczenia Obrońca w imieniu Obwinionej złożył odwołanie z 15 kwietnia 2024 r. Na podstawie art. 137 ust. 5 art. 138 uondfp zaskarżył orzeczenie w całości na korzyść Obwinionej.

Zaskarżonemu orzeczeniu zarzucono naruszenie:

- 1) art. 4 pkt 4 uondfp w związku z art. 5 ufp, poprzez błędną interpretację i uznanie, iż przekazane podmiotowi prywatnemu dotacje oświatowe w dalszym ciągu stanowią „środki publiczne”, a w konsekwencji uznanie, iż Obwiniona - Członek Zarządu Fundacji (...) - podlega odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych;
- 2) art. 9 pkt 3 uondfp w związku z art. 252 ust. 1, 60 i 61 ufp, poprzez błędne uznanie, iż spełnione zostały przesłanki czynu przypisanego Obwinionej w postaci niedokonania w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości;
- 3) art. 28 uondfp, poprzez dokonanie błędnej oceny stopnia szkodliwości naruszenia i uznania, iż jest większy niż znikomy;
- 4) dokonanie przez RKO błędnych ustaleń faktycznych, poprzez uznanie, iż Fundacja (...) była zobowiązana do zwrotu dotacji w terminie do 28 stycznia 2023 r. pod rygorem

odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych, czym został także naruszony art. 21 uondfp.

Obrońca Obwinionej, mając na uwadze powyższe naruszenia, wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie Obwinionej.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (dalej: „GKO”), po przeprowadzeniu 4 sierpnia 2025 r. rozprawy, przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, na podstawie zebranego materiału dowodowego ustaliła i zważyła, co następuje.

GKO, podziela ustalenia poczynione przez Komisję I instancji, że w opisywanym przypadku doszło do popełnienia przypisywanych Obwinionej czynów, a tym samym do naruszenia art. 9 pkt 3 uondfp. Stan faktyczny zaistniały w sprawie potwierdzają poczynione przez RKO ustalenia oraz zgromadzone w sprawie przez Rzecznika dokumenty. Podniesione w odwołaniu przez Obrońcę Obwinionej argumenty zostały rozpatrzone na rozprawie przed GKO.

Zdaniem GKO, Komisja I instancji w sposób prawidłowy określiła zakres podmiotowy odpowiedzialności Obwinionej w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych wynikający z przepisów uondfp. W ocenie GKO, RKO słusznie uznała, iż zachodzą przesłanki umożliwiające prowadzenie postępowania oraz dochodzenie odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych w stosunku do Obwinionej na podstawie uondfp obowiązującej w dacie popełnienia czynu, ponieważ ustawa obowiązująca w dacie orzekania nie jest względniejsza dla sprawy.

Podczas rozprawy RKO dokonała analizy złożonych przez Obwinioną 23 lutego 2024 r. wyjaśnień, które włączone zostały jako materiał dowodowy do akt sprawy. Analogiczne wyjaśnienia zostały skierowane przez Obrońcę Obwinionej do GKO w uzasadnieniu odwołania od orzeczenia RKO.

GKO po przeanalizowaniu materiału dowodowego oraz po zapoznaniu się z argumentami przywołanymi w odwołaniu od orzeczenia GKO przez Obrońcę Obwinionej, potwierdza ustalenia RKO, że w przedmiotowej sprawie doszło do naruszenia art. 252 ust. 1 pkt 2 ufp, co wypełniło znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określone w art. 9 pkt 3 uondfp. Dotacje przekazane z budżetu Miasta (...) na rzecz Szkół wskazanych we wniosku o ukaranie, a których organem prowadzącym jest Fundacja (...), zostały pobrane w nadmiernej wysokości, gdyż wysokość poniesionych wydatków w ramach otrzymanych dotacji była niższa niż faktycznie otrzymane dotacje. Zgodnie z rozliczeniami dotacji, złożonymi przez Organ prowadzący, tj. Fundację (...) w Urzędzie Miasta (...) 13 stycznia 2023 r. – dotacje winny zostać zwrócone do budżetu Miasta (...) do 28 stycznia 2023 r., przy czym ich zwrot nastąpił w okresie od 2 marca do 9 czerwca 2023 r.

W ocenie GKO, Komisja I instancji słusznie uznała, że argumenty podniesione przez Obwinioną w uzasadnieniu do pism o rozłożenie zwrotu dotacji na raty oraz w wyjaśnieniach Obwinionej włączonych do materiału dowodowego podczas rozprawy - nie zasługują na uwzględnienie. Argument jakoby brak wpłaty zwrotu dotacji za 2022 r. do Urzędu Miasta jest wynikiem obniżenia stawki dotacji na słuchacza od 2023 r. jest bezzasadny. Dotacje za 2022 r. ustalane były według stawek obowiązujących na 2022 r. i jako pobrane w nadmiernej wysokości winny pozostać na rachunkach Szkół w oczekiwaniu na ich zwrot w terminie przewidzianym przepisami art. 252 ust. 1 pkt 2 ufp.

W ocenie GKO, dotacje udzielane na finansowanie zadań oświatowych pochodzą ze środków publicznych, zatem sposób ich wykorzystania podlegać musi szczególnej kontroli. Dotujący jest zobowiązany do kontrolowania wydatkowania dotacji, a dotowany zobowiązany jest do przeznaczenia otrzymanych dotacji tylko na zadania określone w ustawie w sposób w niej opisany. Dlatego prawidłowość gospodarowania środkami z dotacji udzielanych na podstawie ufzo i ufp podlega ochronie określonej m.in. przepisami uondfp.

Obowiązek zwrotu dotacji w przypadku pobrania ich w nadmiernej wysokości wynika z przepisów art. 252 ufp i obowiązek ten powstaje z mocy prawa. Nie jest wymagane wydanie decyzji o zwrocie dotacji przez dotującego dokonującego zwrotu dotacji, lecz stwierdzenie przez podmiot rozliczający dotację, faktu że dotacja została pobrana w nadmiernej wysokości. Dotacje takie z mocy ustawy podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia faktu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości. W ocenie GKO, ten przepis ufp nie budzi wątpliwości interpretacyjnych.

GKO, analogicznie jak RKO nie może zgodzić się z argumentami przedstawionymi przez Obwinioną, że w przedmiotowej sprawie organ dotujący był zobowiązany do wydania decyzji o zwrocie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości i obowiązek ten wynika z faktu, że do spraw dotyczących dotacji nieuregulowanych ufp stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ i odpowiednio przepisy działu III Ordynacji podatkowej⁵.

GKO jednoznacznie stwierdza, że dotacje na finansowanie zadań oświatowych podlegają regułom określonym w ufp, zatem wyjaśnienia złożone w tym zakresie przez Obwinioną oraz argumenty przedstawione w jej imieniu przez obrońcę w odwołaniu, nie mogą być uwzględnione.

GKO nie może się ponadto zgodzić z tezą prezentowaną przez Obwinioną i reprezentującego ją obrońcę o utracie statusu środków publicznych dotacji w momencie ich przekazania podmiotowi spoza sektora finansów publicznych. Tym samym nie sposób uznać, że

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572 ze zm.)

⁵ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r., poz. 111 ze zm.)

podmioty spoza sektora finansów publicznych otrzymujące dotacje od jednostek samorządu terytorialnego będą dysponowały tymi środkami jako środkami własnymi. Zgodnie z art. 126 ufp dotacje są to podlegające szczególnym zasadom rozliczania środki z budżetu państwa, budżetu jednostek samorządu terytorialnego oraz z państwowych funduszy celowych przeznaczone na podstawie niniejszej ustawy, odrębnych ustaw lub umów międzynarodowych na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zadań publicznych. Dotacje jako środki publiczne podlegające szczególnej kontroli wydatkowania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego muszą być przekazane, zrealizowane i rozliczone zgodnie z wymogami ufzo oraz ufp.

Ponadto w 2011 r. dokonano nowelizacji art. 4 ust. 1 pkt 4 uondfp ustawą o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw⁶, która weszła w życie 11 lutego 2012 r., nadając mu obecnie obowiązujące brzmienie, zgodnie z którym odpowiedzialność za naruszenie finansów publicznych ponoszą osoby wykonujące w imieniu podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami. Brzmienie to określa zakres podmiotowy odpowiedzialności, m.in. wobec osób działających w imieniu podmiotu spoza sektora finansów publicznych, które mają dostęp do środków publicznych.

GKO podziela zdanie RKO, że Obwiniona na mocy art. 4 ust. 1 pkt 4 uondfp, ponosi odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jako osoba wykonująca w imieniu podmiotu niezaliczonego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne, czynności związane z wykorzystaniem tych środków lub dysponowaniem tymi środkami.

RKO słusznie uznała, że Obwinionej można przypisać winę za popełnienie wskazanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych, gdyż przy dołożeniu staranności wymaganej od osoby otrzymującej dotacje winna ona znać przepisy ufzo, ufp oraz treść uchwały Rady Miejskiej w (...) w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne funkcjonujące na terenie Miasta (...), a także trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania⁷ w oparciu, o którą Obwiniona sporządzała

⁶ Ustawa z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 240, poz. 1429)

⁷ Uchwała Rady Miejskiej w (...) z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie trybu udzielenia i rozliczenia dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, innym formom wychowania przedszkolnego, szkołom i placówkom prowadzonym przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne

rozliczenie otrzymanych dotacji. Można było więc uniknąć zarzucanego naruszenia prawa, tj. nieterminowego zwrotu dotacji.

GKO podziela zatem w pełni stanowisko RKO w przedmiocie przesłanek przypisania Obwinionej odpowiedzialności za brak zwrotu dotacji, obowiązków wynikających z przepisów uoondfp, w szczególności akceptuje i uznaje stanowisko RKO w przedmiocie przypisania Obwinionej winy oraz szkodliwości popełnionego czynu dla finansów publicznych. W ocenie GKO, przedstawione przez Obwinioną wyjaśnienia nie podważają stanowiska w sprawie możliwości przypisania Obwinionej winy.

GKO przeanalizowała również okoliczności sprawy w ocenie dołożenia przez Obwinioną należytej staranności wymaganej w opisywanej sytuacji. Pod pojęciem dołożenia należytej staranności należy postrzegać sytuację, w której Obwiniona posiadając wiedzę dotyczącą terminu rozliczenia przedmiotowej dotacji (a taką posiadała, ponieważ znała zapisy umowy) dokonała tegoż rozliczenia w wymaganym terminie. Obwiniona taką wiedzę miała i powinna spowodować, terminowe rozliczenie i zwrot udzielonej dotacji.

RKO prawidłowo oceniła, że Obwiniona podpisując 13 stycznia 2023 r. rozliczenia z otrzymanych w 2022 r. dotacji nie mogła nie wiedzieć, iż dotacje te pobrane zostały w nadmiernej wysokości, bowiem z rozliczeń tych wyraźnie wynika kwota, która powinna zostać zwrócona dotującemu, jako pobrana w nadmiernej wysokości. Zatem dotacje te winny zostać zwrócone w terminie 15 dni od dnia stwierdzenia, że zostały pobrane w wyższej kwocie niż należna, tj. w terminie do 28 stycznia 2023 r. dochowując należytej staranności Obwiniona po podpisaniu rozliczeń z otrzymanych dotacji, z których ewidentnie wynikały kwoty do zwrotu, powinna w terminie 15 dni dokonać zwrotu środków, które jako niewykorzystane w 2022 r. winny pozostawać na rachunku szkół.

Przechodząc do kwestii kary i jej wymiaru, RKO również właściwie rozpoczęła od ustalenia stopnia szkodliwości przypisanego Obwinionej naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Oceniając stopień szkodliwości dla finansów publicznych czynów popełnionych przez Obwinioną, przy uwzględnieniu sposobu i okoliczności ich naruszenia, a także skutki naruszenia, RKO słusznie uznała, że stopień szkodliwości jest większy niż znikomy. Termin zwrotu dotacji do 28 stycznia 2023 r. nie został dochowany. Obwiniona pismem z 10 marca 2023 r. zadeklarowała zwrot dotacji w czterech ratach w odniesieniu do 3 Szkół (z wyjątkiem Szkoły Branżowej II stopnia gdzie wpłata dotacji nastąpiła w całości 2 marca 2023r.). W konsekwencji dotacje pobrane w nadmiernej wysokości zostały zwrócone podmiotowi dotującemu dopiero 9 czerwca 2023 r.

funkcjonujące na terenie Miasta (...), a także trybu przeprowadzenia kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania (nr LXVIII/2019/22)

W systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych jednym z podstawowych obowiązków jest przestrzeganie przepisów dotyczących zasad i terminów związanych z wydatkowaniem dotacji pochodzących ze środków publicznych, tym samym Komisja I instancji zasadnie nie znalazła podstaw do zastosowania art. 28 uodfp, którego zapisy pozwalają na niedochodzenie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, którego stopień szkodliwości jest znikomy.

GKO wzięła pod uwagę działania, które podjęła Obwiniona, i uznała że wymierzona kara upomnienia jest adekwatna do popełnionego przez Obwinioną czynu. Kara ta jest najłagodniejszą z katalogu kar za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Utrzymanie w mocy kary upomnienia ma w ocenie GKO również działania zapobiegawcze oraz dyscyplinujące w przyszłości, kiedy to Obwiniona mogłaby ponownie ubiegać się o środki publiczne. Nie ma natomiast podstaw do zastosowania w tej sprawie nadzwyczajnej instytucji – odstąpienia od wymierzenia kary. Nie występują bowiem w tej sprawie szczególne okoliczności, które by na to pozwalały. Co więcej odstąpienie od wymierzenia kary nie zapewniłoby – w cenie GKO - realizacji celów postępowania, prewencji indywidualnej i ogólnej.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.