

OPIS ISTOTNYCH ZAGADNIEŃ
DO ZADANIA Z CZWARTEJ CZĘŚCI EGZAMINU KOMORNICZEGO
10 KWIETNIA 2025 r.

W ocenie Zespołu do przygotowania zadań na egzamin komorniczy, przy rozwiązaniu zadania egzaminacyjnego zastosowanie znajdują:

1. Ustawa z dnia 22 marca 2018 r. o komornikach sądowych (u.k.s.);
2. Uchwała Krajowej Rady Komorniczej nr 1603/V z dnia 6 września 2016 r. – Kodeks Etyki Zawodowej Komornika Sądowego (Kodeks Etyki);
3. Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (k.p.c.).

W ocenie Zespołu, prawidłowe rozwiązanie zadania z czwartej części egzaminu komorniczego polega na sporządzeniu opinii prawnej, w której, oceniając – z punktu widzenia zasad wykonywania zawodu i zasad etyki – zachowanie komornika sądowego Bartłomieja Rydza, zdający powinien dostrzec, że Komornik ten naruszył:

1) § 14 ust. 1 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik obowiązany jest troszczyć się o sprawność, szybkość i rzetelność podejmowanych czynności egzekucyjnych, a w szczególności (...) czuwać nad biegiem spraw i niezwłocznie na wniosek stron udzielać informacji o wynikach postępowania, dbać o zachowanie kultury i miejsca pracy odpowiednio do godności urzędu.

Komornik przyjął niezgodną z zasadami etyki praktykę, polegającą na tym, aby w przypadku zbiegu egzekucji nie podejmować niezwłocznie czynności mających na celu rozstrzygnięcie zbiegu egzekucji. Komornik dodatkowo nakazał stosowanie tej praktyki pracownikom, dopuszczając nawet do sytuacji, w której sprawy nie są przekazywane do właściwego komornika, mimo zaistnienia zbiegu egzekucji.

2) § 15 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym w przypadku skierowania egzekucji do tego samego składnika majątku dłużnika przez dwóch lub więcej komorników, naganne jest nieprzekazywanie akt spraw egzekucyjnych komornikowi właściwemu do dalszego prowadzenia postępowania.

Komornik Bartłomiej Rydz w sprawie egzekucyjnej Km 1059/24 nie przekazał akt postępowania egzekucyjnego komornikowi Markowi Królowi, właściwemu do dalszego prowadzenia egzekucji z wynagrodzenia za pracę dłużnika,

3) § 6 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik jako funkcjonariusz publiczny wykonujący zawód zaufania publicznego obowiązany jest do postępowania zgodnego z obowiązującymi przepisami prawa (...).

Komornik Bartłomiej Rydz w sprawie egzekucyjnej Km 1059/24 uchylił bezpodstawnie zajęcie tego wynagrodzenia i umorzył postępowanie w sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji.

Komornik Bartłomiej Rydz nie przekazał komornikowi Mariuszowi Nowakowi sprawy GKm 30/24 o wykonanie zabezpieczenia. Dodatkowo komornik Bartłomiej Rydz w sprawie tej błędnie wezwał komornika Mariusza Nowaka do przekazania sprawy GKm 45/24. Oba te zachowania stanowią naruszenie art. 773¹ § 3² k.p.c.

Komornik Bartłomiej Rydz powinien przekazać sprawę GKm 30/24 o wykonanie zabezpieczenia komornikowi Mariuszowi Nowakowi, który prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie GKm 45/24.

4) § 11 ust. 3 Kodeksu Etyki, zgodnie z którym komornik obowiązany jest dbać o najwyższy poziom profesjonalizmu swoich pracowników, w szczególności poprzez ich zaznajamianie w niezbędnym zakresie z obowiązującym stanem prawnym.

Komornik Bartłomiej Rydz nie powinien polecać pracownikom swojej kancelarii podejmowania działań niezgodnych z przepisami prawa.

5) art. 25 u.k.s., zgodnie z którym komornik jest obowiązany postępować zgodnie z przepisami prawa, orzeczeniami sądu wydanymi w trybie nadzoru judykacyjnego, zarządzeniami lub zalecaniami uprawnionych organów nadzoru administracyjnego, złożonym ślubowaniem i zasadami etyki zawodowej oraz podnosić kwalifikacje zawodowe.

Wskazane powyżej, w punktach 1 do 4, działania lub zaniechania Komornika stanowią również naruszenie przepisu art. 25 u.k.s. i postanowienia zawartego w § 2 Kodeksu Etyki oraz § 6 ust. 1 Kodeksu Etyki.