



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.15.2025.EM

Pani
Dorota Nowicka
Dyrektor
Domu Dziecka „Pod Lipami”
im. Jana Kochanowskiego

ul. Spadzista 3
67-200 Głogów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 22 kwietnia 2025 r.

I. Informacje organizacyjne:

Jednostka kontrolowana: Dom Dziecka „Pod Lipami” im. Jana Kochanowskiego w Głogowie

Kierownik jednostki kontrolowanej: Monika Makowska – Sikora
od 1 marca 2024 r. do 31 lipca 2024 r.
Dorota Nowicka
od 1 sierpnia 2024 r. do 17 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 52)

Zakres kontroli: Przestrzeganie standardów opieki i wychowania.
Przestrzeganie praw dziecka. Zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi.

Okres objęty kontrolą: od 1 marca 2024 r. do 17 marca 2025 r.

Podstawa prawna kontroli: Art. 122 oraz art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 roku o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49)¹;

Plan Kontroli na I półrocze 2025 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego w dniu 20 grudnia 2024 r.

Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych: od 17 marca 2025 r. do 7 kwietnia 2025 r.

Kontrolerzy: 1. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 127 z dnia 13 marca 2025 r., sygn. PS-NKWR.0030.127.2025.EM

2. Piotr Szafarowicz, główny specjalista, upoważnienie nr 128 z dnia 13 marca 2025 r. sygn. PS-NKWR.0030.128.2025.EM

(akta kontroli str. 9-12)

¹ zwanej w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „ustawą”.

II. Ocena kontrolowanej jednostki:

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Uzasadnieniem oceny jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była konieczność realizacji orzeczeń sądowych oraz liczba miejsc w rodzinnej i instytucjonalnej pieczy zastępczej będących w dyspozycji powiatu. Stwierdzona nieprawidłowość mogła mieć wpływ na obniżenie standardu realizowanych zadań.

III. Ustalenia kontroli:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli pod numerem 2. Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, rozmów z wychowankami, dokumentacji z akt osobowych potwierdzających kwalifikacje zawodowe, a także wyjaśnień i pisemnych oświadczeń złożonych przez dyrektora.

Dom Dziecka „Pod Lipami” im. Jana Kochanowskiego w Głogowie² jest publiczną jednostką organizacyjną wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej prowadzoną przez Powiat Głogowski. Placówka działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego³. Placówka zabezpiecza 14 miejsc dla dzieci pozbawionych opieki rodzin własnych.

Kontrolowana jednostka funkcjonowała w oparciu o regulamin organizacyjny⁴ określający jej typ, tj. socjalizacyjny. Doprowadzenia do zgodności z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 poz. 395)⁵ wymaga zapis § 10 ust. 1 ww. regulaminu dotyczący prowadzonej w POW dokumentacji dla każdego dziecka. Dokumentację tę wyszczególniono w § 17 ust. 1 rozporządzenia. Natomiast w § 17 ust. 5 rozporządzenia wskazano jakie informacje ma zawierać ewidencja dzieci, którą prowadzi się w placówce opiekuńczo – wychowawczej. (akta kontroli str. 28-35, 52)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji ustalono, że w dniu rozpoczęcia czynności kontrolnych w Placówce umieszczonych było 17 wychowanków, w tym 2 poniżej 10. roku życia. Jedno z tych dzieci (K.K.) zostało umieszczone w sierpniu 2023 r. na podstawie

² zwany dalej „Placówką” lub „POW”.

³ decyzja nr PS.V.9013-30/10 z dnia 31 grudnia 2010 roku (z późn. zm.).

⁴ Regulamin organizacyjny Domu Dziecka „Pod Lipami” im. Jana Kochanowskiego w Głogowie uchwalony 23 października 2024 r. przez Zarząd Powiatu Głogowskiego.

⁵ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „rozporządzeniem”.

orzeczenia o zabezpieczeniu w Domu Dziecka „Pod Lipami” do czasu zakończenia prowadzonego postępowania. Jego pobyt został uregulowany przez sąd w październiku 2023 r. i nadal wskazano ww. Placówkę. W związku z tym powiat właściwy do ponoszenia wydatków na opiekę i wychowanie dziecka winien wydać właściwe skierowanie do podmiotu pieczy zastępczej. W postanowieniu drugiego dziecka poniżej 10. roku życia (L.W.) sąd wskazał rodzinną lub instytucjonalną pieczę zastępczą. W porozumieniu z organem kierującym należy podjąć działania zmierzające do zapewnienia dzieciom poniżej 10. roku życia opieki i wychowania w pierwszej kolejności w rodzinnych formach pieczy zastępczej lub placówce opiekuńczo – wychowawczej typu rodzinnego. We wszystkich miesiącach okresu objętego kontrolą limit miejsc w Placówce określony w decyzji Wojewody Dolnośląskiego był przekraczany. Przekraczanie limitu miejsc w Placówce stanowi nieprawidłowość, a Powiat Głogowski kierując dziećmi mimo braku w niej miejsc, naruszył obowiązujące przepisy. W stosunku do dwojga wychowanków dyrektor w trakcie czynności kontrolnych wystąpił do Wojewody Dolnośląskiego z wnioskiem o wydanie zezwolenia na przyjęcie kolejnych dzieci, pomimo przekroczenia dopuszczalnej liczby dzieci w Placówce zgodnie z art. 95 ust. 3a ustawy.

(akta kontroli str. 36-37, 54, 62-63, 121-133)

Placówka zapewniała całodobową opiekę i wychowanie. Na podstawie dokumentacji stwierdzono, że dyżury we wszystkie dni tygodnia były sprawowane przez osoby zatrudnione na stanowiskach wychowawców i opiekuna dziecięcego. Dyżury były pełnione w godzinach rannych, popołudniowych, popołudniowych i nocnych. W czasie zajęć opiekuńczych i wychowawczych pod opieką 1 wychowawcy przebywało nie więcej niż 14 dzieci, co jest zgodne z § 10 ust. 2 rozporządzenia. Liczba wychowanków pozostających pod opieką 1 osoby pracującej z nimi odpowiadała potrzebom dzieci oraz rodzajowi prowadzonych zajęć. Ponadto liczba dzieci pozostających pod opieką specjalistów była zgodna z § 10 ust. 3 rozporządzenia, tzn. w czasie zajęć prowadzonych przez pedagoga pod jego opieką przebywało nie więcej niż 6 wychowanków. Przestrzegano zapisu § 11 ust. 2 rozporządzenia dotyczącego liczby osób sprawujących opiekę nad dziećmi w godzinach nocnych. Zgodnie z § 16 ust. 1 rozporządzenia każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci.

(akta kontroli str. 36-37, 56)

Analizie i ocenie poddano dokumentację wychowawczą dzieci z wytypowanej grupy kontrolnej.

Zgodnie z § 14 ust. 1 rozporządzenia niezwłocznie po przyjęciu dziecka do Placówki pedagog sporządzał jego diagnozę psychofizyczną. Dokument ten był aktualizowany dla poszczególnych wychowanków w sytuacjach tego wymagających. Przedłożone diagnozy

psychofizyczne, zgodnie z § 14 ust. 3 i ust. 4 rozporządzenia, uwzględniały analizę mocnych stron dziecka i jego potrzeb w zakresie opiekuńczym, rozwojowym, emocjonalnym i społecznym, a także przyczyn kryzysu w rodzinie oraz jego wpływu na rozwój dziecka, relacji dziecka z najbliższym otoczeniem i osobami ważnymi dla niego oraz jego rozwoju. Diagnozy zawierały również wskazania dotyczące dalszej pracy pedagogicznej z wychowankami, pracy z rodziną dziecka i przygotowania do usamodzielnienia. Pedagog, w obrębie badanej grupy, na etapie sporządzania diagnozy nie formułował wskazań dotyczących programu terapeutycznego i pracy przygotowującej dziecko do umieszczenia w rodzinie zastępczej lub rodzinnym domu dziecka z uwagi na brak zasadności.

(akta kontroli str. 40-41, 101-110)

Zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy oraz § 15 ust. 1 rozporządzenia wychowawca kierujący procesem wychowawczym, we współpracy z asystentem rodziny lub przedstawicielem podmiotu organizującego pracę z rodziną, przygotowywał plan pomocy dziecku⁶. Plany opracowywano po sporządzeniu diagnoz psychofizycznych i na ich podstawie, a także dokumentacji przekazanej do Placówki wraz ze skierowaniem oraz na podstawie analizy posiadanych informacji o dziecku. Przestrzegano przepisu § 15 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w zakresie obowiązku określenia w planie celu pracy z dzieckiem, uwzględniającego jego powrót do rodziny, umieszczenie w rodzinie przysposabiającej lub rodzinie zastępczej albo przygotowanie dziecka do usamodzielnienia. W planach określono cele i działania krótko i długoterminowe, uwzględniając wskazania, o których mowa w § 15 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia. Działania wyznaczano w obszarach dotyczących sfery opiekuńczej, rozwojowej i emocjonalnej, rodzinnej i społecznej. Plany pomocy opracowywano na czas pobytu dziecka w Placówce, a ich modyfikacji dokonywano nie rzadziej niż co pół roku.

(akta kontroli str. 42, 53, 111-119)

Zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia dla każdego dziecka w Placówce prowadzono karty pobytu. Analizie poddano karty za miesiące kwiecień, październik 2024 r. i luty 2025 r. Stwierdzono, że przedmiotowe dokumenty zawierały wymagane opisy i informacje.

(akta kontroli str. 44-45, 120)

Dla wszystkich dzieci pedagog prowadził arkusze badań i obserwacji pedagogicznych. Nie prowadzono arkusza badań i obserwacji psychologicznych z uwagi na brak zatrudnionego psychologa. Dyrektor oświadczył, że wychowankowie mieli zapewnioną pomoc i wsparcie psychologiczne m.in. w Akademii Dobrego Dnia, Stowarzyszeniu dla Dzieci i Młodzieży

⁶ zwanego w dalszej części niniejszego wystąpienia pokontrolnego „planem”.

„Szansa”, Centrum Pomocy Dzieciom, Poradni Leczenia Uzależnień w Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień w Głogowie. Dla wychowanków tego wymagających prowadzono karty udziału w zajęciach prowadzonych przez pedagoga z opisem ich przebiegu zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia. Pedagog dokonywał wpisów 2-3 razy w miesiącu. Ponadto pedagog przedłożył do wglądu dokumentację dotyczącą realizowanych zajęć profilaktycznych i działań na rzecz wychowanków. Każde z zajęć zostało udokumentowane poprzez scenariusz i opis, fotografie oraz listę uczestników. Dzieci uczestniczyły też w spektaklu profilaktycznym „Królowa instadrama”, akcjach charytatywnych oraz wydarzeniach okolicznościowych z udziałem seniorów. Poszczególni wychowankowie realizowali staże w ramach współpracy z Fundacją Samodzielni Robinsonowie. Dzięki temu zdobywali pierwsze doświadczenia zawodowe w bezpiecznym i przyjaznym środowisku pracy.

(akta kontroli str. 43, 56-59, 77-79)

Na podstawie oświadczenia dyrektora oraz rozmów z wychowankami stwierdzono, że Placówka zapewniała wychowankom całodienne wyżywienie zgodnie z § 18 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Za zakup żywności i przygotowywanie posiłków odpowiadali wychowawcy, pracownik gospodarczy oraz kucharka. Od poniedziałku do piątku posiłki przygotowywała kucharka przy udziale dyżurującego wychowawcy, a w dni wolne od nauki szkolnej wychowawcy przy wsparciu dzieci, adekwatnie do ich wieku i możliwości rozwojowych. W ciągu roku szkolnego drugie śniadania dzieci przygotowywały sobie samodzielnie. Wychowankowie mieli zapewniony przez całą dobę dostęp do podstawowych produktów żywnościowych i napojów, co potwierdziły w rozmowach indywidualnych. W okresie objętym kontrolą żadne z dzieci nie wymagało stosowania specjalnej diety.

(akta kontroli str. 65-66)

Dyrektor Placówki złożył oświadczenie o objęciu wychowanków podstawową opieką zdrowotną. Dzieci w zależności od potrzeb korzystały także z konsultacji m. in. okulisty, dermatologa, nefrologa, neurologa, urologa, stomatologa, ginekologa, kardiologa, psychiatry, chirurga. Zgodnie z zaleceniami lekarskimi wychowanków zaopatrywano w produkty lecznicze, środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyroby medyczne. Za kontakty z lekarzami odpowiadali wychowawcy kierujący procesem wychowawczym danego dziecka, natomiast za realizację recept i podawanie leków wychowawcy pełniący dyżury. Wydawanie leków nadzorowano, a w dokumentach dokonywano odpowiednich wpisów. W okresie objętym kontrolą troje wychowanków było hospitalizowanych. Troje dzieci pozostawało pod opieką lekarza psychiatry.

(akta kontroli str. 69-70)

Placówka zapewniała każdemu wychowankowi odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku stosownie do wieku i pory roku. Zakup odzieży sezonowej, obuwia, bielizny odbywał się zgodnie z indywidualnym zapotrzebowaniem, co odnotowywano w przedłożonych w czasie czynności kontrolnych kartach odzieżowych. Dzieci były wyposażane w zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego. Każde z nich otrzymywało także środki higieny osobistej. Podręczniki uczniom szkół podstawowych zapewniała szkoła, natomiast wychowankom uczęszczającym do szkół ponadpodstawowych Placówka. Ponadto dzieci wyposażano w pomoce i przybory szkolne.

(akta kontroli str. 60, 67-68, 71, 149-153)

Zgodnie ze złożonym przez dyrektora oświadczeniem dzieci miały dostęp do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych w Placówce, placówkach oświatowych oraz w instytucjach zajmujących się specjalistyczną pomocą, w tym psychologiczną, na terenie miasta Głogowa. Wychowankowie na co dzień podlegali oddziaływaniom wychowawczym opiekunów w Placówce. Dzieci potwierdziły to w rozmowach.

(akta kontroli str. 72-73, 77-79)

Naukę w szkole podstawowej realizowało czworo dzieci. Jeden wychowanek był objęty edukacją przedszkolną, dziewięcioro kształciło się w szkole branżowej, natomiast dwoje w okręgowym ośrodku wychowawczym, a jeden w młodzieżowym ośrodku wychowawczym. Żadne z dzieci nie było objęte systemem nauczania indywidualnego. Za kontakty z placówkami oświatowymi odpowiedzialni byli wychowawcy. Na bieżąco monitorowali oni sytuację szkolną dzieci, mieli dostęp do dzienników elektronicznych oraz uczestniczyli w zebraniach klasowych, o których powiadamiali także opiekunów prawnych dzieci.

(akta kontroli str. 36-37, 71)

Wychowawcy udzielali wychowankom pomocy i wsparcia w planowaniu oraz organizacji nauki. Dzieci według potrzeb korzystały również z ich pomocy w przygotowywaniu się do zajęć szkolnych, miały również indywidualne korepetycje. Dzieci tego wymagające brały udział w zajęciach wyrównawczych organizowanych w szkołach.

(akta kontroli str. 74)

Dyrektor oświadczył, że wychowankowie, w miarę możliwości, uczestniczyli w dodatkowych zajęciach pozalekcyjnych i rekreacyjno – sportowych oraz w wypoczynku letnim. W okresie objętym kontrolą dzieci brały udział w zajęciach plastycznych, kulinarnych i sportowych. Wychowankowie uczestniczyli w seansach filmowych i przedstawieniach teatralnych oraz wyjściach na basen, lodowisko i wycieczkach (np. wędkowanie, narciarstwo). Brali udział w akcjach charytatywnych, lokalnych festynach, biegu „Cross Straceńców”.

Wychowankowie uczęszczali także na zajęcia do świetlic działających w strukturach Miejskiego Centrum Wspierania Rodziny w Głogowie. Ponadto w czasie wakacji letnich dzieci miały możliwość spędzić czas nad morzem i uczestniczyć w różnych wycieczkach. W czasie rozmów wychowankowie chętnie wspominali udział w tych wydarzeniach.

(akta kontroli str. 38-39, 75-76)

Placówka ponosiła opłaty związane z pobytem 2 dzieci w internacie. Pokrywała także koszty przejazdów 4 wychowanków do i z miejsca uzasadnionego pobytu poza Placówką, korzystając także z transportu własnego. Na terenie miasta Głogów dzieci korzystały z bezpłatnej komunikacji miejskiej.

(akta kontroli str. 60, 64, 90-94)

Wychowankowie, którzy ukończyli piąty rok życia, powinni mieć zapewnioną comiesięczną kwotę pieniężną do własnego dysponowania, której wysokość ustala co miesiąc dyrektor biorąc pod uwagę zawarte w regulaminie placówki opiekuńczo – wychowawczej postanowienia w tym zakresie. Według przepisów obowiązujących do 31 maja 2024 r. kwota winna być nie niższa niż 1% i nie wyższa niż 8% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy. Od 1 czerwca 2024 r. obowiązuje przepis wskazujący na wysokość nie niższą niż 3% kwoty odpowiadającej kwocie, o której mowa w przywołanym powyżej art. ustawy, bez określenia maksymalnej wartości procentowej. W czasie kontroli okazano listy wypłat kieszonkowego poświadczające realizację tego obowiązku. Stwierdzono, że przyznawana wysokość kieszonkowego w badanym okresie była zgodna z przepisami, jednak jednostkowo stwierdzono, że kwota do wypłaty była niższa z uwagi na jej obniżenie z powodu, np. nieprzestrzegania regulaminu Placówki. Spowodowało to nieprawidłowość w postaci wypłaty kieszonkowego w kwocie niższej niż określono w przepisach. Dyrektor niezwłocznie podjął działania naprawcze w trakcie trwania czynności kontrolnych i wypłacił brakujące kwoty. W związku z powyższym nie wydaje się zalecenia w tym zakresie. W rozmowach indywidualnych dzieci potwierdziły otrzymywanie kieszonkowego.

(akta kontroli str. 55, 134-148)

Wychowankom zapewniono siedem pokoi mieszkalnych nie większych niż 5 – osobowe, o powierzchni zapewniającej przechowywanie rzeczy osobistych i swobodne korzystanie z wyposażenia (3 pokoje 2 – osobowe, 3 pokoje 3 – osobowe, 1 pokój 4 – osobowy). Pokoje wyposażono m.in. w łóżka oraz szafy do przechowywania odzieży. Pomieszczenia były oświetlone. Do dyspozycji wychowanków pozostawała również wspólna przestrzeń mieszkalna stanowiąca miejsce spotkań i wypoczynku, miejsce do wspólnego przygotowywania posiłków, zapewniające odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności oraz łazienki. Placówka zapewniała miejsce do prania i suszenia rzeczy

osobistych oraz toalety, w ilości umożliwiającej korzystanie z nich w sposób zapewniający intymność i zgodność z zasadami higieny. Dzieciom zapewniono miejsce do nauki. Placówka spełniała standardy określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia. (akta kontroli str. 46-51, 80-89)

Kontrola zgodności zatrudniania pracowników z wymogami kwalifikacyjnymi wykazała, że osoby zatrudnione do pracy z dziećmi miały kwalifikacje do zajmowanych stanowisk. W aktach osobowych zgromadzono oświadczenia i zaświadczenia w zakresie, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 1 – 4 ustawy.

Dyrektor miał wymagane wykształcenie oraz kwalifikacje niezbędne do kierowania placówką opiekuńczo – wychowawczą typu socjalizacyjnego. Dyrektor spełniał wymagania, o których mowa w art. 97 ust. 3 ustawy. Kontrolując przestrzeganie art. 99 ust. 5 ustawy stwierdzono, że osoby do obsługi i administracji spełniały wymóg braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe oraz były zdolne do pracy w placówce opiekuńczo – wychowawczej, co zostało potwierdzone zaświadczeniem lekarskim o braku przeciwwskazań do pracy. (akta kontroli str. 100)

Celem oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono rozmowy z wychowankami, którzy wyrazili na to zgodę. Dzieci opowiadały, że utrzymują kontakty telefoniczne i osobiste z członkami swoich rodzin. Odpowiednio do wieku i stopnia dojrzałości, uzyskiwały informacje i mogły wyrażać opinie w sprawach ich dotyczących. W toku rozmów ustalono, że dzieci uczono samodzielności. Czynności wykonywane na co dzień w Placówce dostosowane były do ich wieku i stopnia rozwoju. Dzieci znały swoje prawa i obowiązki. Wychowankowie byli objęci kształceniem i mieli zapewnioną pomoc w nauce. Otrzymywali wsparcie pedagogiczne w Placówce oraz korzystali z pomocy psychologicznej realizowanej przez podmioty zewnętrzne. Wychowankowie byli wyposażeni w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, odpowiednie zabawki, środki higieny osobistej oraz podręczniki, pomoce i przybory szkolne. Zapewnione miały całodienne wyżywienie, dostęp do opieki zdrowotnej i produkty lecznicze. Dzieci poświadczały uczestnictwo w zajęciach i wydarzeniach organizowanych na terenie Placówki oraz poza nią. Przestrzegano prawa do ochrony przed karaniem i poniżającym traktowaniem oraz respektowano prawo do poszanowania tożsamości religijnej i kulturowej. Dzieci w czasie rozmów nie wносиły zastrzeżeń w zakresie przestrzegania ich praw w Placówce. (akta kontroli str. 95-99)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Domu Dziecka „Pod Lipami” im. Jana Kochanowskiego w Głogowie stwierdzono następującą nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. Przekraczanie dopuszczalnego limitu miejsc.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano obecnemu dyrektorowi Domu Dziecka „Pod Lipami” im. Jana Kochanowskiego w Głogowie, jeden byłemu dyrektorowi – Pani Monice Makowskiej-Sikorze.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanego zadania, należy:

1. Przestrzegać standardu dotyczącego liczby miejsc w Placówce.

Podstawa prawna: art. 95 ust. 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

1. Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (tekst jedn.: Dz. U. z 2025 r. poz. 49).
2. Na podstawie § 15 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę i wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1477) były kierownik kontrolowanej jednostki może, w terminie 7 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego, złożyć pisemne oświadczenie odnoszące się do stwierdzonych nieprawidłowości, za które ponosi odpowiedzialność w okresie objętym kontrolą.

Proszę w terminie do dnia **31 maja 2025 roku** o powiadomienie Wojewody Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag przedstawionych w niniejszym wystąpieniu pokontrolnym.

STARSZY INSPEKTOR WOJEWODZKI

Emilia Molska-Kaźmierczak

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Piotr Szafarowicz

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olefiacz

Zastępcza Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

