



Warszawa, dnia 9 lipca 2025 r.

DPP-WTPZ.0272.36.2025.NK(4)

DECYZJA

Na podstawie art. 3 ust. 1 i 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2025 r. poz. 514), zwanej dalej „ustawą”, oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), zwanej dalej: „Kpa”, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 16 stycznia 2025 r. (znak: DZP9-Pf-78/2025) Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, potwierdzonego pismem tego organu z dnia 4 lipca 2025 r. (znak: DZP9-Pf-739/2025.K410.Z079), dotyczącym zastosowania wobec Alexandra MASHENSKY (Alexandr MASHENSKY), urodzonego 15 marca 1970 r. w Brześciu, obywatela Republiki Białorusi, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy

postanawiam:

1. wpisać Alexandra MASHENSKY (Alexandr MASHENSKY), urodzonego 15 marca 1970 r. w Brześciu, obywatela Republiki Białorusi, na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy;
2. zastosować wobec osoby, o której mowa w pkt 1:
 - a) zamrożenie funduszy i zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006 r., str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 765/2006”, będących własnością, pozostających w posiadaniu, w faktycznym władaniu lub pod kontrolą osoby wskazanej w pkt 1, w pełnym zakresie;
 - b) zakaz udostępniania osobie, o której mowa w pkt 1 lub na jej rzecz – bezpośrednio lub pośrednio – jakichkolwiek funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 765/2006;

- c) zakaz świadomego i umyślnego udziału w działaniach, których celem lub skutkiem jest bezpośrednie lub pośrednie ominięcie środków wskazanych w lit. a i b;
- d) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – *Prawo zamówień publicznych* (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.);
- e) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. *o cudzoziemcach* (Dz. U. z 2024 r. poz. 769, z późn. zm.).

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 16 stycznia 2025 r., znak: DZP9-Pf-78/2025, potwierdzonym pismem z dnia 4 lipca 2025 r. (znak: DZP9-Pf-739/2025.K410.Z079), Szef Krajowej Administracji Skarbowej, zwrócił się do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji o zastosowanie wobec Alexandra MASHENSKY (Alexandr MASHENSKY), urodzonego 15 marca 1970 r. w Brześciu, obywatela Republiki Białorusi, środków przewidzianych w art. 1 pkt 1, 3 i 4 ustawy.

W uzasadnieniu powyższego wniosku, Szef Krajowej Administracji Skarbowej wskazał, że cyt.: „Alexandr Mashensky w myśl art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego jest osobą bezpośrednio powiązaną osobiście, organizacyjnie, gospodarczo oraz politycznie z prezydentem Republiki Białorusi Aleksandrem Łukaszenką osobą pośrednio wspierającą agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r.

Kariera zawodowa Alexandra Mashensky jest związana z aktywnością biznesową i polityczną. Jego działalność gospodarcza pozostaje niejasna i silnie naznaczona kontrowersjami oraz bliskimi związkami z Białorusią.

Alexandr Mashensky jest faktycznym właścicielem i dyrektorem generalnym białoruskiego giganta przetwórczego Santa Bremor. Spółka Santa Bremor została zarejestrowana w Wolnej Strefie Ekonomicznej w Brześciu i korzystając z preferencji podatkowych i celnych prowadzi jeden z największych zakładów przetwórczych w Europie w Brześciu, niedaleko granicy z Polską. Santa Bremor importuje mrożone ryby i kawior przez port w Kłajpedzie. Warunki jakie władze Białorusi zapewniły spółce Santa Bremor pozwoliły rozszerzyć jej działalność na rynek rosyjski, a następnie na inne kraje Unii Celnej. Ważne zaznaczenia jest, że Santa Bremor otrzymała licencję na import ryb od Administracji Spraw Prezydenckich, która kontroluje tę sferę aktywności gospodarczej. Zatem bez

zgody państwa Alexandr Mashensky nie mógłby rozwijać swojego biznesu rybackiego.

O tym, że współpraca Alexandra Mashensky z władzami Białorusi układa się bardzo dobrze, świadczy wypowiedź Aleksandra Łukaszenki w wywiadzie dla *Economic Gazette* (2004 rok):

"Jeśli chodzi o Santa Bremor, to gdybyśmy byli poza FEZ, rozwój firmy byłby wolniejszy. Przyznane przywileje zwiększają konkurencyjność w Rosji, na Ukrainie, w krajach, w których ustawodawstwo celne i podatkowe różni się od białoruskiego".¹

Oprócz biznesu rybackiego Alexandr Mashensky otrzymał od państwa Białoruś bazę surowcową dla swojej działalności mleczarskiej. Przemysł rolny, w tym baza surowcowa, jest na Białorusi prawie w całości państwowa. W tych specyficznych realiach prowadzenia działalności gospodarczej prywatny przedsiębiorca Alexandr Mashensky tworzył zakłady przetwórcze Savushkin Product. Do rozwoju przetwórstwa mleka Savushkin Product weszła w posiadanie strefy surowcowej złożonej z 92 gospodarstw kolektywnych. Jest to o tyle znamienne, że dotychczas białoruskie gospodarstwa kolektywne sprzedawały swoje mleko państwu. Zatem w realiach tamtejszego rynku, bez ingerencji władz państwowych gospodarstwa te nie ryzykowałyby dostarczania mleka do sektora prywatnego.

Podobnie niemożliwe jest, aby Alexandr Mashensky był w stanie wykupić od państwa szereg białoruskich przedsiębiorstw mleczarskich, nawet tych nierentownych, bez zachęty ze strony rządu. Na Białorusi, na jednym ze szczytów władzy omawiany był nawet pomysł stworzenia narodowej firmy mleczarskiej na bazie Savushkin Product, którą miały współtworzyć tak duże przedsiębiorstwa jak: fabryka sera Berezovsky, dwa stołeczne zakłady mleczarskie, fabryka masła i sera Kobrinsky i fabryka masła Luninetsky. Ostatecznie białoruskie władze pomimo początkowego poparcia pomysłu osobiście przez Aleksandra Łukaszenkę zrezygnowały z tych planów, jednakże sam projekt stworzenia narodowej firmy mleczarskiej na bazie Savushkin Product, jednoznacznie pozycjonuje Aleksandra Mashensky jako osobę zaufaną i bliską władzom Białorusi w tym przede wszystkim jego Prezydentowi Aleksandrowi Łukaszence.

W sierpniu 2017 r. Aleksander Łukaszenko polecił opracować plan polegających na przyłączeniu niektórych mniej rentownych przedsiębiorstw rolnych Brześcia do Savushkin Product.

"Lobbuję za zwiększeniem wpływów do budżetu państwa. Oczywiście, on ("Savushkin Product") również powinien skorzystać. Ma jeden problem – surowce. Jeśli państwo uzyskałoby więcej z tego surowca, który ja bym mu dał, nie zawahałbym się tego zrobić. Co za różnica: prywatny czy nie. Tak, dostanie więcej i to jest w porządku" – powiedział Aleksander Łukaszenko.

O relacjach Aleksandra Łukaszenki z Alexandrem Mashensky świadczy działanie Prezydenta Białorusi, który wstawiał się za jego biznesem w Rosji, co było kluczowe dla sukcesów biznesowych

¹ artykuł „Co łączy Mashenskyego z Łukaszenką” – portal UDF/BY (unity.democracy.freedom)

i niezbędne dla pokonania przeszkód z jakimi musiały się zmierzyć białoruskie produkty dostarczane na rynek rosyjski. Gdyby nie wstawiennictwo Prezydenta Białorusi, jest mało prawdopodobne, że osoba prywatna Alexandr Mashensky zdołałby pokonać wszystkie przeszkody z jakimi borykały się produkty mleczne, z uwagi na niezadowolenie rosyjskiej konkurencji, a także produkty rybne, których obecność na rynku krytykowana była w związku z wprowadzeniu embarga na żywność w Rosji.

W efekcie działalności biznesowej prowadzonej z aktywnym poparciem władz Białorusi Aleksandr Mashensky stał się jednym z dziesięciu najbardziej wpływowych i odnoszących sukcesy biznesmenów na Białorusi. (...).Trudno odmówić Alexandrowi Mashensky ducha przedsiębiorczości i talentu, jednakże co oczywiste odniesienie sukcesu w biznesie opartym wyłącznie na produktach spożywczych nie byłoby możliwe bez wsparcia władz współczesnej Białorusi.²

W rankingu opracowanym przez "Ejednevnik" Aleksandr Mashensky został uznany za najwybitniejszą postać białoruskiego biznesu w ciągu 25 lat niepodległości.

W 2010 roku Alexandr Mashensky otwarcie wspierał prezydencką kampanię wyborczą Aleksandra Łukaszenki, a w 2020 roku wziął udział w "tajnej inauguracji" Aleksandra Łukaszenki, mimo masowych protestów po sfałszowanych wyborach prezydenckich. Znana jest wypowiedź Alexandr Mashensky, zdradzająca sympatię do Aleksandra Łukaszenki z kampanii prezydenckiej, w której biznesmen stwierdził, że „jest zainteresowany stabilnością i bardziej słuszne jest przeprowadzanie pewnych bieżących zmian z obecnym rządem, niż przechodzenie do jakiejś rewolucji”.

Aleksander Łukaszenka włączył Aleksandra Mashensky do swojego nieformalnego zespołu. Świadczą o tym regularne występy biznesmena na nieformalnych wydarzeniach z udziałem prezydenta i jego publiczne pochwały (...).

(...) W 2013 roku Alexandr Mashensky został odznaczony przez Łukaszenkę Orderem Ojczyzny III stopnia. Zasiada też w zarządzie centralnym Prezydenckiego Klubu Sportowego, na czele którego stoi syn Aleksandra Łukaszenki, Dimitr Łukaszenko. Z kolei Alexandr Mashensky nie pozostając dłużnym sympatii Aleksandra Łukaszenki, stanął na czele Federacji Wioślarskiej kiedy tylko otrzymał taką propozycję.

O osobistym i gospodarczym charakterze powiązań pomiędzy Alexandrem Mashensky, a Prezydentem Białorusi, świadczy wypowiedź biznesmena z 2011 roku, w której to Alexandr Mashensky przyznał się "Pressballowi": "W rzeczywistości już drugi rok budżet federacji jest tworzony kosztem przedsiębiorstw, którymi zarządzam. Dziewięćdziesiąt procent. Mówiąc dokładniej, w zeszłym roku było to około pięciuset tysięcy dolarów, w tym roku trzysta tysięcy". Alexandr Mashensky wielokrotnie korzystał też z ekskluzywnych przywilejów zarezerwowanych dla

² artykuł „Co łączy Mashenskyego z Łukaszenką” – portal UDF/BY (unity.demokracjy.fereedom)

najbliższego otoczenia Łukaszenki. Według danych uzyskanych za pośrednictwem CyberPartizan, w ciągu ostatniej dekady biznesmen ponad 30 razy w podróżach międzynarodowych korzystał z floty samolotów państwowych białoruskiego rządu. (...)

Zatem z uwagi na poczynione przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej ustalenia wskazujące na zażyłe i długotrwałe powiązania o charakterze osobistym, gospodarczym oraz politycznym z prezydentem Białorusi Aleksandrem Łukaszenką, wjazd i pobyt obywatela Białorusi Alexandra Mashensky stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa państwa.

Dotychczasowa aktywność wymienionej osoby sytuuje ją bowiem jako zwolennika reżimu Aleksandra Łukaszenki. Taka postawa w obliczu rosyjskich działań wojennych na Ukrainie, wsparcia logistycznego i politycznego udzielonego Moskwie przez władze białoruskie, a także toczonej wobec Rzeczypospolitej tzw. wojny hybrydowej stwarza poważne ryzyko prowokacji lub wywoływania incydentów skutkujących uszczerbkiem dla pozycji międzynarodowej RP.

Nałożenie środków ograniczających na osobę Alexandra Mashensky, przyczyni się do zmniejszenia zasobów gospodarczych Białorusi, z wykorzystaniem których prowadzona jest agresja przeciwko Ukrainie.”.

Do przedmiotowego wniosku Szef Krajowej Administracji Skarbowej dołączył załącznik, który ma charakter dokumentu niejawnego, opatrzonego klauzulą „poufne”.

Ponadto, w związku z rozpatrywaniem wskazanego wyżej wniosku Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji uzyskał także opinie Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Szefa Agencji Wywiadu wyrażone w pismach, które mają charakter dokumentów niejawnych, potwierdzające zasadność wpisania osoby wskazanej w sentencji niniejszej decyzji na listę, o której mowa w art. 2 ust. 1 ustawy.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy do postępowań w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, mają zastosowanie przepisy (...) art. 107 § 1, art. 112, art. 113 § 1 (...) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego. Zgodnie przy tym z art. 107 § 1 pkt 6 Kpa decyzja zawiera w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne. Należy podkreślić, że przepis art. 4 ust. 1 ustawy nie odsyła do art. 107 § 3 Kpa, zgodnie z którym uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Przy tym zgodnie z art. 3 ust. 9 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych może ograniczyć zakres uzasadnienia (...) ze względu na bezpieczeństwo państwa lub porządek publiczny.

W ocenie organu taka sytuacja, w sposób oczywisty, występuje w sprawach tego rodzaju, zwłaszcza w przypadku informacji niejawnych.

W kontekście powyższego wskazać należy, że wymóg uzasadnienia ustawodawca odnosi już do wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji, który jest kierowany przez właściwy, wyspecjalizowany w dziedzinie bezpieczeństwa państwa i porządku publicznego, organ lub podmiot. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek zawierający wskazanie osoby lub podmiotu, względem których ma zostać wydana decyzja, a w przypadku decyzji w sprawie wpisu na listę również propozycję zastosowania wobec danej osoby lub danego podmiotu środków, o których mowa w art. 1.

Po przeprowadzeniu całościowej analizy sprawy, w tym otrzymanego wniosku, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji w pełni podziela ustalenia oraz argumentację przedstawioną w ww. wniosku, uznając ją za własną oraz przyjmując, że jej całościowe powielanie jest zbędne.

Mając na względzie zebrany w sprawie materiał dowodowy, wskazać należy, że stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje decyzje w sprawach wpisu na listę oraz wykreślenia z niej.

Z kolei zgodnie z art. 3 ust. 2 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę wydaje się względem osób i podmiotów dysponujących środkami finansowymi, funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006 lub rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem 269/2014”, bezpośrednio lub pośrednio wspierających:

- 1) agresję Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętą w dniu 24 lutego 2022 r. lub
 - 2) poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności w Federacji Rosyjskiej lub na Białorusi
- lub bezpośrednio związanych z takimi osobami lub podmiotami, w szczególności ze względu na powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie takich środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych.

Stosownie do art. 3 ust. 3 ustawy decyzję w sprawie wpisu na listę minister właściwy do spraw wewnętrznych wydaje z urzędu lub na uzasadniony wniosek wskazanych tam właściwych

organów lub podmiotów, takich jak wnioskodawca w niniejszej sprawie. Zgodnie przy tym z art. 3 ust. 4 ustawy, propozycję zastosowania środków, o których mowa w art. 1, określa się z uwzględnieniem w szczególności charakteru i zakresu działalności prowadzonej przez osobę lub podmiot, struktury kapitałowej tego podmiotu oraz względów bezpieczeństwa narodowego.

Zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja w sprawie wpisu na listę zawiera datę wydania, oznaczenie osoby lub podmiotu, wobec których stosuje się środki, o których mowa w art. 1, wraz z rozstrzygnięciem, który z tych środków ma do nich zastosowanie, uzasadnienie, oznaczenie organu wydającego, podstawę prawną decyzji, podpis osoby wydającej oraz pouczenie o prawie do wniesienia skargi do sądu administracyjnego.

W myśl art. 3 ust. 7 ustawy, wydając decyzję w sprawie wpisu na listę, minister właściwy do spraw wewnętrznych może określić zakres środków finansowych, funduszy lub zasobów gospodarczych w rozumieniu rozporządzenia 269/2014 lub rozporządzenia 765/2006, objętych środkami, o których mowa w art. 1 pkt 1 lub 2 ustawy.

Uwzględniając przytoczony powyżej stan prawny, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji – po całościowym rozważeniu przedstawionych we wniosku uwarunkowań odnoszących się do osoby wskazanej w sentencji niniejszej decyzji – stwierdził, że zachodzą uregulowane w art. 3 ust. 2 ustawy przesłanki do zastosowania wymienionych w sentencji decyzji środków wobec tej osoby. Jak bowiem wskazują opisane we wniosku okoliczności faktyczne, osoba wymieniona w sentencji niniejszej decyzji jest osobą dysponującą odpowiednio funduszami oraz zasobami gospodarczymi w rozumieniu rozporządzenia 765/2006, bezpośrednio związaną z osobami lub podmiotami bezpośrednio lub pośrednio wspierającymi poważne naruszenia praw człowieka lub represje wobec społeczeństwa obywatelskiego i opozycji demokratycznej lub których działalność stanowi inne poważne zagrożenie dla demokracji lub praworządności na Białorusi, a także działania destabilizujące lub podważające integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy, lub wobec których istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania w tym celu dysponowanych przez nie funduszy lub zasobów gospodarczych. Ponadto istnieje prawdopodobieństwo wykorzystania dysponowanych przez osobę wymienioną w sentencji niniejszej decyzji funduszy lub zasobów gospodarczych w wyżej wymienionych celach.

Jak wskazano w ustawie, katalog powiązań może obejmować w szczególności powiązania o charakterze osobistym, organizacyjnym, gospodarczym lub finansowym, przy czym poprzez zastosowanie wyrażenia „w szczególności” ustawodawca pozostawił katalog możliwych powiązań stanowiących przesłankę wpisu na listę, o której mowa w ustawie, katalogiem otwartym.

Wskazany w sentencji zakres zastosowanych środków Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił stosownie do art. 1 ustawy. Zgodnie ze wspomnianym wyżej przepisem art. 1 ustawy, w celu przeciwdziałania wspieraniu agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę rozpoczętej w dniu 24 lutego 2022 r., wobec osób i podmiotów wpisanych na listę, o której mowa w art. 2 (tj. listę prowadzoną przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych), stosuje się:

- 1) odpowiednio środki określone w art. 2 ust. 1-3 rozporządzenia Rady (WE) nr 765/2006 z dnia 18 maja 2006 r. dotyczącego środków ograniczających w związku z sytuacją na Białorusi i udziałem Białorusi w agresji Rosji wobec Ukrainy (Dz. Urz. UE L 134 z 20.05.2006, str. 1, z późn. zm.), (...) na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 1fb, art. 1fc i art. 7;
- 2) odpowiednio środki określone w art. 2 i art. 9 rozporządzenia Rady (UE) nr 269/2014 z dnia 17 marca 2014 r. w sprawie środków ograniczających w odniesieniu do działań podważających integralność terytorialną, suwerenność i niezależność Ukrainy lub im zagrażających (Dz. Urz. UE L 78 z 17.03.2014, str. 6, z późn. zm.), (...), na zasadach określonych w tym rozporządzeniu, z wyłączeniem art. 8, art. 12 i art. 16;
- 3) wykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursu prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (...);
- 4) wpis do wykazu cudzoziemców, których pobyt na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest niepożądany, o którym mowa w art. 434 ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o cudzoziemcach (...).

Rozstrzygając o zastosowaniu środków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji ich zakres Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji określił na podstawie art. 3 ust. 7 ustawy, wzięwszy pod uwagę propozycję Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, która, zgodnie z art. 3 ust. 4 ustawy, uwzględniała w szczególności charakter i zakres działalności prowadzonej przez adresata decyzji oraz względy bezpieczeństwa narodowego.

Decyzja niniejsza, zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy zawiadomienie strony o decyzji następuje przez jej udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Mając na uwadze powyższe, Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Zgodnie z art. 3 ust. 10 ustawy, od niniejszej decyzji nie służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Zgodnie z art. 16 § 2 Kpa oraz art. 3 § 2 pkt 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2024 r. poz. 935, z późn. zm.) w związku z art. 3 ust. 6 ustawy decyzja niniejsza może być zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia (tu: udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji) niniejszej decyzji stronie, za pośrednictwem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji (adres: ul. Stefana Batorego 5, 02-591 Warszawa).

Zgodnie z art. 230 § 1 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* od pism wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji pobiera się wpis stosunkowy lub stały. Zgodnie z art. 231 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, od skargi w niniejszej sprawie pobiera się wpis stały.

Zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), wpis stały bez względu na przedmiot zaskarżonego aktu lub czynności wynosi w sprawach skarg na akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa – 200 zł.

Na zasadach określonych w art. 243-262 ustawy – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* skarżący ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy lub o zwolnienie od kosztów.

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
z up. Czesław Mroczek – Sekretarz Stanu
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują (poprzez udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji):

1. Alexandr Mashensky, urodzony 15 marca 1970 r. w Brześciu (Republika Białorusi),
2. aa.

Do wiadomości:

1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej,
2. Szef Urzędu do Spraw Cudzoziemców.