



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
WE WROCŁAWIU**

**UL. JANA DŁUGOSZA 68  
51-162 WROCŁAW**

WOOS.420.32.2021.BZ.38

Wrocław, dnia 23 grudnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t oraz art. 82 i art. 85 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 *ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1112)*, w związku z art. 15 ust. 1 *ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1890)*, a także § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 oraz zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 i pkt 31 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.)*, a także art. 104 i art. 108 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572)*, po rozpatrzeniu wniosku PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74, oraz po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko,

**ustalam**

**środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów – województwo dolnośląskie” w wariantcie inwestycyjnym WII, wnioskowanym do realizacji i jednocześnie:**

**I. Określam:**

**1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:**

Przedmiotowe przedsięwzięcie jest inwestycją z zakresu budownictwa kolejowego i dotyczy projektu pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów” realizowanego w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów”. Linia kolejowa C-E 30 (nr 277) łącząca Opole Groszowice ze stacją Wrocław Brochów jest linią o znaczeniu państwowym, międzynarodowym, wpisaną do Transeuropejskiej Sieci Transportowej TEN-T, sieci mającej na celu zapewnienie spójności i komplementarności układu sieci transportowej na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej poprzez dostępność i łączność wszystkich regionów Unii. Podmiotem planującym podjęcie realizacji tego zadania jest: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa, zwana dalej Wnioskodawcą. Wnioskodawca planuje realizację całej inwestycji z podziałem na odcinki. Niniejszą decyzją objęty został końcowy odcinek inwestycji noszący nazwę: „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów” i odnosi się do prac prowadzonych w województwie dolnośląskim na terenie powiatu wrocławskiego oraz powiatu oławskiego, w obszarze gmin: Siechnice, Czernica, Jelcz-Laskowice, Oława oraz miasta Wrocław (przy czym na odcinku linii zlokalizowanej w mieście Wrocław nie będą prowadzone prace torowe). Wnioskodawca złożył jednocześnie wniosek do Regionalnego

Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów” – województwo opolskie”.

Planowana inwestycja będzie polegała na modernizacji linii kolejowej C-E 30 (277) na około 32,336 km wraz z dostosowaniem infrastruktury towarzyszącej, co wiązało się będzie z poprowadzeniem inwestycji głównie po śladzie istniejącej linii (po terenie silnie przekształconym i dostosowanym do potrzeb inwestycji) z lokalnymi korektami przebiegu z uwagi na konieczność dostosowania geometrii do wymaganych parametrów technicznych. Prace torowe prowadzone będą od około km 53+240 do około km 85+576.

Przebudową objęte zostaną szlaki, stacje oraz przystanki osobowe:

- stacja Biskupice Oławskie (w km około 54+305 linii nr 277, układ torowy stacji obejmuje odcinek linii kolejowej od km około 53+083 do km około 54+953),
- szlak Biskupice Oławskie – Jelcz-Laskowice (odcinek linii kolejowej od km około 54+953 do km około 66+219),
- przystanek osobowy Minkowice Oławskie (w km około 59+022 linii kolejowej)
- przystanek osobowy Kopalina (w km około 62+800 linii kolejowej),
- stacja Jelcz-Laskowice (w km około 67+378 linii kolejowej, układ torowy stacji obejmuje odcinek linii od km około 66+218 do km około 67+980),
- szlak Jelcz-Laskowice – Czernica Wrocławska (odcinek linii kolejowej od km około 67+980 do km około 73+857),
- przystanek osobowy/posterunek odgałęźny Jelcz Miłoszyce (w km około 70+261 linii kolejowej; ulegnie przebudowie na stację Miłoszyce),
- stacja Czernica Wrocławska (w km około 75+126 linii kolejowej; planowana jest zmiana nazwy stacji na Czernica),
- szlak Czernica Wrocławska – Siechnice (odcinek linii kolejowej od km około 75+650 do km około 81+675),
- przystanek osobowy Zakrzów Kotowice (w km około 76+624 linii kolejowej; planowana jest zmiana nazwy na Kotowice),
- stacja Siechnice (w km około 82+379 linii kolejowej),
- szlak Siechnice (odcinek linii kolejowej od km około 83+333 do km około 85+576).

Powyżej km 85+576 planowane są dodatkowe prace torowe w linii kolejowej nr 132, związane z modernizacją infrastruktury istniejącej.

Linia kolejowa C-E 30 (277) na analizowanym odcinku od km 53+240 (od początku opracowania) do km 75+496 jest linią zelektryfikowaną dwutorową natomiast od km 75+496 do km 85+576 zelektryfikowaną jednotorową.

W związku z realizacją inwestycji do likwidacji/rozbiórki przeznaczono dziewięć obiektów, ze względu na ich stan techniczny bądź z powodu kolizji z projektowanym rozwiązaniem przebudowy linii kolejowej.

Przewiduje się wybudowanie nowych obiektów kubaturowych oraz prowadzenie prac remontowych na pięciu już istniejących obiektach.

Ponadto w ramach przedmiotowej inwestycji przewiduje się rozbiórkę/budowę podtorza, torów, sieci trakcyjnej, rozbiórkę/budowę nowych obiektów inżynierskich i inżynierskich, rozbiórkę/budowę nowych przepustów drogowych i infrastruktury towarzyszącej linii kolejowej oraz nawierzchni drogowych w zakresie kolidującym z przedmiotowym przedsięwzięciem. Dodatkowo dojdzie do przebudowy kolidujących linii elektroenergetycznych, gazociągów, sieci telekomunikacyjnych, wodociągowych i sanitarnych, w zakresie kolidującym z przedmiotowym przedsięwzięciem.

W zakresie terenu realizacji inwestycji dla linii kolejowej C-E 30 (277) realizowane będą również prace obejmujące swoim zakresem dostosowane do prognozowanych kierunków rozwoju (do których odniesiono się w uzasadnieniu niniejszej decyzji), w tym uwzględnienie komponentu kolejowego do Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Teren, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia przechodzi w większości przez tereny rolnicze oraz zabudowane, w mniejszym stopniu przez tereny leśne i użytki zielone.

Powierzchnia terenu zajętego przez inwestycję wyniesie około 692,38 ha i w całości wykorzystywana będzie głównie na etapie realizacji inwestycji, m.in. do prowadzenia prac budowlanych, montażowych, przebudowy dróg publicznych, wyznaczenia miejsc baz materiałowo-sprzętowych, zaplecza budowy, itp. Po zrealizowaniu inwestycji, a więc na etapie jej eksploatacji, teren ten będzie mniejszy i związany wyłącznie z normalnym funkcjonowaniem linii kolejowej i jej infrastruktury towarzyszącej (z wyłączeniem sytuacji awaryjnych).

Lokalizacja inwestycji planowana jest na działkach stanowiących własność osób prawnych i fizycznych oraz na terenach kolejowych stanowiących własność lub będących we władaniu Skarbu Państwa. W związku z powyższym inwestycja realizowana będzie w trybie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 697).

**2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 2.1. Wycinkę drzew i krzewów zlokalizowanych na odcinkach linii kolejowej w km około: 55+500 – 58+100, 60+600 – 63+300, 76+700 – 81+100 wykonywać wyłącznie w okresie od 1 października do końca lutego.
- 2.2. Wycinkę drzew i krzewów ograniczyć do egzemplarzy kolidujących z realizacją inwestycji. Z uwzględnieniem zapisu punktu 1.2.2.1., wycinkę w okresie od 1 marca do 30 września prowadzić pod nadzorem specjalisty ornitologa, który przed jej wykonaniem dokona oględzin drzew i krzewów pod kątem obecności miejsc lęgowych ptaków, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskaże dopuszczalny termin i zasady prowadzenia wycinki. W pozostałym okresie (od 1 września do końca lutego) ww. nadzór nie jest wymagany.
- 2.3. Usunięcie drzew o obwodzie pni powyżej 50 cm prowadzić przy udziale specjalistów chiropterologa i entomologa, którzy przed wycinką dokonają oględzin pod kątem obecności stanowisk nietoperzy lub/i chronionych gatunków bezkręgowców, a w przypadku potwierdzenia ich występowania – wskażą dopuszczalny termin i sposób prowadzenia wycinki.
- 2.4. Zabezpieczyć przed uszkodzeniami drzewa i krzewy nieprzeznaczone do usunięcia, znajdujące się w obrębie i w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca robót budowlanych, poprzez:
  - obłożenie pni miękkim, elastycznym materiałem (np. grubymi matami słomianymi) i ich odeskowanie do wysokości 2 m od poziomu gruntu (dolna część desek opierać się ma na podłożu),
  - w okresie upałów maksymalnie skrócenie czasu narażenia korzeni na przesuszenie, owijanie ich miękką tkaniną i regularne zraszanie wodą w czasie prowadzenia prac w tym okresie, natomiast w okresie zimowym chronienie przed przemrożeniem przez obłożenie matami słomianymi. W przypadku uszkodzenia korzeni należy odciąć ich zniszczoną część czystym, ostrym narzędziem i zabezpieczyć środkiem grzybobójczym,
  - niezmienianie poziomu gruntu oraz niezagęszczanie gleby w odległości 3-5 m od pni poprzez wykluczenie możliwości poruszania się ciężkiego sprzętu, wibrowania, składowania materiałów budowlanych.
- 2.5. Nie rzadziej niż raz dziennie kontrolować wykopy związane z budową oraz inne miejsca mogące stanowić pułapki dla zwierząt: płazów, gadów, małych ssaków (ze szczególnym uwzględnieniem okresu migracji i rozrodu), a znajdujące się w nich zwierzęta niezwłocznie odławiać i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
- 2.6. Przed rozpoczęciem robót budowlanych na odcinkach linii kolejowej w km około 76+920 – 77+000, 78+530, 78+790 – 78+815 pod nadzorem botanika, przeprowadzić metaplantację stwierdzonych osobników kotewki orzecha wodnego *Trapa natans* kolidujących z inwestycją.

- 2.7. Zaplecza budowy, drogi techniczne, bazy materiałowo-sprzętowe, w tym miejsca magazynowania odpadów zlokalizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni:
- 2.7.1. w pierwszej kolejności w granicach obszaru kolejowego, na terenach utwardzonych, przekształconych antropogenicznie (np. istniejące stacje i place składowe),
- 2.7.2. w odległości nie mniejszej niż 50 m od ujęć wód i ich stref pośrednich oraz bezpośrednich, cieków, zbiorników wodnych, obszarów podmokłych i terenów zagrożonych powodzią, znajdujących się w granicach terenu realizacji inwestycji, czyli poza odcinkami w km:
- około 59+700 – 60+000,
  - około 63+800 – 64+200,
  - około 67+120 – 67+370,
  - około 69+260 – 69+380,
  - około 70+910 – 71+110,
  - około 75+850 – 81+350,
  - około 81+570 – 81+730,
  - około 83+200 – 83+300,
- 2.7.3. w odległości nie mniejszej niż 100 m od terenów podlegających ochronie przed hałasem.
- 2.8. Prace w korytach rzek: Odra, Oława i Zielona należy prowadzić pod nadzorem specjalisty ichtiologa, który w trakcie prowadzenia robót powinien wizytować teren nie rzadziej niż raz na 3 dni. W przypadku stwierdzenia zamulenia oraz/lub zanieczyszczenia wody należy zastosować działania wskazane przez ww. specjalistę.
- 2.9. Prace związane z ewentualnym umocnieniem dna i skarp koryt cieków wykonać za pomocą materiałów pochodzenia naturalnego lub zbliżonymi do naturalnych (tj. np. drewno, ziemia, kamień, żwir, biomasa biodegradowalna). Użycie gotowych betonowych elementów prefabrykowanych lub zaprawy betonowej ograniczyć wyłącznie do miejsc, gdzie jest to uzasadnione względami technicznymi i wymogami bezpieczeństwa (tj. np. w obrębie mostów i przepustów). Do wykonywania umocnień skarp i dna cieku nie stosować koszy i materaców gabionowych.
- 2.10. Na etapie realizacji prac budowlanych wykonać tymczasowe bariery herpetologiczne na odcinkach linii kolejowej w km około: 55+100 – 63+400, 66+700 – 67+800, 70+900 – 71+800, 72+600 – 74+300, 75+700 – 81+900, 82+200 – 83+300, 83+600 – 84+600. Wygradzenia zlokalizować w granicach terenu kolejowego i wykonać z materiałów, takich jak np. agrotkaniny/agrowłókniny, geotkaniny, folie ogrodowe lub innych podobnych materiałów. Wygradzenia winny mieć wysokość minimum 50 cm nad powierzchnię gruntu i być rozpięte szczelnie na drewnianych palikach oraz wkopane w grunt na głębokość około 30 cm. Góra wygradzenia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę „od budowy”. Każdorazowo wygradzenie należy zakończyć w formie U-kształtnej, czyli tzw. „zawrotką”. Szczegółową lokalizację i długość wygradzeń, uzgodnić ze specjalistą herpetologiem na placu budowy. W razie konieczności ww. specjalista winien dostosować szczegółowy przebieg ogrodzenia dla płazów do lokalnych uwarunkowań terenowych i korytarzy migracyjnych lub wskazać nowe miejsca wymagające zabezpieczenia. Zamontowane na terenie inwestycji bariery należy na bieżąco monitorować, a ewentualnie gromadzące się w obrębie terenu budowy płazy, przy udziale i pod nadzorem herpetologa, przenosić na siedliska zastępcze.
- 2.11. Każdorazowo przed przystąpieniem do likwidacji miejsc ze stagnującą wodą, w tym starych koryt cieków wodnych, winny być one skontrolowane przez nadzór przyrodniczy (z udziałem specjalisty herpetologa) pod kątem występowania w nich zwierząt: płazów, gadów. W przypadku potwierdzenia ich występowania należy postępować zgodnie z zaleceniami ww. nadzoru.
- 2.12. Przed rozpoczęciem prac ziemnych przy udziale botanika dokonać kontroli terenu pod kątem występowania stanowisk chronionych gatunków roślin naczyniowych, mchów,

- porostów i grzybów w granicach obszaru kolejowego i linii rozgraniczających planowaną inwestycję. W przypadku ich stwierdzenia, specjalista winien wskazać dopuszczalny termin i zasady prowadzenia ww. prac (w tym uzyskać zezwolenie na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków chronionych, przy czym w pierwszej kolejności rozważyć przeniesienie osobników na siedlisko zastępcze). W przypadku stwierdzenia stanowisk gatunków chronionych poza obszarem realizacji przedsięwzięcia, ale na obszarze szczególnie zagrożonym zniszczeniem, przekształceniem – stanowisko pozostawić i zabezpieczyć/wygrodzić.
- 2.13. Zabezpieczyć przed mechanicznym zniszczeniem znajdujące się na terenie budowy zidentyfikowane mrowiska mrówek objętych ochroną gatunkową, poprzez ich wygrozdzenie i oznakowanie w widoczny sposób.
  - 2.14. W trakcie prowadzenia prac zachować naturalny przepływ cieków wodnych. Roboty ziemne, budowę nasypów lub wykopów prowadzić w sposób umożliwiający stały przepływ w istniejących korytach cieków wodnych (zachować ciągłość przepływu).
  - 2.15. Prace budowlane w sąsiedztwie terenów objętych ochroną przed hałasem, prowadzić wyłącznie w porze dziennej, rozumianej jako przedział czasu od godziny 6<sup>00</sup> do godziny 22<sup>00</sup>, z wyłączeniem prac, w przypadku których nie pozwalają na to procesy technologiczne (typu betonowanie, prace związane z ewentualnym usuwaniem awarii oraz odwodnieniem wykopów).
  - 2.16. W celu ograniczenia oddziaływania w zakresie zanieczyszczenia powietrza, transport materiałów sypkich prowadzić pojazdami do tego przystosowanymi (np. wyposażonymi w opończe), skrzynie ładunkowe przykrywać plandekami lub transportowany materiał utrzymywać w stanie wilgotności ograniczającej pylenie, zraszać potencjalne miejsca wtórnego pylenia w dni bezdeszczowe i wietrzne.
  - 2.17. Nieutwardzone drogi techniczne umocnić na czas realizacji inwestycji (np. z wykorzystaniem płyt).
  - 2.18. Zapleczka budowy oraz miejsca postojowe pojazdów i maszyn budowlanych stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, wyposażyć w szczelną nawierzchnię umożliwiającą zebranie ewentualnych wycieków oraz zaopatrzyć te miejsca w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych (sorbenty). Należy zapewnić dostępność sorbentów w zakresie ilości i rodzaju adekwatnie do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.
  - 2.19. Ewentualne tankowanie pojazdów i maszyn oraz magazynowanie na terenie zaplecza budowy substancji niebezpiecznych (np. paliw) i stwarzających ryzyko zanieczyszczenia powierzchni ziemi prowadzić w wyznaczonych miejscach, na szczelnym i utwardzonym podłożu umożliwiającym szybkie zebranie ewentualnych wycieków, zaopatrzonym w sorbenty w ilościach i rodzaju adekwatnym do potencjalnego zagrożenia.
  - 2.20. Wszelkie materiały sypkie, np. kruszywo oraz ziemię z wykopów, gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiający ich wywiewanie i wymywanie do cieków, rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia, na skutek odpływu wód opadowych (np. pod przykryciem).
  - 2.21. Powstające na etapie realizacji odpady gromadzić w sposób selektywny, w wyznaczonych do tego miejscach i pojemnikach/kontenerach, odpady niebezpieczne gromadzić oddzielnie w zamykanych pojemnikach/kontenerach. Miejsca gromadzenia odpadów oznakować i zabezpieczyć przed dostępem osób postronnych (w szczególności w odniesieniu do odpadów niebezpiecznych), następnie przekazywać podmiotom uprawnionym do odzysku lub unieszkodliwienia odpadów.
  - 2.22. Substancje wykorzystywane w procesie budowlanym, które mogłyby zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne, należy magazynować w oryginalnych opakowaniach i pojemnikach (opakowaniach producenta) zamkniętych hermetycznie, w miejscu wydzielonym, na terenie suchym, zniwelowanym i utwardzonym, jeżeli będą tego wymagać na europaletach, bez bezpośredniego kontaktu z powierzchnią ziemi. Teren magazynowania uformować w taki sposób, aby nie był możliwy dopływ wód

opadowych z terenu przyległego. W przypadku substancji wymagających ochrony przed czynnikami atmosferycznymi (promieniowanie słoneczne, opady atmosferyczne), dodatkowo magazynować w miejscu zabezpieczonym i osłoniętym przed warunkami klimatycznymi.

- 2.23. Zdemontowane drewniane podkłady kolejowe oraz tłuczeń torowy (kruszywo) zawierający substancje niebezpieczne, magazynować np. pod przykryciem, na uszczelnionych placach składowych tak, aby odcieki nie przedostawały się do gruntu i wód podziemnych.

**3. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

- 3.1. Sposób zagospodarowania wód opadowych i roztopowych prowadzić zgodnie z tabelą nr 1.

*Tabela nr 1. Sposób odwodnienia poszczególnych odcinków linii kolejowej wraz z wykazem odbiorników*

| Lp | Odcinek                                                                                                                  | Sposób odwodnienia                                                                             | Odbiornik                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | Odcinek Z04 –<br>Biskupice Oławskie<br>– Czernica<br>Wrocławska<br>LK277<br>od km 53+018<br>do km 73+055<br>wraz z LK292 | spływ powierzchniowy<br>do rowu, projektowany<br>drenaż, projektowana<br>kanalizacja deszczowa | proj./istn. rowy kolejowe i drogowe zlokalizowane<br>wzdłuż projektowanej linii kolejowej oraz dróg,<br>miejska kanalizacja deszczowa,<br>zbiorniki infiltracyjno-odparowujące w rejonie<br>km 56+300 i km 63+140 lk277;<br>rów melioracyjny km 53+106;<br>rów melioracyjny 53+233;<br>rów melioracyjny km 53+233;<br>rów melioracyjny R-S-P-15 km 54+428;<br>ciek Dopływ spod Celiny w km 55+044;<br>rów melioracyjny R-J-F-1 w km 58+841;<br>rów melioracyjny R-J-F w km 59+469;<br>rów melioracyjny R-J-F-3 w km 59+650;<br>rów melioracyjny R-J-E w km 60+469;<br>rów melioracyjny R-J-E-4 w km 60+863;<br>rów melioracyjny 23 w km 61+186,<br>rów melioracyjny R-G-L w km 66+260;<br>rów melioracyjny R-G-L w km 67+685,<br>rów melioracyjny R-G-L w km 69+676;<br>ciek Bierzwienna w km 70+970. |
| 2  | Odcinek Z05 -<br>Stacja Czernica<br>Wrocławska<br>LK277<br>od km 73+055<br>do km 76+462                                  | spływ powierzchniowy<br>do rowu, projektowany<br>drenaż, projektowana<br>kanalizacja deszczowa | proj./istn. rowy kolejowe i drogowe zlokalizowane<br>wzdłuż projektowanej linii kolejowej oraz dróg;<br>miejska kanalizacja deszczowa;<br>rów melioracyjny w km 73+719 lk277;<br>rów melioracyjny R-P-13 w km 75+509 lk277; rzeka<br>Odra km 76+208 lk277.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| 3  | Odcinek Z06 -<br>Czernica Wrocławska<br>- Siechnice<br>LK277<br>od km 76+462<br>do km 81+328                             | spływ powierzchniowy do<br>rowu, projektowany<br>drenaż, projektowana<br>kanalizacja deszczowa | proj./istn. rowy kolejowe i drogowe zlokalizowane<br>wzdłuż projektowanej linii kolejowej oraz dróg;<br>rów melioracyjny w km 76+576 lk277;<br>rzeka Odra km 76+208 lk 277;<br>rów melioracyjny w km 77+534 lk277;<br>studnie chłonne w rejonie km 77+650 i 79+270 lk277;<br>rzeka Oława w km 81+207 lk277.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 4  | Odcinek Z07 -<br>Stacja Siechnice<br>LK277<br>od km 81+328<br>do km 83+941<br>wraz z LK764                               | spływ powierzchniowy<br>do rowu, projektowany<br>drenaż, projektowana<br>kanalizacja deszczowa | proj./istn. rowy kolejowe i drogowe zlokalizowane<br>wzdłuż projektowanej linii kolejowej<br>oraz dróg; miejska kanalizacja deszczowa; rów<br>melioracyjny w km 81+432 lk277; ciek<br>Dopływ w Radwanicach w km 83+006 lk277;<br>rzeka Zielona w km 83+254 lk277.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

|   |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                          |                                                                                                                                                                        |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 | <p>Odcinek Z08 -<br/>Siechnice -<br/>Wrocław Brochów<br/>LK132<br/>od km 172+886<br/>do km173+394<br/>LK277<br/>od km 83+941<br/>do km 85+649<br/>wraz z LK764 oraz<br/>LK349</p> | <p>spływ powierzchniowy<br/>do rowu, projektowany<br/>drenaż, projektowana<br/>kanalizacja deszczowa</p> | <p>proj./istn. rowy kolejowe zlokalizowane wzdłuż<br/>projektowanej linii kolejowej;<br/>rów melioracyjny w km 84+030 lk277;<br/>ciek bez nazwy w km 84+823 lk277.</p> |
|---|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

3.2. Wody opadowe i roztopowe z obiektów inżynierskich odprowadzać do następujących cieków:

- przepust w km 70+970 LK277 (ciek Bierzwienna) – odprowadzenie wody z drenaży, zlokalizowanych wzdłuż przepustu,
- most w km 76+208 LK277 (rzeka Odra) – odprowadzenie wody z prześel obiektu,
- most w km 76+943 LK277 (jezioro Panieńskie (starorzecze Odry)) – odprowadzenie wody z prześel obiektu,
- most w km 81+207 LK277 (rzeka Oława) – odprowadzenie wody z prześel obiektu,
- most w km 83+254 LK277 (rzeka Zielona) – odprowadzenie wody z drenaży, zlokalizowanych wzdłuż obiektu.

3.3. Ścieki bytowe pochodzące z obiektów służących utrzymaniu linii kolejowej przedsięwzięcia odprowadzać zgodnie z możliwościami technologicznymi do systemu kanalizacji lub do szczelnych zbiorników bezodpływowych.

3.4. Przeprowadzać szlifowanie szyn oraz okresowe smarowanie szyn.

3.5. Kontrolować stan techniczny ekranów akustycznych (przynajmniej 2 razy w roku), a wszelkie ubytki natychmiast naprawiać.

3.6. Prowadzić systematyczną kontrolę i konserwację systemu odwodnienia liniowego torowiska, drenażu peronów oraz oczyszczania wód opadowych i roztopowych.

**4. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, określonych w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:**

4.1. Przy odwodnieniu linii kolejowej stosować rowy ziemne otwarte lub płytkie koryta o parabolicznym lub łukowym przekroju dna, np. typu słowackiego. Nie stosować tzw. krakowskich korytek.

4.2. Zapewnić około 3 cm wolnej przestrzeni pomiędzy górną powierzchnią podsypki i dolną powierzchnią stopki szyny.

4.3. Zaprojektować i wykonać w kilometrażach linii kolejowej około: 59+459, 59+641, 81+419, 83+930 obiekty przystosowane do pełnienia funkcji przejścia dla małych zwierząt, w szczególności płazów i gadów. Obiekty te winny posiadać przekrój prostokątny. Powyższe prace należy prowadzić pod nadzorem specjalisty herpetologa. Obiekty te wyposażać w półki o szerokości min. 0,4 m, wyniesione ponad zwierciadło średniej wody w przepuscie, wykonane w sposób zapewniający swobodne korzystanie z nich przez zwierzęta (półki winny w sposób ciągły łączyć się z terenem po stronach przepustu, a dojścia do półek powinny posiadać nachylenie nie większe niż 1:3). Powierzchnię półek przykryć warstwą ziemi, piasku lub gliny (5 – 10 cm).

4.4. Zaprojektować i wykonać stałe bariery herpetologiczne na odcinkach linii kolejowej w km około: 59+400 – 60+100, 81+400 – 81+770. Wygrodzienia zlokalizować w granicach terenu kolejowego i wykonać z trwałych materiałów, np. z prefabrykatów betonowych lub polimerowych. Wygrodzienia winny mieć wysokość minimum 50 cm nad powierzchnię gruntu oraz wkopane w grunt na głębokość około 30 cm. Góra wygrodzienia winna być zaopatrzona w tzw. „przewieszkę” wygiętą w stronę „od budowy”. Każdorazowo wygrozdzenie należy zakończyć w formie U-kształtnej, czyli

- tw. „zawrotką”. Szczegółową lokalizację i długość płotków, uzgodnić ze specjalistą herpetologiem na placu budowy. W razie konieczności ww. specjalista winien dostosować szczegółowy przebieg i rodzaj wygradzenia dla płazów do lokalnych uwarunkowań terenowych i korytarzy migracyjnych lub wskazać nowe miejsca wymagające zabezpieczenia. W miejscu przecięcia ogrodzenia z drogą w km około 59+923 wygradzenie należy zakończyć zawrotkami przed krawędziami drogi.
- 4.5. Przejścia dla płazów i drobnych zwierząt winny posiadać skrzydelka zintegrowane z konstrukcją o kącie odgięcia zbliżonym do 45°. Skrzydelka przepustów należy szczelnie i stabilnie połączyć z ogrodzeniem ochronno-naprowadzającym.
  - 4.6. Przepusty suche należy zaprojektować tak, aby rzędna terenu wokół obiektów była na wysokości dna przepustu. Dno suchego przepustu przykryć warstwą ziemi, piasku lub gliną.
  - 4.7. Zaprojektować i wykonać w kilometrażach istniejących linii kolejowej około: 76+200 i 76+927 obiekty przystosowane do pełnienia funkcji przejść dolnych dla dużych zwierząt (o świetle poziomym  $\geq 15$  m, świetle pionowym  $\geq 5$  m, współczynnika względnej ciasnoty  $\geq 1,5$ ).
  - 4.8. Zaprojektować i wykonać w kilometrażu istniejącej linii kolejowej około 81+192 obiekt przystosowany do pełnienia funkcji przejść dolnych dla małych zwierząt (o świetle poziomym  $\geq 1,5$  m, świetle pionowym  $\geq 1,0$  m, współczynnika względnej ciasnoty  $\geq 0,07$ ).
  - 4.9. Rowy równoległe do przejść dla zwierząt przecinające strefę naprowadzającą do przejścia należy zarurować lub wykonać w formie trapów (przedłużenia półek z obiektów pełniących funkcję przejścia dla płazów i gadów).
  - 4.10. Zbiorniki retencyjne w rejonie przejść dla zwierząt zaprojektować jako nieogrodzone zbiorniki dostępne dla zwierząt. Skarpy zbiornika zaprojektować jako ziemne o nachyleniu 1:3. Nie umacniać skarp: ekokrata, elementami ażurowymi, płytami betonowymi, itp.
  - 4.11. Studzienki, kolektory i inne elementy odwodnienia linii kolejowej zabezpieczyć przed możliwością wpadania do nich drobnych ssaków, płazów i gadów oraz skonstruować w taki sposób lub wyposażyć w dodatkowe elementy, aby możliwe było samodzielne wydostanie się z nich zwierząt. Przedmiotowe działania należy skonsultować ze specjalistami teriologiem i herpetologiem.
  - 4.12. Przy projektowaniu przezroczystych ekranów akustycznych zastosować na nich wzór w postaci czarnych kropek średnicy minimum 0,8 cm w odległości nie większej niż 14 mm od siebie, całkowicie pokrywający ekran, naniesiony metodą sitodruku lub nakleić na zainstalowane ekrany po zewnętrznej stronie od torów czarne lub białe paski taśmy, o szerokości nie mniejszej niż 2 cm, w odległości nie większej niż 10 cm od siebie. Jako rozwiązania alternatywne dopuszcza się zastosowanie ekranów akrylowych z zatopionymi czarnymi włóknami poliamidowymi tworzącymi obraz pionowych pasów o szerokość nie mniejszej niż 2 mm, rozmieszczonych w odległości nie większej niż co 28 mm lub ekrany (np. z pleksi) laminowane folią z nadrukowanymi poziomymi czarnymi liniami o szerokości nie mniejszej niż 2 mm w odległości nie większej niż 28 mm od siebie.
  - 4.13. Zastosować podkłady strunobetonowe na podłożu z kruszywa, na całej długości linii wraz z szynami bezстыkowymi.
  - 4.14. Uwzględnić, rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji substancji, emisji hałasu oraz drgań do środowiska, w tym m.in.:
    - 4.14.1. zastosować odpowiednie wzmocnienia podtorza, w tym zabudowę warstwy ochronnej,
    - 4.14.2. szlifować szyny i okresowo smarować szyny na etapie eksploatacji,
    - 4.14.3. na obiektach inżynieryjnych (kolejowych) zlokalizowanych w sąsiedztwie terenów chronionych przed hałasem, stosować maty antywibracyjne,
    - 4.14.4. zabezpieczać przyjęte do przewozu ładunki, w szczególności towary niebezpieczne łatwopalne, w sposób uniemożliwiający przesunięcie, emisję

ładunku poprzez np. pylenie, wywiewanie, usypywanie, wylewanie i uwalnianie oraz emisję energii (np. poprzez zastosowanie planeki, opon wagonowych).

- 4.15. Zainstalować pochłaniające ekrany akustyczne zgodnie z minimalnymi ich parametrami przedstawionymi w poniższej tabeli nr 2:

Tabela 2: Lokalizacja ekranów akustycznych

| L.p. | Nr ekranu   | lokalizacja |             | Strona L/P | Wysokość względem podstawy terenu [m] | Długość około [m] | Rodzaj ekranu |
|------|-------------|-------------|-------------|------------|---------------------------------------|-------------------|---------------|
|      |             | od km około | do km około |            |                                       |                   |               |
| 1    | D_Ep_01_P   | 65+315      | 65+700      | P          | 4,0                                   | 110,0             | pochłaniający |
| 2    | D_Ep_02_P   | 65+700      | 65+910      | P          | 4,0                                   | 183,0             | pochłaniający |
| 3    | D_Ep_03_P   | 65+940      | 66+070      | P          | 3,0                                   | 115,0             | pochłaniający |
| 4    | D_Ep_04_P   | 66+140      | 66+200      | P          | 3,0                                   | 47,0              | pochłaniający |
| 5    | D_Ep_05.1_P | 66+750      | 66+900      | P          | 4,5                                   | 117,0             | pochłaniający |
| 6    | D_Ep_05.2_P | 66+775      | 66+980      | P          | 4,0                                   | 132,0             | pochłaniający |
| 7    | D_Ep_06_L   | 66+870      | 67+400      | L          | 6,0                                   | 541,0             | pochłaniający |
| 8    | D_Ep_07_P   | 67+200      | 67+300      | P          | 4,0                                   | 96,0              | pochłaniający |
| 9    | D_Ep_08_L   | 67+420      | 67+500      | L          | 4,5                                   | 74,0              | pochłaniający |
| 10   | D_Ep_09_P   | 67+430      | 67+550      | P          | 4,0                                   | 123,0             | pochłaniający |
| 11   | D_Ep_10_P   | 67+710      | 67+800      | P          | 4,0                                   | 71,0              | pochłaniający |
| 12   | D_Ep_11.1_L | 67+760      | 67+810      | L          | 6,5                                   | 54,0              | pochłaniający |
| 13   | D_Ep_11.2_L | 67+810      | 67+880      | L          | 6,0                                   | 55,0              | pochłaniający |
| 14   | D_Ep_12_P   | 68+100      | 68+210      | P          | 4,0                                   | 100,0             | pochłaniający |
| 15   | D_Ep_14_L   | 70+100      | 70+190      | L          | 4,0                                   | 85,0              | pochłaniający |
| 16   | D_Ep_15_L   | 70+250      | 70+430      | L          | 4,0                                   | 186,0             | pochłaniający |
| 17   | D_Ep_16_L   | 70+510      | 70+720      | L          | 4,0                                   | 208,0             | pochłaniający |
| 18   | D_Ep_18_P   | 74+860      | 75+520      | P          | 4,0                                   | 668,0             | pochłaniający |
| 19   | D_Ep_19_L   | 74+920      | 75+050      | L          | 4,0                                   | 130,0             | pochłaniający |
| 20   | D_Ep_20.1_L | 75+370      | 75+450      | L          | 4,0                                   | 85,0              | pochłaniający |
| 21   | D_Ep_20.2_L | 75+450      | 75+500      | L          | 5,5                                   | 48,0              | pochłaniający |
| 22   | D_Ep_21_L   | 75+540      | 75+600      | L          | 5,5                                   | 60,0              | pochłaniający |
| 23   | D_Ep_22_P   | 75+560      | 75+880      | P          | 4,5                                   | 331,0             | pochłaniający |
| 24   | D_Ep_23_L   | 82+210      | 82+290      | L          | 5,0                                   | 78,0              | pochłaniający |

- 4.16. Połączenia elementów ekranów akustycznych (konstrukcji, paneli) wykonać jako szczelne dla fali akustycznej oraz nie dopuścić do powstania przerwy pomiędzy poziomem terenu, a podstawą ekranu, ani otworów w części naziemnej podwaliny betonowej.

- 4.17. Zapewnić rezerwy terenowe umożliwiające posadowienie ekranów akustycznych, na następujących odcinkach linii wskazanych w poniższej tabeli nr 3:

Tabela 3: Lokalizacja rezerw pod ekrany akustyczne

| I.p. | Nr ekranu | początek od km około | koniec do km około | Strona L/P | Rodzaj ekranu |
|------|-----------|----------------------|--------------------|------------|---------------|
| 1    | D_Er_01_P | 66+700               | 66+750             | P          | pochłaniający |
| 2    | D_Er_02_P | 66+200               | 66+230             | P          | pochłaniający |
| 3    | D_Er_03_P | 68+255               | 68+300             | P          | pochłaniający |
| 4    | D_Er_04_P | 69+430               | 69+540             | P          | pochłaniający |
| 5    | D_Er_05_L | 70+035               | 70+100             | L          | pochłaniający |

- 4.18. Zainstalować absorbery przyszynowe na następujących odcinkach linii kolejowej:

- w km około 75+550 – 75+600,
- w km około 69+700 – 69+900.

**II. Stwierdzam konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej polegającej na następujących działaniach:**

1. Na terenach wydzielenia leśnego 275-f leśnictwa Kotowice, Nadleśnictwa Oława, w miejscach wskazanych przez specjalistę chiropterologa, wywiesić co najmniej 15 skrzynek dla nietoperzy. Skrzynki należy wywiesić w grupach, po 4-5 skrzynek. Skrzynki należy powiesić przed przeprowadzeniem wycinki drzew związanej z realizacją inwestycji, w pobliżu budowy przedsięwzięcia. Raz na dwa lata przez okres co najmniej 10 lat od montażu, pod nadzorem ww. specjalisty, w okresie wrzesień-październik, prowadzić konserwację skrzynek poprzez ewentualne poprawienie ich szczelności oraz uzupełnienie brakujących elementów (nie stosować środków chemicznych do ich konserwacji), a także ewentualne oczyszczanie skrzynek z odchodów. W przypadku zniszczenia lub uszkodzenia danej skrzynki w ww. okresie 10 lat, w sposób uniemożliwiający zasiedlenie przez nietoperze, należy wymienić ją na nową.
2. Wzdłuż linii kolejowej, na granicy pasa terenu kolejowego, na odcinku w km około 59+330 – 59+480, przy udziale specjalisty ornitologa, utworzyć zwarte pasy zakrzaczeń. Do nasadzeń wykorzystać śliwę tarninę *Prunus spinosa*, w liczbie co najmniej 30 sztuk, sadzonki winny mieć co najmniej 80 cm wysokości i dobrze wykształcony system korzeniowy.
3. Przed zakończeniem realizacji przedsięwzięcia dokonać nasadzeń drzew i krzewów gatunków charakterystycznych dla siedliska przyrodniczego 9170 grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*). Nasadzeń dokonać na terenie działki nr 1756/156, obręb Bystrzyca, gmina Oława, przy udziale fitosocjologa o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 1,5 ha. Skład gatunkowy nasadzeń uzgodnić ze specjalistą fitosocjologiem.
4. Przed zakończeniem realizacji przedsięwzięcia dokonać nasadzeń drzew i krzewów gatunków charakterystycznych dla siedliska przyrodniczego \*91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe. Nasadzeń dokonać na terenie działki nr 1756/156, obręb Bystrzyca, gmina Oława, przy udziale fitosocjologa o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 0,3 ha. Skład gatunkowy nasadzeń uzgodnić ze specjalistą fitosocjologiem.

**III. Nakładam obowiązek monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**

1. Po oddaniu do użytkowania linii kolejowej, przez okres 5 lat prowadzić monitoring skuteczności zastosowanych zabezpieczeń minimalizujących wpływ przedsięwzięcia na gatunki zwierząt, obejmujący ocenę funkcjonalności wykonanych wygradzeń i przejść dla zwierząt (tj. ssaki, płazy i gady) i ocenę śmiertelności zwierząt (tj. ssaki, płazy, gady) w zakresie wykonania – przy udziale specjalistów teriologa i herpetologa – bezpośrednich obserwacji migrujących osobników w obrębie obiektów pełniących funkcję przejść dla zwierząt. Obserwacje winny polegać na oznaczeniu i liczeniu wszystkich osobników stwierdzonych na powierzchni przejścia. Badania przeprowadzić w okresach charakterystycznych dla migracji wiosennych (od 1 kwietnia do 1 czerwca) i jesiennych (od 1 września do 15 października). W każdym z ww. okresów w trakcie pory wieczornej lub nocnej przeprowadzić, na każdym z obiektów, przynajmniej 4 kontrole w odstępach 5 – 10 dniowych (uzależnionych od warunków pogodowych i aktywności zwierząt), razem nie mniej niż 8 kontroli na każdym z obiektów.
2. Po upływie 5 lat i 10 lat od wykonania nasadzeń, o których mowa w punktach II.3. i II.4. przeprowadzić monitoring udatności nasadzeń i etapów wykształcania się siedlisk przyrodniczych 9170 i \*91E0. Monitoring stanu zachowania płatów ww. siedlisk wykonać przy udziale specjalisty fitosocjologa. W razie konieczności zastosować dodatkowe nasadzenia lub inne działania wskazane przez specjalistę.

3. Zbiornicze raporty zawierające informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzonych działań, o których mowa w punktach: I.2.2.2., I.2.2.3., I.2.2.6., I.2.2.9., I.2.2.11, I.2.2.12., I.4.4.4., I.4.4.5., I.4.4.11., II.1. – II.4., III.1. – III.2., a także dokumenty potwierdzające udział specjalistów (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) przedłożyć do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w okresie 60 dni od zakończenia poszczególnych prac z udziałem specjalistów.
- IV. **Nie stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.**
- V. **Nakładam obowiązek sporządzenia analizy porealizacyjnej w zakresie ochrony przed hałasem, po upływie 12 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania i przedstawienia jej wyników Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie 18 miesięcy od dnia oddania inwestycji do użytkowania.**  
 Zakres opracowania powinien obejmować pomiary, które pozwolą m.in. na porównanie ustaleń zawartych w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko i w niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z rzeczywistym oddziaływaniem przedsięwzięcia na środowisko oraz ocenę skuteczności wszystkich zastosowanych środków ochrony przed hałasem.
1. Pomiary poziomu hałasu w środowisku należy wykonać w porze dnia i nocy w minimum w dziesięciu przekrojach pomiarowych, zlokalizowanych na terenach podlegających ochronie akustycznej, w miejscach, gdzie zaprojektowane zostały ekrany akustyczne, celem weryfikacji ich skuteczności, w taki sposób, aby przeprowadzone w nich pomiary pozwoliły na ustalenie miejsca o największym oddziaływaniu hałasu na ludzi w miejscu ich możliwego pobytu. Pomiary hałasu wykonać w dni powszednie, tj. od poniedziałku do piątku. Przy ustalaniu przekrojów pomiarowych uwzględnić lokalizację określoną w tabeli nr 4:

Tabela 4: lokalizacja punktów pomiarowych

| I.p. | Punkt pomiarowy | Kilometraż | Strona L/P linii | opis lokalizacji               |
|------|-----------------|------------|------------------|--------------------------------|
| 1    | PA_1            | 54+370     | P                | Kolejowa 5, Biskupice Oławskie |
| 2    | PA_2            | 65+400     | P                | Górna 19, Piekary              |
| 3    | PA_3            | 65+825     | P                | Górna 5, Piekary               |
| 4    | PA_4            | 66+775     | P                | Morełowa 16, Jelcz-Laskowice   |
| 5    | PA_5            | 69+645     | P                | Boczna 12, Miłoszyce           |
| 6    | PA_6            | 70+530     | L                | Akacjowa 2, Miłoszyce          |
| 7    | PA_7            | 73+880     | L                | Wiśniowa 27, Czernica          |
| 8    | PA_8            | 74+980     | L                | Polna 8, Czernica              |
| 9    | PA_9            | 75+870     | P                | Mikołaja Reja 22, Czernica     |
| 10   | PA_10           | 82+650     | L                | Kolejowa 19, Siechnice         |

2. Przed wykonaniem badań dokonać ponownej identyfikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych.
3. W przypadku powstania w bliskim sąsiedztwie linii kolejowej nowych zabudowań bądź terenów chronionych akustycznie, punkty pomiarowe zlokalizować również w miejscach znajdujących się w zasięgu potencjalnego oddziaływania akustycznego przedmiotowego przedsięwzięcia. W przypadku stwierdzenia w analizie porealizacyjnej przekroczeń wartości dopuszczalnego poziomu hałasu na terenach podlegających ochronie akustycznej, należy zaprojektować zabezpieczenia chroniące środowisko przed ponadnormatywnym oddziaływaniem w zakresie wpływu przedsięwzięcia

na klimat akustyczny, a w sytuacji kiedy nie będą mogły być wykonane, należy podjąć działania mające na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

**VI. Niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**VII. Integralną częścią decyzji jest Załącznik nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia.**

### **Uzasadnienie**

Wnioskiem z dnia 31 sierpnia 2021 r., znak: IOS6.452.23.2021.AŁ.4.ISW-01850-I, PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (zwana dalej Wnioskodawcą) wystąpiła do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (zwanego dalej Regionalnym Dyrektorem) o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów – województwo dolnośląskie”.

Do ww. wniosku została załączona „Karta informacyjna przedsięwzięcia” [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, lipiec 2021 r.] dalej zwana *Kip*, sporządzona w trzech egzemplarzach, wraz z załącznikami i elektronicznym zapisem przedłożonej dokumentacji na informatycznych nośnikach danych.

Analiza wniosku wykazała, że dotyczy on realizacji inwestycji w zakresie linii kolejowych i tym samym potwierdziła wynikającą z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, zwanej dalej ustawą ooś, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw właściwość regionalnego dyrektora ochrony środowiska w przedmiotowej sprawie.

Rodzaj oraz parametry techniczne przedmiotowej inwestycji zaliczają ją do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dalej zwanego rozporządzeniem ooś, (tj. jest to przedsięwzięcie polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 pkt 29 rozporządzenia ooś – linii kolejowej wchodzącej w skład infrastruktury transportu kolejowego transeuropejskiej sieci transportowej, o której mowa w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylającym decyzję nr 661/2010/UE (Dz. Urz. UE L 348 z 20.12.2013, str. I, ze zm.) i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia ooś).

Odstąpiono od oceny zgodności przedmiotowego zamierzenia z ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, ponieważ analizowana inwestycja dotyczy linii kolejowej, która w myśl art. 80 ust. 2 ustawy ooś nie wymaga stwierdzenia zgodności lokalizacji przedsięwzięcia z ustaleniami tych planów, jeżeli zostały one uchwalone. Wnioskodawca wskazał w ww. wniosku, że w ramach przedmiotowej inwestycji będą realizowane również przedsięwzięcia kwalifikujące się do § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia ooś, w związku z:

- § 3 ust. 1 pkt 62 (drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 rozporządzenia ooś);
- § 3 ust. 1 pkt 31 (instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 rozporządzenia ooś oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków; przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko);

- § 3 ust. 1 pkt 71 (*rurociągi wodociągowe magistralne do przesyłania wody oraz przewody wodociągowe magistralne doprowadzające wodę od stacji uzdatniania do przewodów wodociagowych rozdzielczych, z wyłączeniem ich przebudowy metodą bezwykopową*);
- § 3 ust. 1 pkt 7 (*napowietrzne linie elektroenergetyczne o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 110 kV inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia ooś*);
- § 3 ust. 1 pkt 8 (*instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia ooś*).

W toku postępowania przeanalizowano przedłożone materiały dowodowe i stwierdzono, że zakres przedmiotowej inwestycji nie obejmuje przedsięwzięć kwalifikujących się do § 3 ust. 1 pkt 62 i pkt 71 wyżej cytowanego rozporządzenia.

Ponadto, 4 czerwca 2022 r., weszło w życie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1071), które w § 1 pkt 2 litera b uchyliło pkt 8 w § 3 ust. 1 rozporządzenia zmienianego. Jednocześnie w myśl zapisów § 2 zmieniającego rozporządzenia, do przedsięwzięć, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia zmienianego, w przypadku których, przed dniem 4 czerwca 2022 r., nie zakończono przynajmniej jednego z postępowań w sprawie decyzji, o których mowa w art. 71 ust. 1 oraz art. 72 ust. 1 ustawy ooś lub zgłoszeń, o których mowa w art. 72 ust. 1a tej ustawy, stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym rozporządzeniem zmieniającym.

Mając powyższe na uwadze, realizacją przedsięwzięcia objęte będą również przedsięwzięcia zlokalizowane poza terenem kolejowym, zakwalifikowane do:

- § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia ooś – planowana jest przebudowa istniejącej napowietrznej linii elektroenergetycznej o napięciu znamionowym 110 kV, na odcinku około 590 m, która krzyżuje się z linią kolejową C-E 30 (277) w rejonie km około 79+400. Linia ujęta jest w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego – *uchwale nr XLVI/354/06 Rady Gminy Święta Katarzyna z dnia 5 października 2006 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu obejmującego części obrębów Siechnice, Kotowice i Groblice w gminie Święta Katarzyna* (Dz. Urz. Woj. Dolno. Nr 249, poz. 3708 ze zm.). Projektowana przebudowa linii elektroenergetycznej jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia ooś – projektowane do przebudowy są odcinki dwóch istniejących gazociągów o ciśnieniu powyżej 0,5 MPa i krzyżujących się z linią kolejową C-E 30 (277), tj.:
  - gazociąg DN200 – około km 72+785; długość przebudowy wynosi około 57 m; zlokalizowany na terenie gminy Czernica, na terenie objętym *uchwałą nr IX/87/2011 Rady Gminy Czernica z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego północnej części wsi Czernica* (Dz. Urz. Woj. Dolno. Nr 239, poz. 4188 ze zm.). Projektowana przebudowa gazociągu jest zgodna z zapisami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
  - gazociąg DN80 – około km 69+414; długość przebudowy wynosi około 46 m; odcinek zlokalizowany na terenie gminy Jelcz-Laskowice, na terenie objętym dwoma miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego: *uchwałą nr XXXVII.271.2013 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 26 lipca 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „MPZP Miłoszyce-Wschód”* (Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 4622) oraz *uchwałą nr XLIV/295/2009 Rady Miejskiej w Jelczu-Laskowicach z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miłoszyce-Inżynierska* (Dz. Urz. Woj. Dolno. z 2010 r., nr 52 poz. 776). Projektowana przebudowa gazociągu jest zgodna z zapisami obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które dopuszczają przebudowę infrastruktury technicznej.

Za strony postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach uznano, zgodnie z zapisami art. 74 ust. 3a ustawy ooś, Wnioskodawcę oraz podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie.

Ponieważ liczba stron w niniejszej sprawie przekracza 10, stosownie do dyspozycji ustawowej w art. 74 ust. 3 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor o wszystkich etapach prowadzonego postępowania oraz o wszelkich czynnościach organów administracji publicznej podjętych w przedmiotowej sprawie zawiadamiał strony postępowania na zasadzie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, zwanej dalej Kpa, poprzez publiczne obwieszczenie publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu.

Obwieszczeniem z dnia 22 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.1, Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania m.in.: o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia; organie właściwym do wydania ww. decyzji; organach właściwych do wydania opinii co do obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, jak również o możliwości brania czynnego udziału na każdym etapie postępowania, możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożenia uwag i wniosków. Dodatkowo, pismem z dnia 22 września 2021 r. (znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.2), o powyższym Regionalny Dyrektor powiadomił Wnioskodawcę.

W toku prowadzonego postępowania Regionalny Dyrektor, na podstawie art. 64 ustawy ooś, zwrócił się odpowiednio:

- pismem z dnia 22 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.3, do organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej,
- pismem z dnia 22 września 2021 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.4, do Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej,

z prośbą o wyrażenie opinii, co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko i w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, pismem z dnia 12 października 2021 r., znak: WR.RZŚ.435.29.2021.AK, wyraził opinię o braku konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wskazując jednocześnie na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących wymagań:

1. *Zaplecza budowy, bazy materiałowe i sprzętowe lokalizować z uwzględnieniem zasady minimalizacji zajęcia terenu i przekształcenia jego powierzchni, poza dolinami rzeki terenami przy brzegach zbiorników wodnych oraz poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią i obszarami podmokłymi.*
2. *Wszelkie materiały sypkie, np. kruszywo, ziemię z wykopów gromadzić w wyznaczonych miejscach, w sposób uniemożliwiających ich wymywanie do cieków/rowów melioracyjnych lub systemów odwodnienia na skutek odpływu wód opadowych lub roztopowych.*
3. *Miejsca postoju maszyn i urządzeń budowlanych, stwarzających zagrożenie zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi, utwardzić i uszczelnić oraz wyposażać w maty sorbujące.*
4. *W celu zminimalizowania poziomu emisji zanieczyszczeń do środowiska wodnego, stale prowadzić kontrole stanu technicznego maszyn i urządzeń pracujących przy realizacji inwestycji.*
5. *Zabezpieczyć miejsca tankowania pojazdów i maszyn oraz zaopatrzyć te miejsca w środki do neutralizacji substancji ropopochodnych (sorbenty). Należy zapewnić dostępność sorbentów zakresie ilości i rodzaju adekwatnie do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych.*
6. *W przypadku zaistnienia awarii, gdy wystąpi skażenie gruntu substancjami ropopochodnymi, należy niezwłocznie usunąć skażoną warstwę ziemi, a teren przywrócić do stanu pierwotnego.*

7. *Potrzeby sanitarne ekip budowlanych i osób przebywających na terenie budowy zabezpieczyć poprzez ustawienie przenośnych sanitariatów (sanitariaty powinny posiadać szczelne zbiorniki na ścieki) opróżnianych przez wyspecjalizowane firmy.*
8. *Minimalizować ingerencję w ukształtowanie pasów brzegowych oraz koryt cieków wodnych oraz brzegów zbiorników wodnych.*
9. *Prace w ciekach lub w ich pobliżu prowadzić w sposób eliminujący lub ograniczający do niezbędnego minimum ingerencję w elementy biologiczne, hydromorfologiczne i fizykochemiczne wód cieków, z odpowiednim zabezpieczeniem koryta cieku przed osuwaniem się materiału ziemnego do koryta.*
10. *Podczas budowy/przebudowy obiektów inżynierskich zabezpieczyć i umocnić brzegi cieków przed niszczeniem w celu zminimalizowania zamulenia wód powierzchniowych. Do umocnień należy stosować materiały naturalne lub zbliżone do naturalnych. Budowę/przebudowę przejść przez cieki realizować przy zastosowaniu metod zapewniających ciągłość przepływu wód.*
11. *Wszelkie prace w cieku i w obrębie cieku prowadzić po wcześniejszych uzgodnieniach z jego zarządcą.*
12. *Prace na odcinkach linii kolejowej, przebiegających przez tereny cenne przyrodniczo, lub w ich bezpośrednim sąsiedztwie, prowadzić pod nadzorem przyrodniczym.*
13. *W trakcie prac budowlanych, w miarę możliwości chronić otwarte wykopy przed ich zalaniem oraz przed przedostaniem się do nich zanieczyszczeń. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów budowlanych, czas prac odwodnieniowych skrócić do minimum celem ograniczenia zasięgu oddziaływania tych prac. Wody pochodzące z odwodnienia wykopów, przed ewentualnym odprowadzeniem do wód powierzchniowych, podczyścić z zawiesiny. Na odwadnianie wykopów budowlanych, a także odprowadzanie wód z wykopów, zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1087 ze zm.), dalej zwanej ustawą Prawo Wodne, uzyskać stosowne zgody wodnoprawne.*
14. *Wszelkie prace prowadzić w sposób zapobiegający trwałym zmianom stosunków wodnych w obrębie obszaru inwestycji, a w szczególności w obrębie dolin rzecznych i obszarów podmokłych.*
15. *Wody opadowe lub roztopowe ujmować w systemy odwodnieniowe dopasowane do panujących warunków gruntowo-wodnych takie jak: rowy otwarte, rowy szczelne – kanalizację deszczową lub inną infrastrukturę odwodnieniową, a następnie odprowadzać poprzez osadnik zawiesin mineralnych do odbiorników naturalnych lub do sieci kanalizacyjnych (po uzgodnieniu z ich gestorami), w zależności od możliwości technicznych, przebiegu niwelety linii kolejowej oraz występowania odbiorników naturalnych i sieci kanalizacyjnych w terenie.*
16. *Wszelkie prace na terenie strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej dla miasta Wrocławia prowadzić w sposób uwzględniający nakazy i zakazy obowiązujące w granicach niniejszej strefy, zawarte w rozporządzeniu 1/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej dla miasta Wrocławia zlokalizowanej na terenie m. Wrocław oraz powiatów: wrocławskiego, oławskiego w województwie dolnośląskim oraz powiatu brzeskiego w województwie opolskim (Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 918 oraz Dz. Urz. Woj. Opols. poz. 418) oraz rozporządzeniu zmieniającym nr 6/2017 z dnia 11 kwietnia 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 1843 oraz Dz. Urz. Woj. Opols. poz. 1189).*
17. *Odpady wytworzone na etapie realizacji, eksploatacji i ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia gromadzić selektywnie w zależności od rodzaju odpadów w wydzielonych i przystosowanych miejscach, zabezpieczonych przed wpływem opadów atmosferycznych i dostępem osób postronnych, w warunkach odpowiednio zabezpieczonych przed przedostaniem się do środowiska gruntowo-wodnego substancji szkodliwych, w oznakowanych pojemnikach lub kontenerach, w szczególności odpady niebezpieczne należy magazynować w atestowanych*

*pojemnikach, a następnie przekazywać firmom posiadającym stosowne zezwolenie na zbieranie odpadów.*

Zgodnie z opinią Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, nałożone warunki realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia wynikają z potrzeby zapobiegania i ograniczania wprowadzania zanieczyszczeń do wód i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 *ustawy Prawo Wodne*. Mając powyższe na uwadze, w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, a także wód powierzchniowych i podziemnych przed potencjalnym zanieczyszczeniem i zapobiegania pogorszeniu ich stanu/potencjału w celu osiągnięcia co najmniej dobrego stanu wód zgodnie z przepisami art. 55-61 *ustawy Prawo Wodne*, warunki organu współdziałającego zostały przeanalizowane i ujęte w sentencji niniejszej decyzji. Część z nich uległa jednak doprecyzowaniu oraz rozszerzeniu tak, aby były mierzalne i weryfikowalne. Rozstrzygnięcie decyzji powinno być bowiem tak sformułowane, aby wynikało z niego w sposób niebudzący wątpliwości, jakie obowiązki zostały na stronę nałożone. Formułując treść decyzji administracyjnej każdorazowo należy pamiętać, że ma ona charakter władczy, który kształtuje prawa i obowiązki Wnioskodawcy, w związku z tym warunki muszą być w swej treści jak najbardziej jasne i precyzyjne. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił warunków sformułowanych zbyt ogólnie i nieprecyzyjnie oraz jednoznacznie wynikających z przepisów obowiązującego prawa.

Organ Państwowej Inspekcji Sanitarnej nie wydał opinii, o której mowa w art. 64 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, co zgodnie art. 78 ust. 4 *ustawy ooś* traktuje się jako brak zastrzeżeń.

Regionalny Dyrektor po przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji, a także biorąc pod uwagę uwarunkowania wymienione w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, tj. w szczególności: rodzaj, skalę i charakter przedsięwzięcia, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związany z realizacją inwestycji, prawdopodobieństwo, czas trwania, zasięg oddziaływania oraz odwracalność oddziaływania, a także wykorzystanie zasobów naturalnych, emisję i uciążliwości związane z eksploatacją przedsięwzięcia, gęstość zaludnienia wokół przedsięwzięcia oraz usytuowanie przedsięwzięcia względem obszarów wymagających specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt, ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszarów Natura 2000 oraz pozostałych form ochrony przyrody, uznał, iż planowane przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko.

Mając na względzie przesłanki wymienione w art. 63 ust. 1. *ustawy ooś* Regionalny Dyrektor w postanowieniu z dnia 17 grudnia 2021 r, znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.5, stwierdził obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu o oddziaływaniu na środowisko (zgodny z art. 66 *ustawy ooś*), który w szczególności winien był analizować wpływ inwestycji na środowisko przyrodnicze, z uwzględnieniem:

- *wyników inwentaryzacji przyrodniczej terenu przeznaczonego pod realizację przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie wraz z opisem metodyki,*
- *wpływu przedsięwzięcia na gatunki grzybów, roślin i zwierząt chronionych na mocy rozporządzeń Ministra Środowiska: w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409), z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380) i z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r., poz.1408),*
- *wpływu przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze wymienione w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713),*
- *wpływu przedsięwzięcia na gatunki ptaków wymienionych w załączniku Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (Dz. Urz. UE z 2010 L 207),*

- wpływu przedsięwzięcia na siedliska przyrodnicze i gatunki zwierząt stanowiących przedmioty ochrony Obszaru Specjalnej Ochrony ptaków Grądy Odrzańskie PLB020002 i Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk PLH020017,
- celów ochrony ww. obszarów Natura 2000 oraz ich integralność, a także spójność sieci Natura 2000,
- korytarzy migracyjnych (Dolina Środkowej Odry KPdC-19A) i Las Lubszański (KPdC-128) oraz lokalnych korytarzy ekologicznych,
- informacji o różnorodności biologicznej, wykorzystywaniu zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
- oddziaływania inwestycji w zakresie emisji hałasu na najbliższe tereny chronione akustycznie.

Obwieszczeniem z dnia 17 grudnia 2021 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.6, Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania o uzyskanych stanowiskach organów opiniujących, o wydanym postanowieniu o obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i złożeniu ewentualnych uwag i wniosków do sprawy.

Przedmiotowe postanowienie stało się ostateczne, dlatego zgodnie z art. 63 ust. 5 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor postanowieniem z dnia 11 stycznia 2022 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.7, zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez Wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. O powyższym poinformowano strony postępowania obwieszczeniem z dnia 25 stycznia 2022 r, znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.8.

W dniu 20 września 2022 r. Wnioskodawca przedłożył opracowanie pt.: „Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów” – województwo dolnośląskie” w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów” [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, kwiecień/sierpień 2022 r.] wraz z załącznikami tekstowymi (w tym raport z inwentaryzacji przyrodniczej i graficzne przedstawienie wyników z inwentaryzacji), mapowymi i dokumentacją przyrodniczą. Całość ww. opracowania zwana jest dalej *Raportem*.

Ponieważ powyższe skutkuje ustąpieniem przyczyn uzasadniających zawieszenie postępowania, Regionalny Dyrektor, postanowieniem z dnia 29 września 2022 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.9, podjął z urzędu zawieszone postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

O wydanym postanowieniu oraz o możliwości zapoznania się z jego treścią, jak również z aktami sprawy i złożeniu ewentualnych uwag i wniosków do sprawy Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania obwieszczeniem z dnia 29 września 2022 r, znak:-WOOŚ.420.32.2021.BZ.10.

W dniu 23 grudnia 2022 r. wpłynęło do Regionalnego Dyrektora pismo Burmistrza Siechnic (z dnia 20 grudnia 2022 r.), reprezentującego Gminę Siechnice. W piśmie odniesiono się do potencjalnego przebiegu inwestycji planowanej do realizacji przez Centralny Port Komunikacyjny Sp. z o.o. (CPK Sp. z o.o.) przedsięwzięcia polegającego na budowie linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny (odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny), który zakłada w wariancie 51 współdzielenie korytarza z linią kolejową PKP Polskie Linie Kolejowe S.A nr C-E 30 (277), zlokalizowaną m.in. na terenie gminy Siechnice, województwo dolnośląskie. Podniesiono, że przedsięwzięcie będące przedmiotem niniejszej decyzji stanowi jedno przedsięwzięcie – w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś z inwestycją CPK Sp. z o.o. i powinno być oceniane łącznie. Zdaniem Burmistrza Siechnic oba przedsięwzięcia powinny być objęte jedną i kompleksową decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach i nie powinien wykluczyć tego fakt, że oba działania inwestycyjne będą realizowane przez różne podmioty. Nie jest dopuszczalne zadaniem Burmistrza Siechnic

dzielenie ww. przedsięwzięć na części (elementy konstrukcyjne lub technologiczne), etapy lub odcinki odrębnie objęte odrębnymi decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach, co zdaniem wnoszącego ma obecnie miejsce w przypadku ww. przedsięwzięć.

Kolejna uwaga dotyczyła wykorzystania istniejącego nasypu kolejowego linii C-E 30 (277) relacji Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, do prac mogących wpłynąć na pełniącą przez nasyp funkcję wału przeciwpowodziowego.

Powyższe uwagi zostaną omówione w dalszej części uzasadniania niniejszej decyzji.

Pismem z dnia 9 stycznia 2023 r., znak: WOOS.420.32.2021.BZ.11, Regionalny Dyrektor wezwał Wnioskodawcę do uzupełnienia *Raportu*. W wezwaniu szczegółowo określono zakres wymaganych uzupełnień, w tym m.in.: konieczność wskazania zakresu przedsięwzięcia dotyczącego planowanego do realizacji w ramach przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego komponentu do Centralnego Portu Komunikacyjnego (CPK) – rozwiązania wspólnego dla linii kolejowej nr 277 i szprychy 9.1 CPK (informacja wskazana przez Wnioskodawcę w przedłożonym *Raporcie*); konieczność przeanalizowania ryzyka kumulowania się potencjalnych skumulowanych oddziaływań biorąc pod uwagę również szprychę 9.1 CPK; wskazania lokalizacji punktów obliczeniowych do analizy porealizacyjnej; wyjaśnienia rozbieżności dotyczących lokalizacji ekranów akustycznych; uzupełnienia informacji dotyczących systemu odwodnienia, kolizji z sieciami; uzupełnienia informacji dotyczących wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym m.in. informacji dotyczących: terminu i zakresu planowanej wycinki drzew i krzewów, działań kompensacyjnych, przejść dla zwierząt, użytku ekologicznego Jezioro Panieńskie, wpływu inwestycji na ustalone cele działań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry (PLH020017) i dla obszaru specjalnej ochrony ptaków Grądy Odrzańskie (PLB020002). W wezwaniu wskazano również na konieczność odniesienia się do uwag wniesionych przez stronę w ww. piśmie z dnia 20 grudnia 2022 r. Pismem z dnia 9 stycznia 2023 r., znak: WOOS.420.32.2021.BZ.12, stanowiącym kontynuację wezwania znak: WOOS.420.32.2021.BZ.11, wystąpiono o odniesienie się do wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na cele środowiskowe wyznaczone dla części wód w granicach, w których planowana jest realizacja zamierzenia w oparciu o zapisy *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (Dz. U. z 2023 r., poz. 335)*, zwanego dalej *Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*, w terminie wskazanym w ww. wezwaniu.

W nawiązaniu do ww. wezwań Wnioskodawca pismem z dnia 9 lutego 2023 r. (data wpływu: 10 lutego 2023 r.) poinformował Regionalnego Dyrektora o planowanym terminie przedłożenia uzupełnienia do *Raportu*, tj. do dnia 24 lutego 2023 r.

W pismach z dnia 24 lutego 2023 r. oraz z dnia 17 marca 2023 r. Wnioskodawca prolongował terminy przedłożenia uzupełnienia do *Raportu*, tj. odpowiednio do dnia 17 marca 2023 r., a następnie do dnia 31 marca 2023 r.

Regionalny Dyrektor każdorazowo przychylił się do prośby Wnioskodawcy o przedłużenie terminu do uzupełnienia *Raportu*, a tym samym wyrażał zgodę na uzupełnienie dokumentacji w terminach wskazanych w ww. pismach, o czym informował Wnioskodawcę pisemnie.

Pismem z dnia 31 marca 2023 r. Wnioskodawca przedłożył *Aneks nr 1* wraz z załącznikami [Konsorcjum: SYSTRA S.A., Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 30 marca 2023 r.], będący odpowiedzią na ww. wezwanie (znak: WOOS.420.32.2021.BZ.11) do uzupełnienia *Raportu* oraz odniesienia się do uwag wniesionych w ww. piśmie Burmistrza Siechnic z dnia 20 grudnia 2022 r. Wraz z ww. *Aneks nr 1* Wnioskodawca złożył opinię prawną, sporządzoną przez Kancelarię Adwokacką Damian Czekaj [Wrocław, 13 lutego 2023 r.], będącą odniesieniem do kwestii powiązania technologicznego przedmiotowego przedsięwzięcia z inwestycją planowaną przez CPK Sp. z o.o. oraz konieczności oceny ich skumulowanego oddziaływania na środowisko.

Zdaniem Kancelarii Adwokackiej Damian Czekaj cyt.: „*W stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw do przedstawienia w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych*

uwarunkowaniach dla inwestycji „Prace na linii kolejowej C-E 30 Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów.” Oceny skumulowanego oddziaływania na środowisko wraz z inwestycją polegająca na budowie szprychy 9.1 CPK. Oba przedsięwzięcia nie są powiązane technologicznie w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 13 ustawy ooś, dlatego nie mogą być klasyfikowane jako jedno przedsięwzięcie. Nie ma zatem podstaw do zastosowania art. 72 ust. 5 ustawy ooś. Inwestycja polegająca na budowie szprychy 9.1 CPK nie jest ponadto inwestycją realizowaną ani zrealizowaną w rozumieniu art. 63 ustawy ooś, dlatego również brak jest podstaw do żądania przez organ informacji o skumulowanym oddziaływaniu w oparciu o art. 63 ustawy ooś.”. Należy wskazać, że wyżej cytowana, sporządzona na zlecenie Wnioskodawcy opinia, nie może mieć charakteru wiążącego dla Regionalnego Dyrektora, a tym samym nie może mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy, organ administracyjny zobowiązany jest bowiem działać na podstawie przepisów prawa (art. 6 Kpa).

Wnioskiem z dnia 27 marca 2023 r. (data wpływu 29 marca 2023 r.) Burmistrz Siechnic, ponownie wystąpił o udostępnienie kopii dokumentów z akt postępowania, tym razem wezwań kierowanych do Wnioskodawcy, złożonych uzupełnień i wyjaśnień do *Raportu*. Regionalny Dyrektor w dniu 17 kwietnia 2023 r. drogą elektroniczną udostępnił żadaną dokumentację.

Pismem z dnia 8 maja 2023 r. (data wpływu 9 maja 2023 r.) Wnioskodawca złożył *Aneks nr 2* wraz z załącznikami [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 30 czerwca 2023 r.], będący uzupełnieniem do *Raportu* na wezwanie Regionalnego Dyrektora z dnia 9 stycznia 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.12.

Po analizie *Aneksu nr 1* i *Aneksu nr 2*, Regionalny Dyrektor stwierdził, że zakres przedłożonych uzupełnień nie czyni zadość ww. wezwaniom w zakresie uwarunkowań przyrodniczych, w tym m.in.: kwestii związanych z wycinką drzew i krzewów, lokalizacji przeprowadzenia działań kompensacyjnych za zniszczone siedliska przyrodnicze, uzgodnienia realizacji prac w obrębie użytku ekologicznego „Jezioro Panieńskie” jak również wpływu oddziaływania przedsięwzięcia na ustalone cele działań ochronnych dla specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry (PLH020017), w związku z czym, pismem z dnia 21 czerwca 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.13, zobowiązał Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień i wyjaśnień.

Pismem z dnia 14 lipca 2023 r. (data wpływu 17 lipca 2023 r.), Wnioskodawca przedłożył kolejne uzupełnienie do *Raportu* w postaci *Aneksu nr 3* wraz z załącznikami [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 30 czerwca 2023 r.].

Na podstawie art. 6a ust. 1, art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś oraz w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw Regionalny Dyrektor pismem z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2023.BZ.15, wystąpił do Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej o opinię przed wydaniem niniejszej decyzji.

Obwieszczeniem z dnia 11 sierpnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.16, Regionalny Dyrektor poinformował strony o złożeniu przez Wnioskodawcę uzupełnienia do *Raportu – Aneksu nr 3* oraz o wystąpieniu do ww. organu opiniującego.

Pismem z dnia 5 lipca 2023 r. (data wpływu 18 sierpnia 2023 r.) Burmistrz Siechnic, reprezentujący Gminę Siechnice złożył kolejny wniosek o udostępnienie kopii dokumentów z akt sprawy, tym razem dokumentów zgromadzonych w postępowaniu o wydanie niniejszej decyzji od dnia 17 kwietnia 2023 r. do dnia 30 czerwca 2023 r. Odpowiedzi udzielono pismem z dnia 17 września 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ/MT.17.

Wnioskiem z dnia 7 września 2023 r. Wnioskodawca wystąpił do Regionalnego Dyrektora o nadanie procedowanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia rygoru natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub

życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony. Ocena przesłanek zastosowania regulacji zawartych w art. 108 Kpa winna być dokonywana w każdej sprawie indywidualnie, przy uwzględnieniu wszystkich specyficznych dla danej sprawy okoliczności.

Obwieszczeniem z dnia 28 września 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ/MT.18, Regionalny Dyrektor poinformował strony o złożonym wniosku o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności oraz o nieotrzymaniu w ustawowo przewidzianym terminie stanowiska Organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej w przedmiotowej sprawie i niewyrażenia opinii przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co Regionalny Dyrektor, zgodnie z art. 78 ust. 4 ustawy ooś, potraktował jako brak zastrzeżeń.

Regionalny Dyrektor, działając na podstawie art. 33 ust. 1, w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, w drodze obwieszczenia z dnia 5 października 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.19, poinformował społeczeństwo o rozpoczęciu procedury oceny oddziaływania na środowisko. Ww. obwieszczenie zostało upublicznione w dniach od 6 października 2023 r. do 8 listopada 2023 r. włącznie, tj.: na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ ([www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl)), w sposób zwyczajowy przyjęty w: Urzędzie Miejskim Wrocławia (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Gminy Czernica (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Miejskim Siechnice (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP). Każdy mógł składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą Regionalnego Dyrektora bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ponadto, z uwagi na skalę i charakter inwestycji, ww. obwieszczenie zostało upublicznione w dniu 6 października 2023 r. w prasie, tj. w Gazecie Wyborczej. W obwieszczeniu Regionalny Dyrektor poinformował m.in. o możliwości zapoznania się z *Raportem*, uzupełnieniami do *Raportu* (*Aneks nr 1*, *Aneks nr 2* i *Aneks nr 3*) i całą dokumentacją sprawy oraz wskazał sposób i miejsce składania uwag i wniosków w terminie 30 dni: od dnia 10 października 2023 r. do dnia 8 listopada 2023 r. włącznie.

O powyższym Regionalny Dyrektor zawiadomił strony postępowania – obwieszczeniem z dnia 5 października 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.20, oraz Wnioskodawcę – pismem z dnia 6 października 2023 r., znak: WOOS.420.32.2023.BZ.21.

W przewidzianym na udział społeczeństwa 30-dniowym terminie, o którym mowa powyżej, wpłynęły uwagi i wnioski:

- 1) wniosek firmy Marbetwill Sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Towarowej 9 w Gliwicach (pismo z dnia 10 października 2023 r., data wpływu 20 października 2023 r.). Wnoszący uznał, iż podmiot realizujący inwestycję zobowiązany jest wykorzystywać glebę, zieleni, kruszywa mineralne oraz wodę jako zbiór elementów przyrodniczych jedynie, jeśli jest to niezbędnie konieczne. Wskazał również, że zarówno woda jak też kruszywo, są głównymi składnikami betonu i dotychczasowo była to technologia, która nie miała ekologicznych alternatyw. Wskazano również na obecnie dostępne metody wykluczające beton, niezawierające w swym składzie wody i minimalizujące zużycie kruszyw, stosując w zastępstwie odpady inne niż niebezpieczne, pochodzące z przemysłu w postaci pyłów, popiołów i żużli (w ponad połowie składu). Za przykład podano produkty Marbet Wil Sultech lub Thiocrete. Wnoszący wniósł o wprowadzenie w niniejszej decyzji zapisów dotyczących wykorzystywania do prac budowlanych produktów, których wykonanie wykorzystuje technologię neutralizacji odpadów pochodzących z recyklingu, tj. produktów z polimerobetonów, perlitu itp. (materiałów zastępujących beton),

- 2) uwagi i wnioski Gminy Siechnice, reprezentowanej przez radcę prawnego z SWK Legal z siedzibą we Wrocławiu (pełnomocnictwo w aktach sprawy) z dnia 7 listopada 2023 r. (data wpływu 8 listopada 2023 r.), tj.:
- zdaniem Wnoszącego Wnioskodawca dokonał podziału inwestycji pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Grochowice – Jelcz Laskowice- Wrocław Brochów” realizowanej w ramach projektu pn.: „Prace przygotowawcze dla wybranych projektów”, natomiast analizowany *Raport* dotyczy wyłącznie końcowego odcinka całej inwestycji i dotyczy tylko prac prowadzonych w województwie dolnośląskim. W ocenie Wnoszącego dokonany podział przedsięwzięcia na dwa odcinki, z których jeden obejmuje przebudowę linii kolejowej C-E 30 zlokalizowanej na terenie województwa opolskiego, a drugi przebudowę linii C-E 30 zlokalizowanej na terenie województwa dolnośląskiego, realizowaną przez tego samego inwestora, narusza regulację art. 72 ust. 5 *ustawy ooś*, a w konsekwencji właściwość organu do rozstrzygania w sprawie inwestycji w zakresie linii kolejowych. Wnoszący wskazał, że w omawianym przypadku mamy do czynienia z jednym inwestorem, który planuje zrealizować jedno przedsięwzięcie, a więc winien uzyskać jedną decyzję procedowaną przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane to przedsięwzięcie. Wielkość oddziaływania przedsięwzięcia funkcjonującego jako całość powinna być określona dla całego przedsięwzięcia,
  - Wnoszący wskazał, że zapisy *Raportu* (rozdział 8) odnoszące się do kumulowania się oddziaływań ograniczono do oddziaływania (skumulowanego) w odniesieniu do inwestycji objętych trzema decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach (tabela nr 112 *Raportu*), podczas gdy opracowanie powinno zawierać również informacje na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, dla których nie wydano jeszcze decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, a w szczególności kumulowanie się oddziaływań z komponentem do CPK – rozwiązania wspólnego dla linii kolejowej nr 277 i szprychy 9.1 do CPK. W ocenie Wnoszącego *Raport* z uwagi na brak informacji w zakresie skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć powołanych w rozdziale 8, dla których wydane zostały decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach oraz powiązaną z tym przedsięwzięciem inwestycją planowaną przez CPK Sp. z o.o., jest w tym zakresie niezgodny z art. 66 ust. 1 pkt 3b *ustawy ooś*,
  - kolejna uwaga dotyczyła wariantowania przedsięwzięcia. Wnoszący zarzucił brak w treści *Raportu* szczegółowego opisu wariantów uwzględniających cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, brak szczegółowego opisu cech racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska z uzasadnieniem ich wyboru. W ocenie Wnoszącego, zaprezentowane w *Raporcie* warianty nie spełniały wymogów art. 66 ust. 1 pkt 5 *ustawy ooś*.
  - Wnoszący zarzucił również, że w treści *Raportu* brak jest wskazania konkretnych lokalizacji miejsc zapleczy budowy i baz materiałowo-sprzętowych, co w ocenie Wnoszącego świadczy o niekompletności materiału dowodowego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Z uwagi na fakt, że inwestycja przebiega na terenie obszarów cennych przyrodniczo, brak właściwej oceny miejsc zapleczy budowy na środowisko przesądza o tym, że *Raport* nie przedstawia prawdziwego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska,
  - kolejna uwaga dotyczyła braku danych w treści *Raportu* pozwalających na ustalenie rozwiązań alternatywnych oraz informacji pozwalających na ustalenie, czy wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia. Z uwagi na wynikające z *Raportu* negatywne oddziaływanie na przedmioty ochrony w obszarze Natura 2000, dokument ten powinien spełniać dodatkowo wymóg zawarty w art. 66 ust. 2a *ustawy ooś*, tj. zawierać także dane pozwalające na ustalenie braku rozwiązań alternatywnych oraz informacje pozwalające na ustalenie, czy wymogi nadrzędnego interesu publicznego przemawiają za realizacją przedsięwzięcia. W ocenie Wnoszącego treść *Raportu* nie spełniała tego warunku,

- kolejna uwaga co do treści *Raportu* dotyczyła prac w obrębie użytku ekologicznego „Jezioro Panieńskie”. Wnoszący zarzucił Wnioskodawcy, że nie przedłożył uzgodnienia z organem ustanawiającym tę formę ochrony przyrody co do możliwości realizacji prac w jego obrębie, a tym samym nie wykonał zobowiązania Regionalnego Dyrektora, co zdaniem Wnoszącego uniemożliwia zakończenie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
- Wnoszący miał również uwagę co do zakresu prac dotyczących peronów, w tym rozwiązań odnoszących się do przebudowy infrastruktury przystanku kolejowego „Zakrzów Kotowice”, gdyż zdaniem Wnoszącego godzą w prawa osób z niepełnosprawnościami (brak wind dla osób niepełnosprawnych, brak budowy przejścia między torami),
- jednocześnie Wnoszący zwrócił uwagę na brak podstaw do nadania zawnioskowanej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności z uwagi na niezaistnienie przesłanek nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności określonych w art. 108 §1 *Kpa*. Wnoszący wniósł o nieuwzględnienie wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze zmianę okoliczności, a mianowicie opracowywaną przez CPK Sp. z o.o. dokumentację na planowaną realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny (odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny)”, co w konsekwencji spowodowało konieczność uwzględnienia w ocenie oddziaływania na środowisko mogących wystąpić oddziaływań skumulowanych z inwestycjami CPK Sp. z o.o., Regionalny Dyrektor pismem z dnia 16 listopada 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.22, wezwał Wnioskodawcę o uzupełnienie treści *Raportu*, m.in. w zakresie uszczegółowienia informacji dotyczących powiązań inwestycji CPK z linią C-E 30 (277), w tym uszczegółowienia zakresu prac dotyczących szprychy 9.1 do CPK i przeanalizowania mogącego wystąpić skumulowanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia w odniesieniu do wszystkich przedsięwzięć zrealizowanych, realizowanych i planowanych do realizacji na terenie, na którym planuje się jego realizację oraz w obszarze jego oddziaływania. Wraz z ww. wezwaniem Regionalny Dyrektor przesłał Wnioskodawcy uwagi i wnioski Gminy Siechnice co do treści *Raportu*, wniesione na etapie udziału społeczeństwa, celem odniesienia się do poruszanych w nich kwestii.

Pismem z dnia 6 grudnia 2023 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienie *Raportu*, w formie odpowiedzi nawiązujących do kwestii wskazanych w ww. wezwaniu znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.22 oraz wniesionych przez Gminę Siechnice uwag i wniosków.

Obwieszczeniem z dnia 19 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.24, Regionalny Dyrektor poinformował strony o podjętych czynnościach w sprawie w tym wyjaśnieniach Wnioskodawcy złożonych na ww. uwagi i wnioski.

W czasie procedowanego postępowania o wydanie niniejszej decyzji CPK Sp. z o.o. złożyła do Regionalnego Dyrektora wnioski o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla dwóch odcinków przedsięwzięcia pn.: „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny” (dalej określane jako CPK), tj. dla odcinka Kępno – Czernica Wrocławska (tzw. odcinek 3 CPK) i dla odcinka Czernica Wrocławska – Wrocław Główny (tzw. odcinek 4 CPK). Należy przy tym podkreślić, że postępowania związane z ewentualnym wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. odcinków CPK zostały wszczęte dopiero w trakcie prowadzonego postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla modernizacji linii kolejowej CE-30 (277), co zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 63 ust. 1 pkt 3 lit. f *ustawy o oś* nałożyło na podmiot realizujący inwestycję obowiązek sporządzenia i przedstawienia w raportach o oddziaływaniu ww. przedsięwzięć dla CPK skumulowanego oddziaływania z linią kolejową C-E 30 (277).

W związku z powyższym pismem z dnia 27 grudnia 2023 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.23, Regionalny Dyrektor, mając na uwadze, że przedłożone w dniu 6 grudnia 2023 r. pismo nie czyniło zadość ww. wezwaniu znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.22, oraz mając na uwadze nowe okoliczności w sprawie, a mianowicie skuteczne wszczęte

postępowanie z wniosku CPK Sp. z o.o. (obwieszczenie z dnia 13 grudnia 2023 r., znak: WOOS.420.59.2023.AMA.3), wezwał Wnioskodawcę do uszczegółowienia informacji, o których mowa w ww. uzupełnieniu z dnia 6 grudnia 2023 r. oraz przedstawienia analizy mogącego wystąpić skumulowanego oddziaływania z inwestycją CPK.

W dniu 23 stycznia 2024 r. do Regionalnego Dyrektora wpłynął kolejny wniosek Gminy Siechnice o udostępnienie z akt postępowania dotyczącego przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym uzupełnień do *Raportu*. W odpowiedzi udostępniono kopie żądanych dokumentów.

Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r., w nawiązaniu do ww. wezwania znak: WOOS.420.32.2021.BZ.22, Wnioskodawca zwrócił się o zgodę na wydłużenie wskazanego w wezwaniu terminu do uzupełnienia dokumentacji, tj. do dnia 9 lutego 2024 r. Kolejnym pismem z dnia 9 lutego 2024 r. powołując się na zawilość sprawy ponownie poprosił o wydłużenie terminu, tj. do dnia 29 lutego 2024 r. I tym razem Regionalny Dyrektor każdorazowo przychylił się do prośb, a tym samym wyrażał zgodę na uzupełnienie dokumentacji w terminach wskazanych w ww. pismach, o czym informował Wnioskodawcę pisemnie.

Pismem z dnia 23 lutego 2024 r. (data wpływu 29 lutego 2024 r.) Gmina Siechnice, złożyła do Regionalnego Dyrektora stanowisko wobec złożonych pismem z dnia 1 grudnia 2023 r. wyjaśnień Wnioskodawcy, odnoszących się do uwag sformułowanych w ww. piśmie Gminy z dnia 7 listopada 2023 r. oraz złożonego przezeń wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności. Gmina Siechnice podtrzymała wcześniej wniesione uwagi dotyczące kwestii: oddziaływań skumulowanych z planowaną inwestycją CPK; zasadności podziału przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów – województwo dolnośląskie”; wariantowości przedsięwzięcia (rozwiązań alternatywnych); prac w obrębie użytku ekologicznego „Jezioro Panieńskie”; uzasadnienia przesłanek do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, o których mowa w art. 108 *Kpa*.

Mając powyższe na uwadze Regionalny Dyrektor pismem z dnia 1 marca 2024 r., znak: WOOS.420.32.2024.BZ.27, przekazał ww. pismo Gminy Siechnice celem ustosunkowania się Wnioskodawcy do wniesionych w nim uwag.

Wnioskodawca, pismem z dnia 28 marca 2024 r. w nawiązaniu do ww. wezwania znak: WOOS.420.32.2021.BZ.23, zwrócił się o zgodę na wydłużenie wskazanego w wezwaniu terminu do uzupełnienia dokumentacji, tj. do dnia 30 kwietnia 2024 r. Regionalny Dyrektor przychylił się do prośby, a tym samym wyraził zgodę na uzupełnienie dokumentacji we wskazanym terminie, o czym informował Wnioskodawcę pisemnie.

Wraz z pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r. (data wpływu 30 kwietnia 2024 r.) Wnioskodawca przesłał *Aneks nr 4* [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 29 kwietnia 2024 r.], uzupełnienie treści *Raportu*, odnoszące się do ww. wezwań: znak: WOOS.420.32.2021.BZ.23 i WOOS.420.32.2021.BZ.27. Dodatkowo poinformował, że z uwagi na zwłokę w uzyskaniu dokumentacji od CPK Sp. z o.o., odpowiedź w zakresie skumulowanego oddziaływania zostanie niezwłocznie przekazana po otrzymaniu stosownej dokumentacji (nie wskazując planowanego terminu uzupełnienia).

W *Aneksie nr 4* Wnioskodawca mając na względzie uwagi Gminy Siechnice odniósł się również do zasadności złożenia wniosku o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, jak również uszczegółowił opis wariantów uwzględniających cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania.

Opisany w sentencji niniejszej decyzji zakres planowanej modernizacji istniejącego odcinka linii kolejowej C-E 30 (277) wskazuje głównie na jego przebudowę/modernizację, prowadzoną po jego istniejącym śladzie z lokalnymi korektami przebiegu z uwagi na konieczność dostosowania geometrii do wymaganych parametrów technicznych. W związku z powyższym w *Raporcie* zostały przedstawione warianty uwzględniające szczególne cechy przedsięwzięcia adekwatne do zakresu planowanych prac na istniejącej linii, gdzie nie przewiduje się zasadniczej zmiany jej przebiegu, co znacznie ograniczyło możliwość jego wariantowania lokalizacyjnego.

Przedsięwzięcie było rozpatrywane w czterech wariantach: wariantie rekomendowanym WII (inwestycyjnym) oraz trzech wariantach alternatywnych WI, WIII i WIV.

We wszystkich analizowanych wariantach inwestycja przebiega w większości przez tereny rolnicze (ponad 40%) oraz tereny leśne (będące w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe) stanowiące około 24% udziału w ogólnej powierzchni zajętości terenu. Około 15,8% powierzchni terenu przeznaczonego pod przedsięwzięcie stanowią tereny zabudowane (o zwartej zabudowie) i tereny osiedlowe, następnie około 10,7% nieużytki rolne oraz 5,8% użytki zielone. Obszar planowanej inwestycji jest silnie przekształcony antropogenicznie, planowana inwestycja przebiega w znacznej części przez obszary zurbanizowane. W najmniejszym stopniu inwestycja koliduje z terenami określonymi jako wody/nieużytki.

Wszystkie warianty obejmują opisany w sentencji decyzji zakres prac realizacyjnych. Różnice między nimi dotyczą jedynie różnych rozwiązań zakresu i sposobu prowadzonych prac na niektórych obiektach inżynieryjnych (m.in.: przepustach, mostach, wiaduktach). Wszystkie analizowane warianty przedmiotowej inwestycji w znacznym stopniu nakładają się na istniejący ślad linii kolejowej C-E 30 (277). W każdym z wariantów powierzchnia wycinki będzie tożsama, z uwagi na taką samą zajętość terenu. We wszystkich wariantach możliwe będzie osiągnięcie prędkości maksymalnych dla pociągów pasażerskich – 120 km/h, lekkich pociągów towarowych – 120 km/h i dla pociągów towarowych – 100 km/h oraz zwiększenie maksymalnego dopuszczalnego nacisku osiowego.

Analizując przewidywane oddziaływania poszczególnych wariantów na środowisko oraz porównując oddziaływania analizowanych wariantów na poszczególne elementy środowiska stwierdzić można, że z uwagi na zakres wariantów inwestycji ograniczony do zakresu i sposobu prowadzenia prac na obiektach inżynieryjnych, w większości aspektów środowiskowych (tj. rośliny, zwierzęta, grzyby, siedliska przyrodnicze, formy ochrony przyrody, korytarze ekologiczne, wodę, powietrze, powierzchnię ziemi i glebę, krajobraz, klimat akustyczny, dziedzictwo historyczne i kulturowe, pole elektromagnetyczne, a także ludzi i dobra materialne) oddziaływanie poszczególnych wariantów będzie podobne.

Jak wykazują autorzy *Raportu*, analiza oddziaływania wariantów na środowisko wskazuje wariant WI i WII (wariant rekomendowany do realizacji) jako warianty najkorzystniejsze do realizacji z długofalowego punktu widzenia ochrony przyrody, głównie z uwagi na polepszenie możliwości migracji zwierząt i mniejszą ingerencję prac konserwacyjnych czy naprawczych w kolejnych latach. Wariant WI i WII obejmie budowę 3 nowych przepustów pełniących funkcję przejść dla płazów.

Warianty WI, WII, WIII i WIV są jednakowo oddziaływującymi na środowisko akustyczne i obiekty podlegające ochronie akustycznej zlokalizowane w najbliższym sąsiedztwie modernizowanej linii. W związku z powyższym nie wskazano wariantu inwestycyjnego, szczególnie preferowanego do realizacji z punktu widzenia najmniejszego stopnia akustycznego oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia.

Jak wynika z analizy *Raportu* realizacja rekomendowanego wariantu WII będzie optymalna, zarówno w zakresie wpływu na środowisko, jak i ze względów ekonomicznych i społecznych. Planowane rozwiązania techniczne, zabezpieczenia oraz zaproponowany w *Raporcie* monitoring, nadzór i zalecenia, mają na celu zagwarantować spełnienie wszelkich wymagań z zakresu ochrony środowiska.

O podjętych czynnościach w sprawie oraz o przedłożeniu przez Wnioskodawcę ww. *Aneksu nr 4 do Raportu* Regionalny Dyrektor poinformował strony obwieszczeniem z dnia 6 maja 2024 r., znak: WOOS.420.32.2021.BZ.28.

W związku z otrzymanym ww. pismem z dnia 26 kwietnia 2024 r., przedkładającym jedynie częściowe uzupełnienie braków merytorycznych i wyjaśnień do dokumentacji, o które Regionalny Dyrektor wezwał Wnioskodawcę, pismem z dnia 16 maja 2024 r., znak: WOOS.420.32.BZ.29, Regionalny Dyrektor wniósł o jednoznaczne wskazanie terminu uzupełnienia dokumentacji w zakresie oddziaływań skumulowanych. W odpowiedzi Wnioskodawca pismem z dnia 29 maja 2024 r. poinformował o planowanym terminie złożenia uzupełnienia, tj. do dnia 28 czerwca 2024 r.

W dniu 12 czerwca 2024 r., w odpowiedzi na ww. wezwanie znak: WOOS.420.32.2021.BZ.23, wpłynęło opracowanie pt.: „*Suplement do Raportu – Analiza oddziaływań skumulowanych*”, w nawiązaniu do Raportów o oddziaływaniu przedsięwzięć na środowisko dla inwestycji pn.:

1. Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny, odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny, zwany dalej odcinek 3 CPK,
2. Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny, odcinek Kępno – Czernica Wrocławska”, zwany dalej odcinek 4 CPK

[Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty SP. z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 13 czerwca 2024 r.], zwany dalej *Suplement*.

W dniu 5 lipca 2024 r. wpłynęło pismo radców prawnych z SWK Legal Sebzda-Zaluska Wójcik Kamińska z siedzibą we Wrocławiu, informujące o ustaniu stosunku pełnomocnictwa udzielonego w dniu 6 listopada 2023 r. przez Gminę Siechnice – do reprezentowania Gminy w sprawach dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia oraz prośba o uwzględnienie zmian w reprezentacji w toku dalszego procedowania sprawy i doręczanie korespondencji w sprawie bezpośrednio na adres Gminy Siechnice.

Ponieważ przedłożony *Suplement* w ocenie Regionalnego Dyrektora nadal nie zawierał pełnej analizy i oceny oddziaływań skumulowanych, a zatem nie czynił zadość ww. wezwaniu znak: WOOS.420.32.2021.BZ.23, Regionalny Dyrektor ponownie wezwał Wnioskodawcę (pismo z dnia 9 lipca 2024 r., znak: WOOS.420.32.2021.BZ.30) do uzupełnienia *Raportu* m.in. w zakresie skumulowanego oddziaływania akustycznego, skumulowanego oddziaływania na środowisko przyrodnicze (w szczególności dotyczącego wycinki drzew i krzewów, funkcjonalności przejść dla zwierząt oraz odniesienia się do celów działań ochronnych dla obszarów Natura 2000).

Wnioskodawca, pismem z dnia 30 lipca 2024 r. w nawiązaniu do ww. wezwania znak: WOOS.420.32.2021.BZ.30, zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu złożenia uzupełnienia do *Raportu* w zakresie oddziaływań skumulowanych do dnia 9 sierpnia 2024 r.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2024 r. Wnioskodawca przedłożył kolejne uzupełnienie do *Raportu*, uzupełnione w zakresie kwestii wskazanych w ww. wezwaniu znak: WOOS.42032.2021.BZ.30, tj. „*Suplement do Raportu – oddziaływanie skumulowane*” [Konsorcjum: SYSTRA S.A, Biuro Projektowo-konsultingowe BPK Mosty Sp.z o.o., Ansee Consulting Michał Jaśkiewicz, Wrocław, 30 lipca 2024 r.] wraz z załącznikami:

- Załącznik nr 2 – przedstawiający zasięg skumulowanego oddziaływania w zakresie emisji hałasu z planowanymi do realizacji inwestycji CPK i linii kolejowej 277 wraz z projektowanymi zabezpieczeniami akustycznymi dla horyzontu 2030,
- Załącznik nr 3 – przedstawiający zasięg skumulowanego oddziaływania w zakresie emisji hałasu z planowanymi do realizacji inwestycji CPK i linii kolejowej 277 wraz z projektowanymi zabezpieczeniami akustycznymi dla horyzontu 2050,

zwany dalej *Suplementem do Raportu – Analiza oddziaływań skumulowanych*.

Jak wynika z wyjaśnień Wnioskodawcy oddziaływanie skumulowane przedstawione w *Suplemencie do Raportu – Analiza oddziaływań skumulowanych* odnosi się do wyników analizy skumulowanego oddziaływania wykonanej w oparciu i na podstawie danych oraz analiz oddziaływania zawartych w raportach o oddziaływaniu na środowisko ww. inwestycji CPK. Wnioskodawca dokonał oceny skumulowanego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia z ww. inwestycjami na podstawie m.in. zapisów raportów oceniających oddziaływania od inwestycji CPK dla wariantów realizacyjnych.

Jak wynika z treści ww. opracowania:

- odcinki planowanych linii kolejowych CPK i modernizowanej linii kolejowej 277, na których wskazano w raportach CPK możliwość oddziaływania skumulowanego stanowi:
  - 1% długości odcinka 3 CPK,
  - 33,5% długości odcinka 4 CPK,

- 8,48 % dla całego zamierzenia inwestycyjnego CPK;
- na zasadniczym odcinku zbliżenia się obu inwestycji jako działanie minimalizujące autorzy raportu dla odcinka 4 CPK zakwalifikowali lokalizację w bliskości linii kolejowej 277, ze względu na: „zlokalizowanie tych dwóch linii w jednym korytarzu należy rozpatrywać jako rozwiązanie korzystniejsze, niż w sytuacji, gdyby te inwestycje były od siebie oddzielone i osobno zajmowały szerszy pas terenu” i brak fragmentacji siedlisk cennych środowiskowo;
- w analizie oddziaływania skumulowanego w ramach realizacji CPK zaproponowano urządzenia minimalizujące to oddziaływanie, m.in. ekrany akustyczne;
- zaznaczenia wartym jest fakt, że linia kolejowa 277 jest linią istniejącą od ponad 100 lat, a planowana modernizacja odbywa się po śladzie istniejącym linii, co jest samo w sobie działaniem minimalizującym wpływ na środowisko, natomiast oddziaływanie skumulowane powodowane przez nowoprojektowaną linię kolejową CPK minimalizowane będzie przez CPK Sp. z o.o., w tym efekt barierowy ze względu na faunę minimalizowany będzie działaniami zawartymi w ramach realizacji linii kolejowej CPK, m.in. poprzez przejścia dla zwierząt skoordynowane lokalizacyjnie z przejściami dla zwierząt na linii kolejowej 277;
- wartym podkreślenia jest skoordynowanie działań minimalizujących dla obu inwestycji, w tym przejść stanowiących przejścia ekologiczne na zidentyfikowanych szlakach migracyjnych;
- nie przewiduje się ponadto oddziaływania skumulowanego w fazie realizacji linii kolejowej 277, gdyż realizacja jej modernizacji będzie poprzedzać realizację linii kolejowej CPK.

Analiza oddziaływania skumulowanego mogącego wystąpić w przypadku zrealizowania inwestycji CPK na poszczególne komponenty środowiska została przedstawiona w dalszej części uzasadnienia niniejszej decyzji

Regionalny Dyrektor pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.31, zwrócił się do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie o zaopiniowanie całości przedmiotowego przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 6a ust. 1 ustawy ooś).

Obwieszczeniem z dnia 4 września 2024 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.32, Regionalny Dyrektor poinformował strony postępowania m.in. o ww. uzupełnieniu dokumentacji, o wystąpieniu do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie o opinię w sprawie .

W dniu 19 września 2024 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu wpłynęło postanowienie z dnia 19 września 2024 r. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie znak: ZNS.9022.15.2024.IJ, opiniujące pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych z następującymi zastrzeżeniami:

- „1. Realizacja i eksploatacja analizowanego przedsięwzięcia winna odbywać się w sposób zapewniający utrzymanie poziomów substancji oddziałujących na środowisko gruntowo-wodne, powietrze atmosferyczne, gospodarkę wodno-ściekową i odpadową, poniżej dopuszczalnych dla nich wartości – dotyczy to zarówno emisji gazów i substancji szkodliwych do środowiska, jak również w szczególności emisji hałasu i drgań, zakłóceń elektrycznych i promieniowania do środowiska.
2. Inwestor powinien przestrzegać wszelkich obowiązków i zasad postępowania z odpadami, określonych w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.) oraz uzyskać stosowne opinie i pozwolenia wynikające z obowiązujących przepisów prawnych – zarówno na etapie budowy jak i eksploatacji omawianego przedsięwzięcia. Zwracam uwagę, że odpady niebezpieczne, pochodzące z planowanych robót rozbiórkowych i demontażowych, takie jak podkłady kolejowe, tłuczeń torowy, zanieczyszczona ziemia itp. należy zabezpieczyć w miejscu składowania przed działaniem opadów atmosferycznych celem wyeliminowania przedostawania się substancji toksycznych do ziemi i wód podziemnych.

3. *Gospodarka wodno-ściekowa, na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji, winna odbywać się zgodnie z obowiązującymi przepisami:*
4. *Ścieki deszczowe przed wprowadzeniem do istniejącego i projektowanego systemu odprowadzania wód deszczowych powinny być w odpowiedni sposób oczyszczone z substancji ropopochodnych oraz innych, mogących wystąpić w obrębie przedsięwzięcia, zanieczyszczeń.*
5. *Zdaniem Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie Inwestycja winna być realizowana w oparciu o rekomendowany w Raporcie wariant (WII), który uznano jako wariant najkorzystniejszy dla środowiska, od pozostałych analizowanych w opracowaniu.*
6. *Wszelkie prace związane z demontażem, rozbiórką oraz prace budowlane, mogące doprowadzić do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu na sąsiednich terenach zabudowy mieszkaniowej i innych wymagających ochrony akustycznej winny być prowadzone porą dzienną tj. w godzinach od 6<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup>.*
7. *W trakcie eksploatacji rozpatrywanej inwestycji, należy wykonać pomiary kontrolne emisji substancji zanieczyszczających powietrze i poziomu hałasu, składu ścieków oraz podejmować stosowne działania w przypadku stwierdzenia przekroczeń dopuszczalnych parametrów.*
8. *Realizacja i funkcjonowanie projektowanego przedsięwzięcia nie może powodować przekroczenia standardów jakości środowiska poza terenem, do którego Inwestor posiada tytuł prawny – art. 144 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54 ze zm.).”*

Ponadto po analizie przedłożonej dokumentacji Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oławie podtrzymał w całości propozycję zawartą w punkcie 14.3. Raportu (strona 317 opracowania) o konieczności przeprowadzenia analizy porealizacyjnej przedmiotowego przedsięwzięcia, dotyczącej hałasu, celem określenia rzeczywistego oddziaływania linii kolejowej (nr 277) na klimat akustyczny terenów wymagających ochrony akustycznej.

Warunki wyrażone w ww. piśmie organu współdziałającego uwzględniono w sentencji niniejszej decyzji. Regionalny Dyrektor nie uwzględnił warunków sformułowanych zbyt ogólnie i nieprecyzyjnie, jednoznacznie wynikających z przepisów prawa, jednocześnie część wskazanych warunków doprecyzował i uszczegółowił, tak aby były mierzalne i weryfikowalne.

Działając na podstawie art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy ooś, Regionalny Dyrektor, w drodze obwieszczenia z dnia 24 września 2024 r., znak: OOŚ.420.32.2021.BZ.33, poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa. Ww. obwieszczenie zostało upublicznione w dniach od 27 września 2024 r. do 29 października 2024 r. włącznie, tj.: na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska we Wrocławiu, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej RDOŚ ([www.wroclaw.rdos.gov.pl](http://www.wroclaw.rdos.gov.pl)), w sposób zwyczajowy przyjęty w: Urzędzie Miejskim Wrocławia (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Miasta i Gminy Jelcz-Laskowice (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Gminy Czernica (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędzie Miejskim Siechnice (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP), Urzędu Gminy Oława (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu), Urzędu Gminy Lubsza (poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń urzędu oraz zamieszczenie na stronie internetowej BIP). Ponadto, z uwagi na skalę i charakter inwestycji, ww. obwieszczenie zostało upublicznione w dniu 27 września 2024 r. w prasie, tj. w Gazecie Wyborczej.

Każdy mógł składać uwagi i wnioski w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez elektroniczną skrzynkę podawczą tutejszego organu bez konieczności opatrywania ich kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W obwieszczeniu Regionalny Dyrektor poinformował m.in. o możliwości zapoznania się z *Raportem*, uzupełnieniami do *Raportu* (*Aneks nr 1, Aneks nr 2, Aneks nr 3, Aneks nr 4*) i całą dokumentacją sprawy oraz wskazał sposób i miejsce składania uwag i wniosków w terminie 30 dni: od dnia 30 września 2024 r. do dnia 29 października 2024 r. włącznie.

O powyższym Regionalny Dyrektor zawiadomił strony postępowania obwieszczeniem z dnia 24 września 2024 r., znak: WOOŚ.420.32.2021.BZ.34.

W przewidzianym na udział społeczeństwa 30-dniowym terminie, o którym mowa powyżej wpłynęły uwagi i wnioski jedenastu mieszkańców Radwanic reprezentowanych przez panią Jolantę Olczak Radną Rady Miejskiej, złożone w dniu 29 października 2024 r.

Wniesione uwagi dotyczyły głównie inwestycji planowanej do realizacji przez CPK Sp. z o.o. w sąsiedztwie linii kolejowej nr 277, polegającej na budowie linii 86 Kolei Dużych Prędkości do CPK, jej wpływu na środowisko przyrodnicze, powiązania z planowaną przez PKP PLK S.A. modernizacją konwencjonalnej linii C-E 30 i konieczności przeprowadzenia skumulowanego oddziaływania obu projektów. Wnosząca zarzuciła również nierzetelność, wątpliwość i nieścisłości dokumentacji środowiskowej, w tym brak rzetelnej analizy wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, brak określenia wpływu na powietrze atmosferyczne na etapie realizacji przedsięwzięcia oraz brak starannego określenia wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny.

Do wniesionych uwag Regionalny Dyrektor odnosi się w dalszej części niniejszego uzasadnienia.

Regionalny Dyrektor przeprowadził dokładną analizę złożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji, także w kontekście uwag złożonych w toku postępowania. Regionalny Dyrektor stwierdza, że treść przedłożonego *Raportu* wraz z jego uzupełnieniami jest zgodna z art. 66 *ustawy ooś*, a zawarte w niej warunki realizacji przedsięwzięcia oraz projektowane rozwiązania chroniące środowisko zostały zaproponowane racjonalnie i adekwatnie do charakteru oraz skali oddziaływania inwestycji na środowisko. Regionalny Dyrektor w celu zminimalizowania wpływu rozpatrywanego przedsięwzięcia na środowisko wziął pod uwagę i w pełnym zakresie uwzględnił uwarunkowania oraz ustalenia zawarte w *Raporcie* wraz z jego uzupełnieniami i na ich podstawie zdefiniował warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji oraz wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 *ust. 1 ustawy ooś*.

Regionalny Dyrektor ustalił i zważył, co następuje.

Przedsięwzięcie polega na wykonaniu prac modernizacyjnych na istniejącym odcinku linii kolejowej C-E 30 (277) wraz z dostosowaniem infrastruktury towarzyszącej, zlokalizowanym w całości na terenie województwa dolnośląskiego, na terenie gmin: Siechnice, Czernica, Jelcz-Laskowice, Oława oraz miasta Wrocław. Linia kolejowa nr 277 na rozpatrywanym odcinku przebiega przez następujące miejscowości: Biskupice Oławskie, Minkowice Oławskie, Kopalina, Jelcz-Laskowice, Miłoszyce, Czernica, Kotowice, Siechnice. Celem przedsięwzięcia jest poprawa działania infrastruktury kolejowej oraz zwiększenie przepustowości linii kolejowej. Dzięki planowanej modernizacji możliwe będzie osiągnięcie prędkości maksymalnych dla pojazdów pasażerskich – 120 km/h i dla pociągów towarowych – 100 km/h oraz zwiększenie maksymalnego dopuszczalnego nacisku osiowego. Poprawa przepustowości i dostępności linii kolejowej może być czynnikiem determinującym zwiększenie dynamiki rozwoju pobliskich miejscowości i gmin.

W ramach inwestycji przewiduje się:

- dostosowanie infrastruktury kolejowej do rzeczywistych potrzeb przewoźników i kontrahentów oraz do prognozowanych kierunków rozwoju, w tym uwzględnienie komponentu kolejowego do CPK,
- podwyższenie prędkości handlowej i podniesienie maksymalnego dopuszczalnego nacisku osiowego,
- poprawę punktualności realizowanych połączeń przewozów pasażerskich i towarowych,
- osiągnięcie parametrów eksploatacyjnych wymaganych dla wyznaczonych kodów ruchu według TSI: P4-F2,
- skrócenie czasu dowozu/odwozu ładunków do/od odbiorców/nadawców oraz zapewnienie punktualności realizowanych połączeń całopociągowych,
- poprawę przepustowości linii i stacji, skomunikowania z rozbudowaną siecią dróg,
- zwiększenie dostępności transportu kolejowego,
- poprawę komfortu jazdy i obsługi pasażerów,

- wyposażenie linii kolejowej w nowoczesne systemy informacji podróżnych i monitoring,
- poprawę bezpieczeństwa ruchu kolejowego i przewożonych ładunków,
- racjonalizację kosztów eksploatacji i utrzymania zarządzanej infrastruktury poprzez zastosowanie elementów o wysokiej trwałości i niezawodności oraz likwidację zbędnej infrastruktury,
- ograniczenie dewastacji infrastruktury kolejowej na przedmiotowych stacjach,
- zapewnienie interoperacyjności kolei i umożliwienie niedyskryminującego dostępu do polskiej infrastruktury kolejowej operatorom z innych krajów,
- zmianę organizacji pracy połączonych stacji pracujących w jednym układzie sterowania LCS przy zachowaniu możliwości lokalnej obsługi wybranych rejonów stacji,
- zwiększenie bezpieczeństwa na przejazdach kolejowo-drogowych poprzez ich likwidację lub zastosowanie nowoczesnych rozwiązań technicznych,
- zwiększenie bezpieczeństwa ruchu kolejowo-drogowego poprzez budowę (w uzasadnionych przypadkach) skrzyżowań dwupoziomowych,
- przebudowę układu dróg dojazdowych i technologicznych wraz z zabezpieczeniem przejazdów w poziomie szyn i dostosowanie ich do nowych sposobów obsługi ruchu,
- optymalizację nakładów inwestycyjnych i kosztów utrzymania,
- poprawę funkcjonowania elementów infrastruktury kolejowej związaną z poprawą niezawodności zasilania urządzeń, oświetlenia głowic rozjazdowych oraz terenów rozrządowych i przeładunkowych, zmniejszenie wpływu opadów śniegu na funkcjonowanie rozjazdów, wzrost bezpieczeństwa na przejazdach kolejowych,
- zapewnienie odpowiedniej odporności infrastruktury objętej projektem na obecne i prognozowane zmiany klimatu,
- dostosowanie istniejącego uzbrojenia terenu do nowej infrastruktury kolejowej,
- usprawnienie odwodnienia projektowanej infrastruktury kolejowej w celu jej poprawnego funkcjonowania.

Prace torowe będą wykonywane od km około 53+240 do km około 85+576 linii kolejowej nr 277. Powyżej km 85+576 linii kolejowej nr 277 będą wykonywane dodatkowe prace torowe związane z dostosowaniem infrastruktury istniejącej. Prace dodatkowe planowane są w linii nr 132. Z uwagi na zwiększenie szybkości maksymalnej pociągów na linii nr 277 z 60 km/h do 100 km/h oraz ze względu na wiadukt w km 84+623, wymagana będzie zmiana geometrii włączenia końca linii nr 277 w linię nr 132, przebudowa konstrukcji na linii kolejowej 132 od km około 172+000 do km około 172+350 oraz wymiana konstrukcji od km około 173+000 do km około 173+850. Ponadto na odcinku linii 132 będą prowadzone prace polegające na regulacji sieci trakcyjnej oraz urządzeń sterowania ruchem kolejowym (SRK).

W *Raporcie* dokonano szczegółowego opisu planowanego przedsięwzięcia (planowany zakres prac został przedstawiony w „Załączniku nr 1 Charakterystyka przedsięwzięcia”, stanowiącym integralną część niniejszej decyzji), identyfikacji i charakterystyki elementów środowiska, obszarów i obiektów objętych ochroną oraz dóbr kultury występujących w rejonie inwestycji – w zasięgu jej potencjalnego oddziaływania, a następnie przeprowadzono prognozowanie oraz ocenę potencjalnego wpływu projektowanej inwestycji na zidentyfikowane elementy środowiska, mianowicie na: klimat akustyczny, wody powierzchniowe i podziemne, generowanie odpadów, powierzchnię ziemi, w tym rzeźbę terenu i gleby, krajobraz (w tym krajobraz kulturowy), szatę roślinną i zwierzęta, formy ochrony przyrody, w tym obszary Natura 2000, powietrze, środowisko kulturowe, klimat, ludzi. Przedstawiono niezbędne działania minimalizujące negatywne oddziaływania.

Z uwagi na charakter przedsięwzięcia w *Raporcie* odniesiono się również do:

- dokumentów strategicznych na poziomie międzynarodowym, w tym:
  - *Przekształcamy nasz świat: Agenda ONZ 2030 na rzecz zrównoważonego rozwoju*, której celem jest m.in. budowa stabilnej infrastruktury, promowanie zrównoważonego uprzemysłowienia, wspieranie innowacyjności oraz podjęcie pilnie działań w celu przeciwdziałania zmianom klimatu i ich skutkom. Postęp w ograniczaniu emisji

- dwutlenku węgla wymaga zmian w sektorze energetycznym i sektorze transportu, dlatego pod tym względem ważne są inwestycje w infrastrukturę kolejową;
- *Strategia na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu „Europa 2020”*. Przedmiotowa inwestycja przyczyni się do osiągnięcia celów Strategii na rzecz inteligentnego i zrównoważonego rozwoju sprzyjającego włączeniu społecznemu. Projekt wpisuje się w cele strategii poprzez: zapewnienie interoperacyjności kolei i umożliwienie niedyskryminującego dostępu do polskiej infrastruktury kolejowej operatorom z innych krajów oraz zmniejszenie negatywnego oddziaływania transportu na środowisko;
  - *Biała Księga Transportu pn. „Plan utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu – dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i oszczędnego zasobowo systemu transportu”*. Przedmiotowa inwestycja, w myśl strategii: „Plan utworzenia jednolitego europejskiego obszaru transportu – dążenie do osiągnięcia konkurencyjnego i oszczędnego zasobowo systemu transportu” przyczyni się przede wszystkim do: zmniejszenia emisji CO<sub>2</sub> w skutek lepszego wykorzystania bardziej energooszczędnych środków transportu (pociąg). Projekt umożliwi także lepszą komunikację Wrocławia z miejscowościami znajdującymi się na trasie przedmiotowej linii kolejowej oraz w jej pobliżu, w gminach Siechnice, Oława, Czernica, Jelcz-Laskowice oraz miasta Wrocław;
  - dokumentów strategicznych na poziomie krajowym, w tym:
    - *Koncepcji Przestrzennego Zagospodarowania Kraju 2030*, której m.in. celem i kluczowym elementem polityki transportowej w zakresie kolei będzie rewitalizacja i modernizacja poszczególnych linii kolejowych na znacznej części obszaru kraju oraz poprawa dostępności polskich miast poprzez modernizację i rozwój sieci kolei o wysokim standardzie. Stąd też do 2030 roku strategicznym zadaniem będzie wzmocnienie roli transportu kolejowego poprzez inwestycje, zmiany organizacyjne i technologiczne, których celem będzie znaczne skrócenie czasów przejazdu i podniesienie standardu usług przewozów pasażerskich. Oceniany projekt wpisuje się w założenia polityki zagospodarowania przestrzennego zawartej w *Koncepcji*;
    - *Strategia Rozwoju Kraju 2020 oraz Długookresowa Strategia Rozwoju Kraju – Polska 2030*, która w ramach infrastruktury kolejowej, oprócz modernizacji głównych linii, wskazuje na realizację projektów infrastruktury uzupełniającej (w tym dworców kolejowych) oraz kompleksową modernizację lub wymianę taboru kolejowego. Inwestycjom w sieć infrastruktury kolejowej towarzyszyć będzie rozwój kolejowych przewozów pasażerskich, a także przewozów towarowych, szczególnie w najbardziej perspektywicznych segmentach rynku. Zgodnie z *Długookresową Strategią Rozwoju Kraju – Polska 2030* przedmiotowe przedsięwzięcie wpisuje się w jej cele strategiczne;
    - *Master Plan dla Transportu Kolejowego w Polsce do 2030 roku*. Przedmiotowe przedsięwzięcie wpisuje się w cele inwestycji infrastrukturalnych tego dokumentu, takie jak m.in.: usprawnienie przewozów pasażerów i ładunków w korytarzach transeuropejskiej sieci transportowej (TEN-T); wzrost efektywności systemu kolejowego, w wyniku jego przebudowy (w tym powstrzymanie degradacji infrastruktury); poprawa standardów obsługi pasażerów na dworcach, stacjach i przystankach osobowych, w tym dostosowanie dla potrzeb osób z ograniczoną zdolnością poruszania się; umożliwienie jak najszerzego wykorzystania istniejącej infrastruktury kolejowej. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się w przewidziane w *Master Planie* działania inwestycyjne zakładające modernizację istniejącej infrastruktury kolejowej oraz zapewnienie konkurencyjności kolei w relacji do innych gałęzi transportu w najbardziej rozwojowych segmentach rynku.
    - *Strategia Zrównoważonego Rozwoju Transportu do 2030 roku*, której głównym celem jest zwiększenie dostępności transportowej oraz poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu i efektywności sektora transportowego, przez tworzenie spójnego, zrównoważonego, innowacyjnego i przyjaznego użytkownikowi systemu transportowego w wymiarze krajowym, europejskim i globalnym. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się we wszystkie kierunki interwencyjne, dotyczące sektora transportu kolejowego: budowa zintegrowanej, wzajemnie powiązanej sieci transportowej służącej konkurencyjnej

gospodarce; poprawa sposobu organizacji i zarządzania systemem transportowym; zmiany w zbiorowej i indywidualnej mobilności; poprawa bezpieczeństwa uczestników ruchu oraz przewożonych towarów; ograniczenie negatywnego wpływu transportu na środowisko; poprawa efektywności wykorzystania publicznych środków na przedsięwzięcia transportowe;

- *Polityka Transportowa Państwa na lata 2006 – 2025* – oceniany projekt przyczynia się do realizacji takich celów i priorytetów, jak poprawa jakości i konkurencyjności transportu publicznego w regionach, poprawa bezpieczeństwa w transporcie, poprawa dostępności obszarów;
- *Krajowy Program Kolejowy do 2023 roku oraz jego aktualizacja z roku 2019*. Przedmiotowe przedsięwzięcie ujęte zostało w KPK na liście projektów podstawowych rezerwowych CEF i POLiŚ finansowanych z Funduszu Spójności. Transport ma dążyć do ograniczania zużycia energii i lepiej korzystać z infrastruktury, ograniczając negatywny wpływ na środowisko.
- dokumentów strategicznych na poziomie regionalnym, w tym:
  - *Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego (czerwiec 2020 r.)*. Dokument został przyjęty uchwałą nr XIX/482/20 Sejmiku Województwa Dolnośląskiego z dnia 16 czerwca 2020 r. (Dz. U. Woj. Dolno z 2020 r., poz. 4036). Jednym z celów polityki przestrzennej woj. dolnośląskiego jest dobra dostępność transportowa i sprawne systemy infrastruktury transportowej – cel nr 4, dla którego został przypisany kierunek działania: zwiększenie dostępności zewnętrznej w ramach sieci TEN-T. Przedmiotowa inwestycja wpisuje się w cele *Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Dolnośląskiego* i jest wymieniona w dokumencie, jako modernizacja linii kolejowej CE30 odc. Wrocław Brochów – Jelcz – Opole Groszowice wraz z dobudową drugiego toru na odc. Siechnice – Czernica.
  - *Strategia Rozwoju Województwa Dolnośląskiego 2020* – inwestycja wpisuje się w cel strategiczny strategii (nr 5), tj. Wzmocnienie Przestrzennej Spójności Regionu, w którym wyodrębniono cel operacyjny (nr 5.1): rozwój regionalnej sieci transportowej oraz grupę zadań strategicznych (nr 5.1.2): Modernizacja i rozbudowa linii kolejowych na terenie województwa, ze szczególnym uwzględnieniem rozwoju linii kolejowych łączących główne ośrodki regionu oraz przejmowania i uruchamiania nieczynnych linii obsługujących ośrodki miejskie, główne obszary turystyczne i obszary wydobywania surowców mineralnych.
  - *Strategia Rozwoju Powiatu Wrocławskiego do 2020 roku* – dokument wskazuje na rozwój inwestycji mieszkaniowych czy rosnącą mobilność zawodową mieszkańców powiatu, które będą decydować o wzroście znaczenia formy komunikacji w postaci sieci kolejowych. W związku z powyższym, w najbliższych latach kluczowym rozwiązaniem może okazać się podjęcie działań na rzecz rozbudowy sieci aglomeracyjnej, jako alternatywy w systemie transportu zbiorowego na linii powiat wrocławski – miasto Wrocław.

Analizując oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze należy wskazać, iż zarówno jego realizacja, eksploatacja, jak i ewentualna likwidacja stanowią źródło oddziaływania na stan i funkcjonowanie biotycznych komponentów środowiska przyrodniczego w rejonie lokalizacji planowanego zamierzenia.

Przedsięwzięcie realizowane będzie częściowo w granicach obszarów Natura 2000, tj.: obszaru specjalnej ochrony ptaków Grądy Odrzańskie (PLB020002) [w km linii kolejowej 73+100 – 74+800, 75+500 – 82+500], specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry (PLH020017) [w km linii kolejowej 76+700 – 82+600] oraz w bezpośrednim sąsiedztwie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Barucickie (PLH160016) [w km linii kolejowej 53+250]. Ponadto na odcinkach linii kolejowej w kilometrach: 76+900 do 77+100, 77+950 do 79+100 inwestycja realizowana będzie w granicach użytku ekologicznego „Jezioro Panieńskie”, a na odcinku linii w kilometrach około 78+550 do 78+880 – w bezpośrednim sąsiedztwie użytku ekologicznego „Jezioro Dziewicze”. Przedmiotowe przedsięwzięcie zlokalizowane jest głównie w obrębie terenów leśnych oraz na przebiegu głównych korytarzy ekologicznych: Las Lubszański KPdC-12B, Dolina Środkowej Odry KPdC-19A. Ponadto

przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega nad ciekami wodnymi, w tym m.in. rzekami: Odra, Oława i Zielona.

Jak wspomniano, planowane przedsięwzięcie częściowo przebiega w granicach użytku ekologicznego „Jezioro Panieńskie”. W obrębie tego użytku, zgodnie z § 4 ust. 1 *Uchwały Nr XLVII/418/21 Rady Miejskiej w Siechnicach z dnia 18 listopada 2021 r. w sprawie utworzenia użytków ekologicznych „Jezioro Panieńskie” i „Jezioro Dziewicze”* (Dz. Urz. Woj. Doln. poz. 5432), obowiązują zakazy, m.in. niszczenia, uszkodzenia lub przekształcania obiektu lub obszaru, jednakże zgodnie z art. 45 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy oraz § 2 ust. 2 pkt 2 ww. *uchwały* zakazy nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego w przypadku braku rozwiązań alternatywnych, po uzgodnieniu z organem ustanawiającym daną formę ochrony przyrody. Zatem przedmiotowe przedsięwzięcie – zgodnie z obowiązującym przepisami – podlega uzgodnieniu z Radą Miejską w Siechnicach. Przedmiotowe uzgodnienie należy uzyskać przed rozpoczęciem prac budowlanych.

Jak wynika z przedłożonego *Raportu* i jego uzupełnień w zasięgu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia stwierdzono występowanie wymienionych w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 28 marca 2017 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry PLH020017* (Dz. U., poz. 975 ze zm.) jako przedmioty ochrony tego obszaru, siedlisk przyrodniczych, tj.: 3150 starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nympheion*, *Potamion*, 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), 91E0\* łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz siedlisk gatunków zwierząt, tj. 6179 modraszek nausitousa *Maculinea (Phengaris) nausithous*, 1308 mopek *Barbastella barbastellus*. Ponadto w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono występowanie siedlisk (miejsc gniazdowania i żerowania) gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony obszaru Natura 2000 Grądy Odrzańskie (PLB020002) wymienionych w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków* (Dz. Urz. Nr 25, poz. 133 ze zm.), w tym m.in. A234 dzięcioła zielonosiwego *Picus canus*, A238 dzięcioła średniego *Dendrocopos medius*, A321 muchołówki białoszyjej *Ficedula albicollis*. W strefie oddziaływania przedmiotowej linii kolejowej stwierdzono również gatunki zwierząt, które objęte są ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, m.in. jaszczurkę zwinkę *Lacerta agilis*, zaskrońca *Natrix natrix*, żabę moczarową *Rana arvalis*, żabę wodną *Pelophylax esculentus*, ropuchę szarą *Bufo bufo*, gąsiorka *Lanius collurio*, derkacza *Crex crex*, bobra europejskiego *Castor fiber*, karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus*, nocka rudego *Myotis daubentonii*, karlika malutkiego *Pipistrellus pipistrellus*.

W ramach realizacji inwestycji istnieje konieczność wycinki drzew i krzewów na powierzchni około 10,0 ha, a także powierzchni zadrzewionej stanowiącej tereny leśne w rozumieniu ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 530 ze zm.), na powierzchni około 3,9 ha. Ponadto do usunięcia przeznaczono około 3085 sztuk drzew rosnących poza terenami leśnymi. Zatem suma wszystkich powierzchni zadrzewionych i zakrzewionych, z których planowane jest usunięcie zieleni w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji wyniesie około 14,36 ha.

Przeprowadzając analizę oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w odniesieniu do przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry (PLH020017) uwzględniono przede wszystkim informacje wynikające z przedłożonego *Raportu* i jego uzupełnień oraz informacje, iż w miejscach realizacji przedsięwzięcia stwierdzono stanowiska przedmiotów ochrony oraz stanowiska objęte działaniami ochronnymi, wskazane w planie zadań ochronnych, ustanowionym *zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Opolu z dnia 17 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Grądy w Dolinie Odry PLH020017* (Dz. Urz. Woj. Dolno. poz. 2020 ze zm. i Dz. Urz. Woj. Opols. poz. 1134 ze zm.). W planie zadań ochronnych wskazano cele działań ochronnych oraz działania niezbędne dla przywrócenia lub utrzymania właściwego stanu ochrony poszczególnych przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.

Poniżej przedstawiono cele działań ochronnych określone w ww. planie zadań ochronnych wraz z odniesieniem do planowanej inwestycji.

| Lp. | Przedmiot ochrony                                                                                                                         | Parametr/<br>wskaźnik stanu<br>ochrony                                  | Cele działań<br>ochronnych                                                                                                                                                                                                                                         | Odniesienie do planowanej inwestycji                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.  | 3150<br>Starorzecza<br>i naturalne<br>eutroficzne<br>zbiorniki<br>wodne ze<br>zbiorowiskami<br>z<br><i>Nympheion</i> ,<br><i>Potamion</i> | Powierzchnia<br>siedliska                                               | Utrzymanie stabilnej<br>powierzchni 108 ha<br>siedliska z<br>uwzględnieniem<br>dynamiki<br>naturalnych<br>procesów.                                                                                                                                                | W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w starorzecze, nad którym przechodzi linia kolejowa. Ingerencja ta będzie obejmowała jedynie prace w obrębie obiektów kolejowych zlokalizowanych nad starorzeczem. Ewentualne negatywne oddziaływania nie będą więc rozciągnięte w czasie i ustąpią wraz z zakończeniem robót i nie wpłyną na powierzchnię siedliska. Ponadto prace będą prowadzone pod nadzorem botanika. Nie przewiduje się zatem istotnego wpływu na utrzymanie stabilnej powierzchni starorzeczy w obszarze. |
|     |                                                                                                                                           | Charakterystyczna<br>kombinacja<br>zbiorowisk<br>w obrębie<br>transektu | Utrzymanie oceny<br>FV na 50%<br>stanowisk poprzez<br>zachowanie typowej<br>różnorodności<br>zbiorowisk<br>roślinnych<br>charakterystycznych<br>regionalnie dla<br>siedliska na<br>wszystkich<br>przebadanych<br>naturalnych<br>zbiornikach wodnych<br>w obszarze. | Realizacja inwestycji nie wpłynie na zachowanie typowej różnorodności zbiorowisk roślinnych zbiorników wodnych. Prace wiążą się z ingerencją w jeden zbiornik (Jezioro Panieńskie) w miejscu już istniejącej linii kolejowej i nie zajmą na stałe charakterystycznych zbiorowisk roślinnych. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności zostaną odtworzone. Nie przewiduje się istotnego wpływu na charakterystyczne kombinacje zbiorowisk roślinnych w dłuższej perspektywie czasu.                                    |
|     |                                                                                                                                           | Gatunki<br>wskazujące na<br>degenerację<br>siedliska                    | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV na<br>50% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– zachowanie braku<br>gatunków obcych i<br>inwazyjnych<br>(dopuszcza się<br>obecność moczarki<br>kanadyjskiej <i>Elodea<br/>canadensis</i> ).                                      | W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w starorzecze, która nie będzie miała wpływu na rozprzestrzenianie gatunków obcych i inwazyjnych roślin. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności zostaną odtworzone. Nie przewiduje się wpływu inwestycji na rozprzestrzenianie gatunków wskazujących na degenerację siedliska.                                                                                                                                                        |
|     |                                                                                                                                           | Barwa wody                                                              | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV, na co<br>najmniej 50%<br>stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie słabo<br>zielonej, słabo<br>przeźroczystej,<br>brązowo-                                                                                               | Realizacja inwestycji może czasowo, na etapie robót, wpłynąć na barwę wody poprzez jej miejscowe zamulenie związane z naruszeniem osadów dennych, dotyczące miejsca robót w Jeziorze Panieńskim. Podczas robót nadzór środowiskowy będzie kontrolował zamulenie oraz ewentualną możliwość zanieczyszczenia wody. Prace będą prowadzone sprawnym sprzętem, zgodnie z najlepszą praktyką tego typu robót. Po zakończeniu robót zamulenie minie. Inwestycja nie wpłynie stale na barwę wody.                                                                      |

|                                               |                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|-----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                               | przeźroczystej barwy wody.                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| Konduktywność (przewodnictwo elektrolityczne) | Utrzymanie oceny wskaźnika na poziomie, co najmniej U1 zachowanie wartości poniżej 900 $\mu\text{S}/\text{cm}$ .                         | Realizacja inwestycji może czasowo, na etapie robót, wpłynąć na przewodnictwo elektrolityczne poprzez miejscowe i czasowe zanieczyszczenie związane raczej z naruszeniem osadów dennych, dotyczące miejsca robót w Jeziorze Panieńskim. Podczas robót nadzór środowiskowy będzie kontrolował wartości przewodnictwa elektrolitycznego i w razie konieczności czasowo wstrzymywał prace. Po wstrzymaniu/zakończeniu robót zamulenie minie i wzruszone osady z powrotem osiadą na dnie, co przywróci stan wody sprzed inwestycji. Prace będą prowadzone sprawnym sprzętem, zgodnie z najlepszą praktyką tego typu robót. Inwestycja nie wpłynie stale na wartości wskaźnika konduktywności, ponieważ nie wiąże się ze stałym dopływem zanieczyszczeń do wody. |
| Przeźroczystość wody                          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 50% stanowisk siedliska w obszarze – zachowanie widzialności krążka Secchiego do dna lub powyżej 2,5 m. | Realizacja inwestycji może czasowo, na etapie robót, wpłynąć na przeźroczystość wody poprzez miejscowe i czasowe zanieczyszczenie związane z naruszeniem osadów dennych, dotyczące miejsca robót w Jeziorze Panieńskim. Podczas robót nadzór środowiskowy będzie kontrolował przeźroczystość wody i w razie konieczności czasowo wstrzymywał prace. Po wstrzymaniu/zakończeniu robót zamulenie minie i wzruszone osady z powrotem osiadą na dnie, co przywróci stan wody sprzed inwestycji. Prace będą prowadzone sprawnym sprzętem, zgodnie z najlepszą praktyką tego typu robót. Inwestycja nie wpłynie stale na przeźroczystość wody w starorzeczu.                                                                                                      |
| Odczyn wody                                   | Utrzymanie dla wszystkich płatów siedliska oceny wskaźnika na poziomie, co najmniej U1 – zachowanie pH wody poniżej wartości 9,0.        | Realizacja inwestycji może czasowo, na etapie robót, wpłynąć na odczyn wody poprzez miejscowe i czasowe zanieczyszczenie związane raczej z naruszeniem osadów dennych, dotyczące miejsca robót w Jeziorze Panieńskim. Podczas robót nadzór środowiskowy będzie kontrolował wartości wskaźnika pH i w razie konieczności czasowo wstrzymywał prace. Po wstrzymaniu/zakończeniu robót zamulenie minie i wzruszone osady z powrotem osiadą na dnie, co przywróci stan wody sprzed inwestycji. Prace będą prowadzone sprawnym sprzętem, zgodnie z najlepszą praktyką tego typu robót. Inwestycja nie wpłynie stale na wartości wskaźnika pH, ponieważ nie wiąże się ze stałym dopływem zanieczyszczeń do wody.                                                  |

|    |                                                                                               |                                             |                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. |                                                                                               | Ogólny cel ochrony                          | Utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze na 50% płatów siedliska w obszarze.                                                         | Inwestycja wiąże się z czasową ingerencją w jedno starorzecze w miejscu istniejącej linii kolejowej. Realizacja inwestycji nie będzie miała wpływu na utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze. |
|    | 6120<br>Ciepolubne,<br>śródlądowe<br>murawy<br>napiaskowe<br>( <i>Koelerion<br/>glaucae</i> ) | Powierzchnia siedliska                      | Utrzymanie stabilnej powierzchni 16 ha siedliska z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                                                       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska w ostoi.                                           |
|    |                                                                                               | Gatunki charakterystyczne                   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie co najmniej 5 gatunków charakterystycznych i więcej.                                  | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na gatunki charakterystyczne siedliska.                                                |
|    |                                                                                               | Obce gatunki inwazyjne                      | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku obcych gatunków inwazyjnych.                                                    | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych w murawach.                                 |
|    |                                                                                               | Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków ekspansywnych lub ewentualnie występowanie pojedynczo jednego gatunku. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w murawach.                               |
|    |                                                                                               | Ekspansja krzewów i podrostu drzew          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie łącznego pokrycia na transekcie krzewów i podrostu drzew <1%.                         | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w murawach.                               |

|                                                                                                                     |                           |                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                     |                           | Struktura przestrzenna płatów siedliska                                                                                               | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie siedliska w mozaice z siedliskami muraw szczytlichowych lub bliźniczkowych.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na strukturę przestrzenną płatów siedliska. |
|                                                                                                                     |                           | Zachowanie strefy ekotonowej                                                                                                          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie siedliska w mozaice z innymi płatami muraw i łąk.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na zachowanie strefy ekotonowej muraw.      |
|                                                                                                                     |                           | Ogólny cel ochrony                                                                                                                    | Utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na stan zachowania siedliska w obszarze.    |
| 6430 Ziołorośla górskie ( <i>Adenostylion alliariae</i> ) i ziołorośla nadrzeczne ( <i>Convolvuletalia sepium</i> ) | Powierzchnia siedliska    | Utrzymanie stabilnej powierzchni 9 ha siedliska z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką. Ewentualne negatywne oddziaływania nie będą więc rozciągnięte w czasie i ustąpią wraz z zakończeniem robót. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności poza ostoją nie wpłyną na powierzchnie siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                        |
|                                                                                                                     | Gatunki charakterystyczne | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie co najmniej 4 gatunków charakterystycznych i więcej. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z planu zadań ochronnych, najbliższe płaty ziołorośli w granicach obszaru znajdują się na brzegach Odry, kilka kilometrów od inwestycji w górę rzeki, zatem płaty te nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności poza ostoją nie wpłyną na utrzymanie gatunków charakterystycznych siedliska w obszarze. |                                                                                                                                                                                        |

|                                     |                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków ekspansywnych lub ewentualnie występowanie na powierzchni mniejszej niż 10%. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z planu zadań ochronnych, najbliższe płaty ziołorośli w granicach obszaru znajdują się na brzegach Odry, kilka kilometrów od inwestycji w górę rzeki, zatem płaty te nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności poza ostoją nie wpłyną na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w płatach siedliska w obszarze. |
| Bogactwo gatunkowe                  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie, co najmniej powyżej 20 gatunków.                                                           | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z planu zadań ochronnych, najbliższe płaty ziołorośli w granicach obszaru znajdują się na brzegach Odry, kilka kilometrów od inwestycji w górę rzeki, zatem płaty te nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności poza ostoją nie wpłyną na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w płatach siedliska w obszarze. |
| Obce gatunki inwazyjne              | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku obcych gatunków inwazyjnych.                                                          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z planu zadań ochronnych, najbliższe płaty ziołorośli w granicach obszaru znajdują się na brzegach Odry, kilka kilometrów od inwestycji w górę rzeki, zatem płaty te nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane. Prace będą prowadzone pod nadzorem botanika, a ewentualne zniszczenia roślinności poza ostoją nie wpłyną na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych w płatach siedliska w obszarze.   |

|    |                                                |                                                           |                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----|------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                | Naturalność koryta rzeczno (brak regulacji)               | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku regulacji koryta rzeczno.                | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką poza granicami ostoi i nie wiąże się z dodatkowymi regulacjami koryta.                                                                                                                                                                                                |
|    |                                                | Naturalny kompleks siedlisk                               | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie w sąsiedztwie naturalnych kompleksów siedlisk. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Ingerencja ta będzie ograniczona do prac nad obiektami kolejowymi zlokalizowanymi nad rzeką poza granicami ostoi i nie wiąże się z dodatkową ingerencją w naturalne kompleksy siedlisk związane z ziołoroślami w obszarze.                                                                                                                                        |
|    |                                                | Ogólny cel ochrony                                        | Utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze na 70% płatów siedliska w obszarze.                  | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000, jednakże stwierdzono ziołorośla na brzegach Odry, poza granicami obszaru. W trakcie realizacji inwestycji przewiduje się ograniczoną czasowo ingerencję w koryto Odry i jej brzegi w miejscu istniejącej linii kolejowej. Zgodnie z informacjami pochodzącymi z planu zadań ochronnych najbliższe płaty ziołorośli w granicach obszaru znajdują się na brzegach Odry, kilka kilometrów od inwestycji w górę rzeki, zatem płaty te nie są ze sobą funkcjonalnie powiązane i realizacja inwestycji nie wpłynie na utrzymanie właściwego FV stanu ochrony siedliska przyrodniczego w obszarze. |
|    |                                                | Powierzchnia siedliska                                    | Utrzymanie stabilnej powierzchni 60 ha siedliska z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 4. | 6440 Łąki selernicowe ( <i>Cnidion dubii</i> ) | Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – powyżej 40% powierzchni zajętej przez siedlisko.          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
|    |                                                | Struktura przestrzenna płatów siedliska                   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku                                          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na strukturę przestrzenną płatów siedliska.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |

|                                     |                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                     | lub nieznacznej fragmentacji.                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                                            |
| Gatunki charakterystyczne           | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie 2 lub więcej gatunków charakterystycznych dla siedliska.                                         | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na gatunki charakterystyczne łąk obszaru.                       |
| Gatunki dominujące                  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków panujących lub status dominanta osiągają gatunki charakterystyczne dla siedliska. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na gatunki dominujące łąk obszaru.                              |
| Obce gatunki inwazyjne              | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku obcych gatunków inwazyjnych.                                                               | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych na łąkach obszaru.   |
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków ekspansywnych lub pojedynczych gatunków o łącznym udziale <10%.                   | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych na łąkach obszaru. |
| Ekspansja krzewów i podrośtu drzew  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku ekspansji lub pojedyncze wystąpienia.                                                      | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych na łąkach obszaru. |
| Cenne składniki flory               | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – kilka gatunków lub jeden lub dwa gatunki rosnące licznie (ponad 25%).                                       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na cenne składniki flory łąk obszaru.                           |

|    |                                                     |                                                           |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                   |
|----|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                     | Wojłok (martwa materia organiczna)                        | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 75% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku lub znikomej grubości warstwy martwej materii organicznej <0,5 cm.       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na grubość martwej materii organicznej łąk obszaru.    |
|    |                                                     | Zachowanie płatów lokalnie typowych                       | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie dużego udziału płatów lokalnie typowych i dobrze zachowanych na poziomie >40%. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na zachowanie płatów łąk lokalnie typowych w obszarze. |
|    |                                                     | Ogólny cel ochrony                                        | Zachowanie siedliska w obszarze Natura 2000 w nie pogorszonym stanie (co najmniej U1).                                                                          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na stan zachowania siedliska w obszarze.               |
| 5. | 6410<br>Zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion) | Powierzchnia siedliska                                    | Utrzymanie stabilnej powierzchni 247 ha siedliska z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                                               | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze.        |
|    |                                                     | Procent powierzchni zajętej przez siedlisko na transekcje | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – powyżej 40% powierzchni zajętej przez siedlisko.                                          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska w obszarze.        |
|    |                                                     | Struktura przestrzenna płatów siedliska                   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku lub nieznacznej fragmentacji.                                            | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na strukturę przestrzenną płatów siedliska.            |
|    |                                                     | Gatunki typowe                                            | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – występowanie 5 lub więcej gatunków charakterystycznych i 3 lub więcej gatunków            | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na gatunki typowe łąk obszaru.                         |

|                                     |                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                            |
|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                     | wyróżniających dla związku <i>Molinion</i> .                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                            |
| Gatunki dominujące                  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków dominujących o pokryciu powyżej 50%, współpanowanie gatunków łąkowych, w tym przede wszystkim gatunków typowych dla siedliska. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na gatunki dominujące łąk obszaru.                              |
| Obce gatunki inwazyjne              | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku obcych gatunków inwazyjnych.                                                                                                            | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych na łąkach obszaru.   |
| Gatunki ekspansywne roślin zielnych | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków ekspansywnych lub pojedynczych gatunków o łącznym udziale <10%.                                                                | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych na łąkach obszaru. |
| Ekspansja krzewów i podrostu drzew  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – łączne pokrycie <5%.                                                                                                                                     | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych na łąkach obszaru. |
| Wojłok (martwa materia organiczna)  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku lub znikomej grubości warstwy martwej materii organicznej <2 cm.                                                                        | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na grubość martwej materii organicznej łąk obszaru.             |
| Ogólny cel ochrony                  | Zachowanie siedliska w obszarze Natura 2000                                                                                                                                                                                    | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,                                                                                       |

|    |                                                                                                                 |                                           |                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                     |
|----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                 |                                           | w nie pogorszonej<br>stanie (co najmniej<br>U1).                                                                                                                                                                                             | zatem nie wpłynie ona na stan zachowania siedliska<br>w obszarze.                                                                                                                                                   |
| 6. | 6510<br>Niżowe i górskie<br>świeże łąki<br>użytkowane<br>ekstensywnie<br>( <i>Arrhenatherion<br/>elatoris</i> ) | Powierzchnia<br>siedliska                 | Utrzymanie stabilnej<br>powierzchni 303 ha<br>siedliska<br>z uwzględnieniem<br>dynamiki naturalnych<br>procesów.                                                                                                                             | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym<br>pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,<br>zatem nie wpłynie ona na utrzymanie powierzchni siedliska<br>w obszarze.                 |
|    |                                                                                                                 | Gatunki<br>charakterystyczne              | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie więcej<br>niż 4 gatunków<br>charakterystycznych<br>dla siedliska.                                                                               | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym<br>pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,<br>zatem nie wpłynie ona na gatunki charakterystyczne łąk<br>obszaru.                       |
|    |                                                                                                                 | Obce gatunki<br>inwazyjne                 | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie braku<br>lub pojedynczych<br>osobników gatunków<br>o niskim stopniu<br>inwazyjności, tj. nie<br>zagrożających<br>różnorodności<br>biologicznej. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym<br>pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,<br>zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków<br>inwazyjnych na łąkach obszaru.   |
|    |                                                                                                                 | Gatunki<br>ekspansywne<br>roślin zielnych | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie braku<br>gatunków silnie<br>ekspansywnych<br>i łączne pokrycie<br>gatunków<br>ekspansywnych<br><20%.                                            | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym<br>pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,<br>zatem nie wpłynie ona na rozprzestrzenianie gatunków<br>ekspansywnych na łąkach obszaru. |
|    |                                                                                                                 | Ekspansja<br>krzewów i podrostu<br>drzew  | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie<br>łącznego pokrycia<br>na transekcie<br>krzewów i podrostu<br>drzew <1%.                                                                       |                                                                                                                                                                                                                     |
|    |                                                                                                                 | Wojłok                                    | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze                                                                                                                                                                 | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym<br>pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania,<br>zatem nie wpłynie ona na grubość martwej materii<br>organicznej łąk obszaru.             |

|    |                                                                                                       |                                            |                                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                       |                                            | – utrzymanie grubości warstwy martwej materii organicznej <2 cm.                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|    |                                                                                                       | Udział dobrze zachowanych płatów siedliska | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie udziału płatów dobrze zachowanych na co najmniej 50 – 79% powierzchni transektu lub generalnie płaty na transekcje mało typowe, średnio bogate w gatunki. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na stan zachowania płatów siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|    |                                                                                                       | Struktura przestrzenna płatów siedliska    | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku lub nieznacznej fragmentacji.                                                                                                                       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na strukturę przestrzenną płatów siedliska.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|    |                                                                                                       | Ogólny cel ochrony                         | Zachowanie siedliska w obszarze Natura 2000 w niepogorszonym stanie (co najmniej U1).                                                                                                                                                      | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, zatem nie wpłynie ona na stan zachowania siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 7. | 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny ( <i>Galio Carpinetum</i> , <i>Tilio-Carpinetum</i> ) | Powierzchnia siedliska                     | Utrzymanie stabilnej powierzchni 102 ha siedliska z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                                                                                                                          | W związku z realizacją inwestycji narażone na zniszczenie jest ok. 1,5 ha powierzchni siedliska w obszarze poprzez konieczną wycinkę wąskiego pasa lasu przylegającego do linii kolejowej. Istniejąca linia kolejowa na odcinku ok. 4,5 km przebiega przez tereny leśne obszaru. Inwentaryzacja przeprowadzona na potrzeby planu zadań ochronnych wykazywała na tym terenie występowanie siedliska 91FO łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe, jednakże zgodnie z nowszymi danymi, tj. inwentaryzacją przyrodniczą wykonaną na potrzeby przedmiotowej inwestycji na tym terenie występuje siedlisko 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny. W celu zrekompensowania strat związanych z przedmiotową wycinką planowane jest wykonanie nasadzeń na powierzchni ok. 2 ha w granicach obszaru., co pozwoli na zachowanie założonej do utrzymania powierzchni siedliska w dłuższej perspektywie czasu. Nasadzenia zgodne z siedliskiem zostaną wykonane na gruncie rolnym będącym w zarządzie Nadleśnictwa Oława, przeznaczonym w miejscowym planie do zalesienia i graniczącym z siedliskiem 91F0. |

|                                              |                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Charakterystyczna kombinacja florystyczna    | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie typowej, właściwej dla lasów grądowych kombinacji florystycznych.                                                                        | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na zachowanie charakterystycznej kombinacji florystycznej siedliska w obszarze.                                                       |
| Inwazyjne gatunki obce w podszybie i runie   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku gatunków inwazyjnych.                                                                                                  | Wycinka wąskiego skrajnego pasa lasu nie wpłynie na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych w siedlisku. Podczas wycinki zostanie zapewniony nadzór przyrodniczy i wszystkie ewentualnie stwierdzone stanowiska roślin inwazyjnych zostaną usunięte. |
| Martwe drewno (łączne zasoby)                | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zasobów martwego drewna >10m <sup>3</sup> /ha.                                                                               | Wycinka wąskiego skrajnego pasa lasu nie wpłynie negatywnie na zasoby martwego drewna w siedlisku. W przypadku starszych próchniejących drzew zostaną one po wycięciu pozostawione w siedlisku.                                                      |
| Martwe drewno wielkowymiarowe                | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na co najmniej 50% stanowisk siedliska w obszarze – osiągnięcie obecności martwego drewna wielkowymiarowego powyżej 3 szt./ha.                                                              | Wycinka wąskiego skrajnego pasa lasu nie wpłynie negatywnie na zasoby martwego drewna w siedlisku. W przypadku starszych próchniejących drzew zostaną one po wycięciu pozostawione w siedlisku.                                                      |
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zróżnicowanej struktury pionowej i przestrzennej; >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na strukturę roślinności w pozostałych płatach siedliska.                                                                             |
| Ekspansywne gatunki rodzime w runie          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku                                                                                                                                    | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w pozostałych płatach siedliska.                                                         |

|                                               |                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                               | gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                       |
| Gatunki obce w drzewostanie                   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie udziału gatunków obcych w drzewostanie <1% i nieodnawiających się.                                                     | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na rozprzestrzenianie gatunków obcych w pozostałych płatach siedliska. |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)       | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 100% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie >10% udziału drzew starszych niż 100 lat.                                                                             | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na obecność starodrzewu w pozostałych płatach siedliska.               |
| Naturalne odnowienie drzewostanu              | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 100% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obfitego naturalnego odnowienia, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne. | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na naturalne odnowienie drzewostanu w pozostałych płatach siedliska.   |
| Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne) | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 100% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie występowania drzew biocenotycznych na poziomie 10 – 20 m <sup>3</sup> /ha.                                            | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na zasoby drzew biocenotycznych w pozostałych płatach siedliska.       |
| Inne zniekształcenia                          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku zniekształceń.                                                                                                   | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na zniekształcenia w pozostałych płatach siedliska.                    |
| Ogólny cel ochrony                            | Zachowanie siedliska w obszarze Natura 2000 w niepogorszonej                                                                                                                                            | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na stan zachowania siedliska w obszarze.                               |

|    |                                                                      |                                                                          |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                      |                                                                          | stanie (co najmniej U1).                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 8. | 91F0 Łęgowe lasy dębowo-wiązowo-jesionowe ( <i>Ficario-Ulmetum</i> ) | Powierzchnia siedliska                                                   | Utrzymanie stabilnej powierzchni 2419 ha z uwzględnieniem dynamiki naturalnych procesów.                                                                                                         | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                      | Charakterystyczna kombinacja florystyczna                                | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie typowej, właściwej dla lasów łęgowych kombinacji florystycznych.                                                | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                      | Gatunki dominujące                                                       | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie w wszystkich warstwach dominacji gatunków typowych dla siedliska, przy czym są to naturalne stosunki ilościowe. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                      | Liczba gatunków z grupy „wiąz, dąb, jesion” występujących w drzewostanie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 40% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie trzech i więcej gatunków z grupy „wiąz, dąb, jesion”.                                                           | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                      | Różnorodność gatunkowa warstwy krzewów                                   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie czterech i więcej gatunków.                                                                                     | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                      | Gatunki obce ekologicznie w drzewostanie                                 | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze                                                                                                                              | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby                                                                                                                                                                                                                                                            |

|                                           |                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           | – utrzymanie <10% gatunków obcych ekologicznie w drzewostanie.                                                                                                | przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                        |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie udziału gatunków obcych w drzewostanie <1% i nie odnawiających się.          | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Martwe drewno wielkowymiarowe             | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie 3 – 5 szt./ha.       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Martwe drewno (łącznie zasoby)            | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zasobów martwego drewna >10 m <sup>3</sup> /ha.                              | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Wiek drzewostanu (obecność starodrzewu)   | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie >10% udział objętościowy drzew starszych niż 100 lat.                        | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Naturalne odnowienie drzewostanu          | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności więcej niż 2 gatunków, obfite, reagujące na luki i prześwietlenia. | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatu siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |

|                                               |                                                                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Struktura pionowa i przestrzenna roślinności  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zróżnicowanej struktury; powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki, prześwietlenia.                              | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Przejawy procesu grądowienia                  | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na co najmniej 60% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie co najwyżej wyraźnego grądowienia.                                                                                         | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Ekspansywne gatunki obce w podszyści i runie  | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności najwyżej jednego gatunku, nielicznie, sporadycznie.                                                              | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Ekspansywne gatunki rodzime (apofity) w runie | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie co najwyżej pojedynczej obecności gatunku ekspansywnego w runie.                                                                       | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| Stosunki wodnowilgotnościowe                  | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na co najmniej 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zalewu wodami rzecznyymi zdarzające się wyjątkowo, lecz zastępowane przez przesiąki lub stagnowanie wody opadowej; znaczne | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |

|    |                                                                                                                                                                                                             |                                                                 |                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|    |                                                                                                                                                                                                             |                                                                 | uwilgotnienie,<br>niewiele tylko<br>odbiegające od<br>stanu naturalnego.                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|    |                                                                                                                                                                                                             | Zniszczenia runa<br>i gleby związane<br>z pozyskaniem<br>drewna | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 90% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie braku<br>zniszczenia runa.                                                   | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                                                                                                                                                             | Inne<br>zniekształcenia                                         | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 70% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie braku<br>zniekształceń.                                                      | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
|    |                                                                                                                                                                                                             | Ogólny cel<br>ochrony                                           | Zachowanie<br>siedliska w obszarze<br>Natura 2000<br>w niepogorszonej<br>stanie (co najmniej<br>U1).                                                                      | Nie stwierdzono płatów siedliska na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania w obszarze Natura 2000. Zgodnie z inwentaryzacją przyrodniczą przeprowadzoną w 2021 r. na potrzeby przedmiotowej inwestycji w miejscu występowania płatów siedliska 91F0 (zinwentaryzowanego na etapie opracowania planu zadań ochronnych) wykazano siedlisko 9170. W związku z powyższym nie przewiduje się wpływu inwestycji na możliwość osiągnięcia celu. |
| 9. | 91E0*<br>Łęgi wierzbowe,<br>topolowe,<br>olszowe<br>i jesionowe<br>( <i>Salicetum<br/>albofragilis</i> ,<br><i>Populetum<br/>albae</i> , <i>Alnenion<br/>glutinoso-<br/>incanae</i> ) i olsy<br>źródliskowe | Powierzchnia<br>siedliska                                       | Utrzymanie stabilnej<br>powierzchni 103 ha<br>siedliska<br>z uwzględnieniem<br>dynamiki<br>naturalnych<br>procesów.                                                       | W związku z realizacją inwestycji narażone na zniszczenie jest ok. 0,3 ha powierzchni siedliska. W celu zrekompensowania strat związanych z przedmiotową wycinką planowane jest wykonanie nasadzeń na powierzchni ok. 0,3 ha w granicach obszaru, co pozwoli na zachowanie założonej do utrzymania powierzchni siedliska. Ocena: nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwości osiągnięcia celu w dłuższej perspektywie czasu.                                                |
|    |                                                                                                                                                                                                             | Gatunki<br>charakterystyczne                                    | Utrzymanie oceny<br>wskaźnika FV<br>na 60% stanowisk<br>siedliska w obszarze<br>– utrzymanie<br>typowej, właściwej<br>dla lasów łęgowych<br>kombinacji<br>florystycznych. | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na zachowanie charakterystycznej kombinacji florystycznej siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|                                                   |                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Gatunki dominujące                                | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie we wszystkich warstwach dominacji gatunków typowych dla siedliska, przy czym są naturalne stosunki ilościowe (nie ma dominacji facjalnej). | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska (na skraju płatów) realizacja inwestycji nie wpłynie na zachowanie dominacji gatunków typowych dla siedliska w obszarze.                                                                  |
| Gatunki obce geograficznie w drzewostanie         | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie udziału gatunków obcych w drzewostanie <1% i nieodnawiających się.                                                                         | Realizacja inwestycji nie ma wpływu na obce gatunki w drzewostanie siedlisk.                                                                                                                                                                        |
| Inwazyjne gatunki obce w podszycie i runie        | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności najwyżej 1 gatunku występującego nielicznie.                                                                                     | Wycinka niewielkiego fragmentu łągu nie wpłynie na rozprzestrzenianie gatunków inwazyjnych w siedlisku. Podczas wycinki zostanie zapewniony nadzór przyrodniczy i wszystkie ewentualnie stwierdzone stanowiska roślin inwazyjnych zostaną usunięte. |
| Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych       | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – obecne co najwyżej nie bardzo silnie ekspansywne gatunki.                                                                                             | Wycinka niewielkiego fragmentu łągu nie wpłynie na rozprzestrzenianie gatunków ekspansywnych w siedlisku.                                                                                                                                           |
| Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują) | Utrzymanie dynamiki zalewów i przewodzenia podłoża na normalnym poziomie, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                                           | Realizacja inwestycji nie wpływa na reżim wodny terenu.                                                                                                                                                                                             |
| Naturalność koryta rzecznego                      | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 70% stanowisk siedliska w obszarze – brak regulacji lub całkowite                                                                                                                          | Inwestycja nie ingeruje w koryta rzek w granicach obszaru.                                                                                                                                                                                          |

|                                                                  |                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                              |
|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                  | zrenaturyzowanie cieków po dawniejszej regulacji.                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                              |
| Martwe drewno (łączne zasoby)                                    | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na co najmniej 30% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie zasobów martwego drewna na poziomie 10 – 20 m <sup>3</sup> /ha. | Wycinka wąskiego skrajnego pasa lasu nie wpłynie negatywnie na zasoby martwego drewna w siedlisku. W przypadku starszych próchniejących drzew zostaną one po wycięciu pozostawione w siedlisku.                              |
| Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności martwego drewna wielkowymiarowego na poziomie 3 – 5 szt./ha.      |                                                                                                                                                                                                                              |
| Naturalne odnowienie drzewostanu                                 | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 60% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie obecności obfitego, naturalnego odnowienia.                                 | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska realizacja inwestycji nie wpłynie na naturalne odnowienie drzewostanu w pozostałych płatach siedliska.                                                             |
| Wiek drzewostanu                                                 | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie >20% udziału objętości drzew starszych niż 100 lat.                         | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska realizacja inwestycji nie wpłynie na wiek drzewostanu w pozostałych płatach siedliska.                                                                             |
| Zniszczenie runa i gleby związane z pozyskaniem drewna           | Utrzymanie oceny wskaźnika FV na 80% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie braku zniszczeń.                                                            | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska realizacja inwestycji nie wpłynie na utrzymanie oceny wskaźnika, inwestycja nie doprowadzi do zniszczeń runa ani gleby w pozostałych płatach siedliska w obszarze. |
| Pionowa struktura roślinności                                    | Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na 100% stanowisk siedliska w obszarze – utrzymanie antropogenicznie zmienionej, ale zróżnicowanej struktury roślinności.      | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska realizacja inwestycji nie wpłynie na pionową strukturę roślinności w obszarze.                                                                                     |

|     |                                                       |                      |                                                                                                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|-------------------------------------------------------|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                       | Ogólny cel ochrony   | Zachowanie siedliska w obszarze Natura 2000 w nie pogorszonym stanie (co najmniej U1).             | W związku z niewielką ingerencją w powierzchnię siedliska realizacja inwestycji nie wpłynie na stan zachowania siedliska w obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 10. | 1060<br>Czerwończyk nieparek<br><i>Lycaena dispar</i> | Obecność gatunku     | Potwierdzenie obecności gatunku na co najmniej 3 stanowiskach.                                     | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, a jedynie w buforze inwentaryzacji, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                      |
|     |                                                       | Baza pokarmowa       | Utrzymanie rośliny pokarmowej w obrębie siedliska gatunku.                                         | Prace na terenach łąkowych zostaną poprowadzone w taki sposób, że po zakończeniu prac w takich lokalizacjach rozplantowany zostanie humus zawierający bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej na drodze naturalnej sukcesji wtórnej. Stąd nie ma ryzyka zniszczenia stanowisk roślin pokarmowych czerwończyka. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                     |
|     |                                                       | Rośliny nektarodajne | Utrzymanie gatunków nektarodajnych w obrębie siedliska gatunku.                                    | Prace na terenach łąkowych zostaną poprowadzone w taki sposób, że po zakończeniu prac w takich lokalizacjach rozplantowany zostanie humus zawierający bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej na drodze naturalnej sukcesji wtórnej. Stąd nie ma ryzyka zniszczenia stanowisk roślin nektarodajnych. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                               |
|     |                                                       | Ogólny cel ochrony   | Utrzymanie gatunku w obszarze.                                                                     | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, a jedynie w buforze inwentaryzacji, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                      |
| 11. | 1074<br>Barczotka kataks<br><i>Eriogaster catax</i>   | Względna liczebność  | Osiągnięcie liczby gniazd gąsienic na poziomie 11 – 20 gniazd na transekt, co odpowiada ocenie U1. | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

|     |                                                        |                                                    |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                        | Izolacja                                           | Utrzymanie odległości pomiędzy poszczególnymi stanowiskami gatunku <20 km, co odpowiada ocenie FV.                                                                            | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                     |
|     |                                                        | Udział powierzchni zajętej przez zarośla tarninowe | Osiągnięcie wartości wskaźnika >50% (powierzchnia zajęta przez zarośla tarniny), co odpowiada ocenie FV.                                                                      | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Dodatkowo w trakcie realizacji inwestycji zostaną wykonane nasadzenia tarniny, które będą mogły stanowić siedliska barczatki w przyszłości. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                              |
|     |                                                        | Ogólny cel ochrony                                 | Poprawa stanu populacji i siedliska poprzez poprawę wskaźników względna liczebność z oceny U2 do U1 oraz udział powierzchni zajętej przez zarośla tarninowe z oceny U1 na FV. | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Dodatkowo w trakcie realizacji inwestycji zostaną wykonane nasadzenia tarniny, które będą mogły stanowić siedliska barczatki w przyszłości. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                        | Liczba obserwowanych osobników                     | Osiągnięcie wartości obserwowanych osobników w przedziale 4 – 8 os./100 m, co odpowiada ocenie U1.                                                                            | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                     |
| 12. | 6169<br>Przeplatka matura<br><i>Euphydryas maturna</i> |                                                    |                                                                                                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

|                    |                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Liczba oprzędów    | Osiągnięcie wartości obserwowanych oprzędów na 100 m w przedziale 3 – 8 os./100 m, co odpowiada ocenie U1.                   | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Indeks liczebności | Osiągnięcie wartości obserwowanych osobników w przeliczeniu na 100 m w przedziale 10 – 20 os./100 m, co odpowiada ocenie U1. | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Izolacja           | Utrzymanie występowania drzew i krzewów żywicielskich gąsienic na poziomie >15 os./100 m, co odpowiada ocenie FV.            | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Baza pokarmowa     | Osiągnięcie wartości wskaźnika U1 poprzez zapewnienie występowania odległości pomiędzy stanowiskami nie większej niż 2 km.   | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębię lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

|     |                                                                                            |                                |                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                            | Ogólny cel ochrony             | Zachowanie lub poprawa stanu zachowania gatunku.                                                                                     | Nie stwierdzono stanowisk gatunku w trakcie inwentaryzacji przyrodniczej na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto gatunek preferuje stanowiska peryferyjne, a nie głębie lasu, stąd tereny leśne z przecinką wzdłuż linii kolejowej mogą mieć pozytywny wpływ na występowanie gatunku. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 13. | 6177<br>Modraszek<br>telejus<br><i>Maculinea</i><br>( <i>Phengaris</i> )<br><i>teleius</i> | Liczba obserwowanych osobników | Osiągnięcie wartości wskaźnika powyżej 4 zaobserwowanych osobników na 100 m na 70% stanowisk gatunku, co odpowiada ocenie U1.        | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                          |
|     |                                                                                            | Indeks liczebności             | Osiągnięcie wartości wskaźnika powyżej 10 osobników na 100 m na wszystkich stanowiskach gatunku, co odpowiada ocenie FV.             | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                          |
|     |                                                                                            | Izolacja                       | Utrzymanie odległości pomiędzy poszczególnymi stanowiskami gatunku <2 km, co odpowiada ocenie FV.                                    | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                          |
|     |                                                                                            | Powierzchnia                   | Utrzymanie powierzchni siedliska zasiedlonej przez gatunek na ponad 1 ha na wszystkich stanowiskach gatunku, co odpowiada ocenie FV. | Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                          |

|  |  |                                          |                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--|--|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | <p>Dostępność rośliny żywicielskiej</p>  | <p>Utrzymanie obecności rośliny żywicielskiej na ponad 20% powierzchni płatu siedliska na wszystkich stanowiskach gatunku, co odpowiada ocenie FV.</p>                                                    | <p>Prace na terenach łąkowych zostaną poprowadzone w taki sposób, że po zakończeniu prac w takich lokalizacjach rozplantowany zostanie humus zawierający bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej na drodze naturalnej sukcesji wtórnej. Stąd nie ma ryzyka zniszczenia stanowisk roślin żywicielskich modraszka. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                             |
|  |  | <p>Dostępność mrówek gospodarzy</p>      | <p>Udział powierzchni penetrowanej przez mrówki w całkowitej powierzchni siedliska jest wyższy niż 20%, co odpowiada ocenie U1.</p>                                                                       | <p>Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie, więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się, więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                                                                                                                                                       |
|  |  | <p>Zarastanie ekspansywnymi bylinami</p> | <p>Utrzymanie udziału bylin w powierzchni siedliska na poziomie mniejszym niż 25% na 80% stanowisk gatunku, co odpowiada ocenie FV.</p>                                                                   | <p>Prace na terenach łąkowych zostaną poprowadzone w taki sposób, że po zakończeniu prac w takich lokalizacjach rozplantowany zostanie humus zawierający bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej na drodze naturalnej sukcesji wtórnej. Stąd nie ma ryzyka zniszczenia stanowisk roślin pokarmowych modraszka. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                               |
|  |  | <p>Zarastanie przez drzewa/krzewy</p>    | <p>Utrzymanie udziału krzewów i podrostu drzew w powierzchni siedliska mniejszego niż 25% na 80% stanowisk gatunku, co odpowiada ocenie FV.</p>                                                           | <p>Dla niniejszego celu planowana inwestycja może mieć wpływ pozytywny, gdyż wzdłuż linii kolejowej podrost drzew nie jest pożądany i jest on usuwany.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|  |  | <p>Ogólny cel ochrony</p>                | <p>Poprawa stanu populacji i siedliska poprzez poprawę wskaźników liczba obserwowanych osobników, dostępność roślin żywicielskich, zarastanie ekspansywnymi bylinami, zarastanie przez drzewa/krzewy.</p> | <p>Nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, więc stanowiska gatunku nie będą narażone na zniszczenie. Ponadto inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p> |

|     |                                                                                                 |                                      |                                                                                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 14. | 6179<br>Modraszek<br>nausitous<br><i>Maculinea</i><br>( <i>Phengaris</i> )<br><i>nausithous</i> | Liczba<br>obserwowanych<br>osobników | Osiągnięcie wartości<br>wskaźnika powyżej<br>4 zaobserwowanych<br>osobników na 100 m<br>na 70% stanowisk<br>gatunku, co<br>odpowiada ocenie<br>U1.              | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia<br>małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych<br>przez modraszka <i>nausitousa</i> , jednakże niemających<br>znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace<br>będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz<br>planuje się rozplantowanie humusu zawierającego bank<br>nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej<br>i nie dojdzie do trwałego zniszczenia siedlisk motyli,<br>a jedynie ich czasowego zajęcia - siedliska zostaną<br>odtworzone po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc<br>istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                 | Indeks liczebności                   | Osiągnięcie wartości<br>wskaźnika powyżej<br>10 osobników<br>na 100 m na 83%<br>stanowisk gatunku,<br>co odpowiada<br>ocenie FV.                                | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia<br>małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych<br>przez modraszka <i>nausitousa</i> , jednakże niemających<br>znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace<br>będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz<br>planuje się rozplantowanie humusu zawierającego bank<br>nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej<br>i nie dojdzie do trwałego zniszczenia siedlisk motyli,<br>a jedynie ich czasowego zajęcia - siedliska zostaną<br>odtworzone po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc<br>istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                 | Izolacja                             | Utrzymanie<br>odległości pomiędzy<br>poszczególnymi<br>stanowiskami<br>gatunku <2 km, co<br>odpowiada ocenie<br>FV.                                             | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia<br>małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych<br>przez modraszka <i>nausitousa</i> , jednakże niemających<br>znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace<br>będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz<br>planuje się rozplantowanie humusu zawierającego bank<br>nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej<br>i nie dojdzie do trwałego zniszczenia siedlisk motyli,<br>a jedynie ich czasowego zajęcia - siedliska zostaną<br>odtworzone po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc<br>istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                 | Powierzchnia                         | Utrzymanie<br>powierzchni<br>siedliska<br>zasiedlonej przez<br>gatunek na ponad<br>1 ha na wszystkich<br>stanowiskach<br>gatunku, co<br>odpowiada ocenie<br>FV. | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia<br>małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych<br>przez modraszka <i>nausitousa</i> , jednakże niemających<br>znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace będą<br>prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz planuje się<br>rozplantowanie humusu zawierającego bank nasion. Tym<br>samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej i nie dojdzie<br>do trwałego zniszczenia siedlisk motyli, a jedynie ich<br>czasowego zajęcia - siedliska zostaną odtworzone po<br>zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc istotnego<br>wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                 | Dostępność rośliny<br>żywicielskiej  | Osiągnięcie<br>obecności rośliny<br>żywicielskiej na<br>ponad 20%<br>powierzchni płatu<br>siedliska na 70%<br>stanowisk gatunku,<br>co odpowiada<br>ocenie FV.  | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia<br>małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych<br>przez modraszka <i>nausitousa</i> , jednakże niemających<br>znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace będą<br>prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz planuje się<br>rozplantowanie humusu zawierającego bank nasion. Tym<br>samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej i nie dojdzie<br>do trwałego zniszczenia siedlisk motyli, a jedynie ich<br>czasowego zajęcia - siedliska zostaną odtworzone                                                                                                    |

|     |                                                  |                                           |                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----|--------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                  |                                           |                                                                                                                                                                                                                        | po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|     |                                                  | Dostępność mrówek gospodarzy              | Udział powierzchni penetrowanej przez mrówki w całkowitej powierzchni siedliska jest wyższy niż 20%, co odpowiada ocenie U1.                                                                                           | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni łąkowych i prace będą ograniczone jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|     |                                                  | Zarastanie ekspansywnymi bylinami         | Utrzymanie udziału bylin w powierzchni siedliska na poziomie mniejszym niż 25% na 70% stanowisk gatunku, co odpowiada ocenie FV.                                                                                       | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do zajęcia małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych przez modraszka nausitousa, jednakże niemających znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz planuje się rozplantowanie humusu zawierającego bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej i nie dojdzie do trwałego zniszczenia siedlisk motyli, a jedynie ich czasowego zajęcia - siedliska zostaną odtworzone po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.           |
|     |                                                  | Zarastanie przez drzewa/krzewy            | Utrzymanie udziału krzewów i podrostu drzew w powierzchni siedliska mniejszego niż 25% na 70% stanowisk gatunku, co odpowiada ocenie FV.                                                                               | Dla niniejszego celu planowana inwestycja może mieć wpływ pozytywny, gdyż wzdłuż linii kolejowej podrost drzew nie jest pożądany i jest on usuwany.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|     |                                                  | Ogólny cel ochrony                        | Poprawa stanu populacji i siedliska poprzez poprawę wskaźników liczba obserwowanych osobników, indeks liczebności, dostępność roślin żywicielskich, zarastanie ekspansywnymi bylinami, zarastanie przez drzewa/krzewy. | W trakcie realizacji inwestycji dojdzie jedynie do czasowego zajęcia małych fragmentów siedlisk łąkowych wykorzystywanych przez modraszka nausitousa, jednakże niemających znaczenia dla ogółu lokalnej populacji. Ponadto prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym oraz planuje się rozplantowanie humusu zawierającego bank nasion. Tym samym dojdzie do odtworzenia szaty roślinnej i nie dojdzie do trwałego zniszczenia siedlisk motyli, a jedynie ich czasowego zajęcia - siedliska zostaną odtworzone po zakończeniu prac. Nie przewiduje się więc istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 15. | 1088<br>Kozioróg dębosz<br><i>Cerambyx cerdo</i> | Liczba zaobserwowanych postaci dojrzałych | Utrzymanie występowania 10–20 zaobserwowanych postaci dojrzałych w przeliczeniu na 10 ha                                                                                                                               | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk kozioroga dębosza w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                   |

|  |  |                           |                                                                                                                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|--|--|---------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  |                           | powierzchni lub 1 km alei drzew.                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|  |  | Liczba zasiedlonych drzew | Utrzymanie występowania >20 zasiedlonych drzew w przeliczeniu na 10 ha powierzchni lub 1 km alei drzew.                                                                  | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk kozioroga dębosza w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                  |
|  |  | Stopień porażenia drzew   | Utrzymanie przynajmniej 10 czynnych żerowisk na jednym drzewie.                                                                                                          | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk kozioroga dębosza w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                  |
|  |  | Potencjał siedliska       | Utrzymanie wartości wskaźnika >50 dębów (zasiedlonych i nie zasiedlonych przez gatunek) o pierśnicy powyżej 1 m w przeliczeniu na 10 ha powierzchni lub 1 km alei drzew. | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                         |
|  |  | Zwarcie drzewostanu       | Utrzymanie braku lub luźnego zwarcia drzewostanu, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie, więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Ponadto drzewa rosnące wzdłuż linii kolejowej, które pozostaną niewycięte będą stanowiły dogodne siedliska gatunku, co w dłuższej perspektywie może stworzyć nowe siedliska kozioroga. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

|     |                                                                                       |                                                                                      |                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                       | Udział podszytu i podrostu                                                           | Utrzymanie udziału podszytu lub podrostu w przedziale 5% – 25%, co odpowiada ocenie FV.                                                                    | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                        |
|     |                                                                                       | Żywotność zasiedlonych drzew                                                         | Utrzymanie stanu zachowania zasiedlonych drzew bez wyraźnych śladów uszkodzeń (ubytków kory, obumierania korony) na 70% stanowisk, co odpowiada ocenie FV. | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk kozioroga dębosza w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                       | Ogólny cel ochrony                                                                   | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze na 70% stanowisk.                                                                              | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk kozioroga dębosza w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 16. | 1084<br>Pachnica dębowa<br><i>Osmoderma eremita</i><br>( <i>Osmoderma barnabita</i> ) | Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych                        | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 5% – 15%, co odpowiada ocenie U1.                                                                               | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk pachnicy dębowej w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.  |
|     |                                                                                       | Udział procentowy drzew zasiedlonych wśród drzew dziuplastych dostępnych do kontroli | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 10% – 40%, co odpowiada ocenie U1.                                                                              | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk pachnicy dębowej w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.  |
|     |                                                                                       | Liczba drzew zasiedlonych w przeliczeniu na 1 ha                                     | Utrzymanie występowania przynajmniej 1 drzewa zasiedlonego w przeliczeniu na 1 ha, co odpowiada ocenie U1.                                                 | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk pachnicy dębowej w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.  |

|     |                                       |                                                             |                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                       | Potwierdzenie występowania żywych owadów                    | Potwierdzenie występowania żywych osobników dorosłych lub żywych innych stadiów rozwojowych gatunku.    | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk pachnicy dębowej w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                       | Udział procentowy drzew dziuplastych wśród wszystkich drzew | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 10% – 20%, co odpowiada ocenie U1.                           | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                       |
|     |                                       | Liczba drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha            | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 5 – 10 drzew w przeliczeniu na 1 ha, co odpowiada ocenie U1. | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                       |
|     |                                       | Udział procentowy drzew grubych wśród drzew dziuplastych    | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 1% – 5%, co odpowiada ocenie U1.                             | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                       |
|     |                                       | Liczba grubych drzew dziuplastych w przeliczeniu na 1 ha    | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 2 – 4 drzewa w przeliczeniu na 1 ha, co odpowiada ocenie U1. | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                       |
|     |                                       | Izolacja                                                    | Utrzymanie wartości wskaźnika w przedziale 200 m – 1000 m, co odpowiada ocenie U1.                      | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych i wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                       |
|     |                                       | Ogólny cel ochrony                                          | Utrzymanie niewłaściwego (U1) stanu ochrony gatunku w obszarze.                                         | W trakcie inwentaryzacji przyrodniczej nie stwierdzono stanowisk gatunku na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania, nie dojdzie więc do niszczenia stanowisk pachnicy dębowej w trakcie jej realizacji (wycinka będzie ograniczona jedynie do wąskiego zakresu wzdłuż linii kolejowej). Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 17. | 5339 Różanka<br><i>Rhodeus amarus</i> | Względna liczebność                                         | Utrzymanie wskaźnika Względna liczebność w przedziale >0,001 os./m², co                                 | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w koryta cieków oraz prowadzenie prac w ich obrębie poza okresem tarła ryb, nie stwierdza się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                       |

|     |                                            |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |
|-----|--------------------------------------------|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                            |                                        | odpowiada ocenie FV.                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                          |
|     |                                            | Struktura wiekowa                      | Utrzymanie w badanej populacji obecności powyżej 25% osobników młodych o długości <40 mm, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                                                      | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w koryta cieków oraz prowadzenie prac w ich obrębie poza okresem tarła ryb, nie stwierdza się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                            | Stopień porośnięcia dna                | Utrzymanie udziału zarośniętej linii brzegowej badanego odcinka akwenu/cieku na poziomie powyżej 50% na wszystkich stanowiskach, na których stwierdzono różankę, co odpowiada ocenie FV.                                                               | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w koryta cieków oraz prowadzenie prac w ich obrębie poza okresem tarła ryb, nie stwierdza się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                            | Względna liczebność małży skójkowatych | Utrzymanie liczby małży ( <i>Unio sp.</i> i <i>Anodonta sp.</i> ) na 1 m <sup>2</sup> mierzonej na stanowisku na poziomie powyżej 0,01 osobnika na 1 m <sup>2</sup> wzdłuż linii brzegowej na wszystkich stanowiskach, na których stwierdzono różankę. | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w koryta cieków oraz prowadzenie prac w ich obrębie poza okresem tarła ryb, nie stwierdza się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                            | Ogólny cel ochrony                     | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze na 70% stanowisk.                                                                                                                                                                          | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w koryta cieków oraz prowadzenie prac w ich obrębie poza okresem tarła ryb, nie stwierdza się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 18. | 1145 Piskorz<br><i>Missgurnus fossilis</i> | Względna liczebność                    | Nie określono celów ochrony dla gatunku z uwagi na wystąpienie w 2022 r. zjawiska masowego śniecia ryb na Odrze i brak możliwości określenia obecnego stanu populacji i siedliska gatunku                                                              | Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych.                                                                                                                 |
|     |                                            | Struktura wiekowa                      |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |
|     |                                            | Udział gatunku w zespole ryb i minogów |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |
|     |                                            | EFI+                                   |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |
|     |                                            | Jakość                                 |                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                          |

|     |                                    |                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|-----|------------------------------------|----------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
|     |                                    | hydromorfologiczn<br>a                       | w Obszarze.<br>Określenie<br>szczegółowych<br>celów ochrony dla<br>gatunku możliwe<br>będzie po uzyskaniu<br>aktualnych wyników<br>badań na temat<br>stanu zachowania<br>gatunku i jego<br>siedliska<br>w Obszarze.                                                                                                                                                                                                                            |                                                          |
|     |                                    | Ogólny cel<br>ochrony                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
| 19. | 1130 Boleń<br><i>Aspius aspius</i> | Względna<br>liczebność                       | Nie określono celów<br>ochrony dla gatunku<br>z uwagi na<br>wystąpienie<br>w 2022 r. zjawiska<br>masowego śniecia<br>ryb na Odrze i brak<br>możliwości<br>określenia obecnego<br>stanu populacji<br>i siedliska gatunku<br>w Obszarze.<br>Określenie<br>szczegółowych<br>celów ochrony dla<br>gatunku możliwe<br>będzie po uzyskaniu<br>aktualnych wyników<br>badań na temat<br>stanu zachowania<br>gatunku i jego<br>siedliska<br>w Obszarze. | Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych. |
|     |                                    | Struktura wiekowa                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Udział gatunku<br>w zespole ryb<br>i minogów |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | EFI+                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Jakość<br>hydromorfologiczn<br>a             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Ogólny cel<br>ochrony                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
| 20. | 1149 Koza<br><i>Cobitis taenia</i> | Względna<br>liczebność                       | Nie określono celów<br>ochrony dla gatunku<br>z uwagi na<br>wystąpienie<br>w 2022 r. zjawiska<br>masowego śniecia<br>ryb na Odrze i brak<br>możliwości<br>określenia obecnego<br>stanu populacji<br>i siedliska gatunku<br>w Obszarze.<br>Określenie<br>szczegółowych<br>celów ochrony dla<br>gatunku możliwe<br>będzie po uzyskaniu<br>aktualnych wyników<br>badań na temat                                                                   | Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych. |
|     |                                    | Struktura wiekowa                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Udział gatunku<br>w zespole ryb<br>i minogów |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | EFI+                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Jakość<br>hydromorfologiczn<br>a             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |
|     |                                    | Ogólny cel<br>ochrony                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                          |

|     |                                                          |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|-----|----------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
|     |                                                          |                                        | stanu zachowania gatunku i jego siedliska w Obszarze.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                          |
| 21. | 1149 Koza złotawa<br><i>Sabanajewa aurata</i>            | Względna liczebność                    | Nie określono celów ochrony dla gatunku z uwagi na wystąpienie w 2022 r. zjawiska masowego śniecia ryb na Odrze i brak możliwości określenia obecnego stanu populacji i siedliska gatunku w Obszarze. Określenie szczegółowych celów ochrony dla gatunku możliwe będzie po uzyskaniu aktualnych wyników badań na temat stanu zachowania gatunku i jego siedliska w Obszarze. | Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych. |
|     |                                                          | Struktura wiekowa                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Udział gatunku w zespole ryb i minogów |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | EFI+                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Jakość hydromorfologiczna              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Ogólny cel ochrony                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
| 22. | 1124 Kiełb białopłetwy<br><i>Romanogobio albpinnatus</i> | Względna liczebność                    | Nie określono celów ochrony dla gatunku z uwagi na wystąpienie w 2022 r. zjawiska masowego śniecia ryb na Odrze i brak możliwości określenia obecnego stanu populacji i siedliska gatunku w Obszarze. Określenie szczegółowych celów ochrony dla gatunku możliwe będzie po uzyskaniu aktualnych wyników badań na temat stanu zachowania gatunku i jego siedliska w Obszarze. | Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych. |
|     |                                                          | Struktura wiekowa                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Udział gatunku w zespole ryb i minogów |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | EFI+                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Jakość hydromorfologiczna              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          | Ogólny cel ochrony                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |
|     |                                                          |                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                          |

|     |                                                                                                          |                        |                                                                                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23. | 1166<br>Traszka<br>grzebieniasta<br><i>Triturus cristatus</i><br>( <i>Triturus cristatus cristatus</i> ) | Stan populacji         | Utrzymanie populacji gatunku w obszarze na wszystkich 32 stwierdzonych stanowiskach.                                                                                    | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                          | Powierzchnia zbiornika | Utrzymanie co najmniej 70% zbiorników na poziomie 400 – 2000 m <sup>2</sup> powierzchni, co odpowiada ocenie FV.                                                        | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                          | Staość zbiornika       | Utrzymanie 70% zbiorników na poziomie stopnia stałości nie większym niż 2 (zbiornik wysycha nie częściej niż w 2 latach na przestrzeni 10 lat), co odpowiada ocenie FV. | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                          | Jakość wody            | Utrzymanie jakości wody na poziomie co najmniej „średnim” na wszystkich stanowiskach, co odpowiada ocenie U1.                                                           | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                          | Zacienienie zbiorników | Utrzymanie zacienienia tafl wody na poziomie do 60% na co najmniej 70% zbiorników, co odpowiada ocenie FV.                                                              | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                                                          | Wpływ ptaków wodnych   | Utrzymanie wartości wskaźnika na wszystkich stanowiskach na poziomie nieprzekraczającym 2 ptaków na 1000 m <sup>2</sup> , co odpowiada ocenie FV.                       | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

|     |                                                 |                                                  |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|-----|-------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                 | Wpływ ryb                                        | Utrzymanie braku lub tylko możliwego wpływu ryb na co najmniej 70% zbiorników, co odpowiada ocenie U1.                                                            | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                 | Liczba zbiorników w odległości ≤ 500 m           | Utrzymanie wartości wskaźnika na poziomie średnim, co odpowiada ocenie U2.                                                                                        | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                 | Ocena środowiska lądowego                        | Utrzymanie wartości wskaźnika na poziomie co najmniej 0,1, co odpowiada ocenie U1.                                                                                | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                 | Stopień zarośnięcia lustra wody przez roślinność | Utrzymanie zarośnięcia lustra wody przez roślinność na poziomie nie mniejszym niż 70% powierzchni zbiornika na co najmniej 20% stanowisk, co odpowiada ocenie FV. | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                 | Ogólny cel ochrony                               | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze na 70% stanowisk.                                                                                     | Ze względu na charakter inwestycji (ograniczony głównie do terenów kolejowych i wąski zakres prowadzenia prac) oraz brak niszczenia zbiorników wodnych stanowiących miejsca rozrodu traszki grzebieniastej, realizacja inwestycji nie wpłynie na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.              |
|     |                                                 |                                                  |                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 24. | 1188<br>Kumak nizinny<br><i>Bombina bombina</i> | Stan populacji                                   | Utrzymanie populacji gatunku w obszarze na wszystkich 36 stwierdzonych stanowiskach.                                                                              | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                 | Udział szuwara w powierzchni zbiornika           | Utrzymanie wskaźnika na poziomie powyżej 25% powierzchni zbiornika                                                                                                | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji                                                                                |

|                                                |                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                | zajmowanego przez szuwar.                                                                                    | na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Wysokość roślinności szuwarowej                | Utrzymanie stanu obecności szuwaru poniżej 1 m.                                                              | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Roślinność zanurzona i pływająca (bez szuwaru) | Utrzymanie co najmniej kępkowej i nielicznej lub licznej, ale nie o pionowych pędach roślinności zanurzonej. | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Nachylenie brzegów zbiornika                   | Utrzymanie łagodnych brzegów zbiornika na wszystkich stanowiskach.                                           | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Zacienienie zbiornika                          | Utrzymanie zacienienia zbiornika na poziomie poniżej 50%.                                                    | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Obecność płycizn                               | Utrzymanie obecności płycizn na wszystkich stanowiskach.                                                     | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Obecność ryb                                   | Utrzymanie braku ryb w obrębie stwierdzonych stanowisk.                                                      | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Bariery wokół brzegu zbiornika                 | Utrzymanie stanu braku barier (lub do 5% długości brzegów) wokół brzegu zbiornika.                           | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji                                                                                |

|     |                                                                     |                                        |                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|-----|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 25. |                                                                     |                                        |                                                                                                 | na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
|     |                                                                     | Zabudowa otoczenia zbiornika           | Utrzymanie braku zabudowy w pobliżu stwierdzonych stanowisk.                                    | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                          |
|     |                                                                     | Inne zbiorniki wodne w promieniu 500 m | Utrzymanie obecności innych zbiorników wodnych w promieniu do 500 m od stwierdzonych stanowisk. | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                          |
|     |                                                                     | Droga asfaltowa                        | Utrzymanie braku dróg asfaltowych w pobliżu stwierdzonych stanowisk.                            | W ramach realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia zbiorników rozrodu oraz znacznej ingerencji w ciek i zbiorniki wodne. Ponadto prace modernizacyjne będą prowadzone pod nadzorem specjalisty herpetologa i wdrożone będą działania minimalizujące wpływ inwestycji na gatunek. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                          |
|     |                                                                     | Ogólny cel ochrony                     | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze na 70% stanowisk.                   | Ze względu na charakter inwestycji (ograniczony głównie do terenów kolejowych i wąski zakres prowadzenia prac) oraz brak niszczenia zbiorników wodnych stanowiących miejsca rozrodu kumaka nizinnego, realizacja inwestycji nie wpłynie na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                             |
|     | 1318<br>Nocek<br>łydkowłosy<br><i>Myotis dasycneme</i><br>żerowiska | Obecność gatunku                       | Utrzymanie obecności gatunku w obszarze.                                                        | Gatunek związany ze środowiskiem wodnym, żeruje głównie na ciekach i zbiornikach wodnych. Natomiast na kolonie rozrodcze wybiera najczęściej strychy budynków mieszkalnych. Wpływ planowanej inwestycji na utrzymanie obecności gatunku na obszarze nie wystąpi z uwagi na brak ingerencji i zniszczenia zbiorników wodnych oraz brak stwierdzonych miejsc hibernacji czy kolonii rozrodczych oraz dziennych kryjówek na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                                     | Aktywność gatunku                      | Utrzymanie obecności gatunku w obszarze.                                                        | Gatunek związany ze środowiskiem wodnym, żeruje głównie na ciekach i zbiornikach wodnych. Natomiast na kolonie rozrodcze wybiera najczęściej strychy budynków mieszkalnych. Wpływ planowanej inwestycji na utrzymanie obecności gatunku na obszarze nie wystąpi z uwagi na brak ingerencji i zniszczenia zbiorników wodnych oraz brak stwierdzonych miejsc hibernacji czy kolonii rozrodczych oraz dziennych kryjówek na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

|     |                                                                                |                                                                                                        |                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                                                | <p>Powierzchnia potencjalnych żerowisk</p>                                                             | <p>Utrzymanie obecności niezarośniętych zbiorników wodnych o powierzchni powyżej 1 ha.</p> | <p>Wpływ planowanej inwestycji na powierzchnię potencjalnych żerowisk nie wystąpi z uwagi na brak ingerencji i zniszczenia zbiorników wodnych. Ponadto w trakcie inwentaryzacji nie stwierdzono na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania żerowisk nocka łydkowłosego. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|     |                                                                                | <p>Ogólny cel ochrony</p>                                                                              | <p>Utrzymanie złego (U2) stanu populacji gatunku w obszarze.</p>                           | <p>Wpływ planowanej inwestycji na utrzymanie obecności gatunku na obszarze nie wystąpi z uwagi na brak ingerencji i zniszczenia zbiorników wodnych oraz brak stwierdzonych miejsc hibernacji czy kolonii rozrodczych oraz dziennych kryjówek na terenie przewidzianym pod realizację inwestycji ani w zasięgu jej oddziaływania. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 26. | <p>1324<br/>Nocek duży<br/><i>Myotis myotis</i></p>                            | <p>Nie określano celów dla gatunków. Planowane usunięcie gatunku z SDF po uzyskaniu akceptacji KE.</p> |                                                                                            | <p>Nie dotyczy ze względu na brak celów działań ochronnych.</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 27. | <p>1308<br/>Mopek<br/><i>Barbastella barbastellus</i><br/>populacja letnia</p> | <p>Rozród gatunku</p>                                                                                  | <p>Utrzymanie obecności gatunku w obszarze.</p>                                            | <p>W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p> |
|     |                                                                                | <p>Aktywność gatunku</p>                                                                               | <p>Utrzymanie obecności gatunku w obszarze.</p>                                            | <p>W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p> |
|     |                                                                                | <p>Powierzchnia zalesiona</p>                                                                          | <p>Utrzymanie występowania powierzchni zalesionych w obszarze.</p>                         | <p>W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła</p>                                                                                                |

|                                        |                                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                        |                                                                     | na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Powierzchnia lasów liściastych         | Utrzymanie występowania lasów liściastych w obszarze.               | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Powierzchnia starodrzewów              | Utrzymanie występowania starodrzewów w obszarze.                    | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Powierzchnia starodrzewów liściastych  | Utrzymanie występowania starodrzewów liściastych w obszarze.        | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Liczba drzew obumierających i martwych | Utrzymanie występowania drzew obumierających i martwych w obszarze. | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dębów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie                                                                                                                                                      |

|     |                                                             |                                                           |                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|-----|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                                             |                                                           |                                                                                                                        | stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|     |                                                             | Grubość drzew zapewniających potencjalne kryjówki dzienne | Utrzymanie występowania w obszarze drzew o pierśnicy powyżej 25 cm                                                     | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dąbrów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                                             | Ogólny cel ochrony                                        | Utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania populacji letniej gatunku w obszarze.                                      | W związku z realizacją inwestycji konieczne będzie dokonanie wycinki drzew w granicach obszaru Natura 2000 na powierzchni około 5,3 ha. Powierzchnia zalesiona w całym obszarze Natura 2000 to w sumie około 4000 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dąbrów). Stąd uszczuplenie potencjalnych siedlisk rozrodu mopka to jedynie około 0,13% powierzchni. Tak niska wartość nie spowoduje ryzyka wycofania się gatunku z tego chronionego obszaru. Nie stwierdza się więc, by realizacja inwestycji wpłynęła na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 28. | 1308 Mopek <i>Barbastella barbastellus</i> populacja zimowa | Liczebność                                                | Utrzymanie liczby osobników dorosłych większa niż 70% liczby z ubiegłego roku, co odpowiada ocenie FV.                 | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|     |                                                             | Powierzchnia zimowiska                                    | Utrzymanie powierzchni zimowiska dogodnej dla gatunku na stałym poziomie, co odpowiada ocenie FV.                      | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|     |                                                             | Zabezpieczenie przed niepokojeniem nietoperzy             | Utrzymanie zabezpieczeń zimowisk uniemożliwiających niepokojenie gatunku w okresie hibernacji, co odpowiada ocenie FV. | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

|     |                                     |  |                                                                                    |                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----|-------------------------------------|--|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                     |  | Dostępność wylotów dla nietoperzy                                                  | Utrzymanie drożnych, stale dostępnych wlotów, w wystarczającej liczbie, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                  |
|     |                                     |  | Temperatura powietrza                                                              | Utrzymanie stałej temperatury powietrza w obrębie zimowisk gatunku w przedziale -5 do +4 stopni Celsjusza.                                                                                     | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                  |
|     |                                     |  | Udział terenów zalesionych w otoczeniu schronienia                                 | Utrzymanie udziału terenów zalesionych na stałym poziomie, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                             | Inwestycja zajmuje w głównej mierze tereny kolejowe, nie dojdzie więc do zajmowania nowych, znacznych powierzchni leśnych. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                              |
|     |                                     |  | Elementy liniowe (aleje, rzeki) w otoczeniu schronienia mające połączenie z lasami | Utrzymanie na trasach przelotu do zimowisk liniowych elementów środowiska, co odpowiada ocenie FV.                                                                                             | Przedmiotowa linia kolejowa jest istniejącym liniowym elementem krajobrazu i jej realizacja nie wiąże się ze znacznym przekształceniem terenu. Zatem nie dojdzie do zmiany wykorzystania terenu. Nie przewiduje się więc wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                        |
|     |                                     |  | Ogólny cel ochrony                                                                 | Utrzymanie właściwego (FV) stanu zachowania populacji zimowej gatunku w obszarze.                                                                                                              | Na przebiegu planowanej inwestycji nie stwierdzono zimowisk gatunku, realizacja inwestycji nie wpłynie więc na stan zachowania gatunku, gdyż w związku z realizacją inwestycji nie dojdzie do ingerencji w zimowiska mopka. Nie przewiduje się wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                  |
| 29. | 1355<br>Wydra<br><i>Lutra lutra</i> |  | Udział pozytywnych stwierdzeń gatunku                                              | Potwierdzenie obecności gatunku na ponad 60% punktów monitoringowych, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                  | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w starorzeczka i dolinę Odry, nie przewiduje się wpływu na obecność gatunku. Prace będą prowadzone na istniejącej linii kolejowej i stwierdzenie osobników gatunku na tym terenie oznacza, że wydra przystosowała się do życia w obrębie przedmiotowej linii. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
|     |                                     |  | Indeks populacyjny                                                                 | Utrzymanie wartości indeksu populacyjnego na poziomie >15, co odpowiada ocenie FV, obliczony na podstawie stwierdzeń zagęszczenia odchodów na poszczególnych punktach monitoringowych gatunku. | Ze względu na charakter inwestycji (ograniczony głównie do terenów kolejowych i wąski zakres prowadzenia prac), realizacja inwestycji nie wpłynie na stan zachowania gatunku. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                      |

|                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|-----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Baza pokarmowa                          | Utrzymanie wartości wskaźnika Baza pokarmowa związanego z obfitością pokarmu i/lub dostępnością siedlisk wpływających na dostępność ryb i płazów na poziomie >0,8, co odpowiada ocenie FV.                                                                                           | Nie przewiduje się wpływu na bazę pokarmową wydry, gdyż w celu realizacji inwestycji nie będą niszczone zbiorniki wodne. Ponadto prace będą prowadzone pod nadzorem przyrodniczym tak, by zminimalizować ewentualny negatywny wpływ na ichtiofaunę zbiorników. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | Utrzymanie wartości wskaźnika Udział siedliska kluczowego dla gatunku związanego z obecnością cieków powyżej 3 m szerokości oraz większych zbiorników wodnych, na poziomie >0,65, co odpowiada ocenie FV.                                                                            | Brak niszczenia i znaczącej ingerencji w zbiorniki wodne i ciek wodne, tym samym nie stwierdza się wpływu na zachowanie oraz stan zbiorników i cieków. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                         |
| Charakter strefy brzegowej              | Utrzymanie wartości wskaźnika Charakter strefy brzegowej dla gatunku związanego z obecnością schronień dla gatunku, zadrzewień i zakrzewień w obrębie strefy brzegowej i w promieniu 100 m od brzegów cieku oraz stopnia regulacji cieku, na poziomie >0,85, co odpowiada ocenie FV. | Ze względu na charakter inwestycji (ograniczony głównie do terenów kolejowych i wąski zakres prowadzenia prac), realizacja inwestycji nie wpłynie na charakter strefy brzegowej. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                               |
| Stopień antropopresji                   | Utrzymanie wartości wskaźnika Stopień antropopresji związanego z obecnością w sąsiedztwie siedlisk gatunku dróg, linii kolejowych, zabudowań                                                                                                                                         | Ze względu na charakter inwestycji – modernizacja istniejącej linii kolejowej, jej realizacja nie wpłynie na zwiększenie antropopresji (krótkotrwałe oddziaływanie w tym zakresie może wystąpić na etapie realizacji inwestycji). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                              |

|     |                                             |                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-----|---------------------------------------------|--------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|     |                                             |                                            | i przepustów pod mostami na poziomie >0,7, co odpowiada ocenie FV.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|     |                                             | Ogólny cel ochrony                         | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w starorzecza i dolinę Odry, nie przewiduje się wpływu na obecność gatunku, czy też siedliska i bazę pokarmową wydry, gdyż w celu realizacji inwestycji nie będą niszczone zbiorniki wodne. Prace będą prowadzone na istniejącej linii kolejowej, nie będą zatem zajmowane potencjalne siedliska tego gatunku, jak również nie dojdzie do zwiększenia antropopresji (z wyjątkiem etapu realizacji inwestycji). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |
| 30. | 1337 Bóbr europejski<br><i>Castor fiber</i> | Rozmieszczenie i status lokalnej populacji | Utrzymanie właściwego (FV) statusu gatunku w obszarze identyfikowanego przez stopień rozprzestrzenienia i poziom aktywności gatunku, świadczącego o obecności stałej populacji rozrodczej w obszarze przy potwierdzonej obecności gatunku na ponad 40% punktów monitoringowych, wysokich wartościach indeksu populacyjnego (>60), utrzymującym się, co najmniej stałym trendzie populacyjnym ( $r \geq 0$ ). | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w starorzecza i dolinę Odry, nie przewiduje się wpływu na obecność gatunku. Prace będą prowadzone na istniejącej linii kolejowej i stwierdzenie osobników gatunku na tym terenie oznacza, że bóbr europejski przystosował się do życia w obrębie przedmiotowej linii. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                          |
|     |                                             | Zagęszczenie rodzin                        | Utrzymanie właściwej liczebności (oceny FV wskaźnika) charakteryzowanej przez odpowiednio wysoką liczbę rodzin (>3) przypadających na 10 km linii brzegowej.                                                                                                                                                                                                                                                 | W trakcie realizacji inwestycji nie dojdzie do znaczącej ingerencji w starorzecza i dolinę Odry, nie przewiduje się wpływu na obecność gatunku. Prace będą prowadzone na istniejącej linii kolejowej i stwierdzenie osobników gatunku na tym terenie oznacza, że bóbr europejski przystosował się do życia w obrębie przedmiotowej linii. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu..                                                                                                          |

|                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|-----------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Baza pokarmowa                          | <p>Utrzymanie wartości wskaźnika Baza pokarmowa związanego z obecnością i udziałem preferowanych gatunków drzew i krzewów, stopniem pokrycia strefy brzegowej, jak również obecnością grążeli i grzybieni, na poziomie &gt;0,8, co odpowiada ocenie FV.</p>                                                           | <p>W trakcie realizacji inwestycji nie dojdzie do niszczenia znacznych połaci szuwarów przybrzeżnych czy niszczenia roślinności wzdłuż rzek i starorzeczy. Ingerencja powierzchni planowanej do zajęcia w celu realizacji inwestycji w porównaniu z dostępnością pokarmu i powierzchnią obszaru chronionego nie będzie miała dużego znaczenia. Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p> |
| Udział siedliska kluczowego dla gatunku | <p>Utrzymanie wartości wskaźnika Udział siedliska kluczowego dla gatunku związanego z obecnością preferowanych cieków oraz zbiorników wodnych, spadkiem cieków i fluktuacją poziomu wody na poziomie &gt;0,65, co odpowiada ocenie FV.</p>                                                                            | <p>W trakcie realizacji inwestycji nie dojdzie do znaczącej ingerencji w starorzecza i dolinę Odry, nie przewiduje się więc istotnego wpływu na siedliska gatunku (w celu realizacji inwestycji nie będą niszczone zbiorniki wodne ani przekształcana dolina Odry). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                                            |
| Charakter strefy brzegowej              | <p>Utrzymanie wartości wskaźnika Charakter strefy brzegowej dla gatunku związanego z obecnością zadrzewień i zakrzewień w obrębie strefy brzegowej i w promieniu 30 m od brzegów cieku, charakterem tych zadrzewień, obecności lasów oraz naturalności koryta cieku, na poziomie &gt;0,8, co odpowiada ocenie FV.</p> | <p>W trakcie realizacji inwestycji nie dojdzie do znaczącej ingerencji w starorzecza i dolinę Odry, nie przewiduje się więc istotnego wpływu na siedliska gatunku (w celu realizacji inwestycji nie będą niszczone zbiorniki wodne ani przekształcana dolina Odry). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.</p>                                                                            |

|  |  |                       |                                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|--|--|-----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | Stopień antropopresji | Utrzymanie wartości wskaźnika Stopień antropopresji związanego z obecnością w sąsiedztwie siedlisk gatunku dróg, linii kolejowych, zabudowań oraz pól uprawnych i upraw leśnych na poziomie >0,75, co odpowiada ocenie FV. | Ze względu na charakter inwestycji – modernizacja istniejącej linii kolejowej, jej realizacja nie wpłynie na zwiększenie antropopresji (krótkotrwałe oddziaływanie w tym zakresie może wystąpić na etapie realizacji inwestycji). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu.                                                                                                                                                                                                                                 |
|  |  | Ogólny cel ochrony    | Utrzymanie właściwego (FV) stanu ochrony gatunku w obszarze na 70% stanowisk.                                                                                                                                              | Z uwagi na brak znaczącej ingerencji w starorzeczka i dolinę Odry, nie przewiduje się wpływu na obecność gatunku czy też siedliska i bazę pokarmową bobra europejskiego, gdyż w celu realizacji inwestycji nie będą niszczone zbiorniki wodne. Prace będą prowadzone na istniejącej linii kolejowej, nie będą zatem zajmowane potencjalne siedliska tego gatunku, jak również nie dojdzie do zwiększenia antropopresji (z wyjątkiem etapu realizacji inwestycji). Nie przewiduje się istotnego wpływu na możliwość osiągnięcia celu. |

W zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia stwierdzono występowanie przedmiotów ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Grądy Odrzańskie PLB020002, tj. A234 dzięcioła zielonosiwego *Picus canus*, A238 dzięcioła średniego *Dendrocopos medius*, A321 muchotłówki białoszyjej *Ficedula albicollis*. Ponadto w ramach realizacji inwestycji istnieje konieczność wycinki około 6,2 ha powierzchni leśnej w granicach tego obszaru. Biorąc jednak pod uwagę powierzchnię zalesioną w całym obszarze Natura 2000 - w sumie około 5400 ha, w głównej mierze lasów liściastych i mieszanych (z przewagą dąbrów) oraz uwzględniając skalę wycinki konieczną do realizacji planowanej inwestycji uznać należy, iż nie spowoduje ona zagrożenia dla liczebności populacji ww. gatunków ptaków. Ponadto zakres wykorzystania środowiska oraz oddziaływań przedsięwzięcia nie wymaga, w odniesieniu do siedlisk ptaków stanowiących przedmioty ochrony, likwidacji siedlisk, zmiany zasięgu siedlisk, a szczególnie zmniejszenia tego zasięgu, czy też zmiany specyficznej struktury i funkcji siedlisk. Planowana inwestycja nie wymaga i nie spowoduje zmiany liczebności populacji, gwarantującej ich utrzymanie się w biocenozie przez dłuższy czas. Nie doprowadzi do zmniejszenia naturalnego zasięgu występowania gatunków z listy przedmiotów ochrony. Zatem przedsięwzięcie nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty i cele ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000.

Przedmiotowe przedsięwzięcie przebiega w bezpośrednim sąsiedztwie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Borucickie (PLH160009), wyznaczonego *rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z 5 lipca 2022 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lasy Borucickie (PLH160009) (Dz.U. poz. 1754)*. Biorąc pod uwagę całkowity brak ingerencji na terenie województwa dolnośląskiego w siedliska przyrodnicze oraz siedliska gatunków zwierząt stanowiące przedmioty jego ochrony – inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na przedmioty i cele ochrony oraz integralność ww. obszaru Natura 2000.

W odniesieniu do realizacji przedsięwzięcia na przebiegu korytarzy ekologicznych uznano, że rewitalizacja i eksploatacja istniejącej linii kolejowej nie wpłynie na obniżenie potencjału ekosystemów stanowiących te korytarze ekologiczne. Nie powstanie znacząca

bariera migracji ani nowa przeszkoda migracji dla zwierząt, roślin i innych organizmów. Zmianie ulegnie biocenoza pasa linii kolejowej. Ta roślinność, obecnie sprzyjająca migracji, ulegnie częściowemu zniszczeniu, co nie zmieni jednak zasadniczo swobody migracji. Pas linii kolejowej będzie stanowił otwartą przestrzeń dla niskiej roślinności zielnej. Ruch kolejowy będzie niemal jedynym czynnikiem, w okresie eksploatacji linii, zmiany oddziaływania „przeszkodowego”. Dodatkowo nasyp i torowisko są o wiele mniej uciążliwymi przeszkodami niż np. jezdnia drogi, stanowiąca szereg bezpiecznych nisz dla drobnych zwierząt. Planowana modernizacja linii kolejowej przebiega przede wszystkim na długich liniach prostych, na długich łukach, na równi z terenem sąsiedztwa, w niewielkich wykopach i są to uwarunkowania wysokościowe i morfologiczne, które nie sprawiają kłopotu w migracji zwierzętom dużym, średnim oraz małym.

Istotnym elementem oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia jest ocena oddziaływań skumulowanych z CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny – jej wpływ na środowisko przyrodnicze, m.in. w zakresie wycinki drzew i krzewów, funkcjonalności przejść dla zwierząt oraz w odniesieniu do celów działań ochronnych dla obszarów Natura 2000. Należy przy tym jeszcze raz podkreślić, iż linia kolejowa nr 277 jest istniejącą od ponad 100 lat linią, a planowane prace dotyczą jedynie jej modernizacji po obecnym śladzie. Ponadto przedsięwzięcie ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa jej funkcjonowania i dostosowania do wymaganych warunków technicznych, i bezpieczeństwa, a także uwarunkowań środowiskowych. Odnośnie kwestii wycinki drzew i krzewów w ramach realizacji przedmiotowej inwestycji istnieje konieczność jej przeprowadzenia, na łącznej powierzchni około 14,36 ha, co stanowi niewielką część wycinki planowanej w ramach realizacji przedsięwzięcia CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny. Należy podkreślić, iż jest ona ograniczona do niezbędnego minimum wynikającego z wymogów technicznych i bezpieczeństwa linii. Ponadto zaplanowano działania kompensujące mające na celu zrekomensowanie części strat związanych z wycinką drzew i krzewów.

Drugą kwestią w zakresie oddziaływania skumulowanego z CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny jest wpływ na szlaki migracyjne zwierząt, w szczególności na etapie eksploatacji. Należy podkreślić, iż w obu przedsięwzięciach zostały wskazane adekwatne działania minimalizujące zapewniające utrzymanie korytarzy migracyjnych. Warty zaznaczenia jest fakt, iż linia kolejowa nr 277 jest linią kolejową istniejącą i planowana jest jedynie jej modernizacja, a co za tym idzie oddziaływanie na środowisko przyrodnicze jest odmienne niż powodowane przez nowoprojektowaną linię kolejową CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny. Stąd efekt barierowy ze względu na faunę minimalizowany będzie licznymi działaniami przy realizacji linii kolejowej CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny, m.in. poprzez wykonanie przejść dla zwierząt skoordynowanych lokalizacyjnie z przejściami dla zwierząt na linii kolejowej nr 277.

Kolejną kwestią w zakresie oddziaływania skumulowanego z CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny jest wpływ na użytek ekologiczny „Jezioro Panieńskie”. Jak wynika z dokumentów posiadanych przez Regionalnego Dyrektora w wyniku realizacji przedsięwzięcia CPK odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny, w przypadku wariantu W51 (realizacyjnego) i W53 istnieje możliwość kumulacji oddziaływań planowanego przedsięwzięcia na użytek ekologiczny „Jezioro Panieńskie” w związku z bliskim przebiegiem linii kolejowej nr 277. Prace budowlane wiązać się będą z zajęciem terenu, wycinką drzew i ryzykiem zanieczyszczenia fragmentów siedlisk. Niemniej jednak analiza oddziaływań ze strony przedmiotowego przedsięwzięcia (w tym w szczególności płątów siedliska 3150 starorzeczka i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami *Nympheion*, *Potamion*) nie wykazała oddziaływań, które mogłyby się kumulować z oddziaływaniami linii kolejowej nr 277. Filary estakady przedmiotowej linii nie będą usytuowane w obrębie Jeziora Panieńskiego – nie dojdzie do zmiany stosunków wodnych ani zanieczyszczenia wód. Zatem stan, funkcja i trwałość siedlisk tego użytku ekologicznego nie są zagrożone. Bliskość wariantu W51 w stosunku do linii kolejowej nr 277 i zlokalizowanie tych dwóch linii w jednym korytarzu należy rozpatrywać jako rozwiązanie korzystniejsze, niż w sytuacji, gdyby te inwestycje były od siebie oddzielone i osobno zajmowały szerszy pas terenu.

Istotną kwestią w zakresie wszystkich skumulowanych oddziaływań jest fakt, iż nie przewiduje się oddziaływania skumulowanego w fazie realizacji linii kolejowej nr 277, gdyż jej modernizacja nastąpi przed realizacją linii kolejowej planowanej do realizacji przez CKP Sp. z o.o.

Uwzględniając planowany zakres prac oraz specyfikę oddziaływań na etapie realizacji i eksploatacji, a także wskazane w niniejszej decyzji warunki, planowana inwestycja nie powinna znacząco negatywnie oddziaływać na środowisko przyrodnicze, w tym na ww. obszary chronione i funkcjonowanie korytarzy migracyjnych. Jednakże ze względu na fakt, iż ramach inwestycji planuje się ingerencję w środowisko stwierdzić należy, iż jego realizacja wiązać się może z negatywnym oddziaływaniem na istniejące ekosystemy i może tymczasowo pogorszyć ich stan. Ponadto mając na uwadze wyniki inwentaryzacji przyrodniczej prowadzonej na potrzeby *Raportu* oraz określone warunki realizacji przedsięwzięcia, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utratę, fragmentację lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także ekosystemy, ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Uwzględniając nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia, inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych, nie nastąpi jej negatywne oddziaływanie na cele ochrony obszarów Natura 2000, a także na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na pozostałe obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000.

Prawie wszystkie gatunki ptaków przebywające na terytorium Polski podlegają ochronie gatunkowej w myśl *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, w stosunku do których obowiązują określone zakazy, m.in. umyślnego niszczenia gniazd, niszczenia siedlisk lub ostoi, będących ich obszarem rozrodu, wychowu młodych, odpoczynku, migracji lub żerowania. W związku z powyższym, aby zminimalizować negatywne oddziaływania związane z wykonywaniem wycinki drzew na ptaki w trakcie okresu rozrodczego nałożono warunki określone w punktach I.2.2.1. i I.2.2.2. sentencji niniejszej decyzji. Z uwagi na fakt, iż w zwartych kompleksach leśnych, ulistnione korony drzew uniemożliwiają dostrzeżenie gatunków ptaków bytujących na drzewach, a także stwierdzenie zasiedlonych gniazd i dziupli, warunkiem punktu I.2.2.1. wskazano, aby wycinka na określonych odcinkach linii kolejowej wykonana została wyłącznie poza okresem lęgowym większości ptaków. Natomiast w przypadku konieczności wycinki drzew poza zwartymi kompleksami leśnymi we wskazanym terminie, tj. od 1 marca do 30 września, w sytuacji gdy nadzór stwierdzi gniazdo/dziuplę stanowiącą miejsce lęgowe ptaków na drzewach, Wnioskodawca winien uzyskać zezwolenie właściwego organu w trybie art. 56 *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody* na czynności zakazane w stosunku do gatunków chronionych (m.in. zakaz usuwania gniazd) i wstrzymać wycinkę do czasu zakończenia rozrodu (co winno zostać potwierdzone przez ornitologa). Ponadto część drzewostanu przeznaczonego do wycinki może stanowić siedliska gatunków owadów próchnożernych oraz nietoperzy. W związku z powyższym nałożono warunek określony w punkcie I.2.2.3., który zobowiązuje do udziału specjalistów chiropterologa i entomologa podczas wycinki, co ma zagwarantować prawidłowe jej przeprowadzenie bez szkody dla nietoperzy i owadów – chronionych na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*.

Warunek określony w punkcie I.2.2.4. sentencji niniejszej decyzji ma na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej, narażonej na uszkodzenia mechaniczne w trakcie realizacji prac, w szczególności poprzez zminimalizowanie zagrożenia uszkodzenia konarów, pni drzew

i ich korzeni oraz przeciwdziałaniu nadmiernemu zagęszczeniu gleby w bezpośrednim sąsiedztwie drzew oraz zmniejszeniu napowietrzania gleby w obrębie systemów korzeniowych podczas prowadzenia robót.

Warunek wskazany w punkcie I.2.2.5. sentencji niniejszej decyzji, nakładający obowiązek odławiania zwierząt z wykopów i przenoszenia ich poza obszar inwestycji, ma na celu ograniczenie śmiertelności płazów (i innych drobnych zwierząt) w trakcie realizacji inwestycji.

Warunek wskazany w punkcie I.2.2.6. sentencji niniejszej decyzji wprowadzono w celu dokonania przesadzenia stwierdzonych przez botanika okazów kotewki orzecha wodnego *Trapa natans* – gatunku rośliny objętej ochroną ścisłą na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin* (po wcześniejszym uzyskaniu odrębnego zezwolenia właściwego organu na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku gatunku rośliny objętej ochroną gatunkową). Miejsce przesadzenia (wskazane przez specjalistę botanika) winno mieć zbliżone warunki środowiskowe do miejsca z którego zostaną przesadzone okazy ww. gatunku rośliny. Sposób przesadzenia ww. roślin wskazany przez ww. specjalistę winien zapewnić prawidłowość wykonania tego działania.

Warunek określony w punkcie I.2.2.7. (ppkt I.2.2.7.1 i I.2.2.7.2) sentencji niniejszej decyzji ma na celu ochronę środowiska gruntowo-wodnego przed skażeniem oraz zabezpieczenie przed niszczeniem cennych terenów (siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków roślin i zwierząt) związanych ze środowiskiem wodnym.

Warunek wskazany w punkcie I.2.2.8. sentencji niniejszej decyzji ma na celu ochronę ichtiofauny. Konieczność prowadzenia prac pod nadzorem specjalisty ichtiologa zapobiegnie niekorzystnym oddziaływaniom wynikającym z braku specjalistycznej wiedzy przyrodniczej osób wykonujących prace budowlane na występujące w rzekach gatunki ryb. Zadaniem ichtiologa będzie wskazywanie właściwego sposobu i terminów prowadzenia prac, a następnie kontrolowanie prawidłowości ich wykonania, jak również obserwowanie zachowania ichtiofauny i zapewnienie wdrożenia dodatkowych adekwatnych działań w sytuacjach zagrażających organizmom wodnym.

Warunek określony w punkcie I.2.2.9. sentencji niniejszej decyzji ma na celu zachowanie korytarzy migracyjnych zwierząt, poprzez zastosowanie materiałów pochodzenia naturalnego lub zbliżonych do naturalnych oraz wykluczenie stosowania koszy i materaców gabionowych stanowiących sztuczny element w środowisku przyrodniczym stwarzających zagrożenie dla zwierząt (utrudniających migrację, mogących doprowadzić do ich śmierci).

Z uwagi na fakt, iż inwestycja będzie również realizowana w okresie aktywności płazów (wiosna, lato, jesień) warunkiem określonym w punkcie I.2.2.10 sentencji niniejszej decyzji, wskazano miejsca, gdzie należy zainstalować tymczasowe ogrodzenia, w celu niedopuszczenia wkraczania płazów na plac budowy (w tym rejonie występują zbiorniki stanowiące miejsca rozrodu płazów). Obecność specjalisty herpetologa winna gwarantować prawidłowe wykonanie prac, a w przypadku konieczności – zaproponowanie dodatkowych działań minimalizujących lub wskazanie miejsc gdzie niezbędne jest wykonanie wygrodzeń. Podkreślić należy, że wszystkie płazy występujące w Polsce objęte są ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*. Ponadto warunek określony w punkcie I.2.2.11. sentencji niniejszej decyzji ma na celu ochronę płazów i gadów przed ich uśmiercaniem.

Z uwagi na fakt, iż prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów* oraz w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin* w stosunku do chronionych gatunków roślin i grzybów, warunkiem określonym w punkcie I.2.2.12. sentencji niniejszej decyzji, wskazano na konieczność dokonywania przed przystąpieniem do prac dodatkowej kontroli terenowej pod kątem występowania tych gatunków. W przypadku stwierdzenia miejsc konfliktowych, mogących skutkować naruszeniem zakazów określonych w wyżej cytowanych aktach prawnych,

Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwolenia właściwego organu na odstąpienie od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku chronionego.

W celu ochrony i zachowania stwierdzonych w zasięgu inwestycji stanowisk mrówek objętych ochroną na mocy *rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt*, w tym mrówki rudnicy *Formica rufa*, nałożono warunkiem wskazanym w punkcie I.2.2.13. sentencji niniejszej decyzji obowiązek ich zabezpieczenia przed mechanicznym zniszczeniem, poprzez wygrodzenie mrowisk i skuteczne ich oznakowanie.

Warunki określone w punktach I.4.4.1. – I.4.4.9. sentencji niniejszej decyzji wprowadzono w celu zminimalizowania efektu bariery, jaki stanowi przedmiotowa linia dla zwierząt. Wskazane parametry i wytyczne, mają zapewnić możliwość swobodnego przemieszczania się zwierząt podczas eksploatacji na wskazanych odcinkach linii kolejowej. Wskazano kilometrąz miejsc, gdzie zostaną wykonane przejścia dla poszczególnych grup zwierząt wraz z systemem ogrodzeń naprowadzająco-ochronnych oraz określono ich typ i parametry zapewniające ich funkcjonalność, zarówno podczas budowy, jak i eksploatacji. Ponadto obecność specjalisty herpetologa winna gwarantować prawidłowe wykonanie prac, a w przypadku konieczności zaproponowanie dodatkowych działań minimalizujących. Należy przy tym podkreślić, iż przedmiotowe obiekty winny być zgodnie z danymi zawartymi w „*Poradniku projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach*” [Kurek, 2010]. Ponadto w celu zapewnienia właściwej funkcjonalności przejść dla zwierząt nałożono warunki określone w punktach I.4.4.10. i I.4.4.11. sentencji niniejszej decyzji. Warunkami tymi określono zalecenia dotyczące zagospodarowania terenu w pobliżu przejść, tj. określono zastosowanie szczelnego systemu kanalizacji, wskazano wytyczne do zbiorników retencyjnych, określono rodzaj nawierzchni dróg wewnętrznych i zasady prowadzenia ogrodzeń.

Warunek określony w punkcie I.4.4.11. sentencji niniejszej decyzji związany jest również z koniecznością zminimalizowania oddziaływania inwestycji w trakcie eksploatacji na zwierzęta, w szczególności płazy. Przede wszystkim ma on na celu zapobieganie wpadaniu małych zwierząt do elementów infrastruktury technicznej, a tym samym umożliwienie im swobodnej migracji.

Warunek określony w punkcie I.4.4.12. sentencji niniejszej decyzji nałożono w celu minimalizacji śmiertelności zwierząt na skutek bezpośrednich zderzeń z pojazdami poruszającymi się ze stosunkowo dużą prędkością po przebudowie linii kolejowej.

Z uwagi na fakt, iż Wnioskodawca na mocy art. 75 ust. 3 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*, w przypadku gdy ochrona elementów przyrodniczych nie jest możliwa, zobowiązany jest do podejmowania działań mających na celu naprawienie wyrządzonych szkód, warunkami określonymi w punktach II.1. – II.4. sentencji niniejszej decyzji nałożono obowiązek wykonania kompensacji przyrodniczej. Zakres kompensacji został określony w przedłożonym przez Wnioskodawcę materiale dowodowym. Z uwagi na fakt, iż w celu realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia dokonana będzie wycinka drzew stanowiących fragmenty większych lub mniejszych kompleksów leśnych o łącznej powierzchni około 14,36 ha, które mogą stanowić siedliska nietoperzy, nałożono warunek wskazany w punkcie II.1. sentencji niniejszej decyzji. Wywieszenie skrzynek dla nietoperzy przyczynić się ma w dłuższej perspektywie czasu do odtworzenia miejsc dogodnych do rozrodu i bytowania tych zwierząt.

W związku z tym, że planowane prace wiązać się będą ze zniszczeniem miejsc bytowania gąsiorka *Lanius collurio* i jarzębatki *Sylvia nisoria* – gatunków ptaków wymienionych w *ww. rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt* nałożono, określony w punkcie II.2. sentencji niniejszej decyzji, obowiązek wykonania zastępczych liniowych nasadzeń krzewów o odpowiednim dla tych gatunków składzie gatunkowym.

Ponadto istotnym negatywnym oddziaływaniem związanym z przedmiotową inwestycją będzie wycinka drzew i krzewów, w wyniku której zniszczonych zostanie około 0,3 ha siedliska przyrodniczego \*91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe oraz około 1,5 ha siedliska

przyrodniczego 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*), stanowiących przedmioty ochrony specjalnego obszaru ochrony siedlisk Grądy w Dolinie Odry (PLH020017). W związku z powyższym nałożono obowiązek wykonania kompensacji przyrodniczej określony w punktach II.3. i II.4. sentencji niniejszej decyzji, tj. dokonanie nasadzeń na powierzchni łącznej nie mniejszej niż 1,8 ha. Ma to na celu podjęcie próby odtworzenia powierzchni zniszczonych siedlisk, dlatego nasadzenia winny składać się z gatunków tworzących te siedliska. Celem powyższych kompensacji jest również – w dłuższej perspektywie czasowej – stworzenie nowych miejsc bytowania dla gatunków zwierząt, które utraciły swoje siedliska w związku z przedmiotową wycinką. Należy przy tym zaznaczyć, iż dokładna lokalizacja została wskazana przez Wnioskodawcę i zrealizowana będzie na terenie Nadleśnictwa Oława.

Warunek określony w punkcie III.1. sentencji niniejszej decyzji ma celu sprawdzenie prawidłowości wykonania rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej dla zwierząt, w formie przejść dla zwierząt i rozwiązań wpływających na efektywność działania tych przejść. W sytuacji gdy podjęte działania będą niewystarczające do realizacji założonych celów, monitoring winien wskazać w jaki sposób i w jakim zakresie należy zmodyfikować przyjęte rozwiązania lub wprowadzić nowe.

Warunek punktu III.2. sentencji niniejszej decyzji ma na celu sprawdzenie wykształcania się siedlisk przyrodniczych 9170 grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio-Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) oraz \*91E0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe po zakończeniu przebudowy linii kolejowej oraz oceny stanu ich zachowania.

Warunek punktu III.3. pozwoli na uzyskanie informacji na temat zakresu i sposobu przeprowadzonych działań oraz potwierdzenie udziału specjalistów w realizacji zapisów niniejszej decyzji.

Realizacja inwestycji związana będzie z emisją zanieczyszczeń do powietrza, głównie: pyłów o zróżnicowanym składzie granulometrycznym, produktów spalania paliw przez maszyny i pojazdy budowlane (NO<sub>x</sub>, SO<sub>x</sub>, CO, PM<sub>10</sub>), węglowodorów alifatycznych i aromatycznych (jako produktów spalania paliwa, oraz ze stosowania różnego typu materiałów wykończeniowych – np. farb). Jak wynika z treści *Raportu*, w przypadku planowanej inwestycji wykorzystywane będą standardowe maszyny budowlane o przeciętnej mocy. Ponadto z racji charakteru inwestycji, mimo jej rozległości, w obrębie placu budowy wykorzystywane będzie maksymalnie kilka do kilkunastu maszyn budowlanych, na dużym obszarze, ze zmienną intensywnością. Emisja zanieczyszczeń w tym okresie będzie mieć charakter emisji niezorganizowanej i może występować w różnych miejscach (w granicach terenu inwestycji) oraz w różnym czasie i z różnym nasileniem, w zależności od wykonywanych prac i używanego sprzętu, jednakże będzie na tyle niska i krótkotrwała, że nie powinna wpłynąć na pogorszenie jakości powietrza na tym etapie, zwłaszcza w stopniu, który byłby groźny dla ludzi. Dla zminimalizowania wpływu inwestycji na stan sanitarny powietrza atmosferycznego nałożono warunki określone w punktach I.2.2.16. – I.2.2.17, I.2.2.20 sentencji niniejszej decyzji.

Na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia ocenę jego wpływu na stan jakości powietrza atmosferycznego przeprowadzono opierając się o obowiązującą metodykę oraz wartości odniesienia określone w *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* (Dz. U. z 2010 r., poz. 87). W wyniku realizacji inwestycji cały odcinek linii kolejowej 277 będzie zelektryfikowany. W związku z powyższym, ruch pojazdów napędzanych silnikami spalinowymi będzie występował jedynie okazjonalnie – np. w sytuacjach, w których pojazdy napędzane olejem jak lokomotywy, pługi odśnieżne czy drezyny, używane będą do celów technicznych (manewry taboru, odśnieżanie torów, sytuacje awaryjne). Jak wynika z przeprowadzonej w *Raporcie* analizy i obliczeń, funkcjonowanie planowanego przedsięwzięcia nie będzie powodować przekroczeń stężeń dopuszczalnych określonych ww. *rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 roku w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu* w środowisku poza granicami terenu, do których Wnioskodawca posiada tytuł prawny.

Jak wynika z analizy oddziaływania skumulowanego na stan powietrza atmosferycznego przedstawionej w *Suplemencie do Raportu – analiza oddziaływań skumulowanych*, nie dojdzie również do znaczącego oddziaływania skumulowanego analizowanego przedsięwzięcia z innymi obiektami lub przedsięwzięciami na etapie eksploatacji. Planowana linia kolejowa nr 86 będzie podobnie jak linia kolejowa 277 w całości zelektryfikowana i nie będzie stanowić źródła emisji zanieczyszczeń do powietrza. Dodatkowo należy zauważyć, że realizacja inwestycji kolejowej umożliwi ograniczenie emisji z indywidualnych środków transportu.

Oddziaływania skumulowane związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza mogą wystąpić jedynie na etapie prac wstępnych i przygotowawczych i budowy inwestycji CPK (która podobnie jak przedmiotowa inwestycja związana jest z pracą maszyn budowlanych i pojazdów oraz transportem materiałów na teren budowy) realizowanych w tym samym czasie co prace budowlane na linii kolejowej 277. Jednakże z uwagi na fakt, że przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane wcześniej, do skumulowanego oddziaływania z inwestycją CPK na etapie realizacji prac na linii kolejowej 277 nie dojdzie.

Okres realizacji przedsięwzięcia będzie wiązał się również z bezpośrednimi negatywnymi skutkami związanymi z prowadzeniem prac ziemnych, krótkookresowym magazynowaniem materiałów budowlanych, poruszaniem się i postojem pojazdów i maszyn budowlanych. Wpływ realizowanej inwestycji na glebę, rzeźbę oraz powierzchniowe utwory geologiczne, spowoduje przekształcenie powierzchni ziemi w przeważającym stopniu w granicach istniejącego już terenu kolejowego. Prace ziemne wiązą się również z czasowym składowaniem mas ziemnych powstałych z wykopów. Jak wynika z *Raportu*, grunt rodzimy zostanie wykorzystany na miejscu prowadzonych prac, tj. do zasypywania wykopów, niwelacji terenu, formowania terenów zielonych itp.

Organizacja zaplecza budowy wymagać będzie szeregu rozwiązań, w szczególności: utwardzenia części terenu (np. płytami betonowymi), ustawienia kontenerów o charakterze socjalnym, biurowym i sanitarnym dla pracowników, zapewnienia zasilania w energię elektryczną (np. z linii energetycznej lub z mobilnego transformatora). Jak wynika z zapisów *Raportu*, negatywne oddziaływanie związane z etapem realizacji inwestycji zostanie zminimalizowane przez właściwą lokalizację placu budowy, zaplecza maszynowego i składów materiałów budowlanych oraz poprzez wyposażenie miejsc składowania materiałów budowlanych w substancje wiążące zanieczyszczenia – sorbenty. Warunki wskazane w punktach I.2.2.17. – I.2.2.23. sentencji niniejszej decyzji mają na celu zapobiec zanieczyszczeniu środowiska gruntowo-wodnego substancjami paliwowymi i innymi substancjami wykorzystywanymi w procesie budowlanym, które mogłyby zanieczyścić środowisko gruntowo-wodne na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Faza realizacji przedsięwzięcia związana będzie z czasową emisją hałasu oraz oddziaływaniem wibroakustycznym podczas okresowego użytkowania ciężkich maszyn i urządzeń niezbędnych przy pracach budowlanych. Sytuacja taka będzie miała charakter lokalny, tymczasowy i ustanie wraz z zakończeniem robót.

Podczas realizacji zadania, źródłem hałasu będą maszyny i urządzenia budowlane, w tym transportowe, wykorzystywane podczas robót torowych oraz maszyny ciężkie wykorzystywane przy pracach ziemnych (takie jak: walce wibracyjne koparki, dźwigi budowlane, spycharki). Będzie to hałas nieustalony, który wynika ze zmienności prowadzonych prac i tym samym zmiennych rodzajów i liczby źródeł hałasu. Będzie to hałas krótkookresowy, ograniczony do okresu realizacji przedsięwzięcia. Ponadto, jak wynika z treści *Raportu*, w trakcie prowadzenia prac budowlanych, na modernizowanym odcinku linii ruch pociągów będzie się odbywał dwukierunkowo (np. z wykorzystaniem jednego toru, ograniczeniem prędkości przejazdu, ograniczeniem liczby wykonanych przejazdów), co spowoduje, że oddziaływanie na klimat akustyczny od poruszających się pociągów ulegnie znacznemu ograniczeniu na czas trwania robót budowlanych.

Przedmiotowa inwestycja będzie wymagała rozbiórki istniejących obiektów budowlanych. Ze względu na zakres planowanych prac będą one okresowym źródłem negatywnego oddziaływania na środowisko – zwłaszcza w zakresie hałasu i pylenia wtórnego.

Z uwagi na przebieg inwestycji w pobliżu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, zabudowy zagrodowej oraz zabudowy

mieszkaniowo-usługowej, w celu minimalizacji negatywnego oddziaływania akustycznego, nałożono warunek wykonywania co do zasady wszelkich prac budowlanych wyłącznie w porze dnia, tj. w godzinach od 6<sup>00</sup> do 22<sup>00</sup> (punkt I.2.2.15. sentencji niniejszej decyzji). Wyjątek ten stanowią prace, których technologia wymaga zachowania ciągłości procesu (np. betonowanie). Warunek ten ma również na celu zapewnienie odpowiedniego komfortu akustycznego mieszkańcom terenów chronionych akustycznie, w przypadku prowadzenia prac polegających na rozbiórce wymagającej zastosowania ciężkiego sprzętu do rozkuwania.

Znaczną uciążliwość akustyczną stanowią również zaplecza techniczne wraz z postojem ciężkich maszyn budowlanych. W związku z tym, zaplecza techniczne robót wraz z miejscem parkowania ciężkich maszyn budowlanych winny być zlokalizowane w obszarach możliwie odległych od terenów wymagających ochrony akustycznej (co najmniej 100 m od najbliższych terenów), do czego również zobligowano Wnioskodawcę w punkcie I.2.2.7 ppkt I.2.2.7.3. sentencji niniejszej decyzji.

W trakcie realizacji prac budowlanych uciążliwe zarówno dla ludzi, jak i niebezpieczne dla budynków zlokalizowanych w pobliżu budowy, mogą być drgania wzbudzone wskutek ciężkich maszyn drogowych, maszyn ziemnych i sprzętu ciężkiego, pracą środków transportu. Na wielkość uciążliwości będzie miał wpływ czas i organizacja realizacji procesu inwestycyjnego, praca wielu maszyn i urządzeń prowadzona jednocześnie.

Na etapie eksploatacji linii kolejowej podstawowym i najbardziej skutecznym sposobem redukcji wpływu drgań generowanych przejazdami pociągów jest ograniczenie emisji u źródła drgań przede wszystkim poprzez utrzymanie właściwego stanu technicznego nawierzchni torowej, jak również zastosowane bezстыkowe połączenia szyn. Jak wynika z treści *Raportu*, na przedmiotowym odcinku linii kolejowej po przeprowadzonej przebudowie w analizowanym wariantcie, zastosowanych będzie łącznie około 100 m absorberów przyszynowych, wzmocnienia podtorza, w tym zabudowa warstwy ochronnej podtorza, której zadaniem jest m.in. zapewnienie jednorodności podparcia toru i rozłożenie nacisków przekazywanych przez podsypkę na większą powierzchnię torowiska. Oczekiwanym efektem przebudowy podtorza będzie m.in. tłumienie drgań wzbudzanych przez pojazdy szynowe. W celu zmniejszenia przekazywania drgań do otoczenia planuje się szlifowanie szyn (do czego zobowiązano Wnioskodawcę w punkcie I.3.3.4. sentencji niniejszej decyzji). Mając powyższe na uwadze nie przewiduje się występowania drgań mogących niekorzystnie wpływać na stan techniczny budynków oraz ludzi przebywających w budynkach.

Głównym źródłem hałasu kształtującym klimat akustyczny w otoczeniu analizowanego przedsięwzięcia jest istniejąca linia kolejowa nr 277 od km około 53+240 do km około 85+576 i poruszające się po niej pojazdy szynowe. Hałas generowany będzie głównie w miejscu styku stalowego koła składu z główką szyny. Poziom wyemitowanej energii akustycznej zależy od rodzaju składu, jego prędkości oraz natężenia ruchu. Znaczący wpływ ma także rodzaj torów po jakich poruszają się dane składy. Dodatkowo, mając na uwadze fakt, że linia kolejowa przebiega przez tereny pełniące różnicowane funkcje, na terenach sąsiadujących z analizowaną linią kolejową występują inne źródła hałasu o charakterze komunikacyjnym (inne linie kolejowe, drogi) lub charakterze przemysłowym (zakłady przemysłowe, działalność usługowa). Ich wpływ na klimat akustyczny jest jednak znacznie mniejszy. Jak wynika z treści *Raportu* modernizacja linii kolejowej umożliwi zwiększenie natężenia ruchu – zgodnie z szacunkami wykonanymi na etapie prac przygotowawczych przewiduje się wzrost natężenia ruchu pociągów osobowych o około 50% i wzrost natężenia ruchu pociągów towarowych o około 100%, co wiązać się będzie ze zmianą wielkości emisji hałasu i zmianą warunków akustycznych na terenach położonych wokół planowanej inwestycji, związanej z zwiększeniem prędkości przejazdów i wzrostem natężenia ruchu kolejowego.

W ramach analizy akustycznej zweryfikowano teren objęty i nieobjęty ustaleniami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego pod kątem faktycznego zagospodarowania i wykorzystania terenu. Określono aktualne zagospodarowanie terenów sąsiadujących z terenami kolejowymi w buforze 300 m od osi skrajnego toru.

Zgodnie z przedstawioną kwalifikacją akustyczną w rejonie zamierzenia znajdują się następujące tereny wymagające ochrony przed hałasem:

- tereny zabudowy wielorodzinnej, mieszkaniowo-usługowej, zagrodowej i tereny rekreacyjno-wypoczynkowe, dla których wartości dopuszczalne poziomów hałasu wynoszą: 65 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocy,
- tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, zabudowy związanej ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, tereny szpitali w miastach, dla których wartości dopuszczalne poziomów hałasu wynoszą: 61 dB w porze dziennej i 56 dB w porze nocy.

Jak wynika z zapisów *Raportu* i jego uzupełnień w celu określenia rzeczywistego oddziaływania analizowanego odcinka linii kolejowej nr 277 na środowisko na całym obszarze objętym opracowaniem wykonano model akustyczny, który został skalibrowany w oparciu o wyniki pomiarów hałasu przeprowadzonych w 10 punktach kontrolnych odpowiadających lokalizacji najbliższych terenów chronionych akustycznie. W celu właściwego zbudowania i skalibrowania modelu akustycznego, poza pomiarami poziomu dźwięku wykonane zostały także pomiary towarzyszące, tj.: pomiary natężenia ruchu (w podziale na pociągi pasażerskie i towarowe z uwzględnieniem kategorii pociągu, liczby wagonów, toru i kierunku przejazdu), pomiary prędkości pojazdów szynowych, pomiary aktualnie występujących warunków meteorologicznych (temperatura, ciśnienie atmosferyczne, wilgotność powietrza, prędkość i kierunek wiatru). Wszystkie pomiary hałasu oraz pomiary towarzyszące realizowane były w warunkach reprezentatywnych, tj. w robocze dni tygodnia z wyłączeniem wszelkich dni świątecznych i wolnych od pracy.

W ramach analizy akustycznej dokonano weryfikacji modelu obliczeniowego za pomocą pomiarów hałasu. W celu określenia rzeczywistego oddziaływania analizowanego odcinka linii 277 na środowisko na całym obszarze objętym zakresem przedsięwzięcia wykonano model akustyczny, który został skalibrowany dla punktów pomiarowych, w oparciu o wyniki rzeczywistych pomiarów hałasu. Pomiary hałasu zostały wykonane w 2021 r. (dla warunków ruchu i prędkości, jakie występowały w trakcie pomiarów) i uwzględniają łącznie oddziaływanie od wszystkich pociągów i innych pojazdów szynowych poruszających się w otoczeniu punktu pomiarowego, także po liniach kolejowych niebędących przedmiotem wnioskowanej inwestycji. Osiągnięta jakość kalibracji na poziomie 1,2/0,8 dB pozwoliła na wykorzystanie opracowanego modelu do oceny hałasu wzdłuż całego analizowanego odcinka linii kolejowej.

Analizy akustyczne dla wariantów realizacyjnych wykonane zostały na podstawie danych dotyczących prędkości pociągów dla poszczególnych klas pociągów oraz średniodobowego natężenia ruchu dla stanu istniejącego, stanu na rok planowanego oddania inwestycji do eksploatacji i rok po oddaniu inwestycji do użytkowania (dane wskazane w poniższych tabelach). Jak wynika z *Aneksu nr 1*, Wnioskodawca przewiduje, że natężenie oraz struktura ruchu pociągów na planowanym odcinku linii kolejowej nie ulegnie zmianie lub zmiana ta będzie nieznaczna w odniesieniu 10-cio letniego horyzontu czasowego, stąd analiza akustyczna wykonana w perspektywie roku po oddaniu inwestycji do użytkowania jest również reprezentatywna dla ww. horyzontu czasowego.

W modelu obliczeniowym uwzględniono ograniczenie prędkości przejazdu pociągów osobowych lokalnych w odległości 500 m od początku i od końca peronów, na których dane pociągi się zatrzymują (tzw. odcinki stacyjne) do około 30 km/h.

**Zestawienie danych o ruchu przyjętych do modelowania**

| Nr toru         | Odcinek<br>około km | Projektowana<br>prędkość<br>maksymalna<br>km/h | Pociągi<br>pasażerskie<br>lokalne<br>km/h | Pociągi<br>pasażerskie<br>dalekobieżne<br>km/h | Pociągi<br>towarowe<br>km/h |
|-----------------|---------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------|
| LK 277 tor<br>1 | 1,204 – 1,095       | 60                                             | 60                                        | 60                                             | 40                          |
|                 | 1,095 – 1,805       | 90                                             | 90                                        | 90                                             | 60                          |
|                 | 1,805 – 7,341       | 110                                            | 100                                       | 110                                            | 100                         |
|                 | 7,341 – 10,703      | 120                                            | 100                                       | 120                                            | 100                         |
|                 | 10,703 – 11,255     | 110                                            | 100                                       | 110                                            | 100                         |
|                 | 11,255 – 84,255     | 120                                            | 100                                       | 120                                            | 100                         |

|                 |                 |     |     |     |     |
|-----------------|-----------------|-----|-----|-----|-----|
|                 | 84,255 – 85,626 | 100 | 100 | 100 | 80  |
| LK 277 tor<br>2 | 1,163 – 1,078   | 50  | 50  | 50  | 40  |
|                 | 1,078 – 1,812   | 90  | 90  | 90  | 60  |
|                 | 1,812 – 7,342   | 110 | 100 | 110 | 100 |
|                 | 7,342 – 10,699  | 120 | 100 | 120 | 100 |
|                 | 10,699 – 11,251 | 110 | 100 | 110 | 100 |
|                 | 11,251 – 19,043 | 120 | 100 | 120 | 100 |
|                 | 19,043 – 19,438 | 110 | 100 | 110 | 100 |
|                 | 19,438 – 85,590 | 120 | 100 | 120 | 100 |
|                 | 85,590 – 85,565 | 100 | 100 | 100 | 60  |

#### Dane o ruchu przyjęte do modelowania

| Odcinek                                  | Pora dzienna                |                                  |                  | Pora nocna                  |                                  |                  |
|------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------|-----------------------------|----------------------------------|------------------|
|                                          | Pociągi pasażerskie lokalne | Pociągi pasażerskie dalekobieżne | Pociągi towarowe | Pociągi pasażerskie lokalne | Pociągi pasażerskie dalekobieżne | Pociągi towarowe |
| Opole<br>Czarnowasy –<br>Jelcz Laskowice | 4                           | 2                                | 3                | 0                           | 0                                | 9                |
| Jelcz Laskowice –<br>Jelcz Miłoszyce     | 53                          | 2                                | 3                | 3                           | 0                                | 7                |
| Jelcz Miłoszyce –<br>Siechnice           | 42                          | 0                                | 3                | 2                           | 0                                | 7                |
| Siechnice –<br>Wrocław Brochów           | 42                          | 0                                | 3                | 2                           | 0                                | 5                |

Przeprowadzone obliczenia akustyczne w zbudowanym i skalibrowanym w oparciu o dane pomiarowe modelu akustycznym stanowiły podstawę do wyznaczenia izolinii rzeczywistych poziomów hałasu w otoczeniu analizowanego odcinka linii kolejowej nr 277. Wyznaczone w postaci izolinii poziomy hałas na wysokości 4 m n.p.t. zostały przedstawione na załącznikach graficznych. W ramach analizy akustycznej przeprowadzono również obliczenia na poszczególnych kondygnacjach wszystkich zlokalizowanych w analizowanym buforze budynków mieszkalnych i obliczone wartości porównano z dopuszczalnymi poziomami hałasu w środowisku. W celu oceny rzeczywistego oddziaływania analizowanego odcinka modernizowanych linii kolejowych na klimat akustyczny dokonano porównania obliczonych poziomów dźwięku z poziomami dopuszczalnymi dla 3 przypadków:

- na elewacjach budynków mieszkalnych, położonych w bezpośrednim otoczeniu analizowanej linii kolejowej – łącznie wykonano obliczenia w receptorach umieszczonych na 857 budynkach, z których dla 55 budynków obliczone wartości kształtują się powyżej poziomów dopuszczalnych,
- na granicy terenów podlegających ochronie przed hałasem,
- dodatkowo wyróżniono 25 budynków, znajdujących się w granicach przyległego pasa gruntu w rozumieniu *ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym*.

Załączone wyniki obliczeń wskazują na możliwość przekroczeń dopuszczalnego poziomu hałasu w środowisku wyłącznie w porze nocy. Najbardziej narażone będą tereny znajdujące się w bezpośrednim sąsiedztwie linii kolejowej. Poziom przekroczeń na wybranych odcinkach kształtuje się na poziomie od 0,1 dB do 4,8 dB. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznej w *Raporcie* ustalono i zaproponowano rozwiązania mające na celu ograniczenie emisji hałasu, określonych w punktach I.4.4.13. – I.4.4.14. sentencji niniejszej decyzji, które zapisane zostały w sentencji niniejszej decyzji, jako warunki niezbędne do realizacji przedsięwzięcia. Wykonane zostaną 24 ekrany akustyczne, których lokalizację i parametry wskazano w punkcie I.4.4.15. sentencji niniejszej decyzji. Należy przy tym dodać, że dla zapewnienia wymaganej skuteczności ekranowania powinny być spełnione odpowiednie warunki izolacyjności i pochłaniania dźwięku materiałów, z których wykonane zostaną ekrany akustyczne. Na odcinkach, gdzie zastosowanie ekranów akustycznych jest niemożliwe np. ze

względów bezpieczeństwa lub kolizji, zaproponowano zastosowanie absorberów szynowych (punkt I.4.4.18. sentencji niniejszej decyzji). To działanie spowoduje zmniejszenie poziomu hałasu w stosunku do sytuacji bez zastosowania rozwiązań ograniczających oddziaływanie.

Skuteczne działanie środków ograniczających emisję hałasu wymaga ich prawidłowego wykonania i konserwacji. Wobec powyższego zobligowano Wnioskodawcę do wykonania szczelnych ekranów akustycznych (warunek określony w punkcie I.4.4.16. sentencji niniejszej decyzji) i oraz kontroli ich stanu technicznego (warunek określony w punkcie I.3.3.5. sentencji niniejszej decyzji).

Wskazano również na konieczność pozostawienia rezerw terenu pod ewentualne zabezpieczenia w postaci ekranów akustycznych, których potrzeba posadowienia będzie zweryfikowana po przeprowadzeniu analizy porealizacyjnej, w lokalizacjach wskazanych w warunku określonym w punkcie I.4.4.17. sentencji niniejszej decyzji.

W *Raporcie* oceniono również wpływ oddziaływania akustycznego przedmiotowej linii kolejowej na 25 budynków pełniących funkcje mieszkalne, które znajdują się w granicach przyległego pasa gruntu w rozumieniu *ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym*.

Jeżeli budynek wymagający ochrony akustycznej znajduje się w granicach terenów zamkniętych lub na terenach przeznaczonych do działalności produkcyjnej, składowania i magazynowania (zgodnie z zapisami art. 114 ust. 3 *ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*) lub na granicy przyległego pasa gruntu (zgodnie z art. 114 ust. 4 *ww. ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska*), to ochrona przed hałasem tych budynków polega na stosowaniu rozwiązań technicznych zapewniających właściwe warunki akustyczne w budynkach. W związku z powyższym dla sytuacji, w której izolacja dopuszczalnych poziomów hałasu nachodzi na budynki mieszkalne w przyległym pasie gruntu przeprowadzono ocenę warunków akustycznych w budynkach.

Zgodnie z przedstawionymi w *Raporcie* analizami, w 6 budynkach, przy założeniu słabej izolacyjności akustycznej przegród budowlanych (tj. najniższego poziomu izolacyjności akustycznej ścian oraz okien), istnieje ryzyko występowania wewnątrz pomieszczeń poziomu hałasu przekraczających 30,0 dB w porze nocy. Dla tych budynków, w uzgodnieniu z zarządcą budynku, wdrożone mogą zostać działania minimalizujące w postaci wymiany stolarki okiennej lub montażu absorberów przyszybowych.

Ze względu na możliwy błąd obliczeniowy oraz weryfikację rzeczywistych parametrów eksploatacji linii kolejowej, a także skuteczności ekranów akustycznych Regionalny Dyrektor nałożył na Wnioskodawcę obowiązek przeprowadzenia analizy porealizacyjnej w zakresie oddziaływania akustycznego, po upływie roku od rozpoczęcia eksploatacji, w celu porównania ustaleń i wniosków zawartych w *Raporcie* z rzeczywistym oddziaływaniem na środowisko (warunek określony w punkcie V. sentencji niniejszej decyzji). Analiza pozwoli na zweryfikowanie faktycznego oddziaływania inwestycji również w kontekście nowopowstałych zabudowań bądź terenów podlegających ochronie akustycznej, a w sytuacji, w której dopuszczalne poziomy hałasu nie zostaną dotrzymane umożliwi zobowiązanie Inwestora do zastosowania odpowiednich działań minimalizujących, a w przypadku ich braku podjęcie działań mających na celu utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Pomiary powinny być przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat akredytacji dla wykonywanego rodzaju pomiarów.

Badania rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku należy wykonać w porze dnia i nocy, na całym terenie objętym ochroną przed hałasem. Pomiary hałasu winny być przeprowadzone w minimum 10 przekrojach pomiarowych (oznaczonych w warunku określonym w punkcie V.1. sentencji niniejszej decyzji, w tabeli nr 4. *Lokalizacja punktów pomiarowych*), w miejscach najbardziej narażonych na wystąpienie przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku prognozowanych dla wariantu realizacyjnego, a także w miejscach, które potencjalnie mogą być narażone na oddziaływanie hałasu większe niż prognozowane, ze względu na ich lokalizację odnośnie układu komunikacyjnego. Pomiary hałasu w tych punktach potwierdzą prawidłowość przyjętych parametrów ruchu, dokładność oceny środowiskowej, zastosowanych zabezpieczeń przeciwhałasowych oraz zweryfikują przyjęty model obliczeniowy, a także pozwolą określić

rzeczywisty wpływ przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie zlokalizowane w pobliżu linii i pozwolą na kalibrację modelu obliczeniowego.

Przed wykonaniem badań należy dokonać ponownej kwalifikacji terenów chronionych przed hałasem, w celu ustalenia aktualnego stanu zagospodarowania terenu w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji oraz ewentualnej weryfikacji punktów pomiarowych (warunki określone w punktach V.2. i V.3. sentencji niniejszej decyzji).

Analiza powinna być oparta o wyniki pomiarów hałasu w środowisku przeprowadzonych zgodnie z metodyką referencyjną. Analizę należy wykonać w celu ostatecznego określenia poziomu hałasu w rejonie inwestycji.

W analizowanym *Raporcie* i jego uzupełnieniach przeanalizowano również mogące wystąpić na etapie jej funkcjonowania oddziaływanie skumulowane na klimat akustyczny. W celu określenia szacunkowej skali oddziaływania skumulowanego przeprowadzono obliczenia z uwzględnieniem dostępnych danych dotyczących natężenia i prędkości ruchu pojazdów kołowych i pociągów na: referencyjnym odcinku drogi wojewódzkiej DW455, przecinającej analizowaną linię kolejową w km około 75+500 oraz na referencyjnym odcinku w km około 85+000, na którym analizowana linia 277 (Opole Groszowice – Wrocław Brochów) przebiega równolegle do istniejących LK 132 (Bytom – Wrocław Główny), LK 349 (Święta Katarzyna – Wrocław Kuźniki) oraz LK764 (Siechnice – Wrocław Brochów). Wyniki analiz hałasu skumulowanego dla wariantu inwestycyjnego wykazały, że istniejące drogi w obrębie przejazdów są głównym źródłem emisji hałasu na obszary chronione na tym terenie.

W zakresie skumulowanego oddziaływania z innymi liniami kolejowymi, stwierdzono, że na analizowanym referencyjnym odcinku, na którym występują w sąsiedztwie inne linie kolejowe, nie występuje możliwość przekroczenia dopuszczalnego poziomu hałasu.

Na podstawie *Suplementu – Analiza oddziaływań skumulowanych* przeanalizowano skumulowane oddziaływanie akustyczne z projektowanymi wspomnianymi wcześniej inwestycjami CPK, dla których Regionalny Dyrektor prowadzi dwa odrębne postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na podstawie informacji zawartych w dokumentacji środowiskowej sporządzonej dla ww. inwestycji CPK oraz wyjaśnień i analiz Wnioskodawcy przedstawionych *Suplemencie – Analiza oddziaływania skumulowanego*, będącym uzupełnieniem do *Raportu*, stwierdzono, że w wyniku analizy akustycznej dla linii kolejowej nr 277 zaprojektowano następujące ekrany akustyczne w rejonie inwestycji CPK:

- od km około 74+862 linii kolejowej nr 277 (km 26+630 łącznika CPK) do km około 75+520 (km 127+080 osi głównej CPK) o długości około 671 m,
- od km około 74+918 linii kolejowej nr 277 (km 26+685 łącznika CPK) do km około 75+048 (km 26+815 łącznika CPK) o długości około 130 m,
- od km około 75+368 linii kolejowej nr 277 (km 27+135 łącznika CPK) do km około 75+456 (km 27+225 łącznika CPK) o długości około 87 m,
- od km około 75+456 linii kolejowej nr 277 (km 27+225 łącznika CPK) do km około 75+504 (km 127+065 osi głównej CPK) o długości około 48 m,
- od km około 75+543 linii kolejowej nr 277 (km 127+100 osi głównej CPK) do km około 75+603 (km 127+180 osi głównej CPK) o długości około 60 m,
- od km około 75+560 linii kolejowej nr 277 (km 127+125 osi głównej CPK) do km około 75+877 (km 127+480 osi głównej CPK) o długości około 323 m.

Analiza akustyczna skumulowanego oddziaływania ww. inwestycji CPK i linii kolejowej nr 277 wykazała konieczność zastosowania ekranów akustycznych jedynie w rejonie Czernicy Wrocławskiej. Ekrany akustyczne zostaną zrealizowane w tym rejonie zarówno wzdłuż linii kolejowej nr 277, jak i linii kolejowej 86.

Na etapie prac wstępnych zakłada się, że będą powstawały odpady głównie z grupy 13, 17 i 20, w wyniku realizacji następujących działań: robót ziemnych, rozbiórki istniejących obiektów budowlanych, wycinki drzew i krzewów. Zakłada się, że część odpadów pochodzących z rozbiórek budynków (z grupy 17) zostanie wykorzystana na miejscu, przy budowie infrastruktury towarzyszącej inwestycji (np. do podbudowy dróg technicznych).

Na etapie realizacji inwestycji kolejowej zakłada się, że odpady będą powstawały w wyniku: prowadzenia robót ziemnych (wykopy oraz niwelacje terenu np. na potrzeby

obiektów dróg oraz innej infrastruktury towarzyszącej), przebudowy infrastruktury towarzyszącej (dróg, linii energetycznych, wodociągów, kanalizacji, linii telekomunikacyjnych, gazociągów), robót budowlanych i wykończeniowych, parkowania/ ruchu maszyn i pojazdów budowlanych. Konieczność organizacji placu budowy i zaplecza socjalnego spowoduje ponadto powstawanie odpadów socjalno- bytowych.

Na terenie budowy odpady gromadzone będą w specjalistycznych pojemnikach, kontenerach i zbiornikach przeznaczonych do tymczasowego magazynowania danego rodzaju lub luzem, w wydzielonych miejscach na utwardzonym terenie. Miejsca magazynowania odpadów będą oznakowane i zabezpieczone przed dostępem osób postronnych i zwierząt. Odpady będą następnie przekazywane uprawnionym podmiotom w celu ich odzysku lub unieszkodliwienia. Masy ziemne z wykopów, spełniające określone wymagania, wykorzystane zostaną na miejscu, np. do formowania nasypów czy przywrócenia terenu czasowo przekształconego (m.in. wykorzystywanego pod zaplecza, miejsca magazynowania, itp.) do stanu przed realizacją inwestycji. Gleba (humus) wykorzystana będzie do tworzenia warstwy urodzajnej w późniejszych etapach budowy, np. do umacniania skarp i urządzania terenów zieleni.

Zakłada się, że funkcjonowanie planowanej inwestycji nie będzie odbiegać od standardowej eksploatacji innych linii kolejowych. Źródłem odpadów na tym etapie będzie utrzymanie taboru (naprawy i konserwacje), utrzymanie infrastruktury technicznej (naprawa, konserwacja, odchwaszczanie, utrzymanie podsypki), utrzymanie czystości (peronów oraz torowiska), obsługa podróżnych. Będą to odpady z grupy 02, 08, 12, 13, 15, 16, 17 i 20.

W celu minimalizacji oddziaływania gospodarki odpadami w poszczególnych fazach oraz sposobu magazynowania odpadów nałożono na Wnioskodawcę warunki określone w punktach I.2.2.21. – I.2.2.23. sentencji niniejszej decyzji.

W fazie budowy w wyniku spalania paliw w samochodach i maszynach emitowany będzie dwutlenek węgla zaliczany do gazów cieplarnianych. Nie są to jednak emisje gazów na skalę, która wymagałaby działań minimalizujących w tym zakresie.

Działania związane z realizacją, eksploatacją bądź likwidacją przedsięwzięcia mogą powodować oddziaływania mające wpływ na klimat lokalny, stąd przy projektowaniu planowanego przedsięwzięcia uwzględniono takie czynniki jak: wieloletnie warunki pogodowe, ryzyko wystąpienia zjawisk atmosferycznych, tj.: powodzie, wyładowania atmosferyczne, nawalne burze i silny wiatr, susze, fale mrozu, katastrofalne opady śniegu oraz prognozowane zmiany klimatu. Minimalizacja ryzyk technicznych związanych z czynnikami klimatycznymi (adaptacja do zmian klimatu), prowadzona w fazie realizacji będzie polegać na wykorzystywaniu odpowiednich materiałów budowlanych, technologii wykonywania prac oraz instalacji odpowiednich urządzeń, zgodnie z rozwiązaniami przewidzianymi w dokumentacji projektowej. W fazie eksploatacji adaptacja do zmian klimatu będzie polegała m.in. na wdrożeniu procedur ruchowych oraz awaryjnych, w tym procedury monitorowania, prowadzenia przeglądów okresowych, a także przestrzegania ograniczeń konstrukcyjnych i eksploatacyjnych. Ponadto Wnioskodawca winien opracować i wdrożyć procedury funkcjonowania infrastruktury kolejowej w sytuacjach zaburzeń pogodowych i zagrożeń powodowanych przez czynniki klimatyczne oraz plan działania na potrzeby utrzymania przejezdności trasy komunikacyjnej w sytuacjach kryzysowych.

Na terenie, na którym realizowana będzie przedmiotowa inwestycja (we wszystkich analizowanych wariantach) oraz w buforze 200 m od osi analizowanego odcinka linii kolejowej C-E 30, znajdują się tereny i obszary górnicze oraz złoża kopalin (kruszywa naturalnego): złoża Minkowice Oławskie, złoża Miłoszyce.

Planowana inwestycja na całym odcinku i we wszystkich analizowanych wariantach znajduje się poza osuwiskami i terenami zagrożonymi występowaniem osuwisk.

Końcowy etap prac budowlanych obejmuje: likwidację zaplecza budowy i miejsc magazynowania materiałów, uporządkowanie terenu wraz z usunięciem pozostałych odpadów i mas ziemnych, humusowanie i kształtowanie terenów nieutwardzonych, zielonych. Z uwagi na fakt, iż prace przy ewentualnej likwidacji przedsięwzięcia będą wymagać podobnego jak na etapie budowy zaangażowania sprzętu oraz zbliżonej ilości przemieszczanych mas ziemnych,

oddziaływanie na poszczególne komponenty środowiska na obu tych etapach przyjęto za zbliżone.

Na przedmiotowym odcinku linii kolejowej 277 występują liczne skrzyżowania kablowe i napowietrzne linii elektroenergetycznych niskiego, średniego wysokiego i najwyższego napięcia. Wszystkie skrzyżowania istniejących linii elektroenergetycznych z projektowaną infrastrukturą kolejową, które nie spełniają wymagań norm, będą podlegały przebudowie lub zabezpieczeniu na podstawie warunków technicznych przebudowy, wydanych przez ich właścicieli. Na etapie realizacji przebudowywane istniejące linie wysokich napięć będą czasowo wyłączane, dlatego nie przewiduje się negatywnego oddziaływania w zakresie promieniowania elektromagnetycznego podczas etapu budowy.

Na etapie eksploatacji linii kolejowej wykorzystywane będą linie trakcyjne, linie potrzeb nietrakcyjnych, pracujące w zakresie napięć stałych lub niskich napięć zmiennych. Nie będą wykorzystywane linie energetyczne lub urządzenia pracujące z napięciami wysokimi. W związku z powyższym eksploatacja inwestycji nie będzie związana ze znaczącą emisją promieniowania elektromagnetycznego.

Przedmiotowy odcinek linii kolejowej C-E 30 (we wszystkich analizowanych wariantach) zlokalizowany jest w obszarze dorzecza Odry, w regionie wodnym Środkowej Odry i przebiega przez tereny zlewni dziewięciu Jednolitych Części Wód Powierzchniowych (JCWP):

- Dopływ spod Celiny o kodzie PLRW600010133254. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry* ta JCWP została wyznaczona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [ołów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- Młynówka Jelecka o kodzie RW600015133329. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry* JCWP została wyznaczona jako silnie zmieniona części wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), ołów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- Graniczna o kodzie PLRW60001513649. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry* JCWP została wyznaczona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [MMI]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w), ołów(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- Kanał Graniczny o kodzie PLRW600015136769. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry* JCWP została wyznaczona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [MIR, MMI]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości), stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- Odra od Kościelnej do granic Wrocławia o kodzie PLRW600012133371. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry* JCWP została wyznaczona jako silnie zmieniona części wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C (maksymalna dopuszczalna wartość w wodzie: do 2740 µS/cm), IFPL]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny na odcinku cieku istotnego Odry w obrębie JCWP (dla jesiotra); zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; zapewnienie drożności cieku; dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Odry w obrębie JCWP (dla troci wędrowniej); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w),

benzo(g,h,i)perylen(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;

- Dopływ z Kotowic o kodzie PLRW60001513334. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry JCWP* została wyznaczona jako naturalna część wód, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim ma być dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; dobry stan chemiczny;
- Oława od Pogródki do ujścia o kodzie PLRW600011133499. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry JCWP* została wyznaczona jako silnie zmieniona części wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry potencjał ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych; stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników – stan dobry;
- Zielona o kodzie PLRW6000091334899. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry JCWP* została wyznaczona jako naturalna część wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot ogólny, azot azotanowy, fosfor ogólny, fosforany, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C, MMI, EFI+PL/ IBI\_PL]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D;
- Brochówka o kodzie PLRW600009133492. Zgodnie z zapisami *Planu gospodarowania wodami na obszarze Odry JCWP* została wyznaczona jako silnie zmieniona części wód o złym stanie, zagrożona nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest umiarkowany potencjał ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [azot amonowy, przewodność elektrolityczna właściwa w 20°C]; pozostałe wskaźniki – II klasa jakości); zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; dobry stan chemiczny.

Jak wynika z zapisów *Raportu* w wyniku realizacji inwestycji prowadzone prace mogą wpłynąć tymczasowo na przepływ cieków. Oddziaływanie to obejmować będzie strefę w rejonie prowadzonych prac i będzie polegało na zmianie prędkości przepływu, ewentualnie na niewielkim podpiętrzeniu wody. Zakładając, że prace nie będą prowadzone przy ekstremalnych stanach wód powierzchniowych nie powinno dojść do znaczącego piętrzenia wody przed obiektami. Umocnienia dna i skarp cieków wodnych realizowane będą w miarę możliwości z brzegów (o ile warunki terenowe na to pozwolą). W ramach realizacji mostów przewidziano przede wszystkim prace w bezpośrednim sąsiedztwie koryt cieków w związku z prowadzeniem prac technologicznych które służą do rozbiórki istniejących podpór i budowie nowych. Roboty te nie będą prowadzone bezpośrednio w korycie rzek tylko w strefie istniejących i projektowanych podpór (tj. w strefie brzegów). Wpływ związany z wykonywaniem prac w korytach i na brzegach cieków (umocnienie dna i skarp cieków) ograniczony będzie do miejsca prowadzenia prac oraz jego otoczenia i ustąpi po zakończeniu prac, w związku z czym nie powinien powodować trwałego upośledzenia funkcjonowania ekosystemów wodnych. Przy zastosowaniu ww. działań minimalizujących oraz warunków wskazanych w sentencji niniejszej decyzji negatywne oddziaływanie na środowisko wodne powinno zostać ograniczone. Na tym etapie poziom oddziaływania etapu realizacji przedsięwzięcia we wszystkich analizowanych wariantach będzie niemalże jednakowy. W punkcie 1.2.2.14. sentencji niniejszej decyzji wskazano działania mające na celu zminimalizowanie negatywnego wpływu prac realizacyjnych na JCW i ich cele środowiskowe.

Na etapie eksploatacji modernizowanego odcinka linii kolejowej przewiduje się zmniejszenie oddziaływań na wody powierzchniowe w stosunku do stanu obecnego – z uwagi na odtworzenie istniejącego systemu odwodnienia i zaprojektowanie nowego tam, gdzie odwodnienia nie było bądź stare nie funkcjonowało poprawnie. Należy podkreślić, że modernizacja prowadzona będzie maksymalnie po istniejącym śladzie, a więc na terenie od lat już przekształconym i funkcjonującym jako obszar kolejowy. Wody opadowe i roztopowe

z terenów kolejowych odprowadzane będą w miarę możliwości do istniejących kanałów deszczowych. W przypadku braku kanalizacji odbiornikami będą rowy, ciekі, kanały, itp. Wnioskodawca przewiduje zastosowanie przepompowni wód opadowych w przypadku, gdy wody opadowe i roztopowe zbierane będą poniżej poziomu odbiornika. Odbiorniki naturalne, do których będą odprowadzane wody opadowe i roztopowe zostaną zabezpieczone przed zanieczyszczeniami w osadnikach substancji sedymentujących. Należy zaznaczyć, że zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy, jeśli w wyniku przeprowadzonych na późniejszym etapie obliczeń wyniknie konieczność zastosowania zabezpieczeń przed zanieczyszczeniami węglowodorów ropopochodnych czy zawiesiny ogólnej, to takie urządzenia zostaną wykonane i uwzględnione w projekcie budowlanym. Sposoby zagospodarowania wód opadowych i roztopowych zostały określone w warunkach określonych w punktach I.3.3.1 – I.3.3.2. sentencji niniejszej decyzji.

Sposób zagospodarowania ścieków bytowych został uregulowany w warunku określonym w punkcie I.3.3.3. sentencji niniejszej decyzji.

Analizowana linia kolejowa przecina obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi, w tym obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Jak wynika z zapisów *Raportu* realizacja oraz eksploatacja przedmiotowej inwestycji w granicach terenów zagrożonych powodzią nie powinna wpłynąć na możliwość wystąpienia powodzi. Również projektowane przeprawy mostowe nie powinny wpłynąć na zachowanie stałych parametrów przepływów na rzekach Odra, Oława, Zielona ciekі Bierzwienna, Dopływie z Radwanic oraz Jeziorze Panieńskim. Rozbudowa lub rozbiórka i budowa nowego obiektu (we wszystkich analizowanych wariantach) nie powinna wpłynąć na możliwość zwiększenia zagrożenia powodziowego. Podkreślić należy, iż w sprawie wypowiadał się Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, który odpowiada za zapewnienie ochrony ludności i mienia przed powodzią wywołaną, m.in. przez śródlądowe wody płynące.

Na etapie likwidacji przedmiotowego przedsięwzięcia negatywny wpływ na wody powierzchniowe będą miały prace rozbiórkowe generujące duże ilości pyłu, który może okresowo zwiększać ilość zawiesiny w wodach powierzchniowych. Zanieczyszczenia mogą tutaj dotyczyć prowadzenia prac rozbiórkowych mostów oraz wykorzystywania maszyn i urządzeń budowlanych. Ewentualne zanieczyszczenie wód powierzchniowych na tym etapie będzie zbliżone do etapu realizacji, jednakże będzie jednakowe dla wszystkich wariantów.

Przedmiotowy obszar inwestycji znajduje się w obrębie dwóch jednolitych części wód podziemnych (JCWPd): nr 109 o kodzie PLGW6000109 oraz nr 96 o kodzie PLGW600096, które charakteryzują się dobrym stanem ilościowym i dobrym stanem chemicznym. JCWPd zostały ocenione jako niezagrożone nieosiągnięciem celu środowiskowego, jakim jest dobry stan ilościowy i chemiczny.

Na analizowanym odcinku planowana inwestycja przecina Główny Zbiornik Wód Podziemnych (GZWP) nr 320 – Pradolina rzeki Odra.

Teren inwestycji przechodzi przez strefę ochronną ujęcia wody powierzchniowej (teren ochrony pośredniej), wyznaczoną *rozporządzeniem nr 1/2013 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 4 lutego 2013 r. w sprawie ustanowienia strefy ochronnej ujęcia wody powierzchniowej dla miasta Wrocławia, zlokalizowanej na terenie miasta Wrocławia oraz powiatów: wrocławskiego, oławskiego w województwie dolnośląskim oraz powiatu brzeskiego w województwie opolskim*. Jak wynika z ww. opinii organu wodnoprawnego z dnia 12 października 2021 r. planowana inwestycja nie będzie kolidowała z zapisami ww. *rozporządzenia*.

Oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia (zarówno na etapie jego realizacji, jak i eksploatacji) przeanalizowano również w kontekście wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych wyznaczonych dla części wód, w granicach których zamierzenie jest realizowane. Biorąc pod uwagę przedstawiony w przedłożonej dokumentacji sposób prowadzenia prac budowlanych, rodzaj technologii oraz zastosowane rozwiązania i sposób odwodnienia, jak również sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego, można uznać, iż planowana inwestycja nie powinna znacząco wpłynąć na stan/potencjał ekologiczny i stan chemiczny ww. jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP). Realizacja zamierzenia nie spowoduje istotnej zmiany poziomu wód i nie wpłynie na pogorszenie jakości

wód podziemnych. Mając zatem na uwadze powyższe, można uznać, iż realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w *Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry*. Na kwestię tę mają wpływ inne czynniki, niezwiązane z modernizacją i funkcjonowaniem linii kolejowej.

Przedmiotowa inwestycja obejmuje prace budowlane na odcinku istniejącej już linii kolejowej C-E 30, która przebiega przez tereny zarówno zurbanizowane (zabudowa miejscowości), tereny intensywnie użytkowane przez człowieka (np. grunty orne), oraz w znacznie mniejszym stopniu obszary nieprzekształcone w wyniku działalności człowieka (np. tereny leśne, tereny doliny Odry). Krajobraz przebiegu przedmiotowego odcinka linii kolejowej C-E 30 we wszystkich wariantach kształtują elementy antropogeniczne terenu, zurbanizowane w obrębie miejscowości Biskupice Oławskie, Jelcz-Laskowice, Miłoszyce, Czernica, Siechnice; krajobraz wiejski z przewagą pól uprawnych w części gminy Jelcz-Laskowice oraz Czernica otoczony miejscami krajobrazem leśnym; obszary nadodrzańskie w gminie Siechnice, znajdujące się na terenie obszaru Natura 2000 PLH020017 Grądy w Dolinie Odry oraz obszaru Natura 2000 PLB020002 Grądy Odrzańskie. W związku z lokalizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, które zaczyna się przy granicy województwa opolskiego we wschodniej części województwa dolnośląskiego, oraz zakresem inwestycji, który obejmuje głównie modernizację istniejącej infrastruktury kolejowej, w *Raporcie* przeanalizowano przede wszystkim wpływ inwestycji na harmonijność i funkcje istniejących krajobrazów.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, oddziaływanie na krajobraz wszystkich analizowanych wariantów będzie się charakteryzowało takim samym zasięgiem przestrzennym ze względu na jednakowy teren realizacji inwestycji. Różnice w oddziaływaniu związane są z zakresem prac dotyczących obiektów kubaturowych i inżynieryjnych. Wpływ na krajobraz na etapie realizacji inwestycji będzie wiązał się z prowadzeniem prac budowlanych i rozbiórkowych oraz z obecnością sprzętu budowlanego, zaplecza oraz składowania materiałów. Prace będą przeprowadzane na istniejących terenach kolejowych i nie będą zatem oddziaływać na typologię sąsiadujących krajobrazów. Prace budowlane tymczasowo mogą jednak zakłócić istniejące funkcje krajobrazu. Dotyczy to przede wszystkim funkcji komunikacyjnej terenów kolejowych i dróg, które będą podlegać przebudowie z powodu kolizji z infrastrukturą kolejową i funkcji rekreacyjnej terenów leśnych i rekreacyjno-sportowych na terenie miasta Wrocław.

Należy się spodziewać względnie znaczącego, lecz przestrzennie ograniczonego oddziaływania na krajobraz przede wszystkim w miejscach budowy nowych obiektów kubaturowych i inżynieryjnych, przebudowy dróg oraz masztów antenowych. Tereny inwestycyjne zostaną miejscami przekształcone poprzez realizację rowów, wykopów nasypów, wyburzenie istniejącej kubatury i wycinkę drzew oraz poprzez instalację nowych torowisk w istniejącym śladzie i wszystkich innych elementów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania linii kolejowych. Istotne oddziaływanie stanowić będzie wycinka drzew i krzewów. Wycinka wpłynie głównie na krajobrazy leśne, których integralność zostanie naruszona przez wycięcie drzew w strefach ekotonowych. Należy w tym miejscu wyróżnić przede wszystkim odcinek inwestycji przebiegający przez obszary Natura 2000 – Grądy w Dolinie Odry oraz Grądy Odrzańskie. Tereny leśne znajdujące się na tym odcinku zostaną naruszone poprzez wycinkę drzew i krzewów. Pomimo tego, iż wycinka będzie ograniczona do minimalnych wymogów prawnych i technicznych, należy się spodziewać ingerencji w strefy ekotonowe lasów, które przylegają do terenów kolejowych. Stanowią one nie tylko pod względem przyrodniczym istotny element ekosystemów leśnych, ale także pod względem krajobrazowym, ponieważ są one strefami przejściowymi pomiędzy krajobrazami.

Ze względu na zróżnicowane zakresy analizowanych wariantów, należy założyć, że wariant WII będzie na etapie budowy najmocniej oddziaływać na krajobraz ze względu na największy zakres prac. Wariant WI zakłada także stosunkowo rozległe prace na etapie budowy. Warianty WIII i WIV zakładają mniejszy zakres prac i można założyć, że prace budowlane będą wymagać krótszego okresu realizacji. Oba warianty będą tym sposobem słabiej oddziaływać na krajobraz na etapie realizacji przedsięwzięcia.

Oddziaływanie inwestycji na krajobraz na etapie eksploatacji będzie się wiązało głównie z modernizacją istniejącej infrastruktury. Wszystkie warianty łączy wprowadzenie nowych elementów technicznych, obiektów kubaturowych i inżynierskich na teren kolejowy przecinający obszary o względnie wysokich walorach krajobrazowych, do których należą walory estetyczne, ekologiczne i rekreacyjne. Oddziaływanie będzie miało charakter stały, jednak przestrzennie ograniczony ze względu na ograniczenie prac do istniejących terenów kolejowych. Realizacja inwestycji we wszystkich wariantach będzie się wiązała z remontem, przebudową oraz rozbudową istniejącej infrastruktury. Miejscami istniejące obiekty zostaną rozebrane i zbudowane na nowo, a zbędne elementy zostaną usunięte. Przedsięwzięcie może zatem wpłynąć pozytywnie na ogólny stan infrastruktury kolejowej, w tym także na aspekty wizualne i krajobrazowe, zwiększając jednolitość obiektów kubaturowych i inżynierskich. Na etapie eksploatacji na krajobraz oddziaływać będą głównie wysokie elementy techniczne, takie jak projektowane maszty antenowe o wysokości do 20 m.

Wariant VIII i wariant WIV obejmują najmniejsze zakresy prac i wprowadzą najmniejsze zmiany na poziomie krajobrazowym ze względu na mniejszą liczbę obiektów, które zostaną na nowo zbudowane. Wariant WI i WII obejmują największy zakres prac, wprowadzając najwięcej zmian w postaci nowych obiektów inżynierskich (na miejscu obiektów, które zostaną poddane rozbiórce). Można założyć, że oddziaływanie na krajobraz wszystkich czterech wariantów będzie przybliżone – przy czym warianty WI i WII mogą mieć potencjalnie najbardziej korzystny wpływ na krajobraz ze względu na potencjalnie dłuższą trwałość nowo zbudowanych elementów.

W *Raporcie* dokonano analizy zabytków kulturowych oraz stanowisk archeologicznych. Planowana inwestycja we wszystkich wariantach koliduje z 38 zabytkami nieruchomymi oraz z 23 stanowiskami archeologicznymi. W buforze 200 m znajduje się 10 zabytków nieruchomych oraz 30 stanowisk archeologicznych. W zakresie inwestycji poza wykonywanymi pracami torowymi, tj. powyżej km 85+576, znajdują się 53 zabytki nieruchome.

Jak wynika z deklaracji Wnioskodawcy wszelkie prace budowlane, przeniesienie lub wyburzenie ewentualnych krzyży, kapliczek i figurek przydrożnych będą prowadzone po wcześniejszym uzgodnieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Ochrony Zabytków we Wrocławiu. Przeprowadzone będą badania archeologiczne – wyprzedzające ratownicze w zasięgu udokumentowanych stanowisk, stały nadzór na przebiegu inwestycji i w razie konieczności ratownicze badania archeologiczne (w zasięgu ujawnionych w trakcie nadzoru stanowisk archeologicznych).

Na etapie eksploatacji inwestycji nie przewiduje się działań związanych z zapobieganiem lub ograniczeniem negatywnego wpływu inwestycji w zakresie ochrony dziedzictwa historycznego i kulturowego.

W punkcie IV. sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor odstąpił od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 *ustawy o oś* oraz z uwagi na lokalizację przedsięwzięcia w znacznej odległości od granic kraju, i tym samym braku potencjalnych oddziaływań, które swoim zasięgiem objęłyby kraje sąsiednie, odstąpił od obowiązku postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 10 § *Kpa* organ prowadzący postępowanie zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jako że w przedmiotowym postępowaniu liczba stron przekraczała 10, to w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy o oś* w sprawie zastosowanie miał art. 49 *Kpa*. W obwieszczeniu z dnia 27 listopada 2024 r., znak: WOOS.420.32.2021.BZ.37, Regionalny Dyrektor zawiadomił strony o uzyskanych opiniach organów współdziałających: Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z dnia 12 października 2021 r. oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie z dnia 19 września 2024 r., jak również o zebraniu materiału dowodowego w przedmiotowej sprawie, a także o przysługującym stronom prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, przed wydaniem niniejszej decyzji i o miejscu

przechowywania akt sprawy. W ww. obwieszczeniu Regionalny Dyrektor poinformował, że rozstrzygnięcie kończące postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostanie wydane nie wcześniej niż po upływie pięciu dni od dnia skutecznego doręczenia zawiadomienia. Na tym etapie postępowania strony nie wniosły uwag ani wniosków.

Regionalny Dyrektor jako dowód dopuścił wszystko, co mogło przyczynić się do właściwego rozstrzygnięcia sprawy, co do istoty, a podstawą do jej rozstrzygnięcia była ocena całego materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, czym organ spełnił warunki art. 7, art. 75 § 1 i art. 80 Kpa.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej konieczności objęcia jedną kompleksową decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach prac związanych z modernizacją linii C-E 30 (277) z pracami polegającymi na budowie linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź – Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny (odcinek Czernica Wrocławska – Wrocław Główny), realizowanej przez CPK Sp. z o.o., Regionalny Dyrektor nie podziela stanowiska, by obie ww. inwestycje należało traktować jako jedno przedsięwzięcie i tym samym nakazać na nie obowiązek przeprowadzenia jednej kompleksowej oceny oddziaływania na środowisko, a co za tym idzie wydania jednej kompleksowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Sieć kolejowa na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tworzy jeden układ, jednak składowych tego układu nie należy traktować jako jedno wielkie przedsięwzięcie, nawet jeżeli są one podobne pod względem funkcjonalności czy technologii wykonania. Jak wynika z wyjaśnień Wnioskodawcy linia kolejowa C-E 30 (277) może funkcjonować i prowadzić ruch kolejowy nawet gdy inwestycja planowana przez CPK Sp. z o.o. nie zostanie zrealizowana lub gdy po zrealizowaniu zostałaby wyłączona, tym samym nie można stwierdzać, że oba przedsięwzięcia są ze sobą technologicznie powiązane, ponieważ każde z nich może działać osobno i niezależnie od siebie. Powiązania technologiczne występują tylko i wyłącznie pomiędzy składowymi danego założenia projektowego. Zatem nie ma w tym przypadku zastosowania art. 3 ust. 1 pkt 13 *ustawy ooś*, ponieważ realizacja założeń projektowych na istniejącej linii kolejowej nr 277 (C-E 30), może odbywać się niezależnie od realizacji założeń projektowych linii kolejowej nr 85. Warto też podkreślić, że przedmiotowe przedsięwzięcie, po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, będzie wymagało decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej, wydawanej na podstawie ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym – w myśl art. 72 ust. 1 pkt 11 *ustawy ooś*, natomiast inwestycje z zakresu CPK, po uzyskaniu decyzji środowiskowej, zgodnie z art. 72 ust. 1 pkt 24 *ustawy ooś*, uzyskują decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie CPK, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o Centralnym Porcie Komunikacyjnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1354). Przywołane przepisy rozróżniają, że pomimo podobnych założeń realizacyjnych, są to zdecydowanie dwa, różne, niezależne od siebie przedsięwzięcia, dla których uzyskuje się dwie różne decyzje, które pozwolą na lokalizację danej inwestycji. Samo umiejscowienie jednego przedsięwzięcia w pobliżu drugiego, nawet o podobnej technologii wykonania, nie dowodzi, że są one ze sobą powiązane. Ustawodawca jednoznacznie wskazał, jakie przedsięwzięcia mogą być rozpatrywane w kontekście kumulacji ewentualnych oddziaływań, czy opisu powiązań pomiędzy nimi, a wskazanie to znajduje się bezpośrednio w art. 66 ust. 1 pkt 3b *ustawy ooś*. Nadmieniam przy tym, że Regionalny Dyrektor nie podziela stanowiska Wnioskodawcy, że analizę powiązań przedmiotowego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami należy wykonać tylko i wyłącznie w przypadku, gdy dla danego przedsięwzięcia wydana została już decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach. Stąd też Regionalny Dyrektor wzywał do przedłożenia stosownych analiz w sprawie.

Regionalny Dyrektor nie zgadza się z zarzutem „salami slicing”, czyli sztucznego dzielenia przedsięwzięcia. W analizowanym przypadku nie mamy do czynienia z jedną linią kolejową, a z dwiema niezależnymi liniami, które tylko na pewnych odcinkach znajdują się w swoim sąsiedztwie, biegnąc czasem równolegle względem siebie. Dzielenie przedsięwzięcia może dotyczyć tylko i wyłącznie przedsięwzięć stanowiących jedną, funkcjonalną całość, powiązanych ze sobą technologicznie, tj. gdy jedno przedsięwzięcie nie może działać bez drugiego.

Odnosząc się do uwag dotyczących wykorzystania istniejącego nasypu kolejowego linii C-E 30 (277) relacji Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów, pełniącego funkcję wału przeciwpowodziowego, Regionalny Dyrektor wyjaśnia, że zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy funkcja tego obiektu budowlanego, po realizacji inwestycji, nie ulegnie zmianie. Jak wynika z pisma Dyrektora Zarządu Zlewni we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego z dnia 17 marca 2022 r., znak: WR.ZPU.5.434.07.2022.AN (w posiadaniu Wnioskodawcy), istniejące urządzenia wodne (przepusty), zlokalizowane w nasypie kolejowym na odcinku od km około 78+200 do km około 80+400 linii kolejowej 277 (CE-30), nie są częścią rowów bądź cieków, wykazanych w ewidencji melioracji urządzeń wodnych, w związku z tym nie są konieczne z punktu widzenia gospodarki wodnej i jest możliwa ich likwidacja (przedmiotowe przepusty w stanie istniejącym nie pełnią swojej pierwotnej funkcji, główce przepustów są zaślepione). Ponadto nie są projektowane żadne nowe przepusty lub inne urządzenia wodne służące przeprowadzaniu wody z jednej na drugą stronę linii kolejowej. Wynika to przede wszystkim z faktu, że nasyp pełniący na wskazanym odcinku funkcję wału przeciwpowodziowego musi mieć zapewnioną szczelność konstrukcji. Dlatego też gdyby była nawet konieczność budowy przepustów z uwagi na zapewnienie migracji pewnym grupom zwierząt, np. płazom, to takie przepusty powinny być wyposażone m.in. w szczelną zasuwę zlokalizowaną w studni rewizyjnej, która zabezpieczałaby przed dostaniem się do nich wody od strony rzeki Odry oraz dodatkowo powinny być wyposażone w klapę zwrotną. Ponadto należałoby również przewidzieć elementy odpowiadające za uniemożliwienie drogi filtracji wody wzdłuż przepustu, np. kołnierze przeciwnieiniekcyjne, doszczelnienie metodą iniekcji, itp. Ponieważ wskazane przez Zarząd Zlewni we Wrocławiu Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wymagania techniczne w zakresie budowy nowych przepustów, zlokalizowanych na przedmiotowym fragmencie nasypu kolejowego, wykluczają możliwość pełnienia przez nie funkcji w zakresie przejść dla płazów, i obiekty te nie są konieczne z punktu widzenia gospodarki wodnej, całkowicie zrezygnowano z planów budowy obiektów (przepustów) na wskazanym odcinku nasypu kolejowego. Tym samym Wnioskodawca potwierdził, że istniejący nasyp kolejowy na wyżej wskazanym odcinku linii kolejowej C-E 30 (277) pełni i nadal będzie pełnić funkcję przeciwpowodziową, a zakres ingerencji w jego konstrukcję jest ograniczony do niezbędnego minimum. Jednocześnie Wnioskodawca poinformował, że z uwagi na planowane roboty budowlane w obrębie wałów przeciwpowodziowych, złoży wniosek o decyzję zwalniającą z zakazów określonych w art. 176 ust. 1 pkt 3, pkt 4, pkt 5 *ustawy Prawo wodne*.

Odnosząc się do wniosku o wprowadzenie w niniejszej decyzji zapisów dotyczących wykorzystywania do prac budowlanych produktów, których wykonanie wykorzystuje technologię neutralizacji odpadów pochodzących z recyklingu, tj. produktów z polimerobetonów, perlitu itp. (materiałów zastępujących beton), w którym za przykład do stosowania podano produkty Marbet Wil Sultech lub Thiocrete, Regionalny Dyrektor informuje, że wniosek nie mógł zostać uwzględniony, gdyż wydając decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach w ramach procedury oceny oddziaływania na środowisko nie można nakazywać zakupu danego materiału budowlanego, w tym produktów objętych patentem, czyli prawem do wyłącznego korzystania z wynalazku przez określony czas, w sposób zarobkowy (przemysłowy, handlowy), na terytorium danego państwa lub państw.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej dzielenia przedsięwzięcia, należy wyjaśnić, że tzw. „salami slicing”, ma prowadzić do sytuacji, w której omija się ocenę oddziaływania na środowisko. W analizowanej sprawie taka sytuacja nie ma miejsca, ponieważ dla przedmiotowego zamierzenia inwestycyjnego, polegającego na modernizacji linii kolejowej C-E 30 wraz z dostosowaniem infrastruktury towarzyszącej na odcinku zlokalizowanym w województwie dolnośląskim postępowanie administracyjne, przeprowadzane przez Regionalnego Dyrektora przed wydaniem niniejszej decyzji, była przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko. Ocenę oddziaływania na środowisko przeprowadził również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na modernizacji linii kolejowej C-E 30 wraz z dostosowaniem infrastruktury towarzyszącej na odcinku zlokalizowanym w województwie opolskim, w wyniku której w dniu 29 września 2023 r. wydał decyzję znak: WOOŚ.420.5.2.2021.Mse.76. Podział

przedsięwzięcia na dwie części nie spowodował zmiany jego kwalifikacji, całość inwestycji jest przedsięwzięciem mogącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionym w § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 29 *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*, a tym samym uniknięcia oceny oddziaływania na środowisko dla jednej z jego części. W dokumentacji środowiskowej będącej załącznikami do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów” – województwo dolnośląskie/województwo opolskie” była zawarta informacja, że do regionalnego dyrektora ochrony środowiska w sąsiednim województwie został złożony wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia będącego jego kontynuacją. Regionalny Dyrektor, jak również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Opolu nie podważają swojej właściwości co do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W odpowiedzi na uwagi dotyczące kumulowania się oddziaływań przedmiotowej inwestycji z planowaną inwestycją CPK, Wnioskodawca w *Suplemencie – analiza oddziaływań skumulowanych* przeanalizował mogące wystąpić oddziaływania o charakterze skumulowanym, które zostały przeanalizowane w prowadzonym postępowaniu administracyjnym i znalazły odzwierciedlenie w treści niniejszej decyzji.

Odpowiadając na uwagi dotyczące wariantowania przedmiotowego przedsięwzięcia – Wnioskodawca odpowiadając na wezwanie Regionalnego Dyrektora uzupełnił zapisy *Raportu* dotyczące opisu wariantów. Należy przy tym zaznaczyć, że inwestycja jest realizowana w ramach istniejącej linii kolejowej C-E 30 i polega głównie na jej modernizacji, w związku z czym Wnioskodawca przedstawił warianty uwzględniające szczególne cechy przedsięwzięcia adekwatne do zakresu planowanych prac na istniejącej linii, gdzie nie przewiduje się zasadniczej zmiany jej przebiegu. Nie ma zatem możliwości szerokiego wariantowania lokalizacyjnego. Nadmienić również trzeba, że z uwagi na charakter przedsięwzięcia wariantowanie dotyczy różnych rozwiązań zakresu i sposobu prowadzonych prac na niektórych obiektach inżynierskich, co zostało szczegółowo przedstawione w tabeli nr 9 w rozdziale 2.3.1. *Raportu*, a uzasadnienie wyboru wariantu realizacyjnego zostało przedstawione w rozdziale 9 *Raportu*.

Odnosząc się do uwagi odnoszącej zasadności nadania niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności – Wnioskodawca w uzupełnieniu dokumentacji przedłożył dodatkowe uzasadnienie przesłanek uzasadniających konieczność nadania rygoru. Wnioskodawca powołał się na wyjątkowo ważny interes strony oraz ważny interes społeczny i gospodarczy. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności ma umożliwić Wnioskodawcy niezwłoczne złożenie wniosku o dalsze pozwolenia inwestycyjne i zrealizowanie przedsięwzięcia bez zagrożenia utraty funduszy unijnych. Przedmiotowy projekt będzie ubiegał się współfinansowanie w ramach Instrumentu „Łącząc Europę” (Connecting Europe Facility – CEF) oraz jest projektem o kluczowym znaczeniu dla Regionu. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach ma również umożliwić Wnioskodawcy ubieganie się o uzyskanie rozstrzygnięć niezbędnych dla procesu inwestycyjnego, w tym złożenie wniosku o pozwolenia wodnoprawne, co umożliwi realizację pozostałych do wykonania w ramach inwestycji etapów i dotrzymanie harmonogramu prac. Dodatkowym, istotnym z punktu widzenia interesu społecznego, uzasadnieniem Wnioskodawcy dla nadania rygoru wydawanej decyzji jest konieczność poprawy jakości i bezpieczeństwa ruchu. Realizacja projektu umożliwi przede wszystkim lepszą dostępność komunikacyjną na terenie województwa dolnośląskiego, co przyczyni się do poprawy konkurencyjności transportu kolejowego oraz poprawy wykorzystania kolei w transporcie aglomeracyjnym. Realizacja inwestycji wspomogę zachowanie zrównoważonego rozwoju województwa dolnośląskiego przy tworzeniu przestrzennej i funkcjonalnej struktury regionu. Ponadto realizacja przedmiotowej inwestycji w ocenie Wnioskodawcy przyniesie wiele korzyści społecznych. Przejęcie pasażerów przez transport kolejowy z transportu drogowego spowoduje spadek liczby pojazdów w ruchu drogowym,

co z kolei przyczyni się do zmniejszenia liczby wypadków na drogach oraz oszczędności w kosztach eksploatacji pojazdów. Pozostałe cele przedsięwzięcia, w tym: zwiększenie bezpieczeństwa na jednopoziomowych przejazdach kolejowych; zmniejszenie kosztów eksploatacji i utrzymania infrastruktury; uzyskanie poprawy oferty przewozowej, a w konsekwencji zwiększenie liczby klientów przez: zwiększenie komfortu podróży, skrócenie czasu podróży, zwiększenie konkurencyjności kolei (prędkość i punktualność), zwiększenie bezpieczeństwa przewozu podróżnych i ładunków oraz eliminację barier architektonicznych dla osób o ograniczonej możliwości poruszania się, będzie miało pozytywny wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców regionu do transportu kolejowego zarówno w kontekście dojazdów do pracy, jak i do ośrodków usług i kultury. Skutkiem wtórnym będzie zwiększenie mobilności ludności i stymulowanie rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. W wyniku realizacji przedsięwzięcia zwiększą się również korzyści dla użytkowników przedmiotowej inwestycji, bowiem jak wskazuje Wnioskodawca, projekt odpowiada na ich zdiagnozowane potrzeby w zakresie mobilności i transportu, zapewnia bezpieczne, pewne i wysokiej jakości normy w zakresie przewozu osób i towarów, spełnia wymogi dotyczące infrastruktury, w szczególności w obszarze interoperacyjności, bezpieczeństwa i ochrony, które zapewnią jakość, skuteczność i równowagę usług transportowych oraz zapewnią dostępność transportu kolejowego dla osób starszych, osób o ograniczonej sprawności ruchowej i pasażerów z niepełnosprawnością. Warto zaznaczyć, że obecna sieć komunikacyjna, zarówno drogowa, jak i kolejowa regionu, nie spełnia wymaganej przepustowości. Utrudnienia transportowe będące tego skutkiem stanowią istotne ograniczenie rozwoju i warunków życia w regionie.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej miejsc zapleczy budowy i baz materiałowo-sprzętowych – Regionalny Dyrektor, mając na uwadze ochronę środowiska gruntowo-wodnego, środowiska przyrodniczego oraz terenów chronionych akustycznie w sentencji niniejszej decyzji wskazał warunki określające sposób ich organizacji, jak również wskazał miejsca, w których nie mogą być one lokalizowane. Ponadto Wnioskodawca lokalizacje baz materiałowych, budowlanych i zaplecza budowy przedstawił na załączniku graficznym – Załącznik II.C do *Raportu*.

Co do uwag dotyczących niezetelności dokumentacji środowiskowej, a w szczególności *Raportu* i jego uzupełnień, informuję, co następuje.

W odniesieniu do *Raportu*, jego załączników oraz uzupełnień (*Aneksu nr 1*, *Aneksu nr 2*, *Aneksu nr 3* i *Aneksu nr 4*) – ich treści, założeń, analiz, pomiarów, wizji, wniosków, opisu i porównania wariantów, nieścisłości i rozbieżności, kwestii źródła danych, rozwiązań w celu zabezpieczenia środowiska, kwestii poziomu szczegółowości i ogólnie zawartych informacji, kwestii skutków realizacji inwestycji i jego wpływu, kwestii oddziaływań (także skumulowanych), opisu poszczególnych faz (etapów), Regionalny Dyrektor wskazuje, że *Raport* wraz z jego uzupełnieniami i korektami został sporządzony zgodnie z wymogami art. 66 *ustawy o oś* i zawiera wszystkie wymagane informacje niezbędne do dokonania oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Dodatkowo, w toku prowadzonego postępowania, Regionalny Dyrektor uzyskał opinię Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Oławie – organu powołanego do realizacji zadań z zakresu zdrowia publicznego, m.in. w celu ochrony zdrowia ludzkiego przed niekorzystnym wpływem szkodliwości i uciążliwości środowiskowych, a tym samym również w zakresie wszelkich aspektów społecznych oraz zdrowia ludzkiego, a także opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie – wyspecjalizowanego organu w sprawach ocen wodnoprawnych, które to stanowiska organów znalazły odzwierciedlenie w sentencji niniejszej decyzji. Regionalny Dyrektor w sentencji niniejszej decyzji określił niezbędne do uwzględnienia na wszystkich etapach inwestycji warunki z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarki odpadowej, ochrony przed hałasem, ochrony powietrza oraz przyrody, a także kwestie organizacji pracy w poszczególnych fazach (placu budowy, itd.), mające na celu minimalizację oddziaływań, a także wskazał na konieczność wykonania kompensacji przyrodniczej, badań monitoringowych, analizy porealizacyjnej. Jednocześnie należy zaznaczyć, że analiza

porealizacyjna umożliwi aktualizację i weryfikację założeń i warunków określonych w decyzji środowiskowej.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej analizy wpływu przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne i odwodnienia linii kolejowej, Regionalny Dyrektor wskazuje, że analiza oddziaływania linii C-E 30 (277) na środowisko gruntowo-wodne została wykonana i szczegółowo przedstawiona w raporcie i jego uzupełnieniach w podziale na: oddziaływanie na powierzchnię ziemi oraz glebę – rozdział 6.1. *Raporu*; oddziaływanie na wody powierzchniowe, wody podziemne oraz jednolite części wód powierzchniowych i podziemnych – rozdział 6.6 *Raporu*. Analiza została przeprowadzona zarówno na etapie realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji przedsięwzięcia. Należy zauważyć, iż prace na linii kolejowej C-E 30 (277) prowadzone będą maksymalnie po istniejącym śledzie, a więc na terenie od lat już przekształconym i funkcjonującym jako obszar kolejowy. Realizacja prac pozwoli na odtworzenie istniejącego systemu odwodnienia i zaprojektowanie nowego tam, gdzie odwodnienia nie było, bądź stare nie funkcjonowało poprawnie, dlatego też przewiduje się zmniejszenie oddziaływań na wody powierzchniowe i podziemne w stosunku do stanu obecnego. Przedstawiona w Raporcie analiza oddziaływania została także oparta o dane pochodzące z opracowania pn.: „*Analiza składu jakościowego wód opadowych i roztopowych pochodzących z obszarów kolejowych*”, w ramach którego wykonane zostały badania wód opadowych i roztopowych, pobranych na terenach należących do PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (opracowanie stanowi część dokumentacji środowiskowej będącej w posiadaniu Regionalnego Dyrektora). Biorąc pod uwagę wskazane w *Raporcie* wyniki badań jakości odprowadzanych wód opadowych z analizowanego odcinka linii kolejowej nie należy spodziewać się przekroczeń wartości dopuszczalnych zawiesiny ogólnej i węglowodorów ropopochodnych. Jak już wykazano powyżej, realizacja przedsięwzięcia nie zmieni w sposób znaczący charakterystyki fizycznej jednolitych części wód i nie ograniczy możliwości osiągnięcia wyznaczonych dla nich celów środowiskowych, a ewentualne potencjalne oddziaływania będą ograniczone zarówno przestrzennie, jak i czasowo. Ponadto Regionalny Dyrektor określił w sentencji niniejszej decyzji warunki mające na celu zminimalizowanie wpływu inwestycji w tym zakresie. Zaznaczyć również trzeba, że w lokalizacji, gdzie linia kolejowa C-E 30 (277) przebiega przez tereny wodonośne dla miasta Wrocławia niezmienniana jest w sposób znaczący trasa linii. Projektowane odwodnienie ma na celu zapewnić oddalenie niebezpieczeństwa stagnowania wody u podnóży nasypów, co mogłoby zagrażać ich stateczności. W każdym z przypadków odwodnienie odprowadza wodę na teren wodonośny, a nie poza niego tak, aby nie powodować uszczuplenia całkowitego bilansu wodnego dla terenu wokół linii kolejowej. Można więc założyć, że skoro linia kolejowa nr 277 została wybudowana w 1909 r. i warunki wodne ustabilizowały się przez ten czas do chwili obecnej, projektowane i odtwarzane odwodnienie nie wpłynie w sposób znaczący na ogólne warunki wodne w jej otoczeniu.

Odnosząc się do uwag dotyczących nierzetelnego przedstawienia w *Raporcie* wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne, Regionalny Dyrektor, jak już wyżej wskazał w uzasadnieniu niniejszej decyzji, wyjaśnia, że na etapie realizacji inwestycji może dojść do krótkotrwałego zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego spowodowanego pyleniem powstającym przy prowadzeniu prac ziemnych oraz spalinami pochodzącymi z silników pracujących maszyn i wykorzystywanych środków transportu materiałów budowlanych. W celu zmniejszenia tych uciążliwości w *Raporcie* Wnioskodawca wskazał rozwiązania minimalizujące (rozdział 13.3. *Raporu*), dzięki którym negatywny wpływ inwestycji na ten komponent środowiska zostanie ograniczony do minimum, tj.:

- czas pracy silników spalinowych maszyn i samochodów na biegu jałowym zostanie ograniczony do minimum;
- używane będą, w miarę możliwości, klasy pojazdów z grupy o najwyższym standardzie emisyjnym;
- używany będzie zamknięty tabor samochodowy do transportu materiałów sypkich (plandeki, autocysterny etc.);

- prędkość jazdy pojazdów samochodowych w rejonie budowy zostanie ograniczona, w celu uniknięcia porywania lotnych cząstek pyłu przez turbulencję powietrza powstającą na skutek poruszających się pojazdów;
- koła pojazdów opuszczających teren budowy będą utrzymywane w czystości;
- drogi dojazdowe do terenu inwestycji będą utrzymywane w czystości poprzez zmywanie ich na mokro w momencie zabrudzenia materiałem z placu budowy.

Ponadto w sentencji niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor sformułował warunki, które zminimalizują ten wpływ.

Zaznaczyć również należy, że w ramach przedmiotowej inwestycji nie są planowane do budowy drogi serwisowe i pożarowe. W ramach przedmiotowego przedsięwzięcia we wskazanym w uwadze obszarze zbliżenia istniejącej linii kolejowej nr 277 i projektowanej trasy CPK, planowana jest jedynie fragmentaryczna przebudowa lub rozbudowa istniejących już w terenie dróg równoległych i prostopadłych do linii kolejowej C-E 30, które są drogami gminnymi oraz drogami będącymi w zarządzie Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe oraz zarządzie Zakładu Linii Kolejowych we Wrocławiu.

Odnosząc się do uwagi dotyczącej wpływu przedsięwzięcia na klimat akustyczny, Regionalny Dyrektor nie podziela stanowiska Wnoszącego, że wpływ ten został przedstawiony w sposób niestaranny. Analiza oddziaływania linii C-E 30 (277) w zakresie emisji hałasu została wykonana szczegółowo w *Raporcie* w rozdziale 6.2 oraz przedstawiona na załącznikach graficznych, na mapach stanowiących załączniki do *Raportu* w postaci Zeszytu nr III. Do wpływu przedsięwzięcia na tereny chronione akustycznie Regionalny Dyrektor odniósł się w powyższej części uzasadnienia niniejszej decyzji. W celu ochrony terenów chronionych narażonych na negatywne oddziaływanie, w sentencji niniejszej decyzji nałożył warunki, których celem jest ochrona tych terenów przed ponadnormatywnym hałasem.

Odnosząc się do uwag dotyczących planowanej do realizacji w sąsiedztwie linii kolejowej nr 277 przez CPK sp. z o.o., inwestycji polegającej na budowie linii 86 Kolei Dużych Prędkości do CPK i jej wpływu na środowisko, informuję, co następuje.

Wniesione uwagi dotyczą dwóch różnych i niezależnych opracowań jakim są raporty oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla dwóch różnych i niezależnych przedsięwzięć, tj. dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa i przebudowa linii kolejowej nr C-E 30 (277) wraz z budową i przebudową infrastruktury towarzyszącej w związku z realizacją przedsięwzięcia pn.: Prace na linii kolejowej C-E 30 na odcinku Opole Groszowice – Jelcz – Wrocław Brochów – województwo dolnośląskie” oraz przedsięwzięcia pn.: Budowa linii kolejowej nr 86 na odcinku Czernica Wrocławska – Wrocław Główny”. Wnoszący wielokrotnie podaje wymiennie informacje z tych dwóch opracowań, myląc jednocześnie fakty i mieszając wątki oraz analizy i rozwiązania projektowe zawarte w tych dokumentach. Wobec powyższego Regionalny Dyrektor odnosi się tylko do uwag dotyczących dokumentu, który dotyczy postępowania dla przedsięwzięcia będącego przedmiotem ww. wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Jak wynika z wyjaśnień Wnioskodawcy, oddziaływanie skumulowane dla istniejącej linii kolejowej C-E 30 (277) oraz inwestycji planowanej przez CPK sp. z o.o. zostało przeanalizowane zgodnie ze stanem wiedzy Wnioskodawcy, która dysponował na czas wykonywania dokumentacji środowiskowej. Wszelkie rozwiązania projektowe dla inwestycji CPK były pozyskane od inwestora tego przedsięwzięcia. Nie bazowano na niepotwierdzonych i nieoficjalnych informacjach o ewentualnych planach zmiany trasy linii CPK. Wykonując analizę oddziaływania skumulowanego bazowano na jedynym dostępnym i formalnie złożonym razem z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach *Raporcie* o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Zarówno wysokość estakady dla linii CPK oraz jej przebieg są to rozwiązania projektowe, na które Wnioskodawca nie ma wpływu, a tym samym nie może wypowiadać się o możliwościach technicznych ich wykonania. Ponadto, wskazać należy, że wszelkie wnioski dotyczące zakresu inwestycji oraz wszelkie uwagi dotyczące: sposobu wariantowania inwestycji, kryterium lokalizacji inwestycji i jego elementów, rozwiązań projektowych, kosztów społecznych i kosztów budowy, finansowania inwestycji i jej rentowności, rozwoju gmin na terenie inwestycji, kwestii planowanych do użycia materiałów i surowców, kwestii etapowania inwestycji i faz jej powstawania, elementów

i zakresu inwestycji, przekraczają kompetencje Regionalnego Dyrektora określone przepisami ustawy o oś w zakresie ocen oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i nie były przedmiotem rozpoznania w postępowaniu zmierzającym do wydania niniejszej decyzji. Regionalny Dyrektor związany jest treścią wniosku i nie decyduje o zakresie przedsięwzięcia, a jego rola polega na określeniu uwarunkowań środowiskowych w celu dotrzymania standardów jakości środowiska. Regionalny Dyrektor jako organ administracji publicznej może działać wyłącznie na podstawie prawa i w granicach prawa powszechnie obowiązującego w zakresie kompetencji określonych dla niego w ustawach. Zasadność inwestycji, potrzeba jej realizacji i wola Wnioskodawcy w tym zakresie nie podlega ocenie przez Regionalnego Dyrektora w przedmiocie wydania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i jest nieistotna w postępowaniu zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Zatem elementy te nie podlegały ocenie w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania niniejszej decyzji, tym samym były nieistotne w prowadzonej procedurze administracyjnej.

Mając na względzie uzasadnienie wniosku o nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności Regionalny Dyrektor stwierdza, że przytoczone argumenty odpowiadają przesłankom wskazanym w art. 108 § Kpa, stąd przychylił się do wniosku nadając niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (punkt VI. sentencji niniejszej decyzji). Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności niniejszej decyzji Regionalny Dyrektor uznał za zasadne, gdyż jest to podyktowane ważnym interesem społecznym, polegającym na poprawie warunków komunikacyjnych mieszkańców na obszarze inwestycji. Po zrealizowaniu inwestycji istotnie poprawi się stan ochrony środowiska oraz jakość usług przewozowych i wzrost efektywności wykorzystania linii kolejowej. Modernizacja zmniejszy koszt bieżącego utrzymania infrastruktury kolejowej dzięki zastosowaniu elementów o wysokiej niezawodności. W związku z tym, że przytoczone wyżej względy społeczne i gospodarcze w pełni uzasadniają konieczność nadania przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności Regionalny Dyrektor przychylił się do wniosku Wnioskodawcy w tym zakresie.

W przypadku kolizji (niemożliwych do wyeliminowania podczas robót) ze stanowiskami roślin, zwierząt lub grzybów gatunków chronionych na mocy *rozporządzeń Ministra Środowiska: z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt oraz z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów*, w stosunku do których obowiązują zakazy określone w ww. *rozporządzeniach*, przed rozpoczęciem prac Wnioskodawca winien uzyskać odrębne zezwolenie właściwego organu na czynności zakazane w stosunku do tych gatunków, zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, a w przypadku uzyskania takiego zezwolenia – prace prowadzić z uwzględnieniem warunków wynikających z zezwolenia.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, wniesione za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska we Wrocławiu  
p.o. Regionalny Konserwator Przyrody  
we Wrocławiu

Katarzyna Łapińska  
/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa  
reprezentowana przez:  
Jarosław Szczepaniak PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa – ePUAP
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 *Kpa*

Do wiadomości:

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Oławie, ul. Warszawska 5 55-200 Oława – ePUAP
2. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, ul. C.K. Norwida 34, 50-950 Wrocław – ePUAP