

Zasady oceny wniosków w Narodowym Programie Rozwoju Humanistyki

2025

Szczegółowe kryteria oceny wniosków: moduł „Projekty badawcze”

W przypadku modułów „Dziedzictwo + – Projekty badawcze” i „Nowe wyzwania – Projekty badawcze” przy ocenie wniosków uwzględnia się następujące kryteria:

1. w ramach oceny merytorycznej wniosku:

1) naukowa wartość projektu (1–7 pkt),

- **Niedopuszczalny**

Projekt niesatysfakcjonujący, jeśli chodzi o stopień oryginalności, jakość i znaczenie. Jego potencjał badawczy jest bardzo ograniczony;

- **Słaby**

Projekt jakościowo niespójny, zawierający dobre elementy i interesujące pomysły na realizację, ale mający również znaczące niedociągnięcia. Prawdopodobieństwo, że jego realizacja przyczyniła się do rozwoju dyscypliny/dyscyplin jest raczej niskie;

- **Przeciętny**

Projekt przeciętny jeśli chodzi o tematykę i sposób przekazu, choć posiada niewątpliwe zalety i kryje w sobie potencjał badawczy. Z uwagi na umiarkowanie słabe strony projektu prawdopodobieństwo, aby jego realizacja przyczyniła się do rozwoju dyscypliny/dyscyplin jest zbyt niskie;

- **Satysfakcjonujący**

Wartościowy projekt bez znaczących niedociągnięć, który jednak niekoniecznie posiada niezmiennie wysoką jakość, w związku z czym może mieć średni wpływ na rozwój dyscypliny/dyscyplin;

- **Dobry**

Wartościowy, dobrze przemyślany i przygotowany projekt, który może przyczynić się do rozwoju dyscypliny;

- **Bardzo dobry**

Wartościowy, bardzo dobrze przemyślany i przygotowany projekt, który wnosi istotny wkład w rozwój dyscypliny/dyscyplin;

- **Wyróżniający się**

Projekt wyróżniający się, jeśli chodzi o stopień nowatorstwa i metodę, a także aktualność i/lub znaczenie badanej problematyki. Jest prawdopodobne, że realizacja projektu przyczyni się do rozwoju dyscypliny/dyscyplin;

- 2) możliwość realizacji projektu (1–3 pkt),
- 3) zasadność kosztorysu w stosunku do zadań przewidzianych w projekcie (1–3 pkt),
- 4) plan zarządzania danymi (1–2 pkt);

2. w ramach potencjału wnioskodawcy:

- 1) dorobek naukowy kierownika projektu (1–3 pkt),
- 2) kompetencje i doświadczenie członków zespołu badawczego w zakresie prac wskazanych we wniosku (1–4 pkt),
- 3) wpływ realizacji projektu na rozwój młodej kadry naukowej (1–3 pkt),
- 4) umiędzynarodowienie zespołu badawczego i samych badań, przedstawienie promesy kontynuacji zadania w ramach np. grantu europejskiego (1–3 pkt);

3. w ramach wpływu na poszerzanie stanu wiedzy:

- 1) znaczenie problematyki i oryginalność jej ujęcia (1–4 pkt),
- 2) wielodyscyplinowość lub interdyscyplinarność zespołu badawczego oraz prowadzonych badań (1–3 pkt);

4. w ramach społecznej odpowiedzialności nauki:

- 1) społeczno-kulturowe korzyści z realizacji projektu (1–4 pkt),

• Niskie

Projekt bez zauważalnego oddziaływania na społeczeństwo i/lub kulturę;

• Umiarkowane

Projekt o umiarkowanym, ale zauważalnym oddziaływaniu na społeczeństwo i/lub kulturę;

• Zadowalające

Projekt może przynieść jakościowe korzyści społeczne i/lub dla rozwoju kultury i/lub dla żywotności dziedzictwa;

• Znaczące

Jest wielce prawdopodobne, że realizacja projektu spowoduje jakościową zmianę społeczną i/lub w polu kultury i/lub w postrzeganiu dziedzictwa. Bierze się pod uwagę

jego wymiar i oddziaływanie międzynarodowe, szansę na kontynuację w ramach szerszych strumieni finansowania, np. europejskich.

- 2) współpraca z ośrodkami pozaakademickimi np. instytucjami kultury, organizacjami społecznymi (1–3 pkt),
- 3) uwzględnienie wskaźnika płci w realizowanym projekcie (1–2 pkt);

5. w ramach użyteczności wyników prac lub zadań (dotyczy projektów, których istotnym elementem jest opracowanie efektów lub komponentów cyfrowych) – zgodność projektu ze standardami odnośnie do danych cyfrowych, norm koniecznych do spełnienia w przypadku projektowania stron internetowych, zasad udostępniania ich na serwerach oraz przygotowania innych kopii wzorcowych podlegających późniejszemu przechowywaniu (1–4 pkt).

Przy wydawaniu opinii, uwzględnia się kryterium użyteczności wyników prac, w tym ocenę:

- 1) czy zbiory zaplanowane do opracowania we wniosku nie zostały już zdigitalizowane lub czy zasadna jest ich ponowna digitalizacja;
- 2) proponowanych standardów metadanych;
- 3) proponowanych rozwiązań dotyczących procesu digitalizacji;
- 4) proponowanych rozwiązań dotyczących przechowywania obiektów cyfrowych;
- 5) proponowanych narzędzi do prezentacji obiektów cyfrowych.

Szczegółowe kryteria oceny modułu „Sokrates”

W przypadku modułu „Sokrates – Książka upowszechniająca wyniki badań” przy ocenie wniosków uwzględnia się następujące kryteria:

1. w ramach oceny merytorycznej wniosku – oryginalność ujęcia tematu (1–6 pkt)

gdzie 1 oznacza projekt niesatysfakcjonujący pod względem oryginalności ujęcia tematu, powielający już istniejące na rynku opracowania i mający niski stopień wykonalności, zaś 6 oznacza projekt wyróżniający się oryginalnością i mogący się przyczynić do zwiększenia rozpoznawalności społecznej poruszanej problematyki, a wysoka pozycja naukowa jego autora dodatkowo zaświadcza na korzyść projektu i jego wykonalności.

2. w ramach poszerzania wpływu na stan wiedzy – znaczenie książki (1–6 pkt)

gdzie 1 oznacza projekt o znikomym znaczeniu kulturowo-społecznym, zaś 6 oznacza projekt poruszający kluczowe wyzwania cywilizacyjne lub przynoszący nowatorskie interpretacje przeszłości).

3. w ramach społecznej odpowiedzialności nauki – forma przekazu oraz ocena wydawcy i plan promocji książki

- 1) forma przekazu (1–6 pkt), gdzie 1 oznacza projekt przedstawiony nieczytelnie i z małą szansą dotarcia do szerszej publiczności, zaś 6 oznacza projekt, który doskonale godzi wymogi pisania książek popularnonaukowych, a przy tym zachowuje naukowy rygor i nie stosuje nadmiernych uproszczeń);
- 2) ocena wydawcy i planu promocji książki (1–6 pkt), gdzie 1 oznacza wydawcę posiadającego znikome doświadczenie w funkcjonowaniu na rynku i niegwarantującego projektowi zadowalającej promocji, zaś 6 oznacza wydawcę rozpoznawalnego na rynku i zapewniającego projektowi adekwatną promocję).