



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.131.2024.AM

KND/125/24/DKZP

Warszawa, dnia 30 stycznia 2026 r.

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Zakład Narodowy im. Ossolińskich ul. Szewska 37 50-139 Wrocław
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne – na usługi społeczne i inne szczególne usługi
Przedmiot zamówienia:	Świadczenie usług z zakresu opieki zdrowotnej oraz usług z zakresu medycyny pracy dla Zakładu Narodowego im. Ossolińskich we Wrocławiu
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	7 czerwca 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00356195/01
Wartość zamówienia:	408 000,00 zł (87 986,03 euro)
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania, na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), dalej: „ustawa Pzp”, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „Prezes Urzędu”) stwierdza naruszenie przez Zamawiającego przepisów:

1. art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję;
2. art. 284 ust. 6 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania pełnej treści zapytania Wykonawcy;
3. art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy – Medcover Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu – „Wykaz placówek medycznych”, a w konsekwencji naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego świadczenie nie odpowiadało warunkom zamówienia.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia, zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 1 ppkt 1 SWZ było świadczenie usług z zakresu opieki zdrowotnej dla pracowników Zamawiającego i ich rodzin, a także dla pracowników Zamawiającego przechodzących na emeryturę lub rentę oraz dla byłych pracowników Zamawiającego, tzn. tych pracowników, którzy rozwiązali stosunek pracy z Zamawiającym w związku z przejściem na emeryturę lub rentę - w ramach miesięcznego abonamentu oraz świadczenie usług z zakresu medycyny pracy dla pracowników lub kandydatów na pracowników Zamawiającego - za faktycznie wykonane usługi.

Zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 1 ppkt 4 SWZ szczegółowy opis zamówienia został zawarty w Załączniku – „Opis przedmiotu zamówienia”.

Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 408 000,00 zł, co stanowi równowartość 87 986,03 euro (zgodnie z pkt 3 protokołu postępowania 91 611,28 euro).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 7 czerwca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00356195/01. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zmienione ogłoszeniem z dnia 14 czerwca 2024 r. (nr 2024/BZP 00367413/01).

Zgodnie z treścią § 4 ust. 4 Istotnych postanowień umowy, stanowiących Załącznik Nr 7 do SWZ: Wykonawca zapewni w ramach świadczenia usług medycznych możliwość korzystania przez osoby objęte usługami medycznymi, ze wszystkich Placówek własnych i Placówek współpracujących oraz możliwość konsultacji (wizyt) u wszystkich lekarzy, którymi dysponuje Wykonawca na terenie całej Polski. Wszystkie Placówki własne i Placówki współpracujące powinny być dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy: Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, **w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim**, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy. Wykonawca zobowiązuje się do aktualizowania informacji dotyczących placówek medycznych podanych w Załączniku nr 3 do umowy z zachowaniem co najmniej ich liczby i zakresu świadczonych usług w stosunku do dotychczasowego wykazu. Wykonawca na żądanie Zamawiającego będzie przysyłał e-mailem - aktualne wykazy placówek medycznych najpóźniej do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca. W sytuacji, gdy zmiany nie miały miejsca, obowiązuje wykaz dotychczasowy. Zmiany w wykazach placówek medycznych nie wymagają formy aneksu do umowy.

Zgodnie z treścią § 4 ust. 6 Istotnych postanowień umowy: Wykonawca, na potrzeby świadczenia usług medycznych, zobowiązuje się zapewnić **co najmniej 4 Placówki własne** w obrębie granic administracyjnych Wrocławia.

Zgodnie z treścią Rozdziału I pkt 4 SWZ: Zamawiający nie dokonuje podziału zamówienia na części. Tym samym Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, o których mowa w art. 7 pkt. 15 ustawy Pzp.

Powody niedokonania podziału: podział zamówienia na części groziłby ograniczeniem konkurencji, nadmiernymi kosztami wykonania zamówienia, potrzebą skoordynowania działań różnych Wykonawców realizujących poszczególne części zamówienia. Podział mógłby poważnie zagrozić właściwemu i rzetelnemu wykonaniu przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 5 SWZ: Termin wykonania zamówienia: od dnia 01 lipca 2024 r. nieprzerwanie do dnia 30.06.2025 r.

Zgodnie z treścią Rozdziału II pkt 4 SWZ: Zamawiający nie żąda od Wykonawców złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z treścią Rozdziału III pkt 7 ppkt 2 SWZ: Wykonawca przed zawarciem umowy:

- 1) dostarczy umowę spółki cywilnej/umowy konsorcjum (jeśli dotyczy)
- 2) przekaze niezbędne załączniki do Umowy.

Zgodnie z Istotnymi postanowieniami umowy załącznikami do umowy będą:

Załącznik nr 1 – Opis przedmiotu zamówienia (OPZ)

Załącznik nr 2 – Formularz cenowy (Załącznik nr 1 do SWZ)

Załącznik nr 3 – Wykaz placówek medycznych

Załącznik nr 4 – Klauzula informacyjna

Załącznik nr 5 – Polisa ubezpieczeniowa.

W dniu 12 czerwca 2024 r. **Wykonawca – PZU Zdrowie S.A.** zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 20):

umowa, par. 4, ust. 5

Prosimy Zamawiającego o rezygnację z wymogu posiadania co najmniej 2 placówek własnych w każdym mieście wojewódzkim.

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na niniejsze pytanie: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.*

Ponadto Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 21):

umowa, par. 4, ust. 5

Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie treści par. 4 ust. 5 Umowy. W treści pkt II.6.pkt 4) lit. b) i c) Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania placówek własnych. W treści par. 4 ust. 5 Umowy Zamawiający określił listę placówek „własnych” w sposób sprzeczny z postanowieniami SWZ. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie treści par. 4 ust. 5 Umowy, względnie o wyjaśnienie, czy zamawiający uzna wymóg określony w par. 4 ust. 5 za spełniony po wykazaniu listy placówek własnych lub współpracujących.

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na niniejsze pytanie: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający uzna wymóg określony w par 4 ust. 5 za spełniony po wykazaniu listy własnych placówek.*

W dniu 12 czerwca 2024 r. **Wykonawca – Centrum Medyczne Enel-Med S.A.** zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 5):

Zgodnie z § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ – Istotne postanowienia umowy: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy”. W związku z powyższym projektowanym postanowieniem umowy, ponownie, z uwagi na brak określenia przez Zamawiającego definicji

własnych placówek medycznych, wykonawca zwraca się za zapytaniem co Zamawiający rozumie poprzez określenie „placówki własne”?

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na niniejsze pytanie: Zamawiający rozumie „własne placówki” jako placówki, które są prowadzone samodzielnie przez Wykonawców.

Ponadto ww. Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 6):

W przypadku rozumienia przez Zamawiającego własnych placówek medycznych, o których mowa w § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ – Istotne postanowienia umowy, jako placówek, które są prowadzone samodzielnie przez wykonawców, wykonawca wnosi o zmianę dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne **lub placówki współpracujące** w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy”.

Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a określone wymogi nie mogą prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców realnie zdolnych do realizacji zamówienia. Wprowadzenie obowiązku dysponowania placówkami własnymi stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. Nie ma podstaw do wykluczenia możliwości zapewnienia wymaganej liczby placówek poprzez udostępnienie placówek współpracujących.

Zaznaczenia wymaga fakt, że nie jest to rozwiązanie konieczne dla zrealizowania celów przedmiotowego zamówienia. W szczególności, że Zamawiający odnosi to wymaganie wyłącznie do liczby placówek, a nie do rzeczywistego zakresu usług świadczonych w tych placówkach. Można bowiem dysponować niższą liczbą placówek, jednak w oparciu o te placówki świadczyć szerszy zakres usług. Jest to niewątpliwie wymóg nieproporcjonalny oraz mający na celu ograniczenie konkurencji.

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść powyższego pytania w następujący sposób:

W przypadku rozumienia przez Zamawiającego własnych placówek medycznych, o których mowa w § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ – Istotne postanowienia umowy, jako placówek, które są prowadzone samodzielnie przez wykonawców, wykonawca wnosi o zmianę dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, ww tym zapewni 2 placówki własne lub współpracujące w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowi Załącznik do umowy

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi na niniejsze pytanie:
Zamawiający podtrzymuje zapisy § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ.

W dniu 17 czerwca 2024 r. **Wykonawca – LUX MED Sp. z o. o.** zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 17):

Dotyczy: Istotne postanowienia umowy, § 4 Sposób świadczenia usług medycznych, ustęp 5

Wnosimy o dopuszczenie zapewnienia co najmniej 1 Placówki własnej w poniższych województwach:

- *Świętokrzyskie*
- *Lubelskie*
- *lubuskie*

Wykonawca dokonał analizy postawionego przez Zamawiającego wymagania jakim jest konieczność posiadania min 2 placówek własnych w każdym województwie. Żaden z dostępnych operatorów medycznych nie spełnia tego wymagania, więc pozostawienie zapisu bez zmiany będzie skutkować tym, iż w rzeczonym postępowaniu może nie zostać złożona żadna oferta.

Zamawiający nie udzielił odpowiedzi na niniejsze pytanie.

W niniejszym postępowaniu do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 19 czerwca 2024 r., wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę - Medicover Sp. z o. o. (cena oferty **390 024 zł**).

Wykonawca – Medicover Sp. z o. o. w pkt 3 ppkt 2 i 4 Formularza ofertowego (Załącznik nr 1 do SWZ) oświadczył, iż:

3. Ja (my) niżej podpisany(i) oświadczam(y), że:

3.2. Gwarantuję wykonanie całości niniejszego zamówienia zgodnie z treścią: SWZ, wyjaśnień do SWZ oraz jej zmian.

3.4. Oferuje/my wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z warunkami zawartymi w SWZ (...).

W niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez Wykonawcę – Medicover Sp. z o. o.

W dniu 1 lipca 2024 r. Zamawiający zawarł umowę opieki medycznej oraz umowę o świadczenie opieki zdrowotnej w zakresie medycyny pracy z Wykonawcą - Medicover Sp. z o. o.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 5 i 6 umowy opieki medycznej:

5. Załącznikiem nr 6 do umowy są istotne postanowienia umowy wraz z załącznikami, będące załącznikiem do SWZ opracowane do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr DZP-2621-19/2024, w wyniku którego doszło do zawarcia umowy opieki medycznej.

6. W przypadku rozbieżności postanowień dokumentu umowy lub postanowień zawartych w OWŚU z postanowieniami załącznika nr 6, rozstrzygające znaczenie mają zapisy zawarte w Załączniku nr 6.

Przed zawarciem przedmiotowych umów Wykonawca – Medcover Sp. z o. o. przedłożył Zamawiającemu następujący „Wykaz placówek medycznych” stanowiący załącznik nr 3 do Istotnych postanowień umowy, będących załącznikiem nr 6 do umowy opieki medycznej:

Nazwa placówki	Miasto	Kod pocztowy	Adres	Telefon	Województwo
PLACÓWKI WŁASNE					
Centrum Medcover Białystok	Białystok	(...)	(...)	(...)	Podlaskie
Centrum Medcover - Bielsko-Biała	Bielsko-Biała	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover - Bydgoszcz	Bydgoszcz	(...)	(...)	(...)	Kujawsko- Pomorskie
Centrum Medcover - Gdańsk Forum	Gdańsk	(...)	(...)	(...)	Pomorskie
Centrum Medcover - Grunwaldzka	Gdańsk	(...)	(...)	(...)	Pomorskie
Centrum Medcover - Gdynia Górskiego	Gdynia	(...)	(...)	(...)	Pomorskie
Centrum Medcover - Gliwice	Gliwice	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover - Katowice Chorzowska	Katowice	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover - Katowice Graniczna	Katowice	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover - Katowice Żelazna	Katowice	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover - Katowice Bednorza	Katowice	(...)	(...)	(...)	Śląskie
Centrum Medcover Wapiennikowa	Kielce	(...)	(...)	(...)	Świętokrzyskie
Centrum Medcover - Fabryczna	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie

Centrum Medcover - Kraków Bora Komorowskiego	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie
Centrum Medcover - Kraków Podgórska	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie
Centrum Medcover - Czerwone Maki	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie
Centrum Medcover - Jasnogórska	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie
Centrum Medcover - Świętokrzyska	Kraków	(...)	(...)	(...)	Małopolskie
Centrum Medcover - Lublin	Lublin	(...)	(...)	(...)	Lubelskie
Centrum Medcover - Piłsudskiego Łódź	Łódź	(...)	(...)	(...)	Łódzkie
Centrum Medcover - Pomorska	Łódź	(...)	(...)	(...)	Łódzkie
Centrum Medcover - Rydzka-Śmigłego	Łódź	(...)	(...)	(...)	Łódzkie
Centrum Medcover - Olsztyn	Olsztyn	(...)	(...)	(...)	Warmińsko- Mazurskie
Centrum Medcover - Poznań Malta	Poznań	(...)	(...)	(...)	Wielkopolskie
Centrum Medcover - Poznań Plac Andersa	Poznań	(...)	(...)	(...)	Wielkopolskie
Centrum Medcover Kolorowa	Poznań	(...)	(...)	(...)	Wielkopolskie
Centrum Medcover - Szczecin	Szczecin	(...)	(...)	(...)	Zachodniopomorskie
Centrum Medcover - Atrium	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Elektronowa	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Inflancka	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Jerozolimskie	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Klimczaka	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Grochowska	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie

Centrum Medcover - Prosta	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Puławska	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Wołoska	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Łukiska	Warszawa	(...)	(...)	(...)	Mazowieckie
Centrum Medcover - Globis Wrocław	Wrocław	(...)	(...)	(...)	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Strzegomska Wrocław	Wrocław	(...)	(...)	(...)	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Tarasy Grabiszyńskie	Wrocław	(...)	(...)	(...)	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Sienkiewicza	Wrocław	(...)	(...)	(...)	Dolnośląskie
PLACÓWKI WSPÓŁPRACUJĄCE					

Wykonawca – Medcover Sp. z o. o. w powyższym przedłożonym Zamawiającemu „Wykazie placówek medycznych” w części dotyczącej placówek współpracujących wyszczególnił około 1 800 takich placówek.

Pismem z dnia 7 października 2024 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi m.in. na następujące pytania:

pytanie nr 2:

Dlaczego Zamawiający nie udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania pełnej treści zapytania nr 6 Wykonawcy – Centrum Medycznego Enel – Med S.A.?

pytanie nr 3:

Ilu jest wykonawców mogących zaoferować przedmiot zamówienia spełniający wszystkie określone w treści SWZ wymagania, włącznie z wymogiem określonym w § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ) o następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy. Wykonawca zobowiązuje się do aktualizowania informacji dotyczących placówek medycznych podanych w Załączniku nr 3 do umowy z zachowaniem co najmniej ich liczby i zakresu świadczonych usług w stosunku do dotychczasowego wykazu. Wykonawca na żądanie Zamawiającego będzie przysyłał e-mailem - aktualne wykazy placówek medycznych najpóźniej do ostatniego dnia każdego kolejnego miesiąca. W sytuacji, gdy zmiany nie miały miejsca, obowiązuje

wykaz dotychczasowy. Zmiany w wykazach placówek medycznych nie wymagają formy aneksu do umowy.”

W odpowiedzi proszę również o podanie nazw tych wykonawców, którzy do świadczenia usług medycznych byliby w stanie zapewnić co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim oraz co najmniej 4 Placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia spełniające wszystkie określone w SWZ wymagania.

pytanie nr 4:

Dlaczego Zamawiający wymagał, aby wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim oraz co najmniej 4 Placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia, nie dopuszczając jednocześnie (mimo zapytań wykonawców) placówek współpracujących? Proszę o wskazanie przyczyn, które spowodowały, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca do świadczenia usług medycznych zapewnił taką ilość jedynie Placówek własnych.

Pismem z dnia 18 października 2024 r., stanowiącym wyjaśnienia Zamawiającego złożone na wezwanie tutejszego Urzędu, udzielono następujących odpowiedzi:

odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść pytania nr 6 Wykonawcy Enel-Med. Zamawiający uznał, że publikacji podlega treść zadanego pytania przez Wykonawcę, bez argumentacji Wykonawcy, dotyczącej tego pytania. W odpowiedzi Zamawiającego pn. „Odpowiedź na pytanie” z dn. 14.06.2024 r. udzielono odpowiedzi w pytaniu nr 61 na stronie str. 22 (...).

odpowiedź na pytanie nr 3:

Na etapie prowadzonego postępowania, Zamawiający zbadał, iż na rynku jest kilku Wykonawców mogących zaoferować przedmiot zamówienia spełniający warunki udziału w postępowaniu, określone w SWZ, np. Lux Med., Medicover Sp. z o.o., Enel-Med. Pozostałe wymagania Zamawiającego wskazane w paragrafie 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy, nie były weryfikowane na etapie oceny i badania ofert, gdyż „Wykaz placówek medycznych” stanowiący załącznik nr 3 do Istotnych postanowień umowy, nie był załącznikiem do oferty, a został przedłożony przez Wykonawcę dopiero po rozstrzygnięciu postępowania, przed zawarciem umowy.

Zamawiający zauważył, że na etapie prowadzonego postępowania, sformułowane wymagania dodatkowe wskazane w paragrafie 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy oraz odpowiedzi Zamawiającego na pytania dot. paragrafu 4 ust 5 Istotnych postanowień umowy, nie zostały przez żadnego z wykonawców zakwestionowane, bowiem na treść SWZ z załącznikami, nie złożono żadnego odwołania. (...)

odpowiedź na pytanie nr 4:

Zamawiający wymagał, aby wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili:

1) co najmniej 2 placówki własne w każdym mieście wojewódzkim - z uwagi na pracowników pracujących zdalnie poza terenem Wrocławia, konieczność zapewnienia opieki pracownikom na urloпах oraz będących w delegacjach. Zakład prowadzi działalność edukacyjną oraz promującą kulturę na terenie całej Polski;

oraz

2) co najmniej 4 placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia - to nie jest wygórowane żądanie, tylko konieczność zabezpieczenia opieki zdrowotnej pracowników Zamawiającego i ich rodzin, dla których dostępność do służby zdrowia - opieki zdrowotnej jest niezbędna. Są Wykonawcy, którzy posiadają znacznie wyższą liczbę placówek we Wrocławiu, od wymaganych przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający w niniejszym piśmie z dnia 18 października 2024 r. poinformował, iż: W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający oświadcza, że w prowadzonych w przyszłości postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówień objętych wstępnym etapem kontroli, zrezygnuje z dodatkowego warunku realizacji zamówienia określonego w § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ) o następującej treści: „(...)”

W kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuści także placówki własne/współpracujące w części zamówienia dot. realizacji poza obrębem Wrocławia.

Pismem z dnia 17 marca 2025 r. Urząd Zamówień Publicznych zwrócił się do Zamawiającego o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

pytanie nr 1:

Ilu jest wykonawców mogących zaoferować przedmiot zamówienia spełniający wymagania określone w § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ) o następującej treści: „**Wykonawca** zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym **zapewni co najmniej 2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. (...)**”

W odpowiedzi proszę również o podanie nazw tych wykonawców, którzy do świadczenia usług medycznych byliby w stanie zapewnić co najmniej **2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim** oraz co najmniej **4 Placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia** spełniające wszystkie określone w SWZ wymagania.

pytanie nr 2:

Dlaczego Zamawiający wymagał, aby wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili co najmniej 2 Placówki **własne** w każdym mieście wojewódzkim oraz co najmniej 4 Placówki **własne** w obrębie granic administracyjnych Wrocławia, nie dopuszczając jednocześnie (mimo zapytań

wykonawców) **placówek współpracujących**? Proszę o wskazanie przyczyn, które spowodowały, że Zamawiający wymagał, aby wykonawca do świadczenia usług medycznych zapewnił taką ilość jedynie Placówek **własnych**.

pytanie nr 3:

Dlaczego Zamawiający nie wyraził zgody, aby wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili co najmniej 2 Placówki własne **lub współpracujące** w każdym mieście wojewódzkim oraz co najmniej 4 Placówki własne **lub współpracujące** w obrębie granic administracyjnych Wrocławia?

pytanie nr 4:

Czy Wykonawca - Medcover Sp. z o. o. świadczy usługi medyczne zgodnie z wymaganiami SWZ, w tym zapewnia do realizacji zamówienia co najmniej **2 Placówki własne w każdym mieście wojewódzkim** oraz co najmniej 4 Placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia? Proszę o wskazanie nazw tych placówek **własnych** dla każdego miasta wojewódzkiego.

Pismem z dnia 28 marca 2025 r., stanowiącym wyjaśnienia Zamawiającego złożone na wezwanie tutejszego Urzędu, udzielono następujących odpowiedzi:

odpowiedź na pytanie nr 1:

W Polsce jest co najmniej trzech Wykonawców, tj. Grupa Lux Med., Medcover Sp. z o. o., Enel-Med spełniających wymagania SWZ.

odpowiedź na pytanie nr 2:

Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili:

1) co najmniej 2 placówki własne w każdym mieście wojewódzkim - z uwagi na pracowników pracujących zdalnie poza terenem Wrocławia oraz konieczność zapewnienia opieki pracownikom przebywających na urloпах, a także będących w delegacjach.

2) co najmniej 4 placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia z konieczności zabezpieczenia opieki zdrowotnej pracowników Zamawiającego i ich rodzin, dla których dostępność do służby zdrowia - opieki zdrowotnej jest niezbędna. Zważywszy na sporą ilość Wykonawców spełniających to wymaganie, jak również trudności w dostępie do lekarzy w tym czasie w Polsce, w ocenie Zamawiającego sformułowane wymaganie nie było wygórowane, zwłaszcza, że Wykonawcy posiadają znacznie wyższą liczbę placówek we Wrocławiu, od wymaganych przez Zamawiającego.

odpowiedź na pytanie nr 3:

Intencją Zamawiającego było zapewnienie jak najlepszej jakości i dostępności usług medycznych świadczonych przez Wykonawcę przy zachowaniu zasad uczciwej konkurencji i równości Wykonawców.

W związku z tym, że na rynku istnieje co najmniej 3 Wykonawców świadczących usługi na terenie całego kraju, Zamawiający uznał, że każdy z nich dysponuje co najmniej dwiema placówkami w każdym mieście wojewódzkim.

Ponadto wyjaśniam, iż Wykonawca Medcover Sp. z o. o., w toku realizacji przedmiotowej umowy nie aktualizował wykazu placówek medycznych podanych w Załączniku nr 3 do umowy. Zgodnie z zapisem § 4 ust. 5 wskazanej umowy (...). (...).

W świetle powyższego zapisu Wykonawca nie miał obowiązku przesyłania wykazu placówek medycznych podanych w Załączniku nr 3 do umowy, w przypadku, gdy nie zaszły przesłanki do aktualizacji wykazu. Zatem fakt nie przestania zaktualizowanego wykazu należy uznać za brak zmian w tym zakresie. Również Zamawiający nie żądał od Wykonawcy aktualnego wykazu placówek medycznych.

odpowiedź na pytanie nr 4:

Wykonawca Medcover świadczy usługi zgodnie z postawionymi warunkami udziału w postępowaniu, tj.: zapewnia co najmniej 4 placówki własne w obrębie granic administracyjnych Wrocławia:

Centrum Medcover - Globis Wrocław	Wrocław	53-332	Powstańców Śląskich 7a	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Strzegomska Wrocław	Wrocław	53-611	Strzegomska 36	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Tarasy Grabieżyńskie	Wrocław	50-001	Grabieżyńska 240	Dolnośląskie
Centrum Medcover - Sienkiewicza	Wrocław	50-335	Sienkiewicza 34 A	Dolnośląskie

Zamawiający informuje, iż obecnie obowiązująca umowa została zwarta do dnia 30.06.2025 r. W chwili sporządzenia niniejszego pisma, Zamawiający jest na etapie przygotowania nowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dot. świadczenia usług z zakresu opieki zdrowotnej oraz usług medycyny pracy dla ZNiO.

W aktualnie opracowywanych dokumentach, Zamawiający wykreślił zapis znajdujący się w obowiązującej aktualnie umowie w brzmieniu - § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy: „(...)”

W związku z powyższym Prezes Urzędu zważył co następuje.

Zarzut nr 1

Podstawowymi zasadami obowiązującymi w systemie zamówień publicznych są wyrażone w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te sprowadzają się do zapewnienia jak najszerszego dostępu wykonawców do ubiegania

się o udzielenie zamówienia. W związku z tym, Zamawiający przygotowując i prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia, powinien dążyć do realizacji ww. zasad, unikając w ten sposób wszelkich działań mogących skutkować ograniczeniem dostępu do postępowania.

Wskazać należy, że szczególnie istotnym momentem procedury z punktu widzenia możliwości naruszenia powyższych zasad jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia. W ten sposób bowiem Zamawiający wyznacza zakres zamówienia, decydując w istocie o tym, jakie podmioty będą mogły ubiegać się o zamówienie, a dla których możliwość ta będzie niedostępna. Opis przedmiotu zamówienia jest więc jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych przez Zamawiającego w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stosownie do treści art. 99 ust. 4 ustawy Pzp przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Powyższy przepis wprowadza negatywną przesłankę opisu przedmiotu zamówienia i stanowi, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przepis art. 99 ust. 4 ustawy Pzp określa sposób realizacji zasady zachowania uczciwej konkurencji z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia.

Cel regulacji z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp można zdefiniować, posługując się motywem 74 preambuły dyrektywy klasycznej¹, gdzie wskazano, że „specyfikacje techniczne [opis przedmiotu zamówienia] powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę”. Zasadniczo każdy opis przedmiotu zamówienia oddziałuje na konkurencję. Dyrektywa klasyczna w motywie 74 preambuły dostrzega tę okoliczność, stwierdzając, że niedopuszczalne jest zawężenie, które ma charakter „sztuczny”, tzn. faworyzuje (lub dyskryminuje) określonego wykonawcę lub produkt.

Niedopuszczalne jest zatem w świetle art. 99 ust. 4 ustawy Pzp zaburzenie konkurencji pomiędzy wykonawcami, mające swoją genezę w przygotowanym opisie przedmiotu zamówienia, polegające albo na preferencji w opisie konkretnego wykonawcy lub produktu, albo na niemającym uzasadnienia wyeliminowaniu wykonawcy lub produktu. Poprzez niedopuszczalne preferowanie należy rozumieć wszystkie zabiegi, przy użyciu dowolnych

¹ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r.).

sposobów opisu przedmiotu zamówienia, które w sposób nieuzasadniony preferują lub wprost wskazują na konkretnego wykonawcę lub konkretny produkt. Skutkiem takiego zapisu jest niemożność złożenia oferty zgodnej z tak sformułowanym opisem przedmiotu zamówienia przez wykonawcę innego niż preferowany lub zaproponowania innego niż preferowany produkt. Zapisami eliminującymi określone produkty (i określonych wykonawców) będą zaś takie, które w sposób inny niż odpowiadający zobiektywizowanym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań, prowadzą do niemożności złożenia oferty przez określone grupy wykonawców (i zaproponowania określonych grup produktów).

W kontrolowanej sprawie Zamawiający wymagał, zgodnie z treścią § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy, aby wykonawca na potrzeby świadczenia usług medycznych zapewnił co najmniej 2 placówki własne w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem § 4 ust. 6, że w obrębie granic administracyjnych Wrocławia wykonawca musi zapewnić co najmniej 4 placówki własne.

Należy zauważyć, że Wykonawcy (PZU Zdrowie S.A., Centrum Medyczne Enel-Med S.A., LUX MED Sp. z o. o.) zwracali się do Zamawiającego z wnioskami o wyjaśnienie treści SWZ dot. brzmienia § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy.

Wykonawca – PZU Zdrowie S.A. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem:

- o rezygnację z wymogu posiadania co najmniej 2 placówek własnych w każdym mieście wojewódzkim;
- o usunięcie treści par. 4 ust. 5 Umowy, względnie o wyjaśnienie, czy zamawiający uzna wymóg określony w par. 4 ust. 5 za spełniony po wykazaniu listy placówek własnych lub współpracujących.

Wykonawca – Centrum Medyczne Enel-Med S.A. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem:

- o wyjaśnienie: co Zamawiający rozumie poprzez określenie „placówki własne”?
- o zmianę dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne **lub placówki współpracujące** w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy”.

Jednocześnie Wykonawca w uzasadnieniu do propozycji zmiany treści SWZ wskazał, iż: Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a określone wymogi nie mogą prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców realnie zdolnych do realizacji zamówienia. Wprowadzenie obowiązku dysponowania placówkami własnymi stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. Nie ma podstaw do wykluczenia możliwości zapewnienia wymaganej liczby placówek poprzez udostępnienie placówek współpracujących.

Zaznaczenia wymaga fakt, że nie jest to rozwiązanie konieczne dla zrealizowania celów przedmiotowego zamówienia. W szczególności, że Zamawiający odnosi to wymaganie wyłącznie do liczby placówek, a nie do rzeczywistego zakresu usług świadczonych w tych placówkach. Można bowiem dysponować niższą liczbą placówek, jednak w oparciu o te placówki świadczyć szerszy zakres usług. Jest to niewątpliwie wymóg nieproporcjonalny oraz mający na celu ograniczenie konkurencji.

Wykonawca – LUX MED Sp. z o. o. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem:

- o dopuszczenie zapewnienia co najmniej 1 Placówki własnej w poniższych województwach:

- Świętokrzyskie
- Lubelskie
- lubuskie

Jednocześnie Wykonawca w uzasadnieniu do propozycji zmiany treści SWZ wskazał, iż: *Wykonawca dokonał analizy postawionego przez Zamawiającego wymagania jakim jest konieczność posiadania min 2 placówek własnych w każdym województwie. Żaden z dostępnych operatów medycznych nie spełnia tego wymagania, więc pozostawienie zapisu bez zmiany będzie skutkować tym, iż w rzeczonym postępowaniu może nie zostać złożona żadna oferta.*

Zamawiający mimo pytań Wykonawców, wskazujących na naruszenie zasady uczciwej konkurencji, nie zmodyfikował brzmienia § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy.

Powyżsi Wykonawcy nie złożyli ofert w przedmiotowym postępowaniu.

W odniesieniu do przedstawionej w toku kontroli argumentacji Zamawiającego należy wskazać, że Zamawiający nie wyjaśnił z jakich powodów wymagał, aby wykonawcy do świadczenia usług medycznych zapewnili co najmniej 2 Placówki **własne** w każdym mieście wojewódzkim, nie dopuszczając jednocześnie (mimo zapytań wykonawców) **placówek współpracujących**. Zamawiający nie wskazał przyczyn, które spowodowały, że wymagał, aby wykonawca do świadczenia usług medycznych zapewnił taką ilość jedynie Placówek **własnych**.

Powołanie się przez Zamawiającego na pracowników pracujących zdalnie poza terenem Wrocławia oraz konieczność zapewnienia opieki pracownikom przebywającym na urloпах, a także będących w delegacjach nie uzasadnia wymogu zapewnienia przez Wykonawcę do świadczenia usług medycznych co najmniej **2 tylko i wyłącznie placówek własnych** w każdym mieście wojewódzkim.

W kontrolowanej sprawie Wykonawca – Medcover Sp. z o. o. przed zawarciem umów przedłożył Zamawiającemu „Wykaz placówek medycznych” stanowiący załącznik nr 3 do Istotnych postanowień umowy będących załącznikiem nr 6 do umowy opieki medycznej

z którego wynika, iż zapewni do świadczenia usług medycznych placówki własne w następujących miastach:

1. Białystok (1 placówka),
2. Bielsko-Biała (1 placówka),
3. Bydgoszcz (1 placówka),
4. Gdańsk (2 placówki),
5. Gdynia (1 placówka),
6. Gliwice (1 placówka),
7. Katowice (4 placówki),
8. Kielce (1 placówka),
9. Kraków (6 placówek),
10. Lublin (1 placówka),
11. Łódź (3 placówki),
12. Olsztyn (1 placówka),
13. Poznań (3 placówki),
14. Szczecin (1 placówka),
15. Warszawa (10 placówek),
16. Wrocław (4 placówki).

Z powyższego wynika, że Wykonawca - Medicover Sp. z o. o. nie posiadał i nie mógł zapewnić do świadczenia usług medycznych co najmniej 2 placówek własnych w następujących miastach wojewódzkich:

1. Białystok (tylko 1 placówka),
2. Bydgoszcz (tylko 1 placówka),
3. Gorzów Wielkopolski (0 placówek),
4. Kielce (tylko 1 placówka),
5. Lublin (tylko 1 placówka),
6. Olsztyn (tylko 1 placówka),
7. Opole (0 placówek),
8. Rzeszów (0 placówek),

9. Szczecin (tylko 1 placówka),
10. Toruń (0 placówek),
11. Zielona Góra (0 placówek).

Podsumowując należy stwierdzić, iż opis przedmiotu zamówienia zawarty w § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy doprowadził do eliminacji z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia zgodnie z uzasadnionymi potrzebami Zamawiającego. Wprowadzenie obowiązku zapewnienia przez Wykonawców do świadczenia usług medycznych **co najmniej 2 placówek własnych** w każdym mieście wojewódzkim nie było niezbędne do osiągnięcia przez Zamawiającego zamierzonego celu i stanowiło nieuzasadnione ograniczenie konkurencji.

W tym miejscu dodatkowo należy wskazać, iż pismem z dnia 18 października 2024 r., stanowiącym wyjaśnienia Zamawiającego złożone na wezwanie tutejszego Urzędu, poinformowano, iż: *W związku z zaistniałą sytuacją Zamawiający oświadcza, że w prowadzonych w przyszłości postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w przedmiocie zamówień objętych wstępnym etapem kontroli, zrezygnuje z dodatkowego warunku realizacji zamówienia określonego w § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy (załącznik nr 7 do SWZ) o następującej treści: „(...)”*

W kolejnym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopuści także placówki własne/współpracujące w części zamówienia dot. realizacji poza obrębem Wrocławia.

W piśmie z dnia 28 marca 2025 r., stanowiącym wyjaśnienia Zamawiającego złożone na wezwanie tutejszego Urzędu, wskazano, iż: *W aktualnie opracowywanych dokumentach, Zamawiający wykreślił zapis znajdujący się w obowiązującej aktualnie umowie w brzmieniu - § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy: „(...)”*

Powyższe wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, iż wymóg zapewnienia przez Wykonawców do świadczenia usług medycznych **co najmniej 2 placówek własnych** w każdym mieście wojewódzkim nie był konieczny z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego.

Jedynie na marginesie należy wskazać, iż brak wniesienia odwołania na czynność opisu przedmiotu zamówienia nie przesądza o tym, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp.

Reasumując poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudniał uczciwą konkurencję, Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający ograniczył dostęp do zamówienia potencjalnym Wykonawcom i zawarł umowy w sprawie zamówienia

publicznego z Wykonawcą – Medicover Sp. z o. o., który nie posiadał co najmniej 2 placówek własnych w każdym mieście wojewódzkim, a więc nie był w stanie realizować zamówienia zgodnie z wymogami Zamawiającego.

Zarzut nr 2

Zgodnie z art. 284 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie odpowiednio treści SWZ albo opisu potrzeb i wymagań.

Zgodnie z art. 284 ust. 6 ustawy Pzp treść zapytań wraz z wyjaśnieniami zamawiający udostępnia, bez ujawniania źródła zapytania, na stronie internetowej prowadzonego postępowania, a w przypadkach, o których mowa w art. 280 ust. 2 i 3, przekazuje wykonawcom, którym udostępnił odpowiednio SWZ albo opis potrzeb i wymagań.

W kontrolowanej sprawie w dniu 12 czerwca 2024 r. Wykonawca – Centrum Medyczne Enel-Med S.A. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o wyjaśnienie treści SWZ. Wykonawca zadał Zamawiającemu m.in. następujące pytanie (pytanie nr 6):

*W przypadku rozumienia przez Zamawiającego własnych placówek medycznych, o których mowa w § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ – Istotne postanowienia umowy, jako placówek, które są prowadzone samodzielnie przez wykonawców, wykonawca wnosi o zmianę dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, w tym zapewni co najmniej 2 Placówki własne **lub placówki współpracujące** w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowiącym Załącznik do umowy”.*

Zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a określone wymogi nie mogą prowadzić do eliminacji z postępowania wykonawców realnie zdolnych do realizacji zamówienia. Wprowadzenie obowiązku dysponowania placówkami własnymi stanowi nieuzasadnione ograniczenie konkurencji. Nie ma podstaw do wykluczenia możliwości zapewnienia wymaganej liczby placówek poprzez udostępnienie placówek współpracujących.

Zaznaczenia wymaga fakt, że nie jest to rozwiązanie konieczne dla zrealizowania celów przedmiotowego zamówienia. W szczególności, że Zamawiający odnosi to wymaganie wyłącznie do liczby placówek, a nie do rzeczywistego zakresu usług świadczonych w tych placówkach. Można bowiem dysponować niższą liczbą placówek, jednak w oparciu o te placówki świadczyć szerszy zakres usług. Jest to niewątpliwie wymóg nieproporcjonalny oraz mający na celu ograniczenie konkurencji.

W dniu 14 czerwca 2024 r. Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania treść powyższego pytania w następujący sposób:

W przypadku rozumienia przez Zamawiającego własnych placówek medycznych, o których mowa w § 4 ust. 5 zd. 1 załącznika nr 7 do SWZ – Istotne postanowienia umowy, jako placówek, które są prowadzone samodzielnie przez wykonawców, wykonawca wnosi o zmianę dokumentacji przedmiotowego postępowania poprzez nadanie mu następującej treści: „Wykonawca zobowiązuje się świadczyć usługi medyczne na terenie całej Polski, ww tym zapewni 2 placówki własne lub współpracujące w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem ust. 6 poniżej. „Wykaz placówek medycznych” stanowi Załącznik do umowy

W odniesieniu do przedstawionej w toku kontroli następującej argumentacji Zamawiającego: Zamawiający uznał, że publikacji podlega treść zadanego pytania przez Wykonawcę, bez argumentacji Wykonawcy, dotyczącej tego pytania należy wskazać, iż Zamawiający nie jest uprawniony do modyfikacji treści zapytania Wykonawcy i zobowiązany jest udostępnić na stronie internetowej prowadzonego postępowania pełną jego treść.

W kontrolowanej sprawie Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania niepełną treść zapytania nr 6 Wykonawcy - Centrum Medyczne Enel-Med S.A.

Reasumując poprzez zaniechanie udostępnienia na stronie internetowej prowadzonego postępowania pełnej treści zapytania Wykonawcy, Zamawiający naruszył art. 284 ust. 6 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie miało wpływu na wynik postępowania.

Zarzut nr 3

Zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Celem wyjaśnień jest uzyskanie jednoznacznych informacji dotyczących całości lub części oferty, jak również przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń, które są nieprecyzyjne, niejasne, dwuznaczne, budzą wątpliwości interpretacyjne, tak aby możliwa była ocena, czy badana oferta w danym zakresie spełnia wymagania postawione przez zamawiającego. Uruchomienie procedury z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, że zamawiający miał wątpliwości co do jednoznacznego stwierdzenia o zgodności lub niezgodności oferty z warunkami zamówienia, których rozwianie może nastąpić wyłącznie przy udziale wykonawcy.

Regulacja art. 223 ust. 1 ustawy Pzp została ukształtowana jako prawo zamawiającego do żądania od wykonawcy w trakcie badania i oceny ofert wyjaśnień dotyczących treści złożonej

oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Przy ocenie charakteru powyższej czynności nie można jednak pominąć obowiązku, jaki ciąży na zamawiającym, w postaci rzetelnego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. W świetle tego obowiązku zaistnienie wątpliwości co do treści oferty, przedmiotowych środków dowodowych, dokumentów lub oświadczeń, prowadzących do niezgodności oferty z warunkami zamówienia może powodować konieczność uprzedniego wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień i umożliwienia rozwiania wątpliwości zamawiającego. W takiej sytuacji uzyskanie wyjaśnienia może warunkować zastosowanie względem oferty wykonawcy innych czynności, w szczególności jej odrzucenia.

Zamawiający, korzystając z regulacji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, wyjaśnia złożone przez wykonawcę oświadczenie woli – czyli treść oferty oraz przedmiotowe środki dowodowe lub inne składane dokumenty lub oświadczenia. Niniejszy przepis pozwala więc m.in. na wyjaśnianie „innych składanych dokumentów lub oświadczeń”. Wyjaśnieniom podlegają zatem informacje niezawarte w treści samej oferty, bądź w przedmiotowych środkach dowodowych, które jednak mają znaczenie przy ocenie ofert. W związku z tym na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp wyjaśnieniom podlegają także dodatkowe dokumenty i oświadczenia, które służą wykazaniu zgodności przedmiotu zamówienia z wymaganiami opisu przedmiotu zamówienia, wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia lub służące ocenie ofert w przyjętych kryteriach oceny ofert².

W kontrolowanej sprawie Zamawiający wymagał, zgodnie z treścią § 4 ust. 5 Istotnych postanowień umowy, aby wykonawca na potrzeby świadczenia usług medycznych zapewnił co najmniej 2 placówki własne w każdym mieście wojewódzkim, z zastrzeżeniem § 4 ust. 6, że w obrębie granic administracyjnych Wrocławia wykonawca musi zapewnić co najmniej 4 placówki własne.

Wykonawca – Medicover Sp. z o. o. przed zawarciem umów przedłożył Zamawiającemu „Wykaz placówek medycznych” stanowiący załącznik nr 3 do Istotnych postanowień umowy będących załącznikiem nr 6 do umowy opieki medycznej z którego wynika, iż zapewni do świadczenia usług medycznych placówki własne w następujących miastach:

1. Białystok (1 placówka),
2. Bielsko-Biała (1 placówka),
3. Bydgoszcz (1 placówka),
4. Gdańsk (2 placówki),
5. Gdynia (1 placówka),

² Por.: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, pod red. Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza. Wydanie II, Warszawa 2023.

6. Gliwice (1 placówka),
7. Katowice (4 placówki),
8. Kielce (1 placówka),
9. Kraków (6 placówek),
10. Lublin (1 placówka),
11. Łódź (3 placówki),
12. Olsztyn (1 placówka),
13. Poznań (3 placówki),
14. Szczecin (1 placówka),
15. Warszawa (10 placówek),
16. Wrocław (4 placówki).

Należy stwierdzić, iż przedłożony Zamawiającemu przez Wykonawcę – Medicover Sp. z o. o. przed zawarciem umów „Wykaz placówek medycznych” nie potwierdzał posiadania przez tego Wykonawcę co najmniej 2 placówek własnych w każdym mieście wojewódzkim, a tym samym nie potwierdzał, że przedmiotowe zamówienie będzie realizowane zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W związku z powyższym Zamawiający nie był uprawniony do zawarcia umów z Wykonawcą - Medicover Sp. z o. o.

Zawierając umowę z Wykonawcą, którego świadczenie nie odpowiadało warunkom zamówienia, Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Powyższy wymóg miał z pewnością wpływ na krąg potencjalnych wykonawców zainteresowanych zamówieniem, co bezpośrednio potwierdza treść pytań do SWZ złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia. W tej sytuacji udzielenie zamówienia wykonawcy, który ostatecznie nie potwierdził spełnienia tego wymogu oznacza swego rodzaju uprzywilejowanie tego wykonawcy w stosunku do pozostałych wykonawców, którzy byli zainteresowani uzyskaniem tego zamówienia. Tego rodzaju działanie zamawiającego godzi w podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych.

Reasumując Zamawiający naruszył art. 223 ust. 1 w związku z art. 16 pkt 1 w związku z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy – Medicover Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień dotyczących dokumentu – „Wykaz placówek medycznych”, a w konsekwencji naruszył zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez podpisanie umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą, którego

świadczenie nie odpowiadało warunkom zamówienia. Naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy Pzp od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.**