



Znak: WZPS-5.431.1.2.2025.SB
Szczecin, 2 czerwca 2025 r.

Pani Katarzyna Sowala
Dyrektor
Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej
w Dębnie

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 186 ust. 1 pkt 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej¹ oraz rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli², w dniach 24-28 marca 2025 r. została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym w Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie, mieszczącej się przy ul. Mickiewicza 30b. Kontrolę na podstawie upoważnienia nr 19/2025 z 18 lutego 2025 r. przeprowadził zespół inspektorów Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w składzie: Sylwia Buczkowska – główny specjalista, osoba kierująca zespołem oraz Justyna Jarczewska – starszy inspektor wojewódzki. Przedmiotem kontroli były zagadnienia dotyczące działalności placówki w zakresie standardu świadczonych usług, standardu opieki i wychowania, kwalifikacje zatrudnionych osób oraz realizacja zaleceń pokontrolnych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 28 marca 2025 r.
akta kontroli str. 1-13

Podstawy dokonanych ustaleń:

- informacje przekazane przez dyrektora placówki,
- rozmowy kierowane przeprowadzone z 4 wychowankami, którzy ze względu na stan zdrowia i możliwości intelektualne mogli odpowiadać na pytania kontrolujących,
- oględziny pomieszczeń placówki,
- dokumentacja prowadzona w placówce i centrum.

Działalność placówki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie z nieprawidłowościami³.

¹ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 49)

² Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 sierpnia 2015 r. w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzania kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1477)

³ Do oceny kontrolowanego podmiotu stosuje się 4-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna.

Informacje ogólne o kontrolowanej jednostce.

osoba kierująca jednostką w okresie objętym kontrolą		Placówką kieruje pani Katarzyna Sowala.
liczba miejsc określona w regulaminie placówki		42
wychowankowie	liczba dzieci umieszczonych na dzień kontroli	41 (w tym 1 dziecko narodowości ukraińskiej poza limitem)
	wiek najmłodszego dziecka/najstarszego wychowanka lub osoby pełnoletniej	13 miesięcy/18 lat
	liczba dzieci mieszkających poza placówką	0
	dzieci systematycznie urlopowane do domu rodzinnego	0
pracownicy placówki i centrum	zastępca dyrektora	1
	wychowawcy	24
	opiekun dziecięcy	8
	psycholog	2
	pedagog	2
	starszy specjalista pracy socjalnej	1
	fizjoterapeuta	4
	terapeuta	5
	logopeda	1
	trener umiejętności społecznych	1
	administracja i obsługa	15

akta kontroli str. 15-49

Oceny działalności dokonano na podstawie szczegółowej analizy realizacji przez placówkę następujących zadań:

1. Kwalifikacje zatrudnionych osób.

W placówce do pracy z dziećmi na dzień rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 24 wychowawców i 8 opiekunek dziecięcych. Wszyscy posiadali kwalifikacje zgodne z wymogami określonymi w ustawie o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Dwóch pracowników zostało zweryfikowanych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym, o którym mowa w art. 98 ust. 3 pkt 3a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej dopiero 2 i 3 dni po zatrudnieniu. Dyrektor placówki wyjaśnił, że przyczyną opóźnień były problemy z dostępem do rejestru.

W 5 przypadkach, pracownicy przed zatrudnieniem nie zostali zweryfikowani w ww. rejestrze. Dyrektor placówki wyjaśnił, że sytuacja dotyczy osób, które wcześniej były zatrudnione w placówce. Ww. pracownicy zostali zweryfikowani w rejestrze przy poprzednim zatrudnieniu. Przerwa w zatrudnieniu była spowodowana przejściem pracowników na emeryturę i podjęciem na nowo zatrudnienia po 1-2 dniach. Kadrowa z Centrum Usług Wspólnych w Myśliborzu, które zapewnia placówce obsługę administracyjną stwierdziła, że wszelkie dokumenty zachowują ważność przy przerwie w zatrudnieniu wynoszącej nie więcej niż 30 dni. Dyrektorowi placówki wskazano, że zasada ta dotyczy wstępnych badań lekarskich, nie dotyczy natomiast np. obowiązkowego przeszkolenia w zakresie BHP. W trakcie kontroli, wskazano zatem dyrektorowi placówki, aby każdorazowo przy zatrudnieniu weryfikować pracowników

w przywołanym rejestrze. Dyrektor placówki ponownie sprawdził pracowników w trakcie trwania kontroli.

Wsparcie specjalistyczne zapewniało 2 pedagogów, 2 psychologów, logopeda, trener umiejętności społecznych i 5 terapeutów oraz starszy specjalista pracy socjalnej. Rehabilitację prowadziło 4 fizjoterapeutów.

Zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej osoby zatrudnione w placówce: wychowawca, pedagog, psycholog, osoba prowadząca terapię, pracownik socjalny, opiekun dziecięcy mają prawo do korzystania z poradnictwa, które ma na celu zachowanie i wzmocnienie ich kompetencji oraz przeciwdziałanie zjawisku wypalenia zawodowego.

Dyrektor placówki oświadczył, że we wcześniejszych latach pracownicy uczestniczyli w szkoleniach organizowanych przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Szczecinie i organizowanych we własnym zakresie na terenie placówki. W okresie kontrolowanym (od 1.01.2024 r.) została przeprowadzona impreza integracyjna z okazji dnia pracownika socjalnego. Pracownicy mogą korzystać ze wsparcia psychologicznego w związku z wykonywanymi zadaniami. W roku 2025 planowane jest przeprowadzenie superwizji pracowników placówki mające na celu podwyższenie kompetencji i przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu.

W okresie objętym kontrolą, część wychowawców, opiekunek i specjalistów uczestniczyło w szkoleniu „Pierwsza pomoc”, ale tylko 3 osoby skorzystały z innych szkoleń merytorycznych. 11 wychowawców, 2 opiekunki i 7 specjalistów nie wzięło udziału w żadnym szkoleniu. W związku z dużym obciążeniem psychicznym pracowników (z uwagi na charakter pracy) i wysokim ryzykiem wypalenia zawodowego, wskazane jest, aby pracownicy korzystali z różnych form poradnictwa mających na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu.

akta kontroli str. 39-52

2. Przestrzeganie praw dziecka.

znajomość praw przez dzieci/uwzględnianie zdania dziecka	Rozmowy prowadzone z wychowankami potwierdziły, że znają oni swoje prawa. Wymienili m.in. prawo do: jedzenia, odzieży, odpoczynku, edukacji, odwiedzin rodziny, rozmów z kolegami, zabawy, wychodzenia na dwór. Podopieczni wskazali też, że w placówce mogą: dzwonić do rodziny, zapraszać do placówki koleżanki i kolegów, posiadać swoje rzeczy, do których nikt nie ma dostępu (kosmetyki, telefon, ciuchy, tablet), korzystać z telewizji, komputera oraz internetu, realizować swoje zainteresowania (malowanie, śpiew, samochody) i obchodzić swoje święta. Mieli zapewnione prawo m.in. do kontaktów z rodzicami. Dzieci wskazały, że mogą wyrazić swoje zdanie w kwestiach, które ich dotyczą.
dostępność telefonów do Rzecznika Praw Dziecka	Numery telefonów były dostępne dla wychowanków.
utrzymywanie kontaktów z rodzicami,	Wychowankowie wskazali, że rodzice i inne osoby bliskie mogą odwiedzać dzieci w placówce.

rodzeństwem i innymi osobami bliskimi/ zapewnienie miejsca do spotkań z osobami bliskimi	Placówka dysponuje warunkami lokalowymi umożliwiającymi organizowanie spotkań z rodzinami i innymi osobami bliskimi – wyznaczone jest miejsce spotkań tzw. świetlica terapeutyczna. Dodatkowo na holach znajdują się stoliki i fotele, gdzie rodziny mogą spędzić czas z dziećmi.
rozdzielanie rodzeństw po umieszczeniu w placówce	W okresie objętym kontrolą nie rozdzielono żadnego rodzeństwa.
relacje pomiędzy dziećmi i pracownikami	Z obserwacji i rozmów z wychowankami wynika, że relacje dzieci z pracownikami są dobre. Wszyscy wychowankowie wskazali, że pracownicy traktują ich dobrze, nikt z wychowanków nie wskazał żadnego pracownika, który traktowałaby ich źle.
Wyniki obserwacji dzieci przeprowadzonej w dniach 24 i 27 marca 2025 r. w godzinach przed- i popołudniowych	W dniu 24.03 obserwacje przeprowadzono w godz. 16.00-20.00 we wszystkich grupach. W gr. I i III opiekę zapewniało po dwóch pracowników do godz. 20.00, w gr. IV – do 19.30, natomiast w gr. II do 18.30. Obserwowano zabawy z dziećmi, zajęcia plastyczne, czynności higieniczne, podawanie leków i inhalacje, przygotowanie i spożywanie kolacji oraz czynności porządkowe. Wszystkie posiłki podawane były estetycznie, ilość jedzenia była wystarczająca. Najmłodsze dzieci karmione były przez opiekunów w specjalnych krzeselkach do karmienia. Starsi wychowankowie zachęcani byli do samodzielnego jedzenia oraz przygotowywania sobie kanapek. Dzieci pomagały w sprzątaniu po posiłkach, samodzielnie układały ubrania w szafach oraz przygotowywały rzeczy do szkoły. W gr. II ok. godz. 18,30 opiekunka sprzątała po zakończeniu kolacji – na koniec swojego dyżuru wносиła naczynia na wózek wystawiony w korytarzu za drzwiami zewnętrznymi grupy. W tym czasie wychowawca pomagał jednemu chłopcu w czynnościach higienicznych, a pozostałe dzieci przebywały w salonie. Korzystając z uchylonych drzwi rozebrany chłopiec uciekł z łazienki poza teren grupy i wbiegł do sąsiedniej grupy. Za nim pobiegł wychowawca. Opisana sytuacja wskazuje, że opieka w tym czasie była niewystarczająca – reszta dzieci pozostała bez opieki. Dyżur opiekunki był za krótki i w godzinach wieczornych czynności higieniczne i jednocześnie opiekę nad dziećmi wykonywał tylko jeden wychowawca. W pozostałych grupach opieka zorganizowana i sprawowana była prawidłowo. W dniu 27.03 obserwacja prowadzona była dwukrotnie. W godz. 10.00-10.30 – tylko w gr. I i IV, w pozostałych grupach dzieci były w tym czasie w szkole/przedszkolu. W gr. I pozostało 2 chorych wychowanków pod opieką wychowawcy i opiekunki. W gr. IV nad 4 dzieci (w tym 3 w wieku do lat 3) opiekę sprawowały 3 panie. Młodsze dzieci jadły II śniadanie (karmione były przez opiekunki).

	Starsze dziecko w tym czasie miało zajęcia ze specjalistą, po jego powrocie zaplanowany był wspólny spacer. W godz. 13.00-15.30 – we wszystkich grupach obserwowano powroty dzieci ze szkół, spożywanie obiadu, wyjście dzieci na podwórko. W gr. IV opiekę nad 4 dzieci (troje do 3 r.ż. i jedna starsza wychowanka z niepełnosprawnością sprzężoną) sprawowała 1 wychowawczyni, 2 opiekunki wyszły w tym czasie po dzieci do szkół/przedszkoli. Troje dzieci bawiło się w świetlicy na dywanie, a najmłodsze dziecko wychowawca karmił w kuchni. Wychowankowie w świetlicy pozostawali w tym czasie bez opieki, wychowawca co chwilę przerywał karmienie i zostawiał najmłodsze dziecko w krzeselku do karmienia, aby sprawdzić co robią pozostałe dzieci. Po sugestii kontrolujących, dyrektor poprosił o pomoc opiekunkę z sąsiedniej grupy. Dyżurujący wychowawca niewłaściwie zorganizował opiekę nad dziećmi, powinien poprosić wcześniej o pomoc pracownika z innej grupy lub karmić dziecko w świetlicy. W pozostałych grupach opieka sprawowana była prawidłowo. Przeprowadzone obserwacje wskazały na prawidłowe relacje pomiędzy dziećmi a osobami sprawującymi opiekę. Pracownicy do dzieci zwracali się po imieniu. Wychowankowie byli zadbani pod względem higienicznym, ich ubiór nie budził zastrzeżeń.
nagrody stosowane w placówce	Wśród nagród stosowanych w placówce wychowankowie wymienili: pochwałę, wyższe kieszonkowe, naklejki i słodycze.
kary stosowane w placówce	Na pytanie dotyczące kar stosowanych w placówce, pojedyncze osoby wskazały ograniczenie korzystania z telefonu i siedzenie w pokoju. Jedna osoba nie potrafiła wskazać żadnych kar, inna stwierdziła, że jej to nie dotyczy. W rozmowie indywidualnej doprecyzowano, że jeden wychowanek został ukarany przez wychowawcę [tekst wyłączony z jawności] siedzeniem w pokoju za oplucie. Dziecko wskazało, że czasem odczuwa lęk przed tym wychowawcą, np. jeśli ta osoba jest na dyżurze, to wychowanek nie zapyta o możliwość zjedzenia czegoś między posiłkami. Podczas kontroli przeprowadzono rozmowę z wychowawcą [tekst wyłączony z jawności] w obecności dyrektora placówki. Pracownik stwierdził, że nie stosuje kar, tylko konsekwencje np. odsyła do posprzątania pokoju, jeśli jest brudno. Zaprzeczył, aby doszło do sytuacji oplucia przez dziecko. Zdarzyło się, że odesłał dziecko do pokoju w celu przemyślenia zachowania. Podczas rozmowy uczulono wychowawcę, aby zwracał uwagę na sygnały mogące wskazywać na lęk wychowanków w stosunku do jego osoby.
tryb odwoławczy od kary	Jeden wychowanek wskazał, że jeśli nie zgadza się z karą to może porozmawiać z wychowawcą. Drugi stwierdził,

	że to go nie dotyczy. Dwoje dzieci nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie.
uczestniczenie w praktykach religijnych zgodnie z deklarowanym wyznaniem	Zgodnie z informacjami uzyskanymi w trakcie kontroli wychowankowie mogą uczestniczyć w praktykach religijnych zgodnie ze swoim wyznaniem.
konieczność zmian w placówce na jakie wskazały dzieci	Na pytanie dotyczące konieczności zmian w placówce, wszyscy wychowankowie odpowiedzieli, że niczego nie chcą zmienić w placówce.

Na pytanie o występowanie w placówce zachowań przemocowych, dzieci wskazały na pojedyncze przypadki występowania przemocy rówieśniczej w formie: bicia, kopania (1 osoba), wyzywania, obrażania (2 osoby) i kradzieży rzeczy (2 osoby). Powyższe informacje przekazano dyrektorowi centrum.

akta kontroli str. 15-38, 53-372

3. Zasadność pobytu dziecka w placówce oraz działania podejmowane na rzecz powrotu wychowanków do rodziny i utrzymywania przez nich kontaktów z rodzicami.

Dzieci umieszczone w placówce na dzień kontroli posiadały postanowienia sądu o zabezpieczeniu ich w pieczy zastępczej oraz skierowania wydane przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Szczecinie.

Dokonywanie okresowej oceny sytuacji dzieci zweryfikowano na podstawie dokumentacji 14 osób umieszczonych w placówce na dzień kontroli.

rotacja dzieci w placówce	W kontrolowanym okresie do placówki przyjęto 6 dzieci i 6 ją opuściło, z czego 2 umieszczono w rodzinie zastępczej, 3 w rodzinie adopcyjnej, a 1 zostało umieszczone w domu pomocy społecznej.
liczba kontrolowanych posiedzeń zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka	Skontrolowano 37 posiedzeń.
terminowość dokonywania ocen – nie rzadziej niż co 3/6 miesięcy	Wszystkie kontrolowane oceny zasadności pobytu dziecka w placówce dokonywane były z zachowaniem terminów obowiązujących w przepisach.
zasadność pobytu dzieci w placówce	Ocena zasadności osób poniżej 18 roku życia dokonywana była na zespołach. Pobyt 3 dzieci uznano za zasadny, a 11 niezasadny, powinny być umieszczone w rodzinie przysposabiającej.
niezwłoczne przekazywanie wniosków zespołu do sądu i ośrodka adopcyjnego	W kontrolowanych przypadkach wnioski zespołu ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były przekazywane do sądu. W jednym przypadku [tekst wyłączony z jawności] nie przekazano zasadności pobytu do właściwego ośrodka adopcyjnego (dziecko z uregulowaną sytuacją prawną). Dyrektorowi placówki wskazano, aby w przypadku wychowanków zgłoszonych do przysposobienia, każdorazowo informować ośrodek adopcyjny o zasadności pobytu dziecka w placówce.

skład zespołów	W jednym przypadku [tekst wyłączony z jawności] nie zaproszono ośrodka adopcyjnego na posiedzenie zespołu. W 4 przypadkach [tekst wyłączony z jawności] w posiedzeniach nie brał udziału wychowawca. Dyrektora placówki pouczone o konieczności zapraszania na posiedzenie wszystkich wskazanych w przepisach osób i instytucji.
stosowanie art. 100 ust. 4a ustawy – regulowanie sytuacji prawnej wychowanków	W kontrolowanym okresie przepis dotyczył 3 dzieci. Wnioski do sądu skierowano z przekroczeniem terminu wskazanego w art. 100 ust. 4a ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej o 2, 3 i 6 miesięcy. Do wniosków dołączono opinie podmiotów organizujących pracę z rodziną.
zgłaszanie dzieci z uregulowaną sytuacją umożliwiającą przysposobienie do ośrodków adopcyjnych	W okresie objętym kontrolą, w placówce przebywało 6 dzieci, wobec których zaistniał obowiązek zgłoszenia do ośrodka adopcyjnego. Zgłoszeń dokonano w okresie od 1 do 3 miesięcy od otrzymania informacji o prawomocnym postanowieniu dot. uregulowania sytuacji dziecka. W jednym przypadku [tekst wyłączony z jawności] okres ten wynosił 6 miesięcy. Dyrektor placówki wyjaśnił, że zgodnie z informacją pozyskaną z ośrodka adopcyjnego, zgłoszenia powinien dokonywać dopiero po wyznaczeniu opiekuna prawnego. Dyrektora placówki pouczone, aby zgłoszenia do przysposobienia dokonywać niezwłocznie po uzyskaniu informacji o uregulowaniu sytuacji prawnej dziecka.
działania na rzecz jak najkrótszego pobytu dzieci w placówce/ współpraca z innymi instytucjami na rzecz powrotu wychowanków do rodziny	W placówce na dzień kontroli wśród 40 niepełnoletnich wychowanków, w 29 przypadkach rodzice pozbawieni byli władzy rodzicielskiej, a w pozostałych przypadkach – władza rodzicielska była ograniczona. Placówka podejmowała działania na rzecz jak najkrótszego pobytu – dokonywane były okresowe oceny sytuacji dziecka, po dokonaniu oceny zasadności wnioski przekazywano do sądu i ośrodka adopcyjnego. W okresie objętym kontrolą żadne dziecko nie powróciło do domu rodzinnego.

akta kontroli str. 15-38, 53-372

4. Działania placówki wobec dziewcząt w ciąży i rodziców z dziećmi.

W kontrolowanym okresie w placówce nie przebywały wychowanki w ciąży ani rodzice z dziećmi.

akta kontroli str. 380-382

5. Warunki lokalowe.

Placówka posiada warunki lokalowe określone w § 18 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej⁴. Funkcjonuje w piętrowym budynku z dużym terenem zielonym. Jest podzielona na 4 grupy. Łącznie placówka dysponuje 42 miejscami do spania w 3 pokojach 1-osobowych, 18 pokojach

⁴ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r., poz. 395 ze zm.)

– 2-osobowych oraz jednym pokojem 3-osobowym. Wszystkie są odpowiednio oświetlone, wyposażone w łóżka i szafy na ubrania oraz rzeczy osobiste. W każdej grupie znajduje się łazienka z prysznicem i 2 toaletami oraz kuchnia z jadalnią, umożliwiającą wspólne przygotowywanie i spożywanie posiłków, zapewniająca odpowiednie warunki do przechowywania i obróbki żywności. Każda kuchnia wyposażona jest w sprzęt AGD, a jadalnia w duży stół i krzesła w liczbie odpowiadającej liczbie wychowanków. W gr. IV dodatkowo znajdują się krzeselka do karmienia dla dzieci młodszych. Każda grupa dysponuje pomieszczeniem przeznaczonym do spotkań, wypoczynku i nauki (świetlica), wyposażonym w kanapy, stół i krzesła oraz sprzęt RTV. Pomieszczenia są dostępne dla wychowanków. Warunki lokalowe są adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie. Placówka jest urządzona funkcjonalnie i estetycznie. W części biurowej oraz na zapleczu gr. IV znajdują się gabinety do zajęć specjalistycznych i rehabilitacji (wszystkie wyposażone w specjalistyczny sprzęt). Na piętrze – sala do zajęć ruchowych, w której odbywają się imprezy świąteczne m. in. urodziny dzieci. W piwnicy – sala zabaw wyposażona w basen z kulkami i zjeżdżalnię. W ogrodzie duży plac zabaw z piaskownicą i plastikowymi sprzętami (huśtawki, zjeżdżalnie, wieże). Rowery, hulajnogi, jeździki oraz samochody i motory elektryczne są w okresie zimowym przechowywane w piwnicy. W trakcie oględzin stwierdzono, że w placówce i na terenie okalającym prowadzony jest monitoring elektroniczny. Kamery znajdowały się m. in. w świetlicach, co narusza art. 121b ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Teren i monitorowane pomieszczenia nie zostały właściwie oznaczone, co narusza ust. 10 przywołanego przepisu. Nie działał domofon zamontowany przy drzwiach wejściowych, co utrudnia możliwość kontaktu z pracownikami placówki po zamknięciu drzwi w godzinach nocnych. W jednej z toalet w gr. III był uszkodzony zamek. Chodniki rozłożone w korytarzach gr. III i IV nie były odpowiednio przymocowane, co powodowało, że w trakcie chodzenia i zabaw zawijały się brzegi. Przed zakończeniem kontroli wszystkie usterki zostały usunięte. Zdjęto kamery z pomieszczeń przeznaczonych do odpoczynku i rekreacji oraz zajęć specjalistycznych. Monitorowane pomieszczenia i teren wokół placówki zostały oznakowane w sposób zgodny z przepisami. W związku z powyższym, odstępuję od wydania zaleceń w tym zakresie.

akta kontroli str. 383-386

6. Zapewnienie dzieciom wyżywienia, dostosowanego do ich potrzeb rozwojowych, kulturowych, religijnych oraz stanu zdrowia, w tym dostępu do produktów żywnościowych i napojów przez całą dobę, zapewnienie dostępu do nauki, zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, a także terapeutycznych i rewalidacyjnych oraz zaopatrzenie w wyroby medyczne, zapewnienie dostępu do opieki zdrowotnej i zaopatrzenie w produkty lecznicze. Wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku, zabawki odpowiednie do wieku rozwojowego, środki higieny osobistej.

wyżywienie, w tym konieczność stosowania specjalnych diet, wyposażenie aneksów kuchennych	Posiłki w placówce zostały ocenione przez wychowanków jako „dobre”, a ilość jedzenia jako wystarczająca. Wszyscy wychowankowie podali, że mają swobodny dostęp do jedzenia i picia poza głównymi posiłkami. W wyniku oględzin pomieszczeń ustalono, że w lodówkach i szafkach kuchennych znajdowały się różnorodne produkty żywnościowe. Zgodnie z oświadczeniem dyrektora, 6 dzieci objętych jest
---	---

	specjalnym żywniem (3 – dieta wysokokaloryczna wzbogaćana Nutrikid, 2 – dieta bez laktozy, 1 – dieta bezglutenowa).
realizacja obowiązku szkolnego, dostęp do zajęć wyrównawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych i rewalidacyjnych	Na dzień kontroli 29 wychowanków objętych było obowiązkiem szkolnym. Osoba pełnoletnia również kontynuowała naukę. Wychowankom, u których występowały trudności szkolne i dysfunkcje rozwojowe zapewniono pomoc, m. in. wsparcie terapeutyczne, logopedyczne, pedagogiczne i psychologiczne. Dzieci diagnozowano w poradni pedagogiczno-psychologicznej i kierowano do odpowiednich typów szkół.
zapewnienie podręczników i przyborów szkolnych	W rozmowie z kontrolującymi wychowankowie nie zgłaszali braków w tym zakresie.
umieszczanie dzieci w młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i młodzieżowych ośrodkach wychowawczych,	Na dzień kontroli żadne z dzieci nie przebywało w młodzieżowym ośrodku wychowawczym lub młodzieżowym ośrodku socjoterapii.
zapewnienie opieki i pomocy dzieciom niepełnosprawnym	W placówce na dzień kontroli przebywało 37 dzieci z orzeczoną niepełnosprawnością. Wychowankowie mieli zapewnione leczenie, nauczanie dostosowane do ich potrzeb i możliwości, wsparcie specjalistyczne i rehabilitację zarówno w placówce jak i poza nią.
zapewnienie dzieciom opieki medycznej, w tym zapewnienie leków i wyrobów medycznych, przechowywanie leków i dokumentowanie ich podawania	Wszyscy wychowankowie posiadali ubezpieczenie zdrowotne i byli zapisani do lekarza pierwszego kontaktu. Wszystkie dzieci wymagały specjalistycznej opieki medycznej. Recepty realizowane były na bieżąco, a dzieci wyposażane w wyroby medyczne wg potrzeb np. okulary. Leki były przechowywane w zamkniętych szafkach w pokojach wychowawców lub w aneksach kuchennych. Dla każdego wychowanka prowadzono oddzielny rejestr podawania leków.
wyposażenie dzieci w odzież, obuwie, bieliznę i inne przedmioty osobistego użytku oraz środki higieny osobistej w tym środki specjalnego przeznaczenia	Dzieci potwierdziły, że mają zabezpieczane potrzeby w tym zakresie.
zapewnienie dzieciom zabawek odpowiednich do wieku rozwojowego	Pomieszczenia do wypoczynku były wyposażone w gry, zabawki oraz materiały dydaktyczne dostosowane do wieku i zainteresowań wychowanków. Zabawki i przytulanki znajdowały się również w pomieszczeniach sypialnych dzieci.

akta kontroli str. 53-88, 97-372, 383-386

7. Wypłacanie drobnych kwot do własnego dysponowania przez dziecko.

W placówce obowiązuje Regulamin przyznawania kwoty do własnego dysponowania przez dziecko tzw. „kieszonkowego” w Regionalnej Placówce Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie.

Na podstawie weryfikacji list wypłat kieszonkowego za miesiące: lipiec i grudzień 2024 r. oraz luty 2025 r., stwierdzono, że wychowankowie otrzymywali kieszonkowe w wysokości od 40 zł do 100 zł. Z uwagi na stan zdrowia i wiek dzieci, dla wychowanków prowadzone są indywidualne zeszyty wydatków. Szczegółowej analizie poddano wydatkowanie kieszonkowego dzieci wybranych do analizy indywidualnej podczas kontroli. W jednym przypadku ([tekst wyłączony z jawności] z gr. III) stwierdzono niezgodności w wysokości kwot na wszystkich 3 listach kieszonkowego z kwotami wpisanymi na dany miesiąc w zeszycie wydatków (zaniżone kwoty do wydatkowania przez dziecko). Wątpliwości kontrolujących wzbudził też sposób wydatkowania kieszonkowego – na paragonach znajdowała się m. in. herbata, która powinna być dostępna w placówce. Z wyjaśnień złożonych przez dyrektora i wychowawcę odpowiedzialnego za [tekst wyłączony z jawności] wynika, że przyczyną nieprawidłowości były niedopatrzenia pracownika, który zobowiązał się do wyrównania brakującej kwoty i prawidłowego dokumentowania wydatkowania kieszonkowego. Nieprawidłowości dotyczyły wszystkich analizowanych list z gr. III na łączną kwotę ponad 100 zł.

akta kontroli str. 15-38, 53-69

8. Prowadzenie obowiązującej dokumentacji.

8.1. Prowadzenie dokumentacji wychowanków.

Oceny dokonano na podstawie analizy dokumentacji 14 wychowanków przebywających w placówce na dzień kontroli.

Lp.	Inicjały i wiek dziecka	Prowadzenie dokumentacji: diagnoza psychofizyczna, plan pomocy dziecku, karta pobytu, arkusze badań i obserwacji, karta udziału w zajęciach prowadzonych przez psychologa, pedagoga lub osobę prowadzącą terapię.
1.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku z 20.05.2023 r. – w treści zapisy dotyczące innego dziecka, zbyt ogólne działania, mało zindywidualizowane, brak wskazania na podstawie której diagnozy został opracowany plan. Plan z 23.10.2024 r. – zapisy typu „kopiuj-wklej” z poprzedniego planu. W modyfikacjach – korektorowane daty, zapis że działania nie wymagają modyfikacji, a w działaniach szczegółowych zaplanowane nowe zadania. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
2.	[tekst wyłączony z jawności]	W planie pomocy dziecku założenia nieadekwatne do sytuacji dziecka. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
3.	[tekst wyłączony z jawności]	W planie pomocy dziecku zbyt ogólne terminy realizacji poszczególnych działań. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
4.	[tekst wyłączony z jawności]	Plany pomocy dziecku – cel w momencie umieszczenia dziecka w placówce dotyczył powrotu do rodziny biologicznej. Nie został zmieniony, pomimo

		uregulowania sytuacji prawnej i zgłoszenia dziecka do przysposobienia. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
5.	[tekst wyłączony z jawności]	Karty pobytu – powielane wpisy typu „kopiuj-wklej”. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
6.	[tekst wyłączony z jawności]	Plany pomocy dziecku – nie zostały sporządzone z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Cel niezgodny z przepisami – przywrócenie władzy rodzicielskiej (mimo że nie została ona odebrana). Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
7.	[tekst wyłączony z jawności]	Plany pomocy dziecku – nie określono celu, zaplanowano podtrzymywanie kontaktów z rodzicami pomimo pozbawienia ich władzy rodzicielskiej i zgłoszenia dziecka do przysposobienia. Karty pobytu – liczne wpisy typu „kopiuj-wklej”. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa. Karta zajęć psychologa – wpisy „dokumentacja”.
8.	[tekst wyłączony z jawności]	Plany pomocy dziecku – nie zostały sporządzone z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną. Plan z 26.04.2024 r. – zmiana celu na umieszczenie w rodzinie adopcyjnej lub zastępczej, nie zaplanowano działań w celu uregulowania sytuacji prawnej. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
9.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku z 15.04.2024 r. i kolejne dwie modyfikacje – błędny cel na umieszczenie w rodzinie zastępczej zamiast na przysposobienie (uregulowana sytuacja prawna). Karty pobytu – w okresie I-XII.2024 r. brak dat dziennych, XII.2024 r. – brak podpisu osoby sporządzającej. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa. Karta zajęć psychologa – wpis „brak zajęć – dokumentacja”.
10.	[tekst wyłączony z jawności]	W większości kart pobytu z okresu kontrolnego, w obszarach dot. znaczących dla dziecka wydarzeń i kontaktów ze szkołą – zapis „nie dotyczy”. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
11.	[tekst wyłączony z jawności]	W planach pomocy dziecku z 26.10.2023 r. i 25.07.2024 r. – brak określonego celu, w modyfikacjach – cel nie ulega zmianie. Karty pobytu – w obszarze dot. relacji z rodzicami znajdują się wyłącznie zapisy dotyczące władzy rodzicielskiej, brak informacji o kontaktach, w pozostałych obszarach głównie zapisy typu „kopiuj-wklej”. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.

		Karta zajęć psychologa – zapisy „brak zajęć – dziecko w przedszkolu”, „zajęcia wypadają dziś po godzinach pracy psychologa”, „dokumentacja”.
12.	[tekst wyłączony z jawności]	Karta pobytu dziecka – brak podpisu osoby sporządzającej. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.
13.	[tekst wyłączony z jawności]	Plan pomocy dziecku z 26.10.2023 r. – błędny cel, zbyt ogólne działania. Modyfikacja z 04.2024 r. – brak daty dziennej, nie zmieniono celu i nie zaplanowano działań po zmianie sytuacji dziecka (pozbawienie rodziców władzy). Modyfikacja z 22.10.2024 r. – brak nowego celu. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa. Karta zajęć psychologa – brak zajęć bez uzasadnienia (brak wpisu lub wpis „dokumentacja”).
14	[tekst wyłączony z jawności]	W planie pomocy dziecku zaplanowane działania niespójne z celem. W modyfikacji z 25.10.2024 r. cel i działania nie wymagają modyfikacji, a zaplanowano działania szczegółowe. W karcie pobytu brak obszaru: informacje o pobytach dziecka w szpitalach. Arkusz badań i obserwacji pedagogicznych i psychologicznych prowadzony tylko przez psychologa.

W dwóch przypadkach [tekst wyłączony z jawności], plany pomocy dziecku nie zostały sporządzone z asystentem rodziny/podmiotem organizującym pracę z rodziną, co narusza art. 100 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W kwestiach pozostałych uchybień opisanych w tabeli, kontrolujący udzielili dyrektorowi placówki instruktażu dotyczącego prowadzenia dokumentacji wychowanków. Dyrektor placówki wyjaśnił, że arkusze badań i obserwacji były prowadzone wspólnie przez pedagoga i psychologa, przez niedopatrzenie nie zostały podpisane przez pedagoga. Psycholog oświadczył, że w karcie zajęć specjalistycznych pod hasłem „dokumentacja” wykonywane były inne czynności służbowe. Pracownik wskazał, że czas wyznaczony w grafiku na dokumentację obejmuje przede wszystkim podstawowe czynności tj. uzupełnianie kart specjalistycznych, prowadzenie arkuszy obserwacji, sporządzanie dokumentacji do ośrodków adopcyjnych czy przygotowanie diagnoz. Czas ten nie zawsze jest wystarczający. W miarę możliwości, zajęcia z dzieckiem są odrabiane w terminie późniejszym. Zgodnie z oświadczeniem pracownika, zapisy w kartach zostaną bardziej doprecyzowane.

Analizie poddano również dokumentację pełnoletniego wychowanka [tekst wyłączony z jawności], który przebywa nadal w placówce. Prośba o pozostanie w placówce została złożona w dniu uzyskania pełnoletności. Tego samego dnia, dyrektor placówki wyraził zgodę i sporządzono kontrakt określający zasady dalszego przebywania, który został podpisany przez wychowanka, opiekuna usamodzielnienia i dyrektora placówki. Kontrolujący wskazali, aby rozważyć możliwość wcześniejszego składania podania i uzyskania odpowiedzi dyrektora placówki. Umożliwi to usamodzielniającemu się wychowankowi zaplanowanie dalszych działań w przypadku odmowy dalszego pobytu w placówce. Wniesiono również uwagi do treści kontraktu – w pkt. 11 wskazano, że wychowanek „leki na cały kolejny tydzień pobiera od swojego opiekuna usamodzielnienia lub wychowawcy w każdą niedzielę”, a w pkt. 25: „na początku

tygodnia przekazuje opiekunowi usamodzielnienia plan swoich zajęć pozaszkolnych w tym wyjść do biblioteki, sklepów czy znajomych łącznie z przypuszczalnym czasem wyjścia i powrotu na teren placówki”. Podczas dokonywania oględzin placówki, w pokoju wychowanka nie stwierdzono posiadania zamykanej szafki, która umożliwiałaby przechowywanie leków w sposób zabezpieczający je przed innymi dziećmi. Dyrektor placówki wyjaśnił, że powyższe punkty kontraktu nie obowiązują. Leki przyjmowane przez wychowanka nadal przechowywane są i podawane przez wychowawców, a podopieczny może swobodnie opuszczać placówkę po zgłoszeniu chęci wyjścia wychowawcy dyżurującemu. W związku z powyższym, dyrektorowi placówki wskazano, aby dokonać korekty powyższych zapisów w kontrakcie.

akta kontroli str. 97-379

8.2. Prowadzenie innej dokumentacji.

Posiedzenia zespołów ds. okresowej oceny sytuacji dziecka były protokołowane.

9. Przygotowanie placówki do wypełniania zadań określonych w regulaminie.

lp.	zagadnienie	Opis
1.	przygotowanie placówki pod względem lokalowym dla liczby dzieci określonej w regulaminie	Placówka jest przygotowana pod względem lokalowym do realizowania zadań dla liczby dzieci określonej w regulaminie.
2.	zatrudnienie wychowawców adekwatne do liczby miejsc określonej w regulaminie/ umieszczonych dzieci	W wyniku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że przestrzegany był przepis stanowiący, że jeden wychowawca może kierować procesem wychowawczym nie więcej niż 5 dzieci. Placówka zatrudnia wychowawców adekwatnie do liczby miejsc określonej w regulaminie oraz zgodnie z § 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej.
3.	zgodność umieszczeń dzieci z liczbą miejsc określoną w regulaminie	Zweryfikowano na podstawie analizy pierwszego dnia każdego parzystego miesiąca w okresie od 1 lutego 2024 r. do 1 lutego 2025 r. Od sierpnia 2024 r., trzykrotnie stwierdzono przekroczenie o 1 osobę. Dotyczy to dziecka pochodzenia ukraińskiego, które nie wlicza się do limitu wychowanków przebywających w placówce. Zgodę Wojewody Zachodniopomorskiego na pobyt dziecka w placówce uzyskano w dniu 31.07.2024 r. Nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie.
4.	zapewnienie właściwej opieki w ciągu doby	Zapewnienie wychowankom opieki w ciągu dnia i w godzinach nocnych skontrolowano na podstawie analizy wpisów z 12 dni wybranych losowo z ostatniego półrocza z rejestru opieki dziennej i nocnej (10.10.2024 r.-20.03.2025 r.) w każdej grupie wychowawczej. W gr. I w dn. 20.10.2024 r. oraz w gr. II w dniu 20.01.2025 r. opiekę nad dziećmi przez cały dzień sprawował tylko jeden wychowawca. W gr. I przebywało w ten dzień 10 wychowanków, w tym 2 wymagających indywidualnej opieki. W gr. II –

		9 dzieci z zaburzeniami ze spektrum autyzmu. Z uwagi na wiek dzieci i występujące dysfunkcje należy stwierdzić, że opieka była zapewniona na poziomie minimalnym i nie była dostosowana do indywidualnych potrzeb wychowanków. Analizie poddano również grafiki pracy pracowników (z maja i listopada 2024 r. oraz z marca 2025 r.). W placówce zapewniona była opieka całodobowa – opieka dzienna oraz nocna zapewniona była przez pojedynczy lub podwójny dyżur sprawowany przez wychowawcę. Dodatkowo opiekę nad dziećmi sprawowały 1 lub 2 opiekunki. Większość dyżurów była zaplanowana tak, że od godz. 18.00 w poszczególnych grupach zostawał tylko jeden wychowawca. Z kolei w godzinach przedpołudniowych (podczas pobytu dzieci w placówkach oświatowych) do opieki nad dziećmi zaplanowano po 2-3 osoby. Dyrektor placówki wyjaśnił, że taka organizacja pracy wynika z 12-godzinnych dyżurów pracowników. Dyrektorowi wskazano na konieczność zmiany organizacji pracy w celu zapewnienia właściwej opieki wychowankom w godzinach wieczornych (kolacja, czynności higieniczne, kładzenie dzieci do snu). W grafiku gr. I w dniu 21.05.2024 r. brakowało dyżuru wychowawcy w godzinach 8-13. W rejestrze opieki dziennej i nocnej w tym dniu odnotowano, że we wskazanych godzinach opiekę sprawował pedagog. Dyrektor placówki wyjaśnił, że w tym dniu dyżur został zaplanowany dla wychowawcy [tekst wyłączony z jawności], który przebywał na zwolnieniu lekarskim. Ze względu na braki kadrowe, zastępstwo zaplanowane zostało dopiero od godz. 13.00, ponieważ do godz. 14.00 wszystkie dzieci przebywały w szkołach/przedszkolach. W grupie przebywała opiekunka, a pedagog został wpisany na dyżur awaryjnie, gdyby zaistniała pilna potrzeba wcześniejszego odbioru dziecka. Dyrektor przyznał, że powinien w wyznaczonych godzinach połączyć gr. I z inną grupą pod opieką jednego wychowawcy, zamiast angażować pedagoga. Dyrektora placówki pouczono w powyższym zakresie.
5.	zapewnienie specjalistycznej opieki adekwatnej do potrzeb dzieci	Wychowankowie otrzymywali wsparcie adekwatnie do występujących potrzeb. Byli objęci opieką pedagogiczną, psychologiczną i terapeutyczną na terenie placówki oraz szkół, do których uczęszczają. Korzystali również ze wsparcia specjalistycznego w poradni psychologiczno-pedagogicznej („za życiem”, WWR). Grafiki pracy specjalistów (maj i listopad 2024 r., marzec 2025 r.) wskazują, że godziny ich pracy w placówce są dostosowane do potrzeb i

		możliwości dzieci. W rozmowach indywidualnych, wychowankowie potwierdzili, że korzystają w placówce ze wsparcia specjalistów: pedagoga, psychologa, terapeuty i logopedy. Z analizy indywidualnej dokumentacji wynika, że wsparcie specjalistyczne prowadzone jest zgodnie z potrzebami dzieci.
6.	organizacja pracy umożliwiająca wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań w tym pracy indywidualnej na rzecz dziecka	Analiza wybranych grafików (maj i listopad 2024 r. oraz marzec 2025 r.) wykazała, że organizacja pracy umożliwia wychowawcom wykonywanie wszystkich zadań, w tym również indywidualnej pracy z dzieckiem. W każdym miesiącu wychowawcy mają zapewnione po 16 godzin pracy na rzecz dziecka do indywidualnego rozliczenia. Wychowankowie potrafili wskazać swojego wychowawcę „prowadzącego”. Dzieci stwierdziły, że wychowawcy chodzą z nimi do lekarzy, na zakupy oraz spędzają z nimi czas indywidualnie.
7.	przygotowanie do samodzielności	Z rozmów z dziećmi i indywidualnej dokumentacji przygotowanej do kontroli wynika, że placówka przygotowuje wychowanków do samodzielności poprzez m.in.: samodzielne czynności higieniczne, jedzenie, ubieranie się, proste prace porządkowe, pomoc przy przygotowaniu posiłków, decydowanie o zakupach z własnych środków finansowych (kieszonkowe), naukę przestrzegania norm i zasad oraz współdziałania w zespole.
8.	organizowanie dzieciom czasu wolnego zapewnienie dzieciom warunków do rozwijania zainteresowań	Na pytanie „Co robisz w czasie wolnym?” podopieczni wskazali: wychodzę z kolegami, oglądam filmiki, korzystam z Fb, odpoczywam, śpiewam, bawię się, oglądam bajki. Jedna osoba nie chciała udzielić odpowiedzi, potwierdziła jednak, że ma czas wolny dla siebie. Dyrektor placówki wskazał, że wychowankowie dużo czasu wolnego spędzają na terenie zielonym placówki wyposażonym w place zabaw dostosowane do wieku i potrzeb dzieci. Wychodzą na spacer do parku miejskiego i nad jezioro. W pochmurne dni mają do dyspozycji sale: zabaw, kinową i komputerową. Najstarsi wychowankowie mogą samodzielnie spędzać czas poza placówką i spotykać się z przyjaciółmi – po uzgodnieniu z dyżurującym wychowawcą. W placówce obchodzone są uroczystości okolicznościowe, w szczególności urodziny dzieci i święta. W dni wolne od nauki, wakacje i ferie organizowane są warsztaty fotograficzne i techniczne, konkursy artystyczne, sportowe i talentów, gry i zabawy. Dzieci korzystają z plaży nad jeziorem. Wyjeżdżają na liczne wycieczki – mini zoo w Gorzowie, Geopark w Moryniu, Park Rozrywki Majaland w Kownatach, zoo i muzea w

		Poznaniu, schronisko dla zwierząt w Myśliborzu, koncert muzyczny w Kostrzynie, Siekierki, Słońsko, Toruń. Biorą udział w festynach organizowanych w placówce i w Dębnie – z okazji Dnia Flagi, Dnia Dziecka, Dnia Straży Pożarnej. Korzystają z turnusów rehabilitacyjnych w Dziwnówku i Bydgoszczy.
9.	wsparcie wolontariuszy	W okresie objętym kontrolą placówka nie korzystała ze wsparcia wolontariuszy.

akta kontroli str. 15-38, 53-414

10. Realizacja zaleceń pokontrolnych wydanych po kontroli przeprowadzonej w dniach: 30 listopada – 2 grudnia 2022 roku.

Lp.	Zalecenia	Uwagi o realizacji
1.	Przed nawiązaniem stosunku pracy weryfikować osoby pod kątem zamieszkania ich danych w Rejestrze z dostępem ograniczonym, zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.	W 5 przypadkach, pracownicy przed zatrudnieniem nie zostali zweryfikowani w rejestrze. Dwóch pracowników zostało zweryfikowanych 2 i 3 dni po zatrudnieniu. Dyrektor placówki złożył wyjaśnienia w tym zakresie – opis na str. 2 wystąpienia. Pozostali pracownicy byli weryfikowani w rejestrze zgodnie z przepisami. Zalecenie realizowane.
2.	Kontynuować realizację zalecenia – dostosować wymiar zatrudnienia wychowawców i opiekunów dziecięcych do liczby miejsc określonej w regulaminie placówki oraz do wieku i potrzeb umieszczonych wychowanków w celu zapewnienia dzieciom właściwej opieki, w tym również indywidualnej.	Wymiar zatrudnienia pracowników do opieki nad dziećmi jest wystarczający. Na dzień kontroli w placówce nieobsadzone były 3 etaty dla wychowawców i 2 dla opiekunek dziecięcych. Dyrektor placówki wyjaśnił, że prowadzi nabór ciągły na wskazane stanowiska. Z uwagi na niskie zarobki oraz specyfikę pracy, w placówce występuje duża rotacja pracowników i brakuje kandydatów spełniających wymagania określone w przepisach. Stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości w opiece nad dziećmi wynikają z niewłaściwej organizacji pracy – wydano nowe zalecenie w tym zakresie. Zalecenie realizowane.
3.	Przestrzegać przepisu określonego w art. 100 ust. 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, stanowiącego, że pracę z grupą dzieci oraz indywidualną z dzieckiem organizuje wychowawca.	Opiekę nad dziećmi sprawowały osoby uprawnione. W jednym przypadku stwierdzono, że w rejestrze opieki dziennej i nocnej na dyżur wpisany był pedagog. Dyrektor placówki złożył wyjaśnienia w tym zakresie – opis na str. 14 wystąpienia. Zalecenie realizowane.
4.	Dokumentować spełnienie wymogu określonego w art. 98 ust. 3 pkt 4 (dot. zaświadczenia	W kontrolowanym okresie w placówce nie było wolontariuszy.

lekarskiego) w związku z art. 99 ust. 4 ustawy przez osoby chętne wspierać pracę placówki jako wolontariusze.	Brak możliwości weryfikacji zalecenia.
---	---

akta kontroli str. 415-421

Podsumowanie ustaleń kontroli.

stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	1) brak szkoleń mających na celu zachowanie i wzmocnienie kompetencji oraz przeciwdziałanie wypaleniu zawodowemu pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi, 2) w 3 przypadkach wnioski do sądu o wszczęcie postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka skierowano z przekroczeniem terminu wskazanego w przepisach o 2, 3 i 6 miesięcy, 3) niezgodności w wysokości kwot na 3 listach kieszonkowego z kwotami wpisanymi na dany miesiąc w zeszycie wydatków jednego z wychowanków, 4) w 2 przypadkach plany pomocy dziecku nie zostały sporządzone z asystentem rodziny/ podmiotem organizującym pracę z rodziną, 5) brak arkuszy badań i obserwacji prowadzonych przez pedagoga, 6) opieka nad wychowankami zapewniona na poziomie minimalnym, niedostosowana do wieku i indywidualnych potrzeb wychowanków
przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	– niedopatrzenie, – omyłka, – braki kadrowe, – niewłaściwa organizacja pracy
skutki stwierdzonych nieprawidłowości / uchybień	1) zagrożenie wypaleniem zawodowym pracowników, 2) otrzymanie niepełnej kwoty przyznanego kieszonkowego przez wychowanka, 3) niezapewnienie wychowankom opieki adekwatnie do ich wieku i potrzeb indywidualnych, 4) braki formalne
osoby odpowiedzialne za stwierdzone nieprawidłowości/ uchybienia	wychowawcy, pracownik socjalny, dyrektor placówki
wpis w książce kontroli	3/2025
uprawnienia jednostki kontrolowanej	zgodnie z art. 197d ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej w sprawie przeprowadzania kontroli przez wojewodę oraz wzoru legitymacji uprawniającej do przeprowadzenia kontroli jednostka kontrolowana może zgłosić umotywowane zastrzeżenia do

	wystąpienia pokontrolnego w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.
wystąpienie otrzymują	1) Dyrektor Regionalnej Placówki Opiekuńczo-Terapeutycznej w Dębnie 2) Wojewoda Zachodniopomorski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, w celu ich wyeliminowania oraz podniesienia jakości opieki nad dziećmi wydaję zalecenia

znaczące:

- 1) dostosować liczbę pracowników sprawujących opiekę nad dziećmi do wieku i potrzeb wychowanków zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej

zwykłe:

- 1) zapewnić pracownikom możliwość korzystania z poradnictwa w formie szkoleń merytorycznych, zapewniających wzmocnienie kompetencji wychowawczych oraz przeciwdziałających wypaleniu zawodowemu zgodnie z art. 98 ust. 4 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej,
- 2) terminowo składać do sądu wnioski z art. 100 ust. 4a ustawy,
- 3) plany pomocy dziecku sporządzać we współpracy z asystentem/podmiotem organizującym pracę z rodziną jak wskazuje art. 100 ust. 1 ustawy,
- 4) dla każdego dziecka prowadzić arkusze badań i obserwacji pedagogicznych – § 17 ust. 1 pkt 4 ww. rozporządzenia,
- 5) nadzorować sposób przekazywania i wydatkowania „kieszonkowego”.

W przypadku braku zastrzeżeń, proszę o poinformowanie mnie w ciągu 30 dni od daty otrzymania wystąpienia o sposobie realizacji zaleceń.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego
Dawid Krystek
II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Zespół inspektorów:
Sylvia Buczkowska
Główny specjalista
Justyna Jarczewska
Starszy inspektor wojewódzki

Dyrektor
Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej
Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego
Paweł Wegner

Klauzula anonimizacji

- A. **Zakres wyłączenia:** informacje mogące bezpośrednio lub w kontekście ujawnić dane osobowe osoby fizycznej
- B. **Podstawa prawna wyłączenia i przetwarzania:** art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r., poz. 902)

– tekst jednolity), art. 5 ust. 1 lit. B oraz art. 6 ust. 1 lit. C Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych, oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE

C. **Osoba, która dokonała wyłączenia:** Dyrektor Wydziału Zdrowia i Polityki Społecznej

D. **Podmiot w interesie którego dokonano wyłączenia z jawności:** art. 8 ust. 5 w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (osoby fizyczne)