



**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W BIAŁYMSTOKU**

Białystok, dnia 10 lipca 2026 r.

WPN.420.15.2026.BMC

DECYZJA
o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 t. j.) dalej: *Kpa*, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2026 r. poz. 670 t. j.) dalej: *uooś*, oraz § 3 ust. 1, pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Bogusława Franciszka Lewandowskiego i Grażyny Reginy Lewandowskiej, **Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku**

stwierdza

brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie fragmentu lasu na użytek rolny na działce nr ew. 161/1 obręb Pieńki w gminie Michałowo na powierzchni 2,04 ha.

UZASADNIENIE

W dniu 30 stycznia 2026 r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Bogusława Franciszka Lewandowskiego i Grażyny Reginy Lewandowskiej, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na zmianie fragmentu lasu na użytek rolny na działce nr ew. 161/1 obręb Pieńki w gminie Michałowo na powierzchni 2,04 ha. Z uwagi na braki formalne wniosku w dniu 5 lutego 2026 r. oraz 16 marca 2026 r. wzywano do ich uzupełnień. Dokumentację uzupełniono dnia 10 marca 2026 r. i 7 kwietnia 2026 r.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d *uooś* dla przedmiotowego przedsięwzięcia decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku. Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następuje przed wydaniem przez właściwego starostę powiatowego decyzji o zmianie lasu na użytek rolny, na podstawie ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach (Dz. U. z 2026 r. poz. 663 t. j.). Treść decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wiąże Organ wydający decyzję na zmianę lasu na użytek rolny.

Wnioskowany do zmiany na użytek rolny las położony jest w granicach formy ochrony przyrody, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2026 r., poz. 13 ze zm.):

- obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003, wyznaczony rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie *ustanowienia planu zadań*

ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.).

Powyższe kwalifikuje planowane zamierzenie do przedsięwzięcia, o którym mowa w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.) - zmiana lasu na użytek rolny na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy. W związku z tym w myśl art. 71 ust. 2 pkt. 2 *uooś* przedmiotowe zamierzenie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W dniu 14 kwietnia 2026 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku zawiadomił strony o wszczęciu postępowania i o jego przedłużeniu oraz o planowanych na dzień 30 kwietnia 2026 r. oględzinach obszaru wnioskowanego.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2026 r. wystąpiono do Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie z prośbą o wyrażenie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Dyrektor pismem z dnia 28 kwietnia 2026 r. znak: BI.ZZŚ.4130.180.2026.EB nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia.

Zgodnie z zaświadczeniem Burmistrza Michałowa z dnia 30 stycznia 2026 r. znak: IG.6727.21.2026.MD brak jest obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Pieńki, więc niemożliwe jest określenie przeznaczenia dla nieruchomości oznaczonej numerem geodezyjnym 161/1.

Obserwacje dokonane podczas wizji terenowej oraz informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia nie były wystarczające do pełnego przyrodniczego zobrazowania wnioskowanego obszaru, zatem zawiadomieniem z dnia 18 maja 2026 r. postępowanie zostało przedłużone do dnia 30 lipca 2026 r. Niezbędne było przeprowadzenie obserwacji terenowych obszaru przedsięwzięcia w pełni okresu lęgowego ptaków. Czynności kontrolne wykonano w dniu 26 maja 2026 r. Sporządzono z nich protokół. Przedmiot kontroli, nieprzewidywalność warunków atmosferycznych, biologia gatunków ptaków, wymaga obserwacji terenowych w godzinach wczesnoporannych oraz przy bezdeszczowej pogodzie. Wspomniane czynności kontrolne nie stanowiły oględzin w myśl art. 85 *Kpa*.

W myśl art. 59 *uooś* przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1 tej ustawy. Pomocniczo przy rozpatrywaniu sprawy skorzystano z ogólnodostępnych materiałów portalu internetowego Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (<http://mapy.geoportal.gov.pl>). Analizując kartę informacyjną przedsięwzięcia pod kątem uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, wymienionych w art. 63 ust. 1 *uooś* oraz w oparciu o ustalenia z wizji terenowej i czynności kontrolnych stwierdza się, że obszar przedsięwzięcia położony jest w północnej części obrębu ewidencyjnego Pieńki w sąsiedztwie zabudowy kolonijnej tej wsi. Działka nr ew. 161/1 posiada powierzchnię 11,3 ha i w większości stanowi grunty leśne (10,88 ha). Pozostała jej powierzchnia to znajdujące się w południowo-wschodnim narożniku działki grunty orne (0,24 ha) oraz grunty rolne zabudowane (0,18 ha). Działka wschodnią granicą przylega do pasa drogowego drogi gminnej (działki nr ew. 157). Do zmiany na użytek rolny wnioskowany jest fragment lasu na działce wnioskowanej o powierzchni ok. 2,04 ha (trapez o podstawach 175 m i 165 m

oraz wysokości 120 m) przylegający do wspomnianej drogi gminnej. Sąsiedztwo od strony północnej i zachodniej stanowią lasy, od południowej grunt rolny na działce wnioskowanej, a od wschodniej poprzez wspomnianą drogę grunty orne.

Obszar przedsięwzięcia niemal w całości porasta ok. 19-letni drzewostan sosnowy. Wzdłuż granicy wschodniej pasowo występuje brzoza brodawkowata. Wewnątrz drzewostanu obecne są trzy fragmenty zdominowane przez modrzew europejski. Drzewostan pochodzi z nasadzeń. Zwarcie drzew jest pełne. Obecne są pasowe luki z usuniętymi drzewami, po których poruszał się sprzęt mechaniczny do wykonywania czyszczenia. W poprzednim roku wykonano zabieg czyszczenia późnego. Warstwa krzewów jest uboga, występuje głównie w części południowej drzewostanu. Obecne są: dziki bez czarny, świerk pospolity, leszczyna pospolita, śliwa tarnina, brzoza brodawkowata, porzeczka czerwona, czerwemcha zwyczajna, jarzab pospolity, jałowiec pospolity. Krzewy osiągają wysokość do ok. 2 m. Pojedyncze krzewy są wyższe. W częściach drzewostanu zdominowanych przez modrzew w warstwie krzewów obecny jest grab. Był on nasadzany wraz z modrzewiem, ale w wyniku zgryzania nie wszedł do warstwy A drzewostanu i pełni funkcję biocenotyczną. Runo jest ubogie, występuje w lukach przecinkowych i powierzchniach z nimi sąsiadujących oraz na powierzchniach z modrzewiem. W runie obecne są: wierzbówka kiprzyca, sałatnik leśny, fiołek polny, szczaw polny, pokrzywa zwyczajna, bniec biały, starzec jakubek, płonnik jałowcowaty, konyza kanadyjska, nerecznica krótkoostna, możylinek trójnerwowy, malina właściwa, tasznik pospolity, dziurawiec zwyczajny, rokitnik pospolity, poziomka, jastrzębiec kosmaczek, kocanki piaskowe, bylica pospolita, chrobotek leśny, widłoząb miotłowy, gajnik lśniący. Na modrzewiach stwierdzono następujące porosty: odnożyca mączysta, pustułka rurkowata, pustułka pęcherzykowata, mąklik otrębiasty, brodaczka nadobna, brodaczka zwyczajna. Na obszarze przedsięwzięcia nie stwierdzono gniazd, drzew dziuplastych nor oraz mrowisk.

W południowej części obszaru wnioskowanego w pasie ok. 15 m brak jest roślinności leśnej. Zgodnie z uzyskanymi informacjami w 2024 r. z tego terenu zostały usunięte sosny w stanie fragmentarycznym, posuszowym. Obecnie porasta go roślinność trawiasta, tak jak południowe sąsiedztwo, gdzie obecny jest budynek w trakcie budowy. Sąsiedztwo obszaru przedsięwzięcia od strony północnej stanowi drzewostan sosnowy w wieku ok. 60 lat, od zachodu drzewostan o takiej samej charakterystyce jak na obszarze wnioskowanym. Wschodnie sąsiedztwo to pas drogowy oraz grunt odłogowany.

W obrębie drzewostanu obecnego na obszarze przedsięwzięcia i w jego bezpośrednim sąsiedztwie (w odległości do ok. 30 m) podczas czynności kontrolnych stwierdzono obecność następujących gatunków ptaków wykazujących zachowania terytorialne (zachowania terytorialne to: śpiew, lot godowy, werblenie, nawoływanie młodych, żerowanie): zięba (6 osobników), lerka, świstunka leśna (2 osobniki), śpiewak (2 osobniki), świergotek drzewny, bogatka, czubatka, kos, grzywacz, wilga, czarnogłówka, kukułka.

Drzewostan występujący na obszarze przedsięwzięcia, jest dla zinwentaryzowanych gatunków ptaków siedliskiem lęgowym. Mimo nie zaobserwowania gniazd i drzew dziuplastych, obecność osobników wymienionych gatunków ich zachowania oraz preferencje siedliskowe wskazują, że dla części osobników tych gatunków cały drzewostan występujący na obszarze wnioskowanym jest ich siedliskiem, a dla części jest fragmentem ich siedliska. Obszar wnioskowany jest siedliskiem ww. ptaków, zgodnie z definicją siedliska zwierząt zamieszczonego w art. 5 pkt 18 ustawy o ochronie przyrody (siedlisko zwierząt – obszar występowania zwierząt w ciągu całego życia lub w dowolnym stadium ich rozwoju).

Część z zaobserwowanych ptaków to gatunki typowo leśne. Dla części gatunków drzewostan na obszarze wnioskowanym stanowi element siedliska, którym jest mozaikowy krajobraz. Jedynym niezbędnym elementem środowiska, warunkującym występowanie zięby, jest obecność drzew. Generalnie jest gatunkiem typowo leśnym i wyraźnie preferuje duże i zwarte drzewostany. Jej zagęszczenie zależy przede wszystkim od udziału obszarów wnętrza lasu. Świstunka leśna jest gatunkiem charakterystycznym dla rozległych i zwartych kompleksów leśnych o urozmaiconej strukturze przestrzennej. Najwyższe zagęszczenia osiąga w miejscach o dużym udziale wnętrza lasu, jednak zawsze z niewielką obecnością stref ekotonalnych. Śpiewak występuje we wszystkich typach drzewostanów, ale najliczniejszy jest w miejscach o urozmaiconej rzeźbie i dużym udziale wnętrza lasu. Poza rozległymi i zwartymi kompleksami gnieździ się także w lasach rozdrobnionych i o skomplikowanym kształcie, osiąga tam jednak niższe zagęszczenia. Preferuje lasy mieszane. Świergotek drzewny i kos to gatunki wszystkich typów lasów. Kukułka osiąga najwyższe zagęszczenia w krajobrazie będącym mozaiką łąk i pastwisk oraz rozrzuconych i pofragmentowanych niewielkich lasów i zadrzewień, najchętniej liściastych (Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. *Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy*. GIOŚ, Warszawa). Czarnogłówka gniazduje w borach świerkowych i sosnowych, borach mieszanych, lasach lęgowych, lasach liściastych i mieszanych, zaroślach nadrzecznych, a także w zadrzewieniach śródpolnych. Grzywacz to typowy gołąb leśny, preferujący drzewostany mieszane i liściaste (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Bogatka gnieździ się we wszystkich typach lasów, zadrzewieniach, sadach, ogrodach oraz na terenach zieleni śródmiejskiej. Z kolei czubatka preferuje bory sosnowe, mniej licznie zasiedla bory mieszane. Wilga najchętniej gniazduje w krajobrazie parkowym, zwłaszcza w dolinach rzek, w starszych prześwietlonych lasach liściastych i mieszanych, zadrzewieniach śródpolnych. (Sikora A., Rohde Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. (red.) 2007. *Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004*. Bogucki Wyd. Nauk. Poznań). Z kolei lerka zasiedla przede wszystkim ubogie bory sosnowe, preferuje miejsca z niską skąpą roślinnością. Poza lasami zasiedla również krajobraz rolniczy przeplatany kępami lasu z mozaiką różnych środowisk z niską i luźną roślinnością (Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red.) 2015. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny*. Wydanie 2. GIOŚ, Warszawa.).

Z wyjątkiem grzywacza *Columba palumbus*, wszystkie ze stwierdzonych gatunków ptaków terytorialnych podlegają ochronie ścisłej zgodnie z Załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r., poz. 2380): zięba *Fringilla coelebs*, lerka *Lullula arborea*, świstunka leśna *Rhadina sibilatrix*, śpiewak *Turdus philomelos*, świergotek drzewny *Anthus trivialis*, bogatka *Parus major*, czubatka *Lophophanes cristatus*, kos *Turdus merula*, wilga *Oriolus oriolus*, czarnogłówka *Poecile montanus*, kukułka *Cuculus canorus*.

Aby doprowadzić powierzchnię wnioskowaną do użytkowania jako użytek rolny planowane jest usunięcie drzew i krzewów w sposób etapowy, karczunek karp, a następnie założenie ekologicznego warzywnika permakulturowego oraz upraw ziół, lokalizację pasieki i nasadzenia roślin miododajnych. Prace związane ze zmianą lasu na użytek rolny spowodują zniszczenie siedlisk ww. gatunków ptaków podlegających ochronie, co wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. W celu zminimalizowania wpływu prac wykonywanych

podczas realizacji przedsięwzięcia w KIP wskazano ich wykonywanie poza okresem lęgowym ptaków. Określenie konkretnego terminu trwania sezonu lęgowego i terminu minimalizującego wpływ realizacji przedsięwzięcia na ptaki zostanie wskazane w decyzji Organu na niszczenie ich siedlisk.

Następujące gatunki roślin występujące na obszarze wnioskowanym: rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, widłoząb miotłowy *Dicranum scoparium*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, kocanki piaszkowe *Helichrysum arenarium* podlegają częściowej ochronie gatunkowej zgodnie z załącznikiem nr 2 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. z 2014 r., poz. 1409). Ponadto stwierdzone na obszarze wnioskowanym: chrobotek leśny *Cladonia arbuscula*, odnożyca mączysta *Ramalina farinacea*, pustułka rurkowata *Hypogymnia tubulosa*, brodaczka zwyczajna *Usnea dasypoga* objęte są ochroną częściową zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. z 2014 r. poz. 1408), a stwierdzona brodaczka nadobna *Usnea florida* objęta jest ochroną ścisłą zgodnie z tym Rozporządzeniem.

Zniszczenie osobników oraz siedlisk ww. gatunków roślin i grzybów w wyniku działań zmierzających do użytkowania tego terenu jako użytku rolny wymaga uzyskania zezwolenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom w stosunku do gatunków chronionych. Zezwolenie może być wydane po złożeniu wniosku.

Nie dojdzie do kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

Na etapie realizacji przedsięwzięcia nie będą wykorzystywane zasoby naturalne, w tym gleba, woda i powierzchnia ziemi. Przedsięwzięcie nie ma znaczącego wpływu na różnorodność biologiczną. Nie dojdzie do emisji spalin wydostających się z maszyn użytych do realizacji przedsięwzięcia. Nie istnieje ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych oraz ryzyko zmiany klimatu. Przedsięwzięcie nie jest zaliczane do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 10 października 2013 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138). Nie ma zagrożenia dla zdrowia ludzi. Obszar przedsięwzięcia nie leży w obszarze wybrzeży i środowisku morskim, na obszarach górskich, na obszarze o płytkim zaleganiu wód podziemnych i na siedlisku lęgowym. Lokalizacja na skraju kompleksu leśnego nie wpływa na niniejsze rozstrzygnięcie. Obszar wnioskowany położony jest poza: obszarami wodno-błotnymi, obszarami w ujściach rzek, w sąsiedztwie jezior. Realizacja przedsięwzięcia nie obejmuje obszarów o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe i archeologiczne.

Przedsięwzięcie ze względu na swoją charakterystykę, położenie i powierzchnię, nie będzie oddziaływać transgranicznie – oddalenie o ok. 17 km od granicy państwowej. Wnioskodawcy nie będą wykorzystywać materiałów oraz energii. Nie powstaną znaczne uciążliwości dla środowiska, w tym zanieczyszczenia ponadnormatywne.

Teren na którym będzie realizowane przedsięwzięcie nie jest położony na obszarach, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszarach gęsto zaludnionych, przylegających do uzdrowisk i obszarach ochrony uzdrowiskowej.

Zgodnie z opinią Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku przedsięwzięcie będzie realizowane poza miejscem występowania obszarów wodno – błotnych oraz ujść rzek. Zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane jest także poza obszarami ochronnymi zbiorników wód śródlądowych oraz obszarami przylegającymi do jezior, poza obszarami góorskimi. Teren inwestycji leży poza obszarami głównych zbiorników wód podziemnych GZWP. Planowana inwestycja znajduje się także poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo Wodne. Teren objęty wnioskiem zlokalizowany jest w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Puszcza Knyszyńska” PLB200003. Wymieniony obszar chroniony zawarty jest w wykazie obszarów przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie na obszarze dorzecza Wisły, a także posiadają określone szczegółowe cele środowiskowe dla obszarów chronionych określonych w Planie gospodarowania wodami w obszarze dorzecza Wisły. Pod względem hydrograficznym planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest w dorzeczu Wisły, w regionie wodnym Narwi, w zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych (JCWP RW) „Supraśl do Dzierniakówki” o kodzie: RW2000152616139, której status określono jako naturalna część wód, stan oceniony został jako zły, a z oceny stanu wynika, iż jest ona zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celu środowiskowego. W obrębie danej JCWP zidentyfikowana została presja troficzna tj. odpływ miejski, a także presja hydromorfologiczna. Celem środowiskowym na lata 2022–2027, określonym dla ww. jednolitej części wód zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z 2023 r. poz. 300) jest głównie osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego poprzez zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych, a także utrzymanie dobrego stanu chemicznego. Ponadto planowane przedsięwzięcie położone jest w zlewni jednolitej części wód podziemnych PLGW200052, której stan oceniony został jako dobry, a z oceny stanu wynika, że jest ona niezagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Celem środowiskowym dla JCWPd jest zapobieganie lub ograniczanie wprowadzania do nich zanieczyszczeń, zapobieganie pogorszeniu oraz poprawa ich stanu, ochrona i podejmowanie działań naprawczych, a także zapewnienie równowagi między poborem a zasilaniem tych wód.

W ocenie Dyrektora Zarządu Zlewni w Białymstoku, biorąc pod uwagę rodzaj i skalę inwestycji, planowane przedsięwzięcie nie będzie miało negatywnego wpływu na stan wód oraz osiągnięcie celów środowiskowych określonych dla jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) oraz jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia z uwagi na jego rodzaj i skalę nie powinna również mieć wpływu na realizację szczegółowych celów środowiskowych określonych dla obszarów chronionych zawartych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku uznał, że odstąpienie od obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko jest uzasadnione.

Na powierzchni obszaru przedsięwzięcia nie występują pomniki przyrody. Wnioskowany teren znajduje się w granicach obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony

ptaków (Dz. U. z 2011 r., Nr 25, poz. 133 ze zm.), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 15 maja 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 1967 ze zm.) oraz w odległości ok. 112 m od specjalnego obszaru ochrony siedlisk Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 wyznaczonego rozporządzeniem Ministra Klimatu i Środowiska z dnia 4 lutego 2021 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Ostoja Knyszyńska (PLH200006) (Dz. U. z 2021 r., poz. 473), dla którego obowiązuje Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Białymstoku z dnia 30 czerwca 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Ostoja Knyszyńska PLH200006 (Dz. Urz. Woj. Podl. z 2014 r., poz. 2431 ze zm.). Planowane przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z planami zadań ochronnych dla tych obszarów. Uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia stwierdza się, że nie występuje ryzyko znaczącego negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na siedliska przyrodnicze wymienione w Załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG oraz gatunki roślin i zwierząt wymienione w Załączniku II Dyrektywy Rady 92/43/EWG, które podlegają ochronie w specjalnym obszarze ochrony siedlisk Natura 2000. Stwierdzona w obrębie obszaru wnioskowanego lerka stanowi przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 Puszcza Knyszyńska PLB200003. Jednak w opinii Organu realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje wystąpienia ryzyka utraty miejsc lęgowych i żerowiskowych ptaków podlegających ochronie w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 o skali znacząco negatywnego oddziaływania na ten obszar. Z danych będących w posiadaniu tutaj Organu wynika, że obszar wnioskowany leży w korytarzu ekologicznym GKPN-3 Puszcza Knyszyńska. Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na drożności i ciągłość korytarza.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawiadomieniem z dnia 8 czerwca 2026 r. poinformowano strony postępowania o zebraniu pełnego materiału dowodowego oraz możliwości i sposobie zapoznania się z nim. We wskazanym terminie z dokumentacją sprawy zapoznał się Wnioskodawca.

Stwierdzenie, że dla planowanego przedsięwzięcia nie jest potrzebne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, nie wpływa na rozstrzygnięcie kluczowej kwestii dla sprawy, tj. dowiedzenia przez Organ wydający decyzję o zmianie lasu na użytek rolny, że planowane działania są podyktowane szczególnie uzasadnionymi potrzebami właściciela lasu (art. 13 ust. 2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach).

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku stwierdził jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronom prawo wniesienia odwołania do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Zgodnie z art. 72 ust. 3 uoos decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w ust. 1. Wniosek powinien być złożony w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia może nastąpić w terminie 10 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, o ile strona, która złożyła wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, lub podmiot, na który została przeniesiona ta decyzja, otrzymali, przed upływem terminu 6 lat od organu, który wydał decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, stanowisko, że aktualne są warunki realizacji przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postanowieniu, o którym mowa w art. 90 ust. 1 uoos, jeżeli było wydane. O zajęcie przez organ stanowiska można wystąpić po upływie 5 lat od dnia kiedy decyzja stała się ostateczna.

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia Wnioskodawca zobowiązany jest do uzyskania zezwoleń Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków zwierząt (niszczenie siedlisk), roślin (niszczenie osobników i siedlisk) oraz grzybów (niszczenie osobników i siedlisk) stosownie do art. 56 ust 2 ustawy o ochronie przyrody. Uzyskanie stosownych decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku umożliwia przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji o zmianie lasu na użytek rolny. Zezwolenia wraz z ostateczną decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach przedkłada się wraz z wnioskiem o zmianę lasu na użytek rolny, bądź dołącza się do wniosku jako uzupełnienie niezbędne do rozpatrzenia sprawy przez właściwego starostę powiatowego. Realizacja decyzji Organu zezwalających na czynności podlegające zakazom obowiązującym w stosunku do gatunków roślin, zwierząt i grzybów objętych ochroną następuje po uzyskaniu decyzji zmiany lasu na użytek rolny.

Dane o niniejszej decyzji zostaną włączone do publicznie dostępnego wykazu danych o dokumentach zawierających informację o środowisku i jego ochronie (art. 21 ust. 2 pkt 9 uoos).

Załącznik do decyzji:

Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust 2 uoos

Otrzymują:

1. Bogusław Franciszek Lewandowski
2. Grażyna Regina Lewandowska
3. Pozostałe strony postępowania zgodnie z wykazem w aktach sprawy
4. aa

Do wiadomości:

1. Dyrektor Zarządu Zlewni w Białymstoku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie (BI.ZZŚ.4130.180.2026.EB)
2. Starostwo Powiatowe w Białymstoku

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Białymstoku

Adam Bohdan
Zastępca Regionalnego Dyrektora
- Regionalny Konserwator Przyrody
/podpisano elektronicznie/