

**ZGŁOSZENIE  
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM -ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**Projekt z dnia 13 maja 2026 roku ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz  
ustawy – Kodeks karny skarbowy**

**(numer z wykazu: UD 363)**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*

PROMOTORZY TRADING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\*

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIONIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1		
2	-	-
3	-	-
4	-	-
5	-	-

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

Szanowni Państwo,

działając w imieniu Promotorzy Trading Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka”),

niniejszym zgłaszamy zainteresowanie pracami nad projektem z dnia 13 maja 2026 roku zmiany ustawy o podatku akcyzowym oraz ustawy – Kodeks karny skarbowy, oznaczonym w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów numerem UD363 (dalej jako „Projekt”), a także przedstawiamy stanowisko Spółki wobec projektowanych rozwiązań.

W pierwszej kolejności pragniemy podziękować za wysłuchanie i uwzględnienie części postulatów zgłaszanych przez przedstawicieli branży, w szczególności w zakresie odstąpienia od dalszego wprowadzania kazuistycznych regulacji odnoszących się do szczegółowych rozwiązań technicznych stosowanych w papierosach elektronicznych. Doceniamy również możliwość bezpośredniego przedstawienia stanowisk branży na spotkaniach konsultacyjnych, oraz wymiany poglądów na temat planowanych kierunków zmian legislacyjnych, które to zmiany mają niezwykle istotny wpływ na działalność podmiotów działających na tym rynku, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorców.

Jednocześnie, mając na uwadze zakres projektowanych regulacji, ich doniosłość gospodarczą oraz bezpośredni wpływ na funkcjonowanie rynku papierosów elektronicznych i wyrobów powiązanych takich jak płynów do papierosów elektronicznych, uznajemy za konieczne przedstawienie poniższych uwag i postulatów. Projektowane zmiany będą miały istotne znaczenie dla warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorców działających na tym rynku, w szczególności przez mikro, małych i średnich przedsiębiorców, do których zalicza się również nasza Spółka., a także na konkurencyjność i stabilność sektora.

W ocenie Spółki projekt w obecnym kształcie, mimo że zawiera niektóre rozwiązania zasługujące na aprobatę, wymaga istotnej korekty w zakresie poziomu obciążeń podatkowych oraz konstrukcji wybranych instytucji prawnych. Regulacja akcyzowa powinna bowiem pozostawać proporcjonalna, przewidywalna, możliwa do egzekwowania oraz neutralna konkurencyjnie względem poszczególnych kategorii produktów o zbliżonym sposobie konsumpcji.

## **I. INTERES PRAWNY**

Interes będący przedmiotem ochrony postulowanych rozwiązań prawnych, Spółka definiuje jako interes mikro, małych oraz średnich przedsiębiorców prowadzących działalność w sektorze obrotu i sprzedaży wyrobów akcyzowych, w szczególności w sektorze szeroko rozumianych papierosów elektronicznych.

## **II. POSTULOWANE ZMIANY DO PROJEKTU USTAWY**

### **(1) Uwagi dotyczące art. 1 pkt 1 Projektu w zakresie zmian definicji papierosów elektronicznych**

Pozytywnie oceniamy zaproponowaną zmianę definicji papierosów jednorazowych. W ocenie Spółki projektowana definicja w większym stopniu odpowiada rzeczywistemu celowi regulacji i pozwala prawidłowo odróżnić papierosy jednorazowe od innych kategorii wyrobów występujących na rynku.

Pozytywnie oceniamy również kierunek zmian dotyczących definicji wielorazowych papierosów elektronicznych oraz wkładów. Doprecyzowanie tych pojęć może przyczynić się do ograniczenia wątpliwości interpretacyjnych, a tym samym zwiększyć pewność stosowania prawa zarówno po stronie przedsiębiorców, jak i organów.

Należy jednak podkreślić, że pozytywna ocena zmian definicyjnych nie może być utożsamiana z akceptacją dla równoczesnego zwiększania obciążeń fiskalnych w sposób, który może prowadzić do dalszego rozwoju nielegalnego obrotu oraz pogorszenia sytuacji podmiotów prowadzących działalność zgodnie z prawem.

## **(2) Uwagi dotyczące art. 1 pkt 2 Projektu w zakresie podwyższenia stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych**

Spółka negatywnie ocenia propozycję podwyższenia stawki akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych z zapisanego w obecnej ustawie poziomu 1,80 zł za 1 ml, przewidzianego na 2027 r., do poziomu 2,20 zł za 1 ml.

Projektowana zmiana budzi poważne zastrzeżenia zarówno z punktu widzenia skutków gospodarczych, jak i potencjalnych konsekwencji dla dochodów budżetu państwa. W praktyce oznacza ona istotne, dodatkowe zwiększenie obciążenia podatkowego, które zostanie przeniesione na cenę detaliczną produktu. W odniesieniu do opakowania zawierającego 10 ml płynu wzrost obciążenia będzie na tyle znaczący, że może istotnie ograniczyć konkurencyjność legalnego produktu względem wyrobów pochodzących z nielegalnych źródeł.

W praktyce wejście w życie projektowej zmiany stawki akcyzy na poziomie 2,20 złotych za 1 ml na płyn do papierosów elektronicznych przełoży się na faktyczny wzrost akcyzy na te wyroby o 7,60 złotych w przeliczeniu na 10 ml płynu biorąc po uwagę fakt, iż aktualna stawka akcyzy w 2026 roku wynosi 1,44 złotych za 1 ml (art. 165a ust. 1 pkt 8 ppkt. 2) ustawy o podatku akcyzowym). Tym samym, faktyczny wzrost akcyzy wyniesie około 50%, podczas gdy dotychczasowe założenia tak zwanej „mapy” przewidywały wzrost o 3,60 zł, czyli około 25%.

Należy przy tym podkreślić, że już obecny poziom opodatkowania płynów do papierosów elektronicznych jest już teraz relatywnie wysoki na tle rynku europejskiego, a w Polsce w szczególności w zestawieniu z innymi kategoriami wyrobów akcyzowych, w tym np. nowatorskimi wyrobami tytoniowymi, które po takim podwyższeniu stawki zyskają z przewagą cenową związaną z dostępnością cenową pojedynczego opakowania. Po wejściu w życie projektowanej podwyżki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych cena legalnie sprzedawanej butelki zawierającej 10 ml płynu do papierosów elektronicznych może osiągnąć poziom około 50 złotych. Jednocześnie wyroby nowatorskie pozostaną dostępne w cenach istotnie niższych, co będzie prowadziło do naruszenia równowagi konkurencyjnej pomiędzy poszczególnymi kategoriami produktów.

Tak istotne podwyższenie stawki akcyzy nieuchronnie doprowadzi do dalszej, dynamicznej ekspansji szarej strefy, która już obecnie, według dostępnych szacunków, obejmuje około 60% rynku. W praktyce oznacza to systemowe wypychanie legalnych podmiotów z rynku na rzecz nielegalnego obrotu. Powyższe może prowadzić do skutków przeciwnych względem deklarowanych celów regulacji. Zamiast zwiększenia wpływów budżetowych oraz ograniczenia konsumpcji, może

dojść do spadku sprzedaży produktów legalnych, ograniczenia wpływów podatkowych oraz przeniesienia znacznej części konsumpcji do kanałów nielegalnych. Produkty pochodzące z takich kanałów pozostają poza rzeczywistym nadzorem państwa, nie podlegają skutecznej kontroli jakości, pochodzenia ani bezpieczeństwa, a tym samym mogą generować wyższe ryzyka dla zdrowia konsumentów.

Szczególnego podkreślenia wymaga również fakt, iż z uwagi na łatwą dostępność nielegalnych produktów, w tym za pośrednictwem kanałów internetowych oraz ich znacznie niższą cenę, istnieje realne ryzyko zwiększenia dostępu do takich wyrobów przez osoby niepełnoletnie. Co więcej, obserwowane są przypadki angażowania się osób młodych nie tylko w konsumpcję, ale również w nielegalny obrót tymi produktami wśród rówieśników. W naszej ocenie projektowane regulacje nie powinny prowadzić do wzmacniania tego rodzaju negatywnych zjawisk, a niestety zapewne właśnie taki skutek zostanie osiągnięty w przypadku uchwalenie ustawy w projektowanym brzmieniu. Ponadto takie działania przekierowujące konsumentów na tzw. „czarny rynek” skutkuje nie tylko narażaniem ich zdrowia na uszczerbek, ale także mogą prowadzić do bankructwa podmiotów działających legalnie na tym rynku, które na skutek takich zmian nie będą w stanie sprzedawać legalnych, podlegających urzędowemu nadzorowi produktów, wobec tego, że konsumenci będą nabywać zamienniki nieznanego pochodzenia z nielegalnych źródeł.

W ocenie Spółki dalsze zwiększanie obciążeń podatkowych może również prowadzić do jeszcze głębszego przekroczenia punktu efektywności fiskalnej, która to kwestia była wielokrotnie podnoszona w czasie konsultacji jakie miały miejsce w dniu 21 kwietnia 2026 roku. Oznacza to, że wzrost stawki podatkowej nie będzie skutkował wzrostem dochodów budżetowych, lecz ich obniżeniem wskutek ograniczenia legalnej sprzedaży oraz zwiększenia skali nieopodatkowanego obrotu. Ryzyko to jest szczególnie istotne w odniesieniu do produktów, które mogą być łatwo nabywane z nielegalnych źródeł, w tym za pośrednictwem kanałów internetowych.

Co więcej, proponowana zmiana budzi również zastrzeżenia z punktu widzenia zasady zaufania obywateli i przedsiębiorców do państwa oraz stanowionego przez nie praw. Zmiana ta podważa przewidywalność otoczenia regulacyjnego, stanowiąc w praktyce odstępstwo od wcześniej komunikowanych w ustawie założeń tak zwanej „akcyzowej mapy drogowej”. Dokument ten miał zapewniać stabilność oraz umożliwiać przedsiębiorcom długoterminowe planowanie działalności gospodarczej. Jego cykliczne i częste modyfikacje oraz przyspieszanie tempa zmian negatywnie wpływają na pewność prawa oraz zaufanie przedsiębiorców do organów państwa. Tak zwana „akcyzowa mapa drogowa” miała stanowić deklaracje państwa co do planowanych zmian prawa akcyzowego i miała zapewniać przedsiębiorcom możliwość planowania działalności gospodarczej w dłuższym horyzoncie czasowym. Częste modyfikowanie jej założeń, przyspieszanie tempa wzrostu obciążeń oraz zwiększanie ich skali narusza przewidywalność otoczenia regulacyjnego. W praktyce przedsiębiorcy, w szczególności z sektora MŚP, nie są w stanie racjonalnie planować zakupów, produkcji, polityki cenowej, zapasów, inwestycji oraz zatrudnienia w warunkach częstych i niekorzystnych zmian podstawowych parametrów podatkowych. Tego rodzaju niepewność regulacyjna może prowadzić do ograniczenia działalności lub wycofania się z rynku części legalnie działających podmiotów.

W związku z powyższym Spółka wnosi o odstąpieniu od projektowanego podwyższenia stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych do poziomu 2,20 zł za 1 ml. Spółka postuluje

pozostawienie stawki na poziomie wynikającym z dotychczasowej mapy akcyzowej, a także rozważenie rezygnacji z kolejnych podwyżek lub nawet obniżenia obowiązującej stawki, jeżeli celem ustawodawcy jest realne ograniczenie szarej strefy oraz zwiększenie efektywności fiskalnej systemu.

### **(3) Uwagi dotyczące art. 1 pkt 3 Projektu w zakresie stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji**

Spółka negatywnie ocenia propozycję utrzymania, a tym bardziej podwyższenia, stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji do poziomu 50 zł za sztukę.

W ocenie Spółki stawka ta jest nadmierna, w szczególności w odniesieniu do wielorazowych papierosów elektronicznych, które po zmianie definicji (którą popieramy) będą obejmowały zasadniczo tak zwane dolne części potocznie rozumianych wielorazowych papierosów elektronicznych, które są przede wszystkim bateriami wraz z układem zasilającym sterującym. Elementy te występują w różnych formach, rozmiarach oraz rozwiązaniach konstrukcyjnych, zależnie od producenta i systemu.

Z perspektywy egzekwowania przepisów w tym zakresie istotnym problemem będzie identyfikacja prób nielegalnego importu oraz nabycia wewnątrzspółnotowego z pominięciem zapłaty akcyzy. W praktyce tego rodzaju elementy mogą być opisywane w dokumentach przewozowych jako części elektroniczne, baterie, moduły zasilające albo elementy urządzeń elektronicznych. W wielu przypadkach opis taki będzie odpowiadał ich rzeczywistych cech technicznych, co może znacząco utrudniać organom identyfikację przesyłek podlegających opodatkowaniu.

Problem ten będzie szczególnie widoczny w przypadku handlu internetowego, w tym sprzedaży prowadzonej przez zagraniczne platformy sprzedażowe, zwłaszcza spoza Unii Europejskiej. Wykrycie i skuteczne opodatkowanie niewielkich przesyłek zawierających tego rodzaju elementy może być w praktyce wyjątkowo trudne, a wręcz niemożliwe. W konsekwencji wysoka stawka akcyzy może nie przełożyć się na oczekiwany wzrost wpływów budżetowych, lecz doprowadzić do zwiększenia atrakcyjności obrotu nielegalnego lub nieopodatkowanego.

Skutkiem takiego stanu rzeczy będzie pogorszenie sytuacji legalnie działających polskich przedsiębiorców, w szczególności z sektora małych i średnich przedsiębiorstw. Podmioty te będą zobowiązane do ponoszenia pełnych kosztów podatkowych, administracyjnych i formalnych, podczas gdy podmioty działające poza legalnym systemem będą uzyskiwały istotną przewagę cenową.

W związku z powyższym postulujemy, nie tylko o wycofanie się z planowanej podwyżki stawki podatku w stosunku do elektronicznych papierosów wielorazowego użytku z 40 złotych do 50 złotych za sztukę, ale wnosimy i apelujemy o obniżenie stawki z 40 złotych do 5 złotych za sztukę.

W ocenie Spółki niższa i racjonalnie ustalona stawka akcyzy zwiększyłaby skłonność uczestników rynku do funkcjonowania w legalnym obrocie, ograniczyłaby bodźce do obchodzenia przepisów oraz mogłaby zapewnić większą efektywność fiskalną niż stawka wysoka, lecz trudna do wyegzekwowania. Ponadto w praktyce obniżenie stawki akcyzowej na urządzenia do waporyzacji z pewnością przekierowałoby część konsumentów, którzy aktualnie nabywają takiego produktu z

nielegalnego źródła do nabywania takich produktów z legalnych punktów sprzedaży.

#### **(4) Uwagi dotyczące art. 1 pkt 4 projektu w zakresie zestawów części do urządzeń do waporyzacji**

Negatywnie oceniamy plan pozostawienia w ustawie pojęcia „zestawów części do urządzeń waporyzacji”. Proponowane zmiany całkowicie wyeliminują potrzebę dalszego utrzymywania tej kategorii wyrobów. Skoro papierosem wielorazowym, niezależnie czy na wymienne wkłady czy z wbudowanym zbiornikiem będą wszelkie urządzenia zasilająco sterujące niezależnie od tego, czy współpracują z wymiennymi wkładami, czy ze zbiornikiem wbudowanym, dalsze utrzymywanie regulacji dotyczących zestawów części do urządzenia do waporyzacji będzie prowadziło do nieuzasadnionego skomplikowania ustawy, a przepisy dotyczące „zestawów części do urządzenia do waporyzacji” nigdy nie będą miały zastosowania.

Pozostawienie przepisów odnoszących się do kategorii produktów, która po zmianie definicji utraci praktyczne znaczenie, będzie utrudniało prawidłowe stosowanie ustawy zarówno przez przedsiębiorców, jak i przez organy nadzorczo kontrolne. Regulacje akcyzowe powinny być jasne, precyzyjne i możliwe do jednolitego stosowania. Utrzymywanie zbędnych kategorii pojęciowych zwiększa ryzyko sporów interpretacyjnych oraz rozbieżności w praktyce organów.

Dodatkowym problemem jest status „zestawów części do urządzenia do waporyzacji” w kontekście wiążącej informacji akcyzowej. Zgodnie z art. 7e ust. 1 ustawy o podatku akcyzowym, WIA obejmuje jeden wyrób akcyzowy. Zestaw części do urządzenia do waporyzacji co do zasady nie stanowi jednego wyrobu akcyzowego, lecz zbiór elementów, których określona konfiguracja może wywoływać skutki podatkowe, z uwagi na fakt, iż w tym przypadku przedmiotem opodatkowania jest ich sprzedaż na rzecz konsumentów. W konsekwencji uzyskanie klasyfikacji akcyzowej takiego zestawu w drodze WIA może być w praktyce niemożliwe albo istotnie utrudnione.

W związku z powyższym Spółka postuluje usunięcie z ustawy regulacji dotyczących zestawów części do urządzeń do waporyzacji jako zbędnych po projektowanej zmianie definicji wielorazowych papierosów elektronicznych.

#### **(5) Alternatywne kierunki zwiększenia wpływów budżetowych - zmiana zasad opodatkowania wyrobów nowatorskich**

Mając na względzie potrzebę poszukiwania dodatkowych dochodów budżetowych w związku z wysokim poziomem deficytu, a także deklarowanego podejścia polegającego na możliwie zbliżonym opodatkowaniu produktów o podobnym charakterze, pragniemy ponownie przedstawić propozycję rozwiązania, które w naszej ocenie może w sposób bardziej efektywny realizować wskazane cele fiskalne, bez jednoczesnego pogłębiania negatywnych zjawisk rynkowych takich jak nielegalny rynek elektronicznych papierosów jednorazowych szacowany na 60% wartości rynku.

Zwracamy uwagę, że obecny sposób opodatkowania wyrobów nowatorskich znacząco odbiega od zasad stosowanych wobec innych kategorii wyrobów akcyzowych o zbliżonym sposobie konsumpcji. Wyroby te, mimo że funkcjonalnie stanowią substytut tradycyjnych papierosów i są

oferowane konsumentom w analogicznych jednostkach sprzedaży, tj. najczęściej w opakowaniach zawierających 20 wkładów (sztuk), opodatkowane są w oparciu o wagę zawartego w nich tytoniu lub innego materiału, a nie w odniesieniu do liczby sztuk czy ceny detalicznej.

W praktyce prowadzi to do sytuacji, w której wyroby nowatorskie pozostają istotnie uprzywilejowane podatkowo względem tradycyjnych papierosów, a także innych wyrobów tytoniowych, co przekłada się na ich znacząco niższą cenę detaliczną, często sięgającą około połowy ceny tradycyjnych papierosów. Po o ewentualnym podwyższeniu akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych dysproporcja ta może się jeszcze pogłębić, prowadząc do sytuacji, w której cena wyrobów nowatorskich będzie wynosiła około jednej trzeciej ceny legalnego opakowania zawierającego 10 ml płynu do papierosów elektronicznych.

Taka konstrukcja systemu podatkowego tworzy wyraźną przewagę konkurencyjną dla producentów tych wyrobów, którymi są w przeważającej mierze międzynarodowe koncerny tytoniowe, jednocześnie ograniczając możliwości konkurencji przez podmioty z sektora małych i średnich przedsiębiorstw działających na rynku papierosów elektronicznych oraz płynów do papierosów elektronicznych.

Dodatkowo, obowiązujący model opodatkowania umożliwia stosowanie agresywnych mechanizmów cenowych, w tym oferowanie wyrobów nowatorskich w ramach tzw. promocji niepublicznych po cenach istotnie obniżonych, a w skrajnych przypadkach nawet na poziomie zbliżonym do zera.

W praktyce dochodzi do sytuacji, w których cena sprzedaży jednostkowej takich wyrobów jest niższa niż suma należnej akcyzy oraz podatku VAT. Skutkuje to tym, że choć Skarb Państwa uzyskuje wpływy z tytułu akcyzy na etapie wprowadzenia wyrobu do obrotu, to jednocześnie traci istotną część potencjalnych dochodów z tytułu podatku VAT oraz podatku dochodowego, które naliczane są od wartości faktycznej sprzedaży. Przy obecnej skali rynku oznacza to wymierne straty dla budżetu państwa, które można szacować na setki milionów złotych rocznie. W naszym poprzednim piśmie udokumentowaliśmy przykłady sprzedaży wyrobów nowatorskich w kwocie brutto niższej niż należna akcyza oraz podatek VAT lub wręcz niższej niż sama wartość akcyzy.

W ocenie Spółki powyższe zjawiska wynikają wprost z konstrukcji systemu opodatkowania wyrobów nowatorskich, która odbiega od rozwiązań stosowanych wobec papierosów tradycyjnych. W tym kontekście zasadne wydaje się rozważenie zmiany modelu opodatkowania poprzez jego zbliżenie do zasad obowiązujących dla papierosów konwencjonalnych.

W szczególności postulujemy o rozważenie wprowadzenia obowiązku oznaczania na opakowaniach wyrobów nowatorskich maksymalnej ceny detalicznej, co skutecznie ograniczyłoby możliwość stosowania skrajnie niskich cen sprzedaży. Jednocześnie proponujemy o uzależnienie wysokości należnej akcyzy od tej ceny oraz liczby jednostek w opakowaniu, analogicznie do mechanizmu stosowanego w przypadku papierosów tradycyjnych, wraz z wprowadzeniem minimalnego poziomu opodatkowania.

Takie rozwiązanie pozwoliłoby na zwiększenie stabilności i przewidywalności wpływów budżetowych, ograniczenie zjawisk optymalizacji cenowej oraz przywrócenie bardziej zrównoważonych warunków konkurencji na rynku. Jednocześnie wskazujemy, że poziom

opodatkowania wyrobów nowatorskich mógłby pozostawać niższy niż w przypadku papierosów tradycyjnych, z uwagi na ich potencjalnie mniejszą szkodliwość, co pozostawałoby spójne z podejściem opartym na redukcji ryzyka.

Zgodnie z danymi rynkowymi firmy monitorującej rynek wyrobów tytoniowych - „CMR”, w okresie od 1 kwietnia 2025 r. do 31 marca 2026 r. na rynku polskim sprzedano 283 200 984 opakowania wyrobów nowatorskich. Minimalna akcyza na papierosy wynosi obecnie 14,93 zł za paczkę zawierającą 20 sztuk. Przy założeniu wprowadzenia minimalnej akcyzy na wyroby nowatorskie na poziomie o 10 procent niższym niż dla papierosów tradycyjnych, czyli około 13,48 zł za opakowanie, minimalne zagwarantowane wpływy z akcyzy od tej kategorii produktów wyniosłyby około 3 817 549 264 zł, powiększone o należny podatek od towarów i usług (VAT).

Według danych udostępnionych przez Ministerstwo Finansów z systemu ZEFIR, według stanu na dzień 4 marca 2026 r., w 2025 r. nowatorskie wyroby tytoniowe wygenerowały 1 336 210 000 zł wpływów z podatku akcyzowego. Przy przyjęciu powyższych założeń proponowana zmiana mogłaby wygenerować dodatkowe wpływy budżetowe w wysokości 2 481 339 264 zł z tytułu akcyzy oraz 570 708 030 zł z tytułu podatku od towarów i usług (VAT), co łącznie oznaczałoby dodatkowe wpływy budżetowe na poziomie około 3 052 047 294 zł.

### **Razem jest to dodatkowe ponad 3 MLD złotych w budżecie państwa.**

Na marginesie należy również odnieść się do argumentów prezentowanych w przeszłości w toku prac legislacyjnych, zgodnie z którymi wprowadzenie obowiązku oznaczania maksymalnej ceny detalicznej na opakowaniach wyrobów nowatorskich miałyby być utrudnione ze względów technicznych. W naszej ocenie argumenty te nie znajdują uzasadnienia w praktyce rynkowej. Już obecnie producenci umieszczają na opakowaniach szeroki zakres informacji, w tym elementy wymagane przez systemy regulacyjne w tym Track&Trace, co jednoznacznie potwierdza możliwość zamieszczenia również informacji o cenie.

Jednocześnie, w nawiązaniu do deklarowanej zasady zbliżonego traktowania produktów o podobnym charakterze, postulujemy rozważenie kwalifikowania wyrobów nowatorskich, na potrzeby kształtowania stawek i konstrukcji podatku, bliżej kategorii papierosów tradycyjnych oraz tytoniu do palenia, a nie płynów do papierosów elektronicznych, które różnią się od nich zarówno pod względem konstrukcyjnym, jak i sposobu użytkowania.

#### **(6) Transparentność procesu konsultacyjnego**

Spółka zwraca uwagę na konieczność zapewnienia pełnej transparentności procesu konsultacyjnego oraz równego dostępu wszystkich zainteresowanych podmiotów do udziału w dyskusji nad projektowanymi zmianami.

W związku z informacją przekazaną podczas spotkania konsultacyjnego, zgodnie z którą w grudniu

2025 r. w siedzibie Ministerstwa Finansów miały odbyć się konsultacje dotyczące kształtu regulacji akcyzowych, Spółka wnosi o przekazanie informacji dotyczących trybu informowania o tych konsultacjach, listy podmiotów zaproszonych do udziału, listy podmiotów, które faktycznie wzięły udział w konsultacjach, a także zakresu tematów omawianych podczas tych konsultacji.

Spółka wyraża ubolewanie, że jako podmiot bezpośrednio zainteresowany projektowanymi zmianami nie została zaproszona do udziału w tym spotkaniu, pomimo wcześniejszych skierowanych do ministerstwa próśb o uwzględnianie jej w procesach konsultacyjnych dotyczących rynku wyrobów tytoniowych, nikotynowych oraz powiązanych.

W związku z powyższym Spółka ponawia wnioski o uwzględnianie jej we wszystkich przyszłych konsultacjach dotyczących zmian w przepisach akcyzowych oraz regulacjach powiązanych. W ocenie Spółki udział wszystkich istotnych uczestników rynku stanowi warunek prowadzenia transparentnego, rzetelnego i wyważonego procesu legislacyjnego.

#### **(7) Wnioski o udzielenie informacji i odpowiedzi na pytania**

Ponownie uprzejmie prosimy o udzielenie odpowiedzi w następujących tematach:

1. Co stanowi podstawę do odmiennego traktowania na gruncie podatku akcyzowego elementów grzewczych w zbiornikach z płynem, w szczególności jakie cechy odróżniają grzałkę lub element grzewczy sterowany przez cewkę w urządzeniu indukcyjnym od grzałki lub elementu grzewczego stosowanego w innych zbiornikach z płynem, które uzasadniałyby brak naliczania akcyzy w przypadku rozwiązań indukcyjnych?

Spółka wskazuje, iż przypadku, gdy decyzja WIA, która nie jest dostępna publicznie, została wydana z naruszeniem obowiązujących przepisów, powinna zostać poddana stosownej weryfikacji i ewentualnie wyeliminowana z obrotu prawnego w trybie przewidzianym ustawą, zamiast prowadzenia prac nad rozwiązaniami legislacyjnymi o charakterze zastępczym, takimi jak projekt ustawy UD308.

2. Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pismo Spółki wniesione do Ministerstwa Finansów ponad rok temu (pismo z lutego 2025 roku), w którym wnioskowaliśmy o wprowadzenie rozwiązań upraszczających proces legalizacji i dopuszczania wyrobów do obrotu, który w obecnym stanie prawnym, w związku z częstymi zmianami przepisów, wymaga wielokrotnego powtarzania w ciągu roku.

#### **(8) Konkluzje i postulaty końcowe**

Mając na uwadze powyższe, Spółka wnosi o:

1. utrzymanie kierunku zmian definicyjnych dotyczących papierosów jednorazowych,

wielorazowych oraz wkładów, przy jednoczesnym doprecyzowaniu przepisów w sposób ograniczający wątpliwości interpretacyjne.

2. odstąpienie od podwyższenia stawki akcyzy na płyn do papierosów elektronicznych do poziomu 2,20 zł za 1 ml oraz o rozważenie rezygnacji z kolejnych podwyżek akcyzy na płyny do papierosów elektronicznych, ewentualnie obniżenia obowiązującej stawki w celu ograniczenia szarej strefy i zwiększenia efektywności fiskalnej opodatkowania.
3. odstąpienie od podwyższenia stawki akcyzy na urządzenia do waporyzacji z 40 zł do 50 zł za sztukę oraz o obniżenie stawki akcyzy na wielorazowe papierosy elektroniczne do poziomu 5 zł za sztukę.
4. usunięcie z ustawy regulacji dotyczących „zestawów części do urządzeń do waporyzacji” jako zbędnych po projektowanej zmianie definicji wielorazowych papierosów elektronicznych.
5. rozpoczęcie prac nad zmianą modelu opodatkowania wyrobów nowatorskich, w szczególności poprzez wprowadzenie maksymalnej ceny detalicznej, mechanizmu akcyzy zależnej od ceny i liczby jednostek w opakowaniu oraz minimalnego poziomu opodatkowania.

Spółka wnosi ponadto o zapewnienie pełnej transparentności procesu konsultacyjnego, równego udziału wszystkich zainteresowanych podmiotów oraz o udzielenie odpowiedzi na pytania i wnioski wskazane w niniejszym piśmie oraz we wcześniejszej korespondencji Spółki.

#### **(9) Deklaracja dalszego udziału w konsultacjach**

Na zakończenie Spółka podkreśla, że pozostaje zainteresowana dalszym aktywnym udziałem w procesie konsultacyjnym dotyczącym projektowanych zmian. Spółka deklaruje gotowość do przedstawienia dodatkowych, szczegółowych uwag po publikacji kolejnej wersji projektu oraz do udziału w spotkaniach roboczych z przedstawicielami Ministerstwa Finansów.

W ocenie Spółki wypracowanie skutecznych, proporcjonalnych i możliwych do egzekwowania regulacji wymaga uwzględnienia perspektywy legalnie działających przedsiębiorców, w szczególności podmiotów z sektora MŚP, które w największym stopniu odczuwają skutki częstych i kosztownych zmian regulacyjnych.

#### **D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY**

1	Informacja odpowiadająca aktualnemu odpisowi z rejestru przedsiębiorców Promotorzy Trading Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
2	
3	
4	

5		
6		
7		
8		
<b>E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....</b>  <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
<b>F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE</b>		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
	27 maja 2026 roku	
<b>G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ</b>  <b>Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....</b>  <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

**Pouczenie:**

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingskiej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub

zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.