Sygn. akt: KIO/W 147/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 września 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 2 września 2026 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wniesionego przez Zamawiającego: Gminę Sokołów Małopolski w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przygotowania dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy Centrum Kultury w Sokołowie Małopolskim z miejscem ukrycia", numer publikacji ogłoszenia: ZP.RG.271.38.D.2026.

postanawia:

uchylić zakaz zawarcia wnioskowanej przez Zamawiającego umowy przed wydaniem przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

U z a s a d n i e n i e

W dniu 2 września 2026 r. na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako: „ustawa Pzp", w związku z wniesieniem przez wykonawcę BBC Best Building Consultants, Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie odwołania, Zamawiający: Gmina Sokołów Małopolski wniósł o uchylenie przez Krajową Izbę Odwoławczą zakazu zawarcia umowy w ww. postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dnia 22 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00356952/01.

Zamawiający do przedmiotowego wniosku podał następujące uzasadnienie.

„(…) Zgodnie z art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli: niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia; Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na: „Przygotowania dokumentacji projektowo - kosztorysowej budowy Centrum Kultury w Sokołowie Małopolskim z miejscem ukrycia", dofinansowanego z rządowego „Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej na lata 2025-2026", na podstawie umowy nr ZK VIII.644.141.2.2026 z dnia 9 lipca 2026 r., zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Wojewodą Podkarpackim a Gminą Sokołów Małopolski (kopia umowy w załączeniu).

Głównym założeniem Programu jest m.in. przygotowanie obywateli oraz instytucji publicznych do reagowania na różnorodne zagrożenia – zarówno wynikające z katastrof naturalnych, jak i działań o charakterze militarnym lub hybrydowym – usprawnienie funkcjonowania służb ratowniczych, rozwój infrastruktury ochronnej i systemów łączności awaryjnej oraz podnoszenie świadomości i kompetencji społecznych w zakresie bezpieczeństwa. Realizowane przez Zamawiającego zamówienie, obejmujące wykonanie planów na poziomie -1 projektowanego Centrum Kultury w Sokołowie Małopolskim, przewidzianym do pełnienia funkcji miejsca ukrycia klasy U1 dla ludności, stanowi kluczowy element wdrażania tego Programu, a jego sprawna i terminowa finalizacja leży w oczywistym interesie publicznym.

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego zostało wszczęte przez Zamawiającego w dniu 22 lipca 2026 r.

Termin składania ofert upłynął w dniu 30 lipca 2026 r., natomiast w dniu 26 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez An Archi Group sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach, o wartości 1 746 600,00 zł.

W dniu 31 sierpnia 2026 r Wykonawca, którego oferta została odrzucona BBC Best Building Consultants, Sp. z o. o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie – wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (kopia odwołania w załączeniu).

W konsekwencji powyższych działań udzielenie zamówienia, mającego strategiczne i newralgiczne znaczenie dla bezpieczeństwa publicznego oraz szeroko rozumianego interesu społecznego, zostało istotnie zagrożone.

Powyższe ryzyko wynika zarówno z terminów właściwych dla postępowania odwoławczego, jak i – przede wszystkim – z nieprzekraczalnych terminów realizacji i rozliczenia zadania określonych w umowie o dofinansowanie.

Zgodnie z § 1 ust. 4 tej umowy termin zakończenia realizacji zadania w zakresie rzeczowym został wyznaczony na dzień 31 października 2026 r., natomiast stosownie do § 6 umowy jego rozliczenie finansowe, obejmujące również dokonanie płatności za zrealizowane zamówienie, musi nastąpić najpóźniej do dnia 31 grudnia 2026 r.

Terminy te nie mają dla Zamawiającego charakteru instrukcyjnego ani organizacyjnego, lecz wyznaczają graniczny okres kwalifikowalności i wykorzystania przyznanych środków publicznych. Środki niewykorzystane i nierozliczone w terminie określonym umową podlegają zwrotowi, co z punktu widzenia Zamawiającego oznacza ich definitywną utratę oraz brak możliwości przeznaczenia ich na realizację przedmiotowego zadania w późniejszym terminie.

Szczególnego podkreślenia wymaga przy tym fakt, że 31 października 2026 r. nie jest terminem na zawarcie umowy z wybranym wykonawcą ani terminem rozpoczęcia realizacji zamówienia, lecz terminem, w którym zadanie w zakresie rzeczowym musi być już zakończone.

Oznacza to, że każda kolejna zwłoka w zawarciu umowy konsumuje nie czas przeznaczony na czynności administracyjne Zamawiającego, lecz bezpośrednio czas pozostawiony wykonawcy na rzeczywiste i należyte wykonanie przedmiotu zamówienia, w tym przeprowadzenie wymaganych prac projektowych, dokonanie niezbędnych uzgodnień oraz przekazanie Zamawiającemu kompletnej dokumentacji zgodnej z wymaganiami zamówienia. W tych okolicznościach utrzymanie zakazu zawarcia umowy do czasu rozpoznania odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą powoduje dalsze, niezależne od Zamawiającego skrócenie okresu pozostającego na realizację zamówienia.

Przy tak zakreślonym harmonogramie finansowania nawet kilkutygodniowe przesunięcie momentu zawarcia umowy może spowodować, że dochowanie terminu 31 października 2026 r. stanie się obiektywnie niemożliwe albo będzie wymagało realizacji zamówienia w terminie nieadekwatnym do jego zakresu i stopnia skomplikowania.

Nie chodzi zatem o samo utrudnienie organizacyjne, przesunięcie harmonogramu czy niedogodność po stronie Zamawiającego.

Skutkiem upływu czasu może być niemożność wykonania zadania w terminie wynikającym z umowy o dofinansowanie, a następnie utrata przyznanych na ten cel środków publicznych, co w konsekwencji uniemożliwi przygotowanie projektu infrastruktury służącej ochronie ludności w zakładanym terminie.

Skutek ten będzie miał charakter faktycznie nieodwracalny – późniejsze rozstrzygnięcie sporu na korzyść Zamawiającego nie przywróci bowiem ani utraconego czasu, ani możliwości wykorzystania środków, które zgodnie z warunkami finansowania muszą zostać rozliczone w 2026 r.

Zadanie to, ujęte w harmonogramie jako „Przygotowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowy miejsca ukrycia o powierzchni 2100m2 (pod Centrum Kultury) dla ludności jako elementu systemu zbiorowej ochrony mieszkańców Gminy Sokołów Małopolski Działka numer: 181611_4.0001.1072/2”, jest jednym z kluczowych elementów całego postępowania przetargowego.

Brak możliwości zawarcia umowy w najbliższych dniach skutkować będzie pewną i nieodwracalną utratą środków dotacyjnych w wysokości 1 402 200,00 zł i możliwościami uzyskania wsparcia na realizację zadań z zakresu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej w latach następnych.

Szkoda ta jest niewspółmiernie większa niż korzyść, jaką Odwołujący mógłby odnieść w wyniku przedłużania postępowania – zwłaszcza że, jak Zamawiający wskazuje poniżej (Ad (2)), jego zarzuty są bezpodstawne, a ochrona prawna, o którą ubiega się jest w zasadzie iluzoryczna.

Odnosząc się stricte do negatywnych skutków dla interesu publicznego w związku z nieudzieleniem zamówienia, Zamawiający wskazuje, że przedmiot zamówienia toczącego się postępowania znacznie wykracza poza standardowe zakupy administracyjne. Jest to realizacja zadania zleconego wynikającego z rządowego „Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej”.

Przedmiot zamówienia obejmuje wykonanie dokumentacji projektowej dotyczącej przygotowania części podziemnej projektowanego Centrum Kultury w Sokołowie Małopolskim do pełnienia funkcji miejsca doraźnego schronienia dla ludności, wraz z opracowaniem rozwiązań technicznych i instalacyjnych niezbędnych do zapewnienia jego przyszłej funkcjonalności w sytuacji kryzysowej.

Dokumentacja ta służy bezpośrednio podniesieniu zdolności Gminy Sokołów Małopolski do planowego i skutecznego przygotowania infrastruktury przeznaczonej do ochrony życia i zdrowia mieszkańców w przypadku wystąpienia zagrożenia militarnego, katastrofy, awarii infrastruktury krytycznej lub innych zdarzeń powodujących konieczność zapewnienia ludności bezpiecznego miejsca czasowego schronienia.

Nie jest zatem zamówieniem, którego realizacja może zostać swobodnie przesunięta w czasie bez konsekwencji dla interesu publicznego.

Brak terminowego wykonania dokumentacji projektowej opóźnia bowiem możliwość uzyskania wymaganych uzgodnień, przygotowania procesu inwestycyjnego oraz rozpoczęcia robót budowlanych, a tym samym utrzymuje niższy poziom przygotowania lokalnej wspólnoty na zdarzenia, których wystąpienia – z uwagi na aktualne uwarunkowania bezpieczeństwa – nie można traktować jako zagrożenia wyłącznie hipotetycznego. Istotą zamówienia jest stworzenie podstaw projektowych dla infrastruktury, która w chwili zagrożenia ma chronić nie abstrakcyjnie rozumiany interes administracji, lecz najbardziej podstawowe dobra podlegające ochronie: życie, zdrowie i bezpieczeństwo mieszkańców.

W przypadku infrastruktury ochrony ludności jej znaczenie ujawnia się właśnie w sytuacji, w której na wykonanie niezbędnych projektów i realizację robót budowlanych jest już za późno – dlatego dokumentacja projektowa musi zostać przygotowana z odpowiednim wyprzedzeniem, tak aby umożliwić wykonanie obiektu i utrzymanie go w gotowości przed wystąpieniem zagrożenia.

Należy w tym miejscu zwrócić uwagę na bieżącą sytuację geopolityczną regionu oraz fakt, że Sokołów Małopolski jest oddalony o niewiele ponad 10 kilometrów od lotniska Rzeszów – Jasionka - kluczowego ośrodka wsparcia logistycznego na rzecz Ukrainy, od ponad czterech lat pozostającego w obszarze szczególnego ryzyka oddziaływania zagrożeń hybrydowych, cyberataków, sabotażu, a także destabilizujących incydentów o charakterze dezinformacyjnym i infrastrukturalnym.

W ostatnich miesiącach organy państwowe poprzez środki masowego przekazu wielokrotnie wskazywały na wzmożoną aktywność podmiotów zagrażających bezpieczeństwu, w tym na próby zakłócania łączności oraz funkcjonowania infrastruktury energetycznej i administracyjnej i akcje te – wg służb bezpieczeństwa wewnętrznego i zarządzania kryzysowego – w najbliższym czasie niestety będą eskalować.

W tym kontekście planistyczny projekt miejsca schronienia ma służyć wcześniejszemu zaplanowaniu i przygotowaniu realnych możliwości ochrony mieszkańców w pierwszych, najbardziej krytycznych godzinach wystąpienia zagrożenia.

Jego celem jest określenie rozwiązań organizacyjnych, przestrzennych i technicznych, które w przyszłości umożliwią szybkie przemieszczenie ludności do bezpiecznego miejsca, zapewnienie jej podstawowych warunków pobytu oraz zachowanie sprawności działania lokalnych struktur odpowiedzialnych za bezpieczeństwo.

Infrastruktura przewidziana w projekcie ma służyć mieszkańcom Gminy niezależnie od ich wieku, stanu zdrowia czy możliwości samodzielnego opuszczenia obszaru zagrożenia, w tym dzieciom, osobom starszym, osobom z niepełnosprawnościami oraz innym osobom szczególnie narażonym na skutki sytuacji kryzysowych.

Państwo i jednostka samorządu terytorialnego nie mogą rozpocząć planowania ochrony ludności dopiero w chwili wystąpienia zagrożenia.

Obowiązkiem władz publicznych jest wcześniejsze określenie potrzeb, lokalizacji, funkcji i wymaganych zdolności ochronnych, tak aby możliwe było terminowe przygotowanie odpowiedniej infrastruktury i procedur.

Planistyczny charakter projektu nie oznacza zatem braku znaczenia dla bezpieczeństwa mieszkańców, lecz stanowi niezbędny etap tworzenia zdolności, które w chwili wystąpienia zagrożenia będą mogły zostać skutecznie wykorzystane. Jest to warunek konieczny do skutecznego prowadzenia działań ratowniczych, koordynacji służb miejskich, reagowania w sytuacjach kryzysowych oraz zapewnienia mieszkańcom podstawowej ciągłości funkcjonowania miasta.

Niezawarcie umowy w możliwie najkrótszym terminie oznaczałoby realne ryzyko niedotrzymania terminu wynikającego z umowy dotacyjnej, a w konsekwencji – utratę środków finansowych przeznaczonych przez Państwo na ten cel.

Prowadziłoby to pozostawienia mieszkańców Sokołowa Małopolskiego w stanie niższego bezpieczeństwa w okresie zwiększonych zagrożeń o charakterze geopolitycznym i kryzysowym. W tym miejscu warto przywołać treść postanowienia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 grudnia 2022 r. (KIO/W 47/22), w którym to Izba uchyliła zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na jednorazową dostawę

zestawu specjalistycznego w postaci skanera 3D prowadzonym przez Komendę Miejską Policji w Łodzi.

W postanowieniu tym Izba wskazuje, na pojęcie „interesu publicznego", które w ocenie Izby nie ma charakteru jednolitego i stałego. „Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy.

Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy.

Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych. Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.

W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości: - bezpieczeństwa prawnego, - porządku publicznego, - ochrony środowiska, - ochrony zdrowia publicznego, - ochrony moralności publicznej, - wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

A zatem, aby możliwe było uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, niezbędnym

jest wykazanie możliwości zaistnienia negatywnych konsekwencji niezawarcia umowy przynajmniej w jednej ze wskazanych wyżej wartości. Izba przeanalizowała treść złożonego przez zamawiającego wniosku i skonstatowała, że interes publiczny, na który powołał się zamawiający, dotyczy bezpośrednio ochrony bezpieczeństwa publicznego mieszkańców województwa.

Tym samym zamawiający wykazał, iż niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, polegające na braku odpowiedniego urządzenia umożliwiającego dokonanie w krótkim czasie czynności związanych z dokumentowaniem miejsca zdarzenia przez zamawiającego, w związku z wykonywaniem przez niego obowiązków, dla których został utworzony.

Drugą przesłanką, zaistnienie której jest konieczne dla uchylenia zakazu zawarcia umowy, jest udowodnienie, iż negatywne dla interesu publicznego skutki zawarcia umowy przewyższyłyby korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W wyroku z dnia 21 czerwca 2001 r. (sygn. V SA 3718/00) Naczelny Sąd Administracyjny stwierdził: „Należy przypomnieć, że w państwie prawa nie ma miejsca dla mechanicznej i sztywno pojmowanej zasady nadrzędności interesu społecznego nad interesem indywidualnym.

Oznacza to, że w każdym wypadku organ orzekający ma obowiązek wskazać, o jaki interes ogólny chodzi, i udowodnić, że jest on tak ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych obywatela.

Zarówno wykazanie takiego interesu, jak i jego znaczenie, a także przesłanki powodujące konieczność przedłożenia w konkretnym wypadku interesu społecznego nad indywidualny, podlegać muszą wnikliwej kontroli instancyjnej i sądowej, szczególnie wówczas, gdy w ocenie organu w interesie społecznym leży ograniczenie praw obywatela określonych w Konstytucji RP."

Z okoliczności sprawy wynika, że celem odwołującego, jako przedsiębiorcy, w realizacji przedmiotu umowy jest chęć osiągnięcia zysku. Jest on niewspółmierny w stosunku do interesu publicznego, którym jest bezpieczeństwo mieszkańców województwa.

Uwzględniając skutki, jakie może spowodować dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy, w ocenie Izby zachodzi podstawa do uwzględnienia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy P.z.p.

W okolicznościach dotyczących rozpatrywanego wniosku należało przede wszystkim ustalić, czy ustawowy nakaz powstrzymania się przez zamawiającego od zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku kończącego postępowanie odwoławcze, może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego.

W ocenie Izby, wskazane okoliczności uzasadniają stwierdzenie zagrożenia dla interesu publicznego w takim stopniu, iż konieczne jest uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Podkreślić również należy, że zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, wobec której odwołujący formułuje zarzuty, jednakże ewentualne rozstrzygnięcie korzystne dla odwołującego nie oznacza, że przedmiotowe zamówienie zostanie mu udzielone, a to z uwagi na fakt, że zamawiający - zgodnie z postanowieniami umowy z dnia 6 czerwca 2022 r., zmienionej aneksem z dnia 13 grudnia 2022 r. - nie będzie już dysponował środkami finansowymi, które zostały mu przekazane na realizację zamówienia.”

W świetle art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp spełnione są zatem przesłanki umożliwiające uchylenie zakazu zawarcia umowy, albowiem utrzymanie zakazu groziłoby powstaniem poważnej szkody interesu publicznego, obejmującego bezpieczeństwo ludności, zdolność reagowania kryzysowego oraz ochronę infrastruktury krytycznej Gminy Sokołów Małopolski w zakresie wyżej przywołanym.”

Opierając się o treść wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ostatecznym rozstrzygnięciem odwołania, a w szczególności jego uzasadnienia i złożonych dowodów Izba uznała, że wniosek zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.

Należy wskazać, że przepis art. 578 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp daje prawną możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy, będąc wyjątkiem od reguły zasadniczej, gdzie umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do przepisu art.578 ust.1 Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art.577.

Jednocześnie, w myśl przepisu art.578 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu, do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba w ramach oceny merytorycznej powyższych przesłanek ustawowych złożonego wniosku nie bada ani prawidłowości, ani tym bardziej zasadności wniesionego odwołania, a jedynie dokonuje oceny możliwości wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego w przypadku niezawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego, gdzie korzyści z ochrony tego interesu przewyższają korzyści wynikające z obowiązku udzielenia wykonawcy ochrony prawnej.

Izba rozpoznając przedmiotowy wniosek w pierwszej kolejności zbadała czy wskazane przez Zamawiającego okoliczności nie uzasadniają uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie powołanych wyżej przepisów ustawy Pzp.

Izba na podstawie powołanej wyżej argumentacji przedstawionej przez Zamawiającego wraz załączonymi dowodami doszła do przekonania, że niezawarcie przedmiotowej umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, poprzez realne zagrożenie realizacji zamówienia wskutek niedotrzymania warunków dofinansowania zadania wynikających z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego.

Wymaga wskazania, że w myśl § 1 ust. 4 umowy nr ZK VIII.644.141.2.2026 z dnia 9 lipca 2026 r., zawartej pomiędzy Skarbem Państwa – Wojewodą Podkarpackim a Gminą Sokołów Małopolski termin zakończenia realizacji zadania w zakresie rzeczowym upływa w dniu 31 października 2026 r.

W takiej sytuacji wydaje się, że uruchomienie procedury odwoławczej zablokuje zdolność Zamawiającego do terminowego pozyskania dokumentacji projektowej zadania, od której istnienia uzależnione jest rozpoczęcie inwestycji.

W konsekwencji Zamawiający nie będzie miał zabezpieczonych środków na realizację projektowej części zadania inwestycyjnego.

W ocenie Izby – zapewnienie bezpiecznego schronienia mieszkańcom Sokołowa Małopolskiego w sytuacji istniejącej już wojny hybrydowej i zbliżającego się zagrożenia wojną konwencjonalną jest podstawowym filarem bezpieczeństwa RP i ma fundamentalne znaczenie

dla właściwego funkcjonowania systemu bezpieczeństwa państwa, w tym również w aspekcie odstraszania potencjalnego wroga RP.

Z powyższych względów – według zapatrywania Izby – w omawianym przypadku ochrona interesu bezpieczeństwa państwa i jego obywateli ma znaczenie nadrzędne w stosunku do konieczności ochrony interesu prywatnego wykonawcy.

Powyższa sytuacja (brak zabezpieczenia odpowiedniego schronu), możliwa do wystąpienia przewyższa – w ocenie Izby – korzyści związane z ochroną interesu Odwołującego, co do którego mógłby wystąpić uszczerbek będący następstwem bezprawnego działania lub zaniechania Zamawiającego powodującego naruszenie przepisów obowiązującego prawa.

Z tych względów Izba dokonała uchylenia w przedmiotowej sprawie zakazu zawarcia umowy przed wydaniem orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie ustawy Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: ……