



Prezes Urzędu Zamówień Publicznych

DKZP.WKZ1.442.101.2025.AO

KND/102/25/DKZP

Warszawa, /data w podpisie elektronicznym/

Informacja o wyniku kontroli doraźnej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

Zamawiający:	Dom Pomocy Społecznej w Warszawie ul. Wójtowska 13 00-224 Warszawa
Rodzaj zamówienia:	usługi
Rodzaj procedury:	zamówienie klasyczne (usługi społeczne)
Przedmiot zamówienia:	Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców Domu Pomocy Społecznej ul. Wójtowska 13, 00-224 Warszawa na rok 2025
Tryb postępowania:	tryb podstawowy (art. 275 pkt 1 w zw. z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp)
Data wszczęcia postępowania:	5 grudnia 2024 r.
Numer ogłoszenia o zamówieniu:	2024/BZP 00636498/01
Wartość zamówienia:	1.877.200,00 zł netto, co stanowiło równowartość kwoty 404.821,98 euro netto
Środki UE:	nie

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej przedmiotowego postępowania na podstawie art. 603 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn. zm.), dalej: ustawa Pzp, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych w związku z brzmieniem art. 609 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp informuje o stwierdzonym naruszeniu:

1. art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy | : do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ,

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy , ale również Wykonawcy , który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu (umowa została zawarta z 2 Podmiotami: | , które w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej);
 3. art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy | protokołu postępowania wraz z załącznikami.

UZASADNIENIE

Naruszenie wskazane w pkt 1:

W rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ wskazano, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy nie podlegają wykluczeniu z postępowania oraz spełniają określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu, w tym dotyczące uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów: *Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał uprawnienia:*

- Decyzję **właściwego dla siedziby Wykonawcy** Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, zatwierdzającą zakład, w którym będą przygotowywane posiłki na prowadzoną działalność związaną z produkcją i obrotem żywnością w zakresie przygotowania posiłków od surowca do gotowej potrawy oraz dysponował kuchnią, wpisaną do rejestru zakładów podlegających kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, zgodnie z ustawą z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 tj.) Ww. kuchnia musi mieć/posiadać wdrożony system HACCP w kuchni, w której przygotowywane będą posiłki.

Ponadto, w rozdziale VI pkt 1 lit d SWZ postawiono warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej Wykonawcy w postaci dysponowania kuchnią w pełni wyposażoną, dostosowaną do przygotowywania posiłków (...).

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 4 ppkt 3 SWZ, Zamawiający wymagał od Wykonawcy przedłożenia jako podmiotowego środka dowodowego kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 3 Wykonawców:

1. za cenę w kwocie 1.366.304,50 zł brutto,
2. za cenę w kwocie 1.365.903,00 zł brutto,
3. za cenę w kwocie 1.203.295,50 zł brutto.

W dniu 31 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy

W dniu 7 stycznia 2025 r. Wykonawca I złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy : do przedłożenia wszystkich wymaganych w SWZ podmiotowych środków dowodowych, a w konsekwencji także art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy wybór oferty ww. Wykonawcy jako najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 9 stycznia 2025 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o unieważnieniu czynności oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłożenia podmiotowych środków dowodowych, o których mowa w rozdziale VI pkt 4 ppkt 1, 3, 4, 5, 7 i 8 SWZ.

W dniu 20 stycznia 2025 r. Wykonawca |
przekazał m.in.:

- kopię zaświadczenia o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 2024 r., znak: HZN-4.9025.57.4.2024, w którym wskazano:

Na podstawie art. 62 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448), po rozpatrzeniu wniosku o dokonanie zmian w rejestrze zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 08.03.2024 r. złożonego przez adresata

dokonano w dniu 14.03.2024 r. aktualizacji wpisu zakładu:

Punkt cateringowy – !

Warszawa

rodzaj prowadzonej działalności gastronomicznej:

- 1. Przygotowywanie posiłków w oparciu o mięso i ryby w elementach kulinarnych, warzywa, półprodukty, wyroby gotowe oraz jaja dezynfekowane,*
- 2. Transport posiłków samochodem marki Ford Transit Custom o nr rej. WGM 21143.*

do Rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej prowadzonego przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w m.st. Warszawie, nr wpisu – 1470/012945850/2020.

- kopię umowy użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem zawartej w dniu 14.03.2024 r. pomiędzy

a

W § 1 ust. 1 umowy wskazano, że

przedmiotem użyczenia jest kuchnia wraz z wyposażeniem, zlokalizowana w Warszawie Mokotów, ul. C

Kuchnia posiada zezwolenie na produkowanie i dostarczanie żywności dla odbiorców zewnętrznych (catering), zgodnie z zaświadczeniem o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej w Warszawie, nr wpisu – 1470/012945850/2020.

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2025 r., sygn. akt: KIO 51/25, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła odwołanie stosownie do art. 519 ust. 1 ustawy Pzp.

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy

W dniu 7 marca 2025 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a
umowa nr DPS/022/2025 w sprawie
przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: *Zgodnie z przedstawionymi dokumentami z dnia 20-01-2025 . tj. załącznik nr 5 do SWZ , zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, umowa użyczenia kuchni wraz z wyposażeniem, zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzające stan zaległości, zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS, Polisa, Centralna Ewidencja i informacja o działalności Rzeczypospolitej Polskiej, oświadczenie wykonawcy /wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, zamawiający uznał że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i posiada uprawnienia do prowadzenia określonej działalności, tym samym zawarcie umowy nastąpiło z wykonawcą wyłonionym w wyniku rozstrzygnięcia przetargu.*

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej z dnia 14 marca 2024 r., znak: HZN-4.9025.57.4.2024, zostało wystawione na inny podmiot niż Wykonawca

tj. *Punkt cateringowy -*

Warszawa.

Stosownie do art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1448 ze zm.), podmioty działające na rynku spożywczym lub na rynku materiałów i wyrobów przeznaczonych do kontaktu z żywnością składają wniosek o wpis do rejestru zakładów albo o zatwierdzenie zakładu i o wpis do rejestru zakładów, w terminie co najmniej 14 dni przed dniem rozpoczęcia planowanej działalności, w formie pisemnej, według wzorów określonych odpowiednio na podstawie art. 67 ust. 3 pkt 2 i 3 ww. ustawy.

Zatem, na podstawie przekazanej kopii zaświadczenia można stwierdzić, iż sam zakład (kuchnia) spełnia wymagania Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz jest wpisany do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, ale ww. dokument nie potwierdza posiadania przez Wykonawcę

uprawnień do prowadzenia działalności cateringowej w tym zakładzie, co było warunkiem udziału w postępowaniu wskazanym w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa

wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, bądź złożone w terminie podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawi stwierdzonych przez Zamawiającego błędów w tych dokumentach/oświadczeniach, jego oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp. Należy w tym miejscu podkreślić, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów lub oświadczeń, w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, może być dokonane tylko jeden raz w stosunku do tego samego braku lub tego samego błędu dotyczącego określonego dokumentu lub oświadczenia.

Wobec powyższego należy wskazać, iż w niniejszym postępowaniu Zamawiający zaniechał wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawcy

do uzupełnienia złożonych podmiotowych środków dowodowych o kopię decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego polegającą na zatwierdzeniu zakładu - kuchni wykonawcy (której będzie on używał w celu przygotowania posiłków dla Zamawiającego) oraz jego wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów Państwowej Inspekcji Sanitarnej, która potwierdzałaby spełnianie przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ w zakresie posiadania uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej.

W konsekwencji powyższego, w dniu 7 marca 2025 r. Zamawiający udzielił przedmiotowego zamówienia Wykonawcy, który nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Należy podkreślić, iż stosownie do art. 17 ust. 2 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający jest zobligowany do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp, a także do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Z uwagi na powyższe, należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 359 pkt 2 w zw. z art. 266 w zw. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy

do przedłożenia kopii decyzji właściwego miejscowo Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VI pkt 1 lit. b SWZ,

a w konsekwencji naruszenie:

- art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Naruszenie wskazane w pkt 2:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyło 3 Wykonawców:

- 1) za cenę w kwocie 1.366.304,50 zł brutto,
- 2) za cenę w kwocie 1.365.903,00 zł brutto,
- 3) za cenę w kwocie 1.203.295,50 zł brutto.

W dniu 31 stycznia 2025 r. Wykonawca przekazał drogą elektroniczną pismo informujące, iż w dniu 2 stycznia 2025 r. nastąpiło przekształcenie firmy z w Spółkę Cywilną

Informujemy, że wskutek przekształcenia zmianie ulega forma prawna firmy.

Spółce został nadany nowy numer NIP, REGON oraz numer rachunku bankowego.

Zmiana formy prawnej nie ma wpływu na kontynuację prowadzonej działalności oraz na ważność zawartych wcześniej umów. , przejęła wszelkie prawa i obowiązki firmy (...)

W dniu 24 lutego 2025 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej za jaką uznał ofertę Wykonawcy

W dniu 7 marca 2025 r. została zawarta pomiędzy Zamawiającym a oraz prowadzącymi działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: ' umowa nr DPS/022/2025 w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, iż: informuje, że na podstawie złożonego oświadczenia z dnia 31-01-2025 - informacji o przekształceniu firmy
uznał że nie nastąpiła zmiana Wykonawcy lecz jedynie forma prowadzenia działalności przez tego Wykonawcę, a tym samym dopuszczalne było zawarcie w dniu 07-03-2025 umowy.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż w świetle art. 860 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 795), spółka cywilna jest umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki cywilnej nie tworzy zatem w stosunkach gospodarczych nowego podmiotu, posiadającego osobowość prawną lub zdolność do czynności prawnych. Spółka cywilna nie jest również przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236), gdyż zgodnie z art. 4 ust. 2 ww. ustawy, przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. Umowa spółki cywilnej kreuje zatem wyłącznie, funkcjonujący pomiędzy wspólnikami, stosunek zobowiązaniowy.¹

Wobec powyższego należy wskazać, że to poszczególni wspólnicy spółki cywilnej, a nie sama spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Tym samym, na gruncie przepisów dotyczących zamówień publicznych, przedsiębiorców, prowadzących działalność w formie spółki cywilnej, należy traktować jak wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, na Zamawiającym ciąży obowiązek udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp. Zatem, umowa w sprawie zamówienia publicznego nie może zostać zawarta z innym podmiotem niż wykonawca, który uczestniczył w postępowaniu przeprowadzonym w prawidłowym trybie, został poddany kwalifikacji podmiotowej wykonawców oraz złożył niepodlegającą odrzuceniu, najkorzystniejszą ofertę.

W niniejszym stanie faktycznym, ofertę w postępowaniu złożył wyłącznie Wykonawca
 , natomiast umowę podpisano z dwoma Podmiotami:
 oraz , które
 w trakcie trwania postępowania zawarły umowę spółki cywilnej. Zatem, Zamawiający udzielił
 zamówienia Wykonawcy I , który nie złożył w ogóle oferty
 w postępowaniu, w związku z czym nie mógł być stroną zawartej umowy w sprawie
 zamówienia publicznego.

Wobec powyższego należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia nie tylko wybranemu w postępowaniu Wykonawcy .. , ale również Wykonawcy | , który nie uczestniczył w przedmiotowym postępowaniu.

¹ Zob. wyrok Sądu Najwyższego z 28 października 2003 r., sygn. I CK 201/02.

Naruszenie wskazane w pkt 3:

Na podstawie korespondencji prowadzonej w formie elektronicznej na platformie e-Zamówienia oraz z wykorzystaniem adresów poczty elektronicznej (e-mail) ustalono następujący stan faktyczny.

Pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. Wykonawca złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie wszystkich złożonych w postępowaniu ofert wraz z załącznikami.

W dniu 23 grudnia 2024 r. Zamawiający udostępnił Wykonawcy oferty wszystkich Wykonawców, którzy brali udział w postępowaniu.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. Wykonawca złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, tj. korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert, wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanymi do Wykonawców oraz odpowiedziami Wykonawców na pisma Zamawiającego.

Pismem z dnia 2 stycznia 2025 r. Zamawiający przekazał wnioskowane dokumenty załączając do wiadomości e-mail: *Korespondencja z firmą* *Korespondencja z firmą 1.pdf*, *informacja z otwarcia ofert.pdf*, *Informacja z otwarcia ofert wszyscy wykonawcy.pdf*, *Komisja Przetargowa.pdf*, *Korespondencja z firmą .pdf*, *Komisja Przetargowa.pdf*.

W toku postępowania wyjaśniającego, w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2025 r. Zamawiający wskazał, iż Wykonawca w dniu 02-01-2024 9:24:20 złożył pismo w którym zwrócił się z prośbą o: *protokół z ww. postępowania wraz z korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert, wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanych do wykonawców oraz odpowiedzi wykonawców na pisma zamawiającego. Na co otrzymał odpowiedź tego samego dnia 02-01-2025 o godzinie 13:02. Niestety jak widać w załączonym dokumencie zostały omyłkowo dołączone dwa razy pdf o nazwie „Komisja przetargowa”. Jeden z tych dokumentów miała być protokołem o który zwracał się wykonawca. Firma I nie wysłała pytania czy nie nastąpiła omyłka w wysłaniu dwa razy tego samego dokumentu. Zaznaczyć trzeba, że tego samego dnia 02-01-2025 o godzinie 18:52 do Zamawiającego zwróciła się firma Dussmann o przesłanie podobnych dokumentów i otrzymała je 03-01-2025 o godzinie 12:15.*

Pismem z dnia 25 lutego 2025 r. (pismo przekazane przez platformę e-Zamówienia dnia 25.02.2025 r. godz. 9:59:50) Wykonawca złożył wniosek na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy Pzp o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami, tj. korespondencją prowadzoną z Wykonawcami po otwarciu ofert,

wezwaniami do wyjaśnień i uzupełnień skierowanymi do Wykonawców oraz odpowiedziami Wykonawców na pisma Zamawiającego.

W wiadomości e-mail z dnia 2 kwietnia 2025 r. Wykonawca wskazał, iż: *Proszę w trybie pilnym o udostępnienie wszystkich dokumentów dotyczących postępowania na: Świadczenie usługi zbiorowego żywienia mieszkańców DPS od 01.01.2025 do 31.12.2025 Nie otrzymaliśmy od Państwa podmiotowych środków dowodowych, które są elementem niezbędnym i stanowiącym całość protokołu z postępowania. Nie wysłali Państwo min. kopii decyzji kuchni której wykonawca będzie używał w celu przygotowywania posiłków dla Zamawiającego.*

Proszę o wszystkie podmiotowe środki zgodnie z SWZ punkt 4: Podmiotowe środki dowodowe wymagane od Wykonawcy oraz o umowę z obecnie świadczącym usługi wykonawcą dotyczącą ostatniego postępowania.

Proszę o komplet informacji o który wnioskuję już kilkakrotnie, przypominając, że za nie udzielenie informacji publicznej zgodnie z Art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej grozi grzywna bądź kara ograniczenia wolności.

W tym samym dniu Zamawiający przekazał Wykonawcy wnioskowane dokumenty.

Prezes Urzędu zważył, co następuje:

W przekazanej przez Zamawiającego korespondencji z Wykonawcą I . . . nie znaleziono odpowiedzi na pismo Wykonawcy z dnia 25 lutego 2025 r. Powyższej kwestii nie poruszył Zamawiający w toku postępowania wyjaśniającego w wyjaśnieniach z dnia 3 czerwca 2025 r.

Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania należy uznać, iż wnioskowana w dniu 2 stycznia i 25 lutego 2025 r. kopia protokołu postępowania, a także kopia pełnej korespondencji Zamawiającego z Wykonawcami (złożone w postępowaniu podmiotowe środki dowodowe) po otwarciu ofert żądana pismem z dnia 25 lutego 2025 r. – zostały przekazane Wykonawcy dopiero w dniu 2 kwietnia 2025 r.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy Pzp, protokół postępowania jest jawny i udostępniany na wniosek, a załączniki do protokołu postępowania udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert, z uwzględnieniem art. 166 ust. 3 lub art. 291 ust. 2 zdanie drugie. Nie udostępnia się informacji, które mają charakter poufny, w tym przekazywanych w toku negocjacji lub dialogu.

Stosownie do § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 18 grudnia 2020 r. w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie

zamówienia publicznego (Dz.U. z 2020 r. poz. 2434), dalej: "rozporządzenie", Zamawiający udostępnia wnioskodawcy protokół postępowania niezwłocznie.

Natomiast, zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 9 października 2024 r., sygn. akt: KIO 3490/24: Z treści art. 74 ust. 2 PrZamPubl wynika, że załączniki do protokołu udostępnia się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty, z tym że oferty wraz z załącznikami udostępnia się niezwłocznie po otwarciu ofert, nie później jednak niż w terminie 3 dni od dnia otwarcia ofert. Powyższa regulacja nie określa konkretnego terminu udostępnienia protokołu czy załączników. Niemniej art. 18 ust. 2 PrZamPubl stanowi, że poza przypadkami określonymi w ustawie zamawiający nie może ograniczyć dostępu do informacji. Wykładnia ww. przepisów prowadzi do wniosku, że zamawiający po dokonaniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty winien pozostawać w gotowości do umożliwienia zainteresowanym wykonawcom dostępu do jawnych dokumentów postępowania. Zamawiający winien zatem tak procedować, aby te dokumenty, które Zamawiający uznał za jawne w postępowaniu, były możliwe do udostępnienia po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Co do terminu, kiedy udostępnienie powinno nastąpić Izba zwraca uwagę, że co prawda PrZamPubl nie precyzuje wprost tego terminu, niemniej zwrot „udostępnia się” akcentuje niezwłoczność tej czynności dla tych dokumentów, co do których PrZamPubl nie wprowadza ograniczenia jawności. Termin „niezwłocznie” w zakresie udostępniania protokołu i załączników wynika również jednoznacznie z § 5 ust. 4 rozporządzenia w sprawie protokołu postępowania. Wprawdzie terminu „niezwłocznie” nie należy utożsamiać z terminem natychmiastowym. Jednak zgodnie z wyrokami Sądu Najwyższego z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt II CSK 293/06 oraz 30 czerwca 2011 r., sygn. akt III CSK 282/10, termin „niezwłocznie” oznacza termin realny, mający na względzie okoliczności miejsca i czasu, a także regulacje zawarte w art. 354 i art. 355 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm.).

Niezależnie od powyższego należy także zwrócić uwagę na wymogi dotyczące wniesienia odwołania wynikające z art. 516 ust. 1 pkt 7 - 10 PrZamPubl. Aby wykonawca mógł złożyć odwołanie, musi wskazać w nim m.in. czynności lub zaniechanie czynności zamawiającego, której zarzuca niezgodność z przepisami PrZamPubl, zwięzłe przedstawienie zarzutów, żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające wniesienie odwołania wraz z dowodami na ich poparcie. Oczywiście jest, że aby wykonawca mógł wnieść odwołanie odpowiadające ww. wymogom, musi mieć dostęp do informacji, które pozwolą mu sformułować m.in. zarzuty oraz okoliczności faktyczne będące ich podstawą. Informacje te natomiast co do zasady muszą być wywiedzione ze stosownych dokumentów. W przypadku zamiaru zakwestionowania wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawca musi mieć więc zazwyczaj dostęp do tej oferty, aby być w stanie skonstruować zarzuty, ich uzasadnienie i związane z tym żądania. Brak takiego dostępu powoduje, że możliwość skorzystania ze środków ochrony prawnej staje się iluzoryczna, gdyż w praktyce wykonawca nie może wnieść odwołania w sposób spełniający wymogi z art. 516 ust. 1

pkt 7-10 PrZamPubl i dający mu jakiekolwiek szanse na uzyskanie korzystnego dla niego rozstrzygnięcia Izby.

Również Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej w swoim orzecznictwie dotyczącym korzystania ze środków ochrony prawnej, wielokrotnie podkreślał znaczenie tzw. zasady skuteczności. Jej przestrzeganie ma na celu to, by w praktyce korzystanie z uprawnień wynikających z prawa unijnego nie stało się niemożliwe lub nadmiernie utrudnione. Trybunał w orzeczeniu z dnia 28.01.2010 r. w sprawie C-456/08, dotyczącej przede wszystkim sposobu określenia terminu na wniesienie odwołania, wskazał m.in., że krajowe terminy zawite, wraz ze sposobami ich stosowania, nie powinny same z siebie móc praktycznie uniemożliwić lub nadmiernie utrudniać zainteresowanemu skorzystania z praw przysługujących mu w danym przypadku na mocy prawa wspólnotowego (ww. wyrok w sprawie Lämmerzahl, pkt 52). Trybunał podnosił, że: Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału stosowanie terminu zawitego w oparciu o prawo krajowe nie może prowadzić do pozbawienia w konkretnym przypadku skuteczności prawa zaskarżenia decyzji o udzieleniu zamówienia publicznego (zob. podobnie wyroki z dnia: 12 grudnia 2002 r. w sprawie C-470/99 *Universale-Bau i in.*, Rec. s. I11617, pkt 72; z dnia 27 lutego 2003 r. w sprawie C-327/00 *Santex*, Rec. s. I-1877, pkt 51 i 57, oraz ww. wyrok w sprawie Lämmerzahl, pkt 52).

Zatem, obowiązkiem zamawiającego, wynikającym zarówno z przytoczonych wyżej przepisów PrZamPubl przewidujących podstawowe zasady udzielania zamówień, jak i wynikającym z orzecznictwa TSUE, jest zapewnienie wykonawcy możliwości realnego skorzystania z prawa wniesienia odwołania.

Ustalenia stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, iż Zamawiający uchybił obowiązkowi udostępnienia wnioskodawcy protokołu postępowania niezwłocznie, bowiem okres pomiędzy złożeniem wniosku o udostępnienie protokołu postępowania a jego faktycznym udostępnieniem wynosił 3 miesiące (wniosek Wykonawcy

: z dnia 2 stycznia 2025 r. – kopię protokołu postępowania udostępniono 2 kwietnia 2025 r.). Natomiast, załączniki do protokołu postępowania w postaci kopii złożonych w postępowaniu podmiotowych środków dowodowych, zostały udostępnione w terminie ponad miesiąca od złożenia wniosku (wniosek Wykonawcy

z dnia 25 lutego 2025 r. – kopię załączników do protokołu postępowania udostępniono w dniu 2 kwietnia 2025 r.).

Wobec powyższego należy stwierdzić naruszenie przez Zamawiającego art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie niezwłocznego udostępnienia Wykonawcy protokołu postępowania wraz z załącznikami.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych działań lub zaniechań zamawiającego. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów, prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

POUCZENIE

Informuję, że zgodnie z art. 610 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych od wyniku kontroli doraźnej zamawiającemu przysługuje prawo wniesienia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń **w terminie 7 dni** od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli doraźnej.

z up. Dyrektor Departamentu Kontroli Zamówień Publicznych

Mariusz
Ciosek

Elektronicznie
podpisany przez Mariusz
Ciosek
Data: 2026.07.21
11:05:21 +02'00'