



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.22.2026.JL1

Pani
Agnieszka Ruszek
Dyrektor
Domu Dziecka
w Ludowie Polskim
Ludów Polski 16F
57 - 100 Strzelin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 15 maja 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Dom Dziecka w Ludowie Polskim
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Agnieszka Ruszek – Dyrektor, w okresie od dnia 1 kwietnia 2025 r. do dnia 7 kwietnia 2026 r.
Zakres kontroli:	Przestrzeganie standardów opieki i wychowania, praw dziecka oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 kwietnia 2025 r. do dnia 7 kwietnia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 122 i art. 186 ust. 1 pkt 3 li. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej ¹ . Plan kontroli na I półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego 22 grudnia 2025 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 7 kwietnia 2026 r. do 17 kwietnia 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Joanna Lary, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 176 z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NK WR.431.2.22.2026.JL1 2. Edyta Kubicka, główny specjalista, upoważnienie nr 177 z dnia 2 kwietnia 2026 r., sygn. PS-NK WR.431.2.22.2026.JL1 (akta kontroli str. 3-17)

¹ zwanej dalej „ustawą” (Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.)

II. Ocena kontrolowanej jednostki.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Prawdopodobną przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzone nieprawidłowości spowodowały skutki w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli.

1. Dom Dziecka w Ludowie Polskim², (Ludów Polski 16F) jest publiczną placówką opiekuńczo-wychowawczą typu socjalizacyjnego prowadzoną przez Powiat Strzeliński i działa na podstawie decyzji Wojewody Dolnośląskiego Nr PS-IS.9423.35.2014 z dnia 23 czerwca 2014 r. Placówka zapewnia 14 miejsc dla dzieci i osób, które osiągnęły pełnoletność przebywając w pieczy zastępczej, pozbawionych opieki rodzin własnych.

2. Funkcjonowanie Placówki oraz jej typ określał Regulamin organizacyjny, stanowiący załącznik do Uchwały Nr 335/17 Zarząd Powiatu w Strzelinie z dnia 22 sierpnia 2017 r. Ponadto Placówka funkcjonowała w oparciu o Statut, który określał jej cele, zadania, organizację oraz gospodarkę finansową.

Do zapisów Regulaminu organizacyjnego wnosi się następujące uwagi: Dokument nie został dostosowany do aktualnego stanu prawnego, tzn. zawiera nieaktualne publikatory aktów prawnych, co narusza zasady rzetelnej dokumentacji i skutkuje niespójnością regulacji wewnętrznych z obowiązującym tekstem jednolitym ustawy, na podstawie których funkcjonuje jednostka. Wskazane jest dokonanie aktualizacji katalogu jednostek wymienionych w art. 95 ust. 3a ustawy, poprzez dopisanie w punkcie 12 okręgowego ośrodka wychowawczego. Podczas kontroli nie przedłożono aneksów ani uchwał zmieniających treść obowiązującego Regulaminu organizacyjnego.

(akta kontroli str. 177-189)

3. Na dzień kontroli w Placówce przebywało łącznie 13 wychowanków. Odnotowano, iż od dnia 17 marca 2025 r. w Placówce było umieszczonych dwoje małoletnich dzieci poniżej 10. roku życia (J.M., T.M.). W toku kontroli Dyrektor jednostki przedłożyła stosowne wyjaśnienia oraz dokumentację dotyczącą ich umieszczenia. W związku z rozwiązaniem zawodowej rodziny zastępczej, powstała konieczność niezwłocznego zabezpieczenia dzieciom

² zwanej dalej „Placówką”

dalszej całodobowej opieki i wychowania. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Strzelinie³ wystąpiło do Dyrektora Placówki z wnioskiem o wyrażenie zgody na przyjęcie rodzeństwa, z uwagi na upływający okres wypowiedzenia umowy z dotychczasową rodziną zastępczą oraz z uwagi na brak możliwości zabezpieczenia ich w formie rodzinnej pieczy zastępczej w wymaganym terminie. Powyższe działanie było zgodne z postanowieniem Sądu Rejonowego w Strzelinie, w którym sąd orzekł o tymczasowym umieszczeniu małoletnich w instytucjonalnej pieczy zastępczej do czasu umieszczenia małoletnich w rodzinnej pieczy zastępczej. Małoletni zostali doprowadzeni do Placówki przez opiekuna prawnego oraz pracownika PCPR w dniu poprzedzającym rozwiązanie umowy z rodziną zastępczą. Placówka podjęła aktywną współpracę z PCPR w Strzelinie oraz właściwym sądem, w celu wypracowania optymalnego rozwiązania, uwzględniającego dobro małoletnich. Ustalono również, że każdy wychowawca kierował procesem wychowawczym nie więcej niż piątką dzieci, co jest zgodne z zapisami § 16 ust. 1 rozporządzenia. W okresie objętym kontrolą troje wychowanków realizowało obowiązek szkolny w szkołach funkcjonujących przy Młodzieżowych Ośrodkach Wychowawczych w Kaletach, w Leśnicy oraz w Młodzieżowym Ośrodku Socjoterapii w Strzelinie. Żaden z wychowanków nie był umieszczony w bursie ani w internacie. Ewidencja wykazała, że liczba dzieci w Placówce w badanym okresie nie przekroczyła dopuszczalnego limitu wynoszącego maksymalnie 14 dzieci, a przyjęcie dzieci poniżej 10 r.ż. odbyło się zgodnie z obowiązującymi przepisami i było w pełni uzasadnione.

(akta kontroli str. 18-20, 34-47)

4. Opiekę nad wychowankami sprawowało sześciu pracowników zatrudnionych na stanowisku wychowawcy. Analiza ich grafików pracy w okresie objętym kontrolą wykazała, że dyżury w porze dziennej i nocnej pełnione były w stałych godzinach: od godz. 8:00 do 14:00, od godz. 8:00 do 16:00, od godz. 8:00 do godz. 20:00, od godz. 14:00 do 20:00, od godz. 20:00 do 8:00. W godzinach nocnych opiekę sprawowała jedna osoba pracująca z dzieckiem, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia. Z dniem 17 listopada 2025 r. Placówka podjęła współpracę z Powiatowym Urzędem Pracy w celu realizacji stażu na stanowisku określonym w zewnętrznej klasyfikacji zawodów jako „pozostali opiekunowie dziecięcy” (z terminem zakończenia do dnia 16 maja 2026 r.). Nazewnictwo to wynikało bezpośrednio z wymogów formalnych urzędu pracy kodu zawodu i nie odzwierciedlało wewnętrznej struktury etatowej jednostki. Do jej obowiązków należało wsparcie wychowawców w bieżącej opiece nad

³ zwanego dalej „PCPR”

dziećmi, w szczególności pomoc przy przygotowywaniu posiłków oraz organizowaniu zabaw i zajęć plastycznych. W trakcie odbywania stażu osoba ta realizowała powierzone zadania pod stałym nadzorem wyznaczonych pracowników i nie sprawowała samodzielnej opieki nad wychowankami. Dyrektor złożyła wyjaśnienia dotyczące organizacji dyżurów pełnionych przez osoby pracujące z dziećmi w badanym okresie. Ustalono, że w sytuacjach o charakterze doraźnym opiekę dzienną nad wychowankami sprawowali pedagog lub psycholog. Powyższe rozwiązanie było zgodne z treścią umów o pracę, które zawierały zapisy dopuszczające takie oddelegowanie. W okresie objętym kontrolą zachowano wymagane standardy opieki. Liczba wychowanków przypadających na jednego wychowawcę podczas dyżurów dziennych nie przekraczała 14 osób, a w porze nocnej zapewniono opiekę zgodną z obowiązującymi przepisami, co potwierdzono na podstawie analizy zeszytu raportów dobowych.

(akta kontroli str. 32-33, 193-211)

5. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 14 rozporządzenia ustalono, że diagnozy psychofizyczne dzieci sporządzano, zgodnie z przyjętą praktyką przed upływem trzeciego miesiąca od dnia przyjęcia dziecka do placówki. Praktyka sporządzania dokumentacji diagnostycznej dopiero w ostatnich dniach przed upływem trzymiesięcznego terminu jest wadliwa, gdyż opóźnia proces opracowywania planu pomocy dziecku. Użyte w przywołanym przepisie pojęcie „niezwłocznie” nakłada na placówkę bezwzględny obowiązek sporządzenia diagnozy psychofizycznej w najszybszym możliwym, realnym terminie, o co należy zadbać w przyszłości. W badanej próbie kontrolnej diagnozy opracowywane były wspólnie przez psychologa i pedagoga. Dokumenty te odzwierciedlały wszystkie obszary wymagane na mocy przepisów oraz były aktualizowane stosownie do indywidualnych potrzeb i zmieniającej się sytuacji wychowanków. Jednocześnie ustalono, że zastosowane w nich nazewnictwo oraz struktura podziału nie zawsze zachowywały pełną spójność z nomenklaturą przyjętą w rozporządzeniu. W związku z powyższym zaleca się ujednoczenie stosowanej terminologii oraz dostosowanie układu obszarów diagnostycznych bezpośrednio do klasyfikacji określonej w rozporządzeniu. W toku czynności kontrolnych odnotowano jednak, że w odniesieniu do jednej wychowanki nie sporządzono diagnozy psychofizycznej bezpośrednio w kontrolowanej Placówce. Została ona umieszczona w Zespole Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Górcu w 2015 r., gdzie opracowano pierwotną diagnozę, a wszelkie kolejne aktualizacje bazowały na tym dokumencie. Po przeniesieniu wychowanki z placówki w Górcu do Placówki w Ludowie Polskim, jednostka nie dopełniła obowiązku sporządzenia diagnozy psychofizycznej. W toku dalszych czynności ustalono, że późniejsza modyfikacja

diagnozy psychofizycznej, dokonana bezpośrednio w Placówce zawierała wszystkie obligatoryjne elementy określone w Rozporządzeniu. Pod względem merytorycznym i formalnoprawnym, dokumentacja ta spełniała obowiązujące standardy. W świetle powyższego odstępuje się od wydania zalecenia pokontrolnego w tym obszarze. Wskazuje się jednak na konieczność niezwłocznego sporządzania diagnozy psychofizycznej dziecka za każdym razem po przyjęciu go do placówki.

(akta kontroli str. 91-124)

6. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 15 rozporządzenia w zw. z art. 100 ust. 1 ustawy ustalono, że wychowawca kierujący procesem wychowawczym dziecka opracowywał plan pomocy we współpracy z asystentem rodziny, a w przypadku gdy rodzinie dziecka nie został przydzielony asystent rodziny, we współpracy z podmiotem organizującym pracę z rodziną. Sporządzano je w formie dwóch odrębnych arkuszy, obejmujących cele i działania długo- oraz krótkoterminowe. Plany krótkoterminowe opracowywano niezwłocznie po przyjęciu dziecka do placówki, jeszcze przed sporządzeniem diagnozy psychofizycznej. Od końca 2024 roku wprowadzono praktykę ich comiesięcznej aktualizacji. Z kolei plany długoterminowe przygotowywano w terminie późniejszym na podstawie diagnozy psychofizycznej dziecka, na okres pół roku. Przyjęta praktyka sporządzania planów krótkoterminowych przed opracowaniem diagnozy stanowi działanie nieuzasadnione merytorycznie i stanowi nieprawidłowość. Zawierały elementy obligatoryjne z rozporządzenia, tzn. cel pracy z dzieckiem oraz cele i działania krótkoterminowe i długoterminowe, uwzględniające w szczególności wiek dziecka, jego możliwości psychofizyczne, sytuację rodzinną, a także przebieg procesu przygotowania do usamodzielnienia. W każdym z analizowanych Planów pomocy wyznaczono cel główny pracy z dzieckiem, tj. powrotu do rodziny naturalnej, umieszczenia w rodzinie przysposabiającej lub zastępczej, bądź też przygotowania do samodzielnego życia. Stwierdzono brak spójności terminów wyznaczanych w obu wariantach planów. Ponadto wpisy w dokumentacji cechowały się nadmiernym stopniem ogólności oraz brakiem indywidualizacji w odniesieniu do specyficznych potrzeb i sytuacji życiowej dziecka. W związku z powyższym wskazane jest wprowadzić jednolity, zintegrowany arkusz planu pomocy dziecku, zawierający czytelny podział na cele i działania krótkoterminowe oraz długoterminowe. W ramach nowej struktury dokumentu należy zapewnić pełną spójność wyznaczanych terminów realizacji poszczególnych zadań. Ponadto należy dokonać pogłębionej indywidualizacji planów, tak aby wyznaczone cele i działania odpowiadały na specyficzne potrzeby rozwojowe

oraz sytuację życiową każdego wychowanka, przy jednoczesnym odejściu od zapisów o nadmiernym stopniu ogólności.

(akta kontroli str. 125-152)

7. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w Placówce dla każdego dziecka z grupy kontrolnej prowadzona była karta pobytu. Ocena prawidłowości prowadzenia kart pobytu została przeprowadzona w oparciu o dokumentację z wybranych okresów: maja 2025 r., października 2025 r. oraz lutego 2026 r. Stwierdzono, że uwzględniono pełny zakres informacji wymaganych zgodnie z rozporządzeniem, tj.: opis relacji dziecka z rodzicami i innymi osobami bliskimi, opis funkcjonowania społecznego dziecka w placówce i poza nią z uwzględnieniem samowolnego opuszczania jednostki, informacje o przebiegu kontaktów placówki ze szkołą oraz o postępach w nauce, opis rozwoju dziecka ze szczególnym uwzględnieniem stanu emocjonalnego i samodzielności, informacje o stanie zdrowia, informacje o podawanych lekach, informacje o pobytach w szpitalu (w tym psychiatrycznym), informacje o szczególnych potrzebach i znaczących wydarzeniach, a także opis współpracy placówki z instytucjami i organizacjami działającymi na rzecz dziecka i rodziny, w tym z asystentem rodziny. Plany pomocy dziecku były sporządzane oraz realizowane we współpracy z asystentem rodziny w przypadkach, gdy został on przydzielony. W sytuacji jego braku, przedmiotowe działania prowadzono we współpracy z właściwym podmiotem organizującym pracę z rodziną.

(akta kontroli str. 163-166)

8. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia ustalono, że każde dziecko wymagające wsparcia specjalistycznego uczestniczyło w zajęciach prowadzonych przez psychologa lub pedagoga Placówki z opisem ich przebiegu. Specjaliści dokumentowali przebieg pracy w indywidualnych kartach udziału w zajęciach dla każdego wychowanka. Wsparcie realizowano w formie grupowej (maksymalnie sześć osób). Analiza dokumentacji prowadzonej przez psychologa i pedagoga wykazała, że zawierała ona daty, tematy oraz opisy przebiegu spotkań. Zajęcia z psychologiem odbywały się zazwyczaj kilka razy w miesiącu (nie rzadziej niż raz w miesiącu), natomiast pedagog prowadził je regularnie, również po kilka razy w miesiącu. Stwierdzono jednak rozbieżności w sposobie ewidencjonowania obecności. Psycholog prowadził rejestr wychowanków uczestniczących w zajęciach w danym dniu, z podziałem na dwie grupy wynikające z limitu osobowego oraz z imiennym wskazaniem uczestników. Z kolei pedagog sporządzał jedynie rejestr tematów

zajęć, bez określania imiennego składu grup. W związku z powyższym wskazuje się na konieczność ujednoczenia procedur oraz dokumentowania obecności wychowanków przez pedagoga w sposób czytelny, jednoznaczny i umożliwiający weryfikację liczby dzieci będących pod opieką w trakcie prowadzonych zajęć.

(akta kontroli str. 83-86, 153-155)

9. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia ustalono, że dla każdego wychowanka prowadzone były arkusze badań i obserwacji pedagogicznych oraz psychologicznych. Dokumentacja psychologa zawierała daty, charakterystykę zaobserwowanych zachowań oraz cele wyznaczone do dalszej pracy z dzieckiem. Wpisów dokonywano z częstotliwością raz w miesiącu, a ich treść obejmowała bieżące informacje o sytuacji dziecka (m.in. trudności wychowawcze w szkole, przejawy agresji rówieśniczej, konflikty w domu rodzinnym, uczęszczania na terapię) oraz ocenę sfery emocjonalno-uczuciowej. Stwierdzono jednak brak informacji o przeprowadzonych badaniach psychologicznych, pomimo ich dokonania na etapie sporządzania aktualizacji diagnoz psychofizycznych. Wobec powyższego przedmiotowa dokumentacja prowadzona była w niepełnym zakresie, co stanowi nieprawidłowość. W przypadku arkuszy badań i obserwacji pedagogicznych, mimo zachowania miesięcznej systematyczności wpisów, ich zawartość merytoryczna budzi zastrzeżenia. Dokumentacja ograniczała się do opisu codziennego funkcjonowania dziecka oraz bieżących zdarzeń z jego życia. Pominięto natomiast wnioski z przeprowadzonych badań pedagogicznych, pomimo ich dokonywania (m.in. w aktualizacjach diagnoz).

(akta kontroli str. 158-161)

10. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 1, 4 i 9 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie mieli zapewnione całodzienne wyżywienie oraz swobodny, lecz kontrolowany dostęp do produktów żywnościowych przez całą dobę. Placówka zapewniała dzieciom dostęp do produktów spożywczych w kuchni oraz innych miejscach do tego przeznaczonych. W jednostce serwowanych było pięć posiłków dziennie, tj. śniadanie, drugie śniadanie do szkoły, obiad, podwieczorek oraz kolacja. W roku szkolnym wychowankowie korzystali z obiadów zapewnianych przez placówki oświatowe, do których uczęszczali. Dzieci ze szkół ponadpodstawowych, w których nie funkcjonowały stołówki, spożywały obiady przygotowywane w Placówce pod nadzorem wychowawcy. Placówka zapewniała również wychowankom wymagającym diet specjalistycznych (wynikających

z alergii, nietolerancji bądź wskazań medycznych) wyżywienie dostosowane do ich indywidualnych potrzeb zdrowotnych. Posiłki dietetyczne realizowane były w oparciu o zgromadzoną dokumentację medyczną oraz zalecenia lekarzy prowadzących, z uwzględnieniem produktów spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego. W Placówce nie było wychowanków wymagających zaopatrzenia w środki spożywcze specjalnego przeznaczenia żywieniowego.

(akta kontroli str. 52-61)

11. Zgodnie z wymogami określonymi w § 18 ust. 1 pkt 2–4 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie Placówki mieli zapewniony stały dostęp do podstawowej oraz specjalistycznej opieki zdrowotnej. Świadczenia z zakresu podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) realizowane były przez Publiczny Zakład Lecznictwa Ambulatoryjnego w Strzelinie. W zależności od indywidualnych potrzeb zdrowotnych wychowankowie korzystali z porad specjalistycznych na terenie Wrocławia, w szczególności w zakresie: alergologii, chirurgii, dermatologii, ortodoncji, stomatologii, kardiologii, endokrynologii oraz neurologii. Zgodnie z potrzebami wychowankowie objęci byli również specjalistyczną opieką psychiatry dziecięcego (dla 5 wychowanków) i psychologa. Stwierdzono, że Placówka zapewniała podopiecznym niezbędne produkty lecznicze oraz wyroby medyczne, w tym m.in. okulary korekcyjne, aparaty ortodontyczne (dla 4 wychowanków) oraz gorsety ortopedyczne z powodu głębokiej skoliozy (dla 2 wychowanków). Leki przechowywane były w sposób zabezpieczony, w miejscu niedostępnym dla wychowanków. Podawanie produktów leczniczych powierzono wychowawcom pełniącym dyżur, którzy realizowali ten obowiązek zgodnie z zaleceniami lekarskimi.

(akta kontroli str. 62-63)

12. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia ustalono, że Placówka zapewniała wychowankom odzież oraz obuwie dostosowane do ich wieku, wzrostu, pory roku oraz indywidualnych potrzeb. Dzieci dysponowały odzieżą codzienną, sportową i wierzchnią, a także obuwiami o różnym przeznaczeniu (codziennym, sportowym i zimowym). Zakupy realizowane były na bieżąco, z uwzględnieniem preferencji zgłaszanych przez wychowanków oraz aktualnych rozmiarów. Dokumentowanie powyższych wydatków odbywało się w tzw. „kartach odzieżowych” prowadzonych dla każdego wychowanka, w których ewidencjonowano rodzaj odzieży, poniesione koszty oraz numery dowodów zakupu (faktur/rachunków). Ustalono, że wychowankowie mieli dostęp do środków higieny osobistej

(m.in. przyborów do higieny jamy ustnej, szamponów, żeli, dezodorantów), które były na bieżąco uzupełniane i znajdowały się w ogólnodostępnej szafie. Placówka zapewniała również szeroki wybór zabawek, gier edukacyjnych i planszowych, książek oraz sprzętu sportowego. Wyposażenie było dostępne zarówno w pokojach dzieci, jak i w przestrzeniach wspólnych; m.in. w korytarzu wyznaczono strefę rekreacyjną wyposażoną w stół do gry w piłkarzyki. Powyższe ustalenia znajdują potwierdzenie w przeprowadzonych z wychowankami rozmowach indywidualnych, w toku których zadeklarowali oni, że ich potrzeby w zakresie odzieży, obuwia oraz środków higieny były zaspokajane w sposób pełny i na bieżąco.

(akta kontroli str. 65-70)

13. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia ustalono, że wszyscy wychowankowie poddani obowiązkowi szkolnemu i obowiązkowi nauki byli wyposażeni w podręczniki, zeszyty, plecaki oraz niezbędne przybory, zgodnie z wymaganiami poszczególnych placówek oświatowych. Wychowankowie szkół podstawowych otrzymywali podręczniki nieodpłatnie, natomiast w przypadku uczniów szkół ponadpodstawowych zakupów dokonywała Placówka. W trakcie roku szkolnego na bieżąco uzupełniane były materiały edukacyjne, przybory plastyczne, stroje sportowe oraz inne wyposażenie wymagane przez szkoły. Placówka dysponowała szafą depozytową z zapasowymi artykułami szkolnymi, które były stale dostępne dla wychowanków.

(akta kontroli str. 71-77)

14. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia, dotyczących zapewnienia wychowankom dostępu do zajęć wychowawczych, kompensacyjnych, terapeutycznych oraz rewalidacyjnych, ustalono, że w okresie objętym kontrolą większość wychowanków Placówki (z wyjątkiem dwóch osób) uczestniczyła w zajęciach dostosowanych do indywidualnych potrzeb. Realizowane formy wsparcia obejmowały: zajęcia z psychologiem lub pedagogiem, indywidualną psychoterapię, terapię psychologiczną, zajęcia korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, dydaktyczno-wyrównawcze, socjoterapeutyczne, rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne, terapię uzależnień oraz hipoterapię. Zajęcia te odbywały się poza terenem Placówki – w szkołach i przedszkolu w Strzelinie, Ludowie Polskim i Skoroszowicach, w gabinetach terapeutycznych w Strzelinie oraz w ośrodku hipoterapii w Mikoszowie.

(akta kontroli str. 83-88, 153-159, 162-164)

15. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 10 i 11 rozporządzenia ustalono, że wszyscy wychowankowie Placówki mieli zapewniony dostęp do nauki w szkołach poza placówką opiekuńczo-wychowawczą. W okresie objętym kontrolą żaden z podopiecznych nie był objęty nauczaniem indywidualnym. Edukacja realizowana była na poziomie szkoły podstawowej (8 podopiecznych), katolickiego liceum ogólnokształcącego (1 podopieczny), centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego w Ludowie Polskim oraz w Strzelinie (7 podopiecznych), a także przedszkola (1 podopieczny), młodzieżowych ośrodków wychowawczych (2 podopiecznych) oraz młodzieżowych ośrodków socjoterapii (1 podopieczny). W Placówce zapewniono dzieciom pomoc w nauce przez wychowawców. Dwoje wychowanków korzystało z zajęć wyrównawczych z j. polskiego i matematyki, prowadzonych na terenie szkół.

(akta kontroli str. 18-19, 78-82)

16. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 12 rozporządzenia ustalono, że wychowankowie uczestniczyli w zajęciach pozalekcyjnych oraz rekreacyjno-sportowych dostosowanych do ich zainteresowań i możliwości psychofizycznych. Aktywności te organizowano zarówno na terenie Placówki, jak i poza nią, często we współpracy z podmiotami zewnętrznymi. W samej jednostce wychowawcy prowadzili zajęcia artystyczne (np. własnoręczne wykonywanie biżuterii) oraz przygotowywali wydarzenia okolicznościowe, takie jak: andrzejki, mikołajki, Dzień Dziecka, urodziny wychowanków czy obchody świąt. Dzieci brały również udział w wyjazdach zorganizowanych: koloniach letnich w Łebie, zimowiskach w Zakopanem oraz licznych wycieczkach, m.in. do kina, aquaparku, pizzerii i lodziarni w Strzelinie, a także na kręgle, do Kolejkowa i Ogrodu Botanicznego we Wrocławiu. Ponadto wychowankowie odwiedzili Muzeum Bombek Choinkowych w Miliczu, Fabrykę Pierników w Bardzie, Jungle Park w Brzegu oraz Energylandię, a także wzięli udział w Meczu Gwiazd w Chorzowie. Podopieczni mieli możliwość uczestnictwa w wycieczkach szkolnych. Placówka aktywnie współpracowała z fundacjami i partnerami zewnętrznymi, dzięki czemu podopieczni zaangażowali się w akcję mikołajkową z Fundacją „Drzewko Szczęścia” oraz w inicjatywę „Podaruj Gwiazdkę” organizowaną w Środzie Śląskiej.

(akta kontroli str. 85-86)

17. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 13 i 14 rozporządzenia ustalono, że w okresie objętym kontrolą Placówka pokrywała koszty pobytu wychowanków w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych (dwóch wychowanków), młodzieżowych

ośrodkach socjoterapii (jeden wychowanek), nikt nie przebywał w internacie ani bursie. Placówka pokrywała koszty ich transportu oraz wyżywienia. Finansowaniem objęto również przejazdy pozostałych podopiecznych do szkół, placówek medycznych, poradni specjalistycznych oraz do rodzin biologicznych (w ramach urlopowań). Wydatki te obejmowały zakup biletów komunikacji publicznej, koszty eksploatacji transportu służbowego Placówki.

(akta kontroli str. 78-82)

18. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia, z dniem 1 czerwca 2024 r. Dyrektor Placówki wprowadził Regulamin przyznawania kieszonkowego, określający zasady przekazywania wychowankom kwoty pieniężnej do własnego dysponowania. Zgodnie z jego zapisami wychowankom przysługiwało kieszonkowe za każdy pełny miesiąc pobytu, a w przypadku okresów krótszych kwotę obliczano proporcjonalnie do czasu przebywania dziecka w jednostce. Środki wypłacane były co miesiąc, w terminie do 10. dnia miesiąca następującego po miesiącu, za który przysługuje kieszonkowe. Wychowawcy pobierali należne fundusze i przekazywali je wychowankom, co potwierdzano własnoręcznym podpisem obu stron. Dokument przewidywał możliwość zwiększenia lub zmniejszenia kwoty kieszonkowego w oparciu o przyjęte kryteria, przy zachowaniu ustawowego minimum. Wynosiło ono nie mniej niż 3% kwoty, o której mowa w art. 80 ust. 1 pkt 2 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. W okresie objętym kontrolą najniższa wypłacona kwota wyniosła 46 zł.

(akta kontroli str. 89-90, 190-192)

19. W zakresie realizacji wymogów określonych w § 18 ust. 3 pkt 1–6 rozporządzenia ustalono, że Placówka spełnia standardy w obszarze warunków lokalowych. Wychowankom zapewniono pokoje mieszkalne (maksymalnie trzyosobowe), odpowiednio doświetlone oraz o metrażu umożliwiającym swobodne poruszanie się i przechowywanie rzeczy osobistych. W jednostce wydzielono łącznie sześć pokoi mieszkalnych oraz jeden dodatkowy pokój z własnym węzłem sanitarnym, wyodrębniony z przeznaczeniem dla nowo przyjętych podopiecznych celem ułatwienia im procesu adaptacji. Pokoje wyposażono w łóżka piętrowe, biurka, szafy przesuwne z lustrami, a także dodatkowe komody i regały. W Placówce zapewniono odpowiednie warunki sanitarne, do dyspozycji wychowanków były dwie oddzielne łazienki wyposażone w kabiny prysznicowe, umywalki, toalety, lustra, kosze na śmieci, pralki oraz suszarki automatyczne. Ogólnodostępny korytarz wyposażono w meble oraz szafy

przeznaczone do przechowywania obuwia i odzieży wierzchniej. W strukturze budynku wyodrębniono część kuchenną połączoną z jadalnią, wyposażoną w niezbędny sprzęt AGD, w jadalni duży stół oraz stanowisko biurowe z komputerem. W Placówce wydzielono również pokój wychowawców oraz pokój odwiedzin z osobną łazienką, wyposażony w gry planszowe oraz książki. Wychowankowie mieli zapewnione odpowiednie warunki do nauki, zarówno w swoich pokojach, jak i w częściach wspólnych.

(akta kontroli str. 167-172)

20. W okresie objętym kontrolą kadre merytoryczną Placówki stanowiło sześciu wychowawców, psycholog, pedagog oraz dyrektor. Wszystkie zatrudnione osoby posiadały wykształcenie zgodne z kryteriami kwalifikacyjnymi odpowiadającymi zajmowanym przez nich stanowiskom, co potwierdzono na podstawie analizy akt osobowych. Stwierdzono, że pracownicy spełniali wszystkie wymogi określone w art. 98 ust. 3 pkt 1, 2, 3, 3a i 4 ustawy. Dyrektor Placówki spełnił natomiast wymagania w zakresie wykształcenia, stażu pracy oraz pozostałych warunków określonych w art. 97 ust. 3 pkt 1–6 ustawy. Ponadto w Placówce zatrudnieni byli: pielęgniarka, referent administracyjny, konserwator-kierowca oraz osoba sprzątająca, których zweryfikowano pod kątem spełnienia wymogów z art. 98 ust. 3 pkt 3 i 4 zgodnie z art. 99 ust. 5 ustawy.

(akta kontroli str. 32-33, 213)

21. Mając na uwadze konieczność dokonania oceny przestrzegania praw dziecka, o których mowa w art. 4 ustawy, przeprowadzono indywidualne rozmowy z dziewięciorgiem wychowanków w wieku od 8 do 17 lat, którzy przebywali w Placówce i wyrazili zgodę na kontakt z zespołem inspektorów. Podopieczni zadeklarowali, że mają zapewniony swobodny kontakt z członkami rodzin – zarówno osobisty, jak i telefoniczny – oraz regularnie korzystają z urlopowań do domów rodzinnych. Nie wnieśli uwag ani zastrzeżeń w zakresie żywienia, zaopatrzenia w odzież, bieliznę, obuwie, środki higieny osobistej oraz podręczniki i przybory szkolne. Wychowankowie mogli na bieżąco komunikować o swoich indywidualnych potrzebach. Nie zgłaszali również zastrzeżeń do zasad przyznawania i otrzymywania kieszonkowego oraz mogli nimi samodzielnie dysponować. Potwierdzili udział w wyjazdach organizowanych przez sponsorów, wskazując na liczne i atrakcyjne wycieczki. W toku rozmów potwierdzono możliwość korzystania z opieki lekarzy specjalistów, co zapewniało wychowankom poczucie bezpieczeństwa zdrowotnego. Osoby kończące szkołę średnią posiadały konkretne plany na przyszłość, wyrażali chęć dalszego kształcenia się

oraz usamodzielnienia, w tym pozyskania samodzielnego lokalu mieszkalnego. Żaden z wychowanków nie zadeklarował, aby był świadkiem lub doznał przemocy ze strony osób dorosłych z Placówki. Dzieci stwierdziły, że czują się w jednostce bezpiecznie, wskazując przy tym co najmniej jedną osobę z kadry do której mogą zwrócić się z problemami osobistymi.

(akta kontroli str. 173-176)

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Placówce opiekuńczo-wychowawczej Dom Dziecka w Ludowie Polskim, Ludów Polski 16F stwierdzono nieprawidłowości wymagające wydania zaleceń w następujących obszarach:

1. Plany pomocy dziecku, w części dotyczącej celów i działań krótkoterminowych, nie były opracowywane na podstawie diagnoz psychofizycznych.
2. Arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych nie były prowadzone w pełnym zakresie, pominięto w nich obszar przeprowadzonych badań.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne:

Kontrola została odnotowana w książce kontroli. Postępowanie kontrolne przeprowadzono w oparciu o analizę merytorycznej dokumentacji prowadzonych działań, wywiady z wychowankami oraz weryfikację akt osobowych personelu pod kątem posiadanych kwalifikacji zawodowych. Materiał dowodowy uzupełniono o pisemne wyjaśnienia i oświadczenia przedłożone przez Dyrektora Placówki.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano dyrektorowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się zalecenia pokontrolne:

1. Opracowywać plany pomocy dziecku na podstawie diagnozy psychofizycznej.

Podstawa prawna: § 15 ust. 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

2. Prowadzić arkusze badań i obserwacji psychologicznych oraz pedagogicznych w pełnym zakresie.

Podstawa prawna: § 17 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. z 2025 r. poz. 395).

Termin realizacji: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 49 z późn. zm.). W terminie do dnia **30.06.2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zaleceń i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI

Joanna Lary

.....
(członek zespołu inspektorów)

GŁÓWNY SPECJALISTA

Beata Kubińska

.....
(członek zespołu inspektorów)

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Ewa Olenińska
Zastępca Dyrektora (Wzrostek) Polityki Społecznej

.....
(kierownik jednostki kontrolującej)

