



Warszawa, 21 maja 2026 r.

**GŁÓWNY INSPEKTOR  
NADZORU BUDOWLANEGO**

**DOR.7110.457.2025.ASM**

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691 ze zm., dalej jako k.p.a.), po rozpatrzeniu odwołań Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, [REDAKTED] od decyzji Wojewody Śląskiego nr 84/25 z 31 października 2025 r., znak: IFXV.7840.5.17.2025,

- 1. utrzymuję w mocy zaskarżoną decyzję, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach w powiecie zawierciańskim nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromołów, nr 1041, 1043, 1045, 1068 i 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz nr 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Mastońska,**
- 2. umarzam postępowanie odwoławcze w pozostałej części.**

**UZASADNIENIE**

Wojewoda Śląski decyzją nr 84/25 z 31 października 2025 r., znak: IFXV.7840.5.17.2025 zatwierdził projekt budowlany i udzielił Operatorowi Gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A. z siedzibą w Warszawie pozwolenia na budowę w zakresie wykonywania robót budowlanych obejmujących budowę nowego odcinka gazociągu w/c DN250 MOP 5,5 MPa o długości ok. 6100 m i budowę nowego zespołu zaporowo-upustowego DN250 MOP 5,5 MPa, realizowanych w ramach inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu: „Modernizacja gazociągu wysokiego ciśnienia relacji Trzebiesławice – Częstochowa: odc. eksploatacyjny Trzebiesławice - Borowe Pole – odgałęzienie DN 250 do SP Zawiercie o długości ok. 6120 m”.

Z powyższą decyzją organu wojewódzkiego nie zgodzili się Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad działający przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach reprezentowany przez p.o. Dyrektora Oddziału GDDKiA w Katowicach, [REDAKTED]

[REDAKTED] i w ustawowym terminie wnieśli odwołania.

Jak wyjaśnił WSA w Warszawie w wyroku z 2 lutego 2016 r., VII SA/Wa 2436/15, w przypadku inwestycji liniowych, zakres postępowania musi odpowiadać interesowi prawnemu określonego podmiotu. Decyzja wydana w postępowaniu odwoławczym, którego przedmiotem jest inwestycja liniowa, może dotyczyć kwestionowanej decyzji tylko w tej części, w której odnosi się ona do interesu prawnego odwołującego się (podobnie wyrok NSA z 4 października 2016 r., II OSK 1412/16).

Pomimo tego, że zezwolenie na realizację przedmiotowej inwestycji ze względu na swój liniowy charakter obejmuje wiele nieruchomości, a w konsekwencji stronami postępowania w jego przedmiocie może być wiele podmiotów, to interes prawny każdego z nich nie dotyczy całej decyzji. Interes prawny poszczególnych stron postępowania o wydanie tego rodzaju zezwolenia dotyczy tej części decyzji, która dotyczy nieruchomości danej osoby. Innymi słowy, każdy z właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości oraz osób mających inne prawa do nieruchomości jest stroną decyzji o pozwoleniu na budowę, ale tylko w części dotyczącej jego nieruchomości.

Mając na uwadze przywołane powyżej orzecznictwo sądowoadministracyjne, wniesione odwołania zostały rozpatrzone w części, w jakiej zaskarżona decyzja dotyczy interesu prawnego skarżących, tj. w części dotyczącej działek, powiat zawierciański:

- nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromołów, nr 1041, 1043, 1045 i 1068 gmina Łazy, obręb Turza stanowiących własność Skarbu Państwa pozostającą w trwałym zarządzie GDDKiA,
- nr 1079 gmina Łazy, obręb Turza stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE]
- nr 154 gmina Łazy, obręb: Kuźnica Masłońska stanowiącej współwłasność [REDAKTOWANE]

W pozostałej części, tj. w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności Skarbu Państwa – w trwałym zarządzie GDDKiA, [REDAKTOWANE], postępowanie odwoławcze należało umorzyć z uwagi na fakt, iż zostało ono zainicjowane podaniem osób, które nie posiadają legitymacji do skutecznego wniesienia odwołania od ww. decyzji organu wojewódzkiego w części dotyczącej działek/nieruchomości, nie będących ich własnością.

**Po rozpatrzeniu powyższych odwołań oraz przeanalizowaniu akt sprawy Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego stwierdza, co następuje.**

Stosownie do art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2026 r. poz. 524, dalej jako Prawo budowlane), pozwolenie na budowę może być wydane wyłącznie temu, kto złożył wniosek w tej sprawie w okresie ważności decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz temu kto złożył oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Powyższe dokumenty inwestor winien dołączyć do wniosku o pozwolenie na budowę (art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego).

W niniejszej sprawie Inwestor – Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. - złożył wniosek o pozwolenie na budowę wraz z oświadczeniem o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami, m.in. działkami nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromotów, nr 1041, 1043, 1045, 1068 i 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz nr 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Masłońska, na cele budowlane.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz.U. z 2025 r. poz. 1222), pozwolenie na budowę inwestycji w zakresie terminalu lub pozwolenie na rozbiórkę tej inwestycji wydaje wojewoda na zasadach i w trybie określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane, z uwzględnieniem przepisów niniejszej ustawy.

Zgodnie zaś z art. 15 ust. 5 ww. ustawy, ilekroć w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane jest mowa o decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, rozumie się przez to także decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Inwestor uzyskał i do wniosku o wydanie decyzji o pozwoleniu na budowę dołączył decyzję Wojewody Śląskiego nr 8/2022 z 20 kwietnia 2022 r., znak: IFXIII.747.31.2021 o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla inwestycji pn. „Modernizacja gazociągu wysokiego ciśnienia relacji: Trzebieśławice – Częstochowa, odc. eksploatacyjny Trzebieśławice - Borowe Pole – odgałęzienie DN250 do SP Zawiercie o długości około 6120 m”.

Tym samym, Inwestor dokonał czynności, o których mowa w ww. art. 32 ust. 4 pkt 1 i 2 w zw. z art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 Prawa budowlanego

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu.

Sporne przedsięwzięcie, w części dotyczącej działek nr 13502/4 i nr 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromotów, nr 1041, 1043, 1045, 1068 i 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Masłońska, jest zgodne z ustaleniami określonymi w decyzji Wojewody Śląskiego nr 8/2022 z 20 kwietnia 2022 r., znak: IFXIII.747.31.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 15 ust. 7 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, zmiana oznaczenia w katastrze nieruchomości, dotycząca nieruchomości objętej decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, dokonana po wydaniu tej decyzji, wynikająca w szczególności z podziału nieruchomości, scalenia i podziału nieruchomości, scalenia i wymiany gruntów lub aktualizacji operatu ewidencyjnego, nie stanowi przeszkody do wydania decyzji o pozwoleniu na budowę.

Przez kataster nieruchomości należy rozumieć ewidencję gruntów i budynków (art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu w związku z art. 2 ust. 8 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne - Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.).

Po wydaniu przez Wojewodę Śląskiego decyzji z 20 kwietnia 2022 r. o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu nastąpiły dwukrotnie zmiany w ewidencji gruntów i budynków w zakresie niektórych działek objętych tym rozstrzygnięciem. Pierwsza zmiana wynikała z postępowania scaleniowego obrębu ewidencyjnego Turza, gmina Łazy obejmującego łącznie obszar pow. 483,3499 ha. Druga zmiana miała związek z decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2023 r., znak: DLI-III.7621.32.2022.AW.22 w przedmiocie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej pn. „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 odc. Siewierz-Poręba-Zawiercie (Kromołów) – od km 105 + 836 do km 122+500”, którą dokonano podziałów nieruchomości. Mając na względzie regulację z art. 15 ust. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu 7, zmiany te pozostają bez wpływu na treść niniejszej decyzji.

██████████ podnosi: *planowana trasa gazociągu przez moją działkę jest niezgodna z planem miejscowym gminy Łazy dla potrzeb przebudowy gazociągu Trzebiestawice – Częstochowa (odgałęzienie do SRP Huta Zawiercie). Według planu gazociąg miał być poprowadzony przy rzece (Czarna Przemsza) i znajdować się na sąsiedniej działce. (...) Wolalbym rozwiązanie z planu miejscowego, czyli przebieg gazociągu przy rzece. Na fakt niezgodności przebiegu gazociągu z miejscowym planem zagospodarowania wskazują również ██████████*

Podkreślenia wymaga, że ustawa o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu jest to tzw. specustawa gazowa, której przepisy mają na celu usprawnienie realizacji strategicznych inwestycji celu publicznego, tj. takich o istotnym znaczeniu dla Państwa z punktu widzenia bezpieczeństwa publicznego i interesu ogólnospołecznego (vide: wyrok NSA z 5 czerwca 2025 r., sygn. akt II GSK 2387/24). Jak wskazał WSA w Warszawie w wyroku z 24 maja 2024 r., sygn. akt VI SAMa 269/24, *regulacja specustawy ma charakter wyjątkowy albowiem "kumuluje" szereg przepisów prawnych dotyczących rozmaitych kwestii niezbędnych do przygotowania i realizacji opisanego rodzaju inwestycji celu publicznego. Zagadnienia te, unormowane co do zasady w odrębnych aktach prawnych, w tym przypadku zostały uregulowane w jednym akcie prawnym, co podkreśla wyjątkowy i szczególny charakter i cel tej regulacji. Celem tym jest zapewnienie inwestorowi możliwości sprawniej realizacji inwestycji w zakresie terminalu i inwestycji towarzyszących, w szczególności, poprzez uproszczenie procedur formalnoprawnych i skumulowanie różnego rodzaju skutków prawnych niezbędnych dla realizacji inwestycji w jednym indywidualnym administracyjnym akcie prawnym - decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie terminalu.*

Zgodnie z art. 13 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu przepisy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym nie mają zastosowania w sprawach określonych w niniejszym rozdziale, z wyjątkiem art. 57 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym, które stosuje się do decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu zastępuje zatem wszelkie akty, o jakich mowa w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Jeśli takie akty funkcjonują w obrocie prawnym, to prymat ma decyzja lokalizacyjna ze specustawy gazowej. Z powyższych względów, podniesiony przez skarżących zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Ponadto [REDAKTOR] podnosi, w obrębie mojej działki gazociąg przebiega przez tereny zalewowe stale podmokłe, na które wjazd jakiegokolwiek sprzętu jest niemożliwy. (...) Zaprojektowany gazociąg ma przebiegać przez środek mojej działki. Taki przebieg gazociągu będzie wymagał wycinki sporego fragmentu lasu na całej długości mojej działki (pas długości ok. 200m).

[REDAKTOR] z kolei podnoszą, że nowa linia gazociągu przebiega przez środek Nieruchomości, wykluczając jakiegokolwiek zabudowanie tej Nieruchomości, w szczególności dyskwalifikując Nieruchomość na potrzeby zabudowy mieszkaniowej. Zdaniem skarżących, ustalenie przebiegu gazociągu w sposób najbardziej uciążliwy, pomimo możliwości ustalenia jego przebiegu w sposób, który nie powodowałby szkody znacznych rozmiarów uznać bezsprzecznie należy za naruszające art. 31 ust. 3 w zw. z art. 64 ust. Konstytucji RP w zw. z art. 140 k.c.

Wszystkie te zarzuty sprowadzają się w istocie do zakwestionowania trasy przebiegu gazociągu po nieruchomościach odwołujących, przewidzianej w decyzji Wojewody Śląskiego z 20 kwietnia 2022 r.

Stosownie do art. 15 ust. 2 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu, decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wiąże wojewodę wydającego pozwolenie na budowę. GINB jako organ administracji architektoniczno-budowlanej związany jest ustalonym na mocy ww. decyzji przebiegiem spornego zamierzenia. Dodatkowo wyjaśnienia wymaga, że organy administracji architektoniczno-budowlanej, w toku postępowania o pozwolenie na budowę, nie mogą zmieniać ustalonej lokalizacji inwestycji, jak również nie mogą badać zasadności przebiegu inwestycji liniowej z punktu widzenia oceny poszczególnych właścicieli nieruchomości pozostających w obszarze jej oddziaływania. O przebiegu inwestycji decyduje bowiem inwestor i autor projektu. Projekt zagospodarowania podlega weryfikacji tylko pod względem zgodności z przepisami prawa (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 18 grudnia 2018 r., sygn. akt VII SAWa 2489/18). Ponadto należy wskazać, że decyzja Wojewody Śląskiego z 20 kwietnia 2022 r., nie podlega ocenie w niniejszym postępowaniu.

W kontekście argumentacji [REDAKTOR] dotyczącej ograniczeń w potencjalnej zabudowie ich nieruchomości związanych z budową przedmiotowego gazociągu, należy wskazać, iż ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości następuje za odszkodowaniem (art. 24 ust. 1 ww. ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego). Ponadto, z ww. przepisu wynika, że przepisy art. 124 ust. 2 i 4 - 7 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2026 r. poz. 399), stosuje się odpowiednio, z zastrzeżeniem przepisów specustawy gazowej. Jeżeli realizacja inwestycji

uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy, albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, właściciel lub użytkownik wieczysty może żądać, aby inwestor nabył od niego na rzecz Skarbu Państwa, w drodze umowy, własność albo użytkowanie wieczyste nieruchomości (art. 124 ust. 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami).

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 1b Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego z wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Sporne zamierzenie, w części dotyczącej działek 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromołów, nr 1041, 1043, 1045, 1068 i 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Masłońska, nie narusza warunków zawartych w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach z 20 października 2021 r., znak: WOOŚ.420.13.2021.JŻ.17 stwierdzającej brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia polegającego na przebudowie gazociągu wysokiego ciśnienia relacji: Trzebieśławice – Częstochowa, odc. eksploatacyjny Trzebieśławice-Borowe Pole – odgałęzienie DN250 do SP Zawiercie o długości ok 6120 m w zakresie:

-budowy gazociągu w/c DN250 MOP 5,5 MPA o długości ok 6120 m,

-budowy zespołu zaporowo-upustowego DN250 MOP 5,5 MPa,

-wyłączenia z eksploatacji istniejącego odcinka gazociągu w/c DN250drogowych0 MOP 5,5 Mpa o długości ok 6120 m realizowanego w ramach zadania pn. „Modernizacja gazociągu wysokiego ciśnienia relacji: Trzebieśławice – Częstochowa; odc. eksploatacyjny Trzebieśławice – Borowe Pole – odgałęzienie DN250 do SP Zawiercie o długości ok. 6120”.

██████████ podnosi w odwołaniu, iż na mapie stanowiącej załącznik do decyzji środowiskowej brak jest otwartej w kwietniu 2025 r. obwodnicy Poręby i Zawiercia. Jak już wskazywano powyżej, interes prawny w kwestionowaniu decyzji Wojewody Śląskiego z 31 października 2025 każdy odwołujący ma tylko w odniesieniu do własnej nieruchomości. GINB nie odniesie się do podniesionej argumentacji, skoro nie dotyczy ona nieruchomości odwołującego.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi.

Analiza akt sprawy nie wykazała, aby projekt zagospodarowania terenu spornej inwestycji, w części dotyczącej działek nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromołów, nr 1041, 1043, 1045, 1068 i 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Masłońska,

naruszał przepisy techniczno-budowlane, w tym przepisy zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie z dnia 26 kwietnia 2013 r. (Dz.U., poz. 640).

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad podniósł w odwołaniu zarzut naruszenia w decyzji Wojewody Śląskiego z 31 października 2025 r. art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 122, dalej: „specustawa gazowa”) w zw. z art. 39 ust. 3a pkt. 2 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2025 r., poz. 889 z późn. zm., dalej: „u.d.p.”) poprzez ich błędną wykładnię i wydanie wadliwej decyzji udzielającej pozwolenia na budowę pomimo brak spełnienia ustawowego obowiązku uzyskania przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę uzgodnienia z GDDKiA jako zarządcy drogi krajowej nr 78 projektu budowlanego (t.j.: projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia), który to obowiązek wynika z faktu przebiegu przedmiotowego gazociągu przez pas drogowy DK78.

W dalszej części odwołania, GDDKiA podnosi, należy wskazać, że decyzja Wojewody Śląskiego nr 84/25 z 31 października 2025 r. o znaku: IFXV.7840.5.17.2025 została wydana z pominięciem konieczności uzgodnienia projektu budowlanego, w zakresie pasa drogowego DK78 – obwodnicy Poręby i Zawiercia, który jest istotny z uwagi na zobowiązania związane m.in. z zachowaniem trwałości projektu finansowanego przez Unię Europejską t.j.: projektu zrealizowanej obwodnicy pn.: „Budowa obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 odc. Siewierz-Poręba-Zawiercie (Kromolów) od km 105+836 do km 122+500”, a nadto objęty jest gwarancją Wykonawcy robót drogowych, co w konsekwencji może skutkować przejęciem w części gwarancji Wykonawcy robót przez Inwestora – Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-System S.A. z siedzibą w Warszawie, co wymaga zawarcia ewentualnego odrębnego Porozumienia.

Argumentacja ta sprowadza się de facto do zarzutu naruszenia art. 35 ust. 1 pkt 3a lit. a Prawa budowlanego („Przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza dołączenie: wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń”) w związku z art. 33 ust. 2 pkt 1 ww. ustawy („Do wniosku o pozwolenie na budowę należy dołączyć projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany w postaci: a) papierowej - w 3 egzemplarzach albo b) elektronicznej - wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw, lub kopiami tych opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów.”).

Z akt sprawy wynika, iż planowany gazociąg będzie przebiegać pod drogą krajową nr 78, w zakresie dwóch przekroczeń (km ok 115 + 300 ORAZ KM 117 + 540) (obwodnica Poręba i Zawiercia), w związku z decyzją Ministra Rozwoju i Technologii z 6 września 2023 r., znak: DLI-III.7621.32.2022.AW.22 w przedmiocie realizacji inwestycji drogowej.

Na podstawie ogólnodostępnych danych pochodzących z portalu <https://mapy.geoportal.gov.pl>, GINB ustalił, że jedno przekroczenie gazociągu pod drogą będzie przebiegać przez działki nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb

Poręba oraz działki nr 1041, 1043 i 1045 i 1068 - gmina Łazy, obręb Turza gmina, a drugie przekroczenie tego gazociągu – przez działki nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromotów.

Pismem z 22 lipca 2025 r., Wojewoda Śląski nakazał inwestorowi, w związku z art 39 ust. 3 Ustawy z dnia 21 marca 1985r. o drogach publicznych (Dz.U. 2025 poz. 889) dostarczyć zezwolenie właściwego zarządcy drogi na lokalizowanie w pasie drogowym drogi krajowej DK78 oraz drogi wojewódzkiej DW796 urządzenia obcego, sieci gazowej (jednocześnie informuje, iż w przypadku gdy zarządca drogi wykazuje w treści decyzji konieczność uzgodnienia projektu, należy również przedłożyć takie uzgodnienie do wniosku).

W odpowiedzi na to pismo inwestor przesłał przy piśmie z 5 sierpnia 2025 r., opinię Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 29 kwietnia 2025 r., znak: O/KA.Z-3.4341.701.2021.7.ag20466, pozytywnie uzgadniającą lokalizację (z uwagami) w pasie drogowym obwodnicy Poręby i Zawiercia w ciągu drogi krajowej nr 78 przedmiotowego gazociągu.

W ww. opinii Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad znajduje się pouczenie, że należy przedstawić do uzgodnienia projekt budowlany (min. 2 egz.) zawierający: projekt zagospodarowania terenu obejmujący swym zakresem pas drogowy drogi krajowej nr 78 (obwodnicy Poręby i Zawiercia) z naniesioną lokalizacją gazociągu, rysunki profili podłużnych gazociągu w miejscach skrzyżowania z nowobudowaną DK78 oraz opis techniczny) opracowany zgodnie z warunkami niniejszej opinii.

Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad pismem z 18 sierpnia 2025 r. wniósł zastrzeżenie, dla budowy gazociągu zgodnie z ww. opinią z 29 kwietnia 2025 r. do dnia wydania niniejszego pisma nie został uzgodniony projekt budowlany.

W odpowiedzi na wezwanie organu wojewódzkiego z 19 sierpnia 2025 r. o zajęcie stanowiska co do zastrzeżeń GDDKiA, inwestor w piśmie z 22 sierpnia 2025 r. wyjaśnił, że inwestycja zgodnie z zapisami opinii GDDKiA z dn. 29.04.2025, na etapie budowy zostanie uzgodniona z Wydziałem Ochrony Środowiska. Na etapie budowy zostanie określona liczba drzew do wycinki, które powstały jako nasadzenia na podstawie postanowienia RDOŚ. Kompensacja przedmiotowych nasadzeń zostanie wykonana w stosunku 1:1.

Ustosunkowując się do spornej kwestii, czy uzgodnienie przebiegu gazociągu z zarządcą drogi krajowej (GDDKiA) jest wymagane przepisami Prawa budowlanego, należy wyjaśnić, co następuje.

Stosownie do art. 39 ust. 3a pkt. 2 w związku z art. 39 ust. 3 ustawy o drogach publicznych, w decyzji udzielającej zezwolenia na lokalizowanie w pasie drogowym urządzeń obcych oraz reklam określa się w szczególności rodzaj inwestycji, sposób, miejsce i warunki jej umieszczenia w pasie drogowym oraz pouczenie inwestora, że przed rozpoczęciem robót budowlanych jest zobowiązany do uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego urządzenia, o którym mowa w ust. 3. Przepis art. 4 ust. 2b ustawy o drogach publicznych definiuje urządzenie obce jako obiekt lub urządzenie, w tym obiekt lub urządzenie budowlane, w szczególności wodociągowe, kanalizacyjne, gazowe, ciepłne, telekomunikacyjne lub

elektroenergetyczne, niezwiązane funkcjonalnie z drogą lub ruchem drogowym, z wyjątkiem kanału technologicznego;

Z przepisu art. 39 ust. 3a pkt. 2 ustawy o drogach publicznych wynika *expressis verbis* obowiązek ciążyący na inwestorze uzgodnienia z zarządcą drogi, przed uzyskaniem pozwolenia na budowę, projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego obcego urządzenia.

Dla porównania, zasadne jest w tym miejscu przytoczenie innych regulacji z ustawy o drogach publicznych. Tak więc, przepis art. 29 ust. 3a w związku z art. 29 ust. 1 stanowi, iż zezwolenie na lokalizację lub przebudowę zjazdu dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. Podobną regulację odnajdziemy w przepisie art. 43 ust. 2a ustawy o drogach publicznych, zgodnie z którym zgodę, o której mowa w ust. 2, dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane. W myśl art. 43 ust. 2 ww. ustawy, w szczególnie uzasadnionych przypadkach usytuowanie obiektu budowlanego przy drodze, o której mowa w ust. 1 lp. 3 tabeli, w odległości mniejszej niż określona w ust. 1, może nastąpić wyłącznie za zgodą zarządcy drogi, wydaną przed uzyskaniem przez inwestora obiektu pozwolenia na budowę lub zgłoszeniem budowy albo wykonywania robót budowlanych. Przepis art. 38 ust. 3 stosuje się odpowiednio.

Istnienie domniemania racjonalnego ustawodawcy pozwala na przyjęcie, że skoro brak jest w przepisie art. 39 ust. 3a ustawy o drogach publicznych - analogicznego jak w przytoczonych powyżej przepisach - sformułowania, że uzgodnienie „dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych” to znaczy, że nie jest wymagane dołączenie tego uzgodnienia do wniosku o pozwolenie na budowę. Zatem, nie można uznać, że uzgodnienie z art. 39 ust. 3a ustawy o drogach publicznych zalicza się do uzgodnień, których obowiązek dołączenia wynika z przepisów odrębnych ustaw (art. 33 ust. 2 pkt 1 Prawa budowlanego). Tym samym, argumentacja Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad nie zasługuje na uwzględnienie w niniejszym postępowaniu.

Stosownie do art. 35 ust. 1 pkt 4 i 4a Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu budowlanego organ administracji architektoniczno-budowlanej sprawdza posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych a także przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego.

Projekt budowlany został sporządzony i sprawdzony przez osoby posiadające stosowne uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenia, o których mowa w art. 12 ust. 7 Prawa budowlanego. Projektant i sprawdzający złożyli oświadczenie o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych stwierdził zgodność projektu z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej.

Ponadto [REDAKTURA] podniósł w odwołaniu, iż organ wojewódzki nie uwzględnił faktu śmierci współwłaścicielki działki nr 1079 gmina Łazy, obręb Turza.

Zarzut ten należy uznać za chybiony z uwagi na regulację z art. 11 ust. 1 i 2 w związku z art. 15 ust. 4 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu

Art. 11 ust. 1 ustawy o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu stanowi bowiem, iż nieuregulowany stan prawny nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu lub brak danych w katastrze nieruchomości pozwalających na ustalenie danych osobowych, w szczególności adresu zamieszkania, właściciela lub użytkownika wieczystego nieruchomości, nie stanowi przeszkody do wszczęcia i prowadzenia postępowania o ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz wydania i doręczenia decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz zawiadomienia o jej wydaniu. W świetle art. 11 ust. 2 ww. ustawy, przez nieuregulowany stan prawny należy rozumieć także sytuację, kiedy dotychczasowy właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie żyje, a spadkobiercy nie wykazali prawa do spadku. Z kolei zgodnie z art. 15 ust. 4 tego aktu, przepisy art. 11 stosuje się odpowiednio do postępowania w sprawie pozwolenia na budowę inwestycji w zakresie terminalu.

Zgodnie z art. 35 ust. 4 Prawa budowlanego, w razie spełnienia wymagań określonych w ust. 1 oraz w art. 32 ust. 4, organ administracji architektoniczno-budowlanej nie może odmówić wydania decyzji o pozwoleniu na budowę. Powyższy przepis nie dopuszcza jakiegokolwiek uznaniowości w sprawie wydania pozwolenia na budowę, ani możliwości uzależnienia wydania tego pozwolenia od spełniania dalszych warunków. Jeśli zatem organ oceni przedłożony projekt jako zgodny z prawem nie może odmówić wydania pozwolenia na budowę. Kompletność projektu budowlanego, jego sporządzenie i sprawdzenie przez osoby z odpowiednimi uprawnieniami, zgodność projektu z ustaleniami planu miejscowego, bądź warunkami zabudowy i innymi przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz dysponowanie przez inwestora nieruchomością na cele budowlane, musi skutkować wydaniem decyzji pozytywnej.

Wobec powyższego należało utrzymać w mocy decyzję Wojewody Śląskiego nr 84/25 z 31 października 2025 r., znak: IFXV.7840.5.17.2025, w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę na działkach w powiecie zawierciańskim nr 13502/4 i 13503/3 gmina Poręba, obręb Poręba, nr 4301/76 i 4301/78 gmina Zawiercie, obręb Kromołów, nr 1041, 1043, 1045, 1068, 1079 gmina Łazy, obręb Turza oraz nr 154 gmina Łazy, obręb Kuźnica Masłońska, i umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zatwierdzenia projektu zagospodarowania terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę, na działkach nie stanowiących własności Skarbu Państwa w zarządzie GDDKiA, [REDAKTION]

**Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w sentencji.**

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Strona może ją zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego (ul. Krucza

38/42, 00-926 Warszawa). Wpis od skargi wynosi 500 zł. Strona może złożyć do Sądu wniosek o przyznanie prawa pomocy obejmującego m.in. zwolnienie z kosztów sądowych.

Z upoważnienia  
GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO  
DYREKTOR DEPARTAMENTU ORZECZNICTWA

*Dorota Klimberzin*  
(dokument podpisany elektronicznie)

**Otrzymują:**

1. [REDACTED] – pełnomocnik inwestora

5. GDDKiA – Oddział Katowice, ul. Myśliwska 5, 40-017 Katowice

**Do wiadomości:**

1. Śląski Urząd Wojewódzki, ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice, z prośbą o dokonanie obwieszczeń o wydaniu niniejszej decyzji w trybie art. 12 ust. 1 ustawy z 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu
2. Śląski WINB w Katowicach, ul. Powstańców 41A, 40-024 Katowice
3. Urząd Gminy Poręba, ul. Dworcowa 1, 42-480 Poręba
4. Urząd Gminy Łazy, ul. R. Traugutta 15, 42-450 Łazy
5. Sekretariat DOR
6. aa