



**REGIONALNY DYREKTOR  
OCHRONY ŚRODOWISKA  
W GDAŃSKU**

Gdańsk, dnia 18 lutego 2025 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.21  
za dowodem doręczenia

**DECYZJA**

Na podstawie

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r, w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (*Dz. U. z 2024 r. poz. 1112 z późn. zm.*) – dalej *ustawa ooś*,
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*Dz. U. z 2024 r. poz. 572*) – dalej *Kpa*,
- § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (*Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 z późn. zm.*),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o.o., działającego poprzez pełnomocnika Pana Grzegorza Romana Bujaka, Agro Trade Grzegorz Bujak, z dnia 30.10.2023 r. (data wpływu 31.10.2023 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.:

**„Budowa elektrowni wiatrowej EW2 w ramach parku wiatrowego Choczewo II wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, gmina Choczewo, woj. pomorskie”,**

działając w oparciu o:

1. Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko opracowany przez Agro Trade Grzegorz Bujak, kierująca zespołem autorów mgr inż. Dorota Rdzanek (czerwiec 2024 r.) – dalej raport ooś,
2. Uzupełnienie do raportu ooś z dnia 16.09.2024 r. (data wpływu 18.09.2024 r.) – aneks nr 1 do raportu ooś,
3. Uzupełnienie do raportu ooś z dnia 22.10.2024 r. (data wpływu 25.10.2024 r.) – aneks nr 2 do raportu ooś,
4. Pismo Inwestora z dnia 28.10.2024 r. (data wpływu 30.10.2024 r.),
5. Opinię Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, znak GG.ZZŚ.4901.23.2.2024.KK z dnia 12.03.2024 r. (wpływ 12.03.2024 r.),
6. Opinię Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, znak ONS.9022.5.1.2024.WR z dnia 25.01.2024 r. (wpływ 30.01.2024 r.), podtrzymaną pismem znak ONS.9022.5.1.2024.WR.1 z dnia 04.03.2024 r. (data wpływu 07.03.2024 r.),

7. Wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa,  
po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko,

### **o r z e k a m**

- I. Określić dla przedsięwzięcia pn. „Budowa elektrowni wiatrowej EW2 w ramach parku wiatrowego Choczewo II wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, gmina Choczewo, woj. pomorskie” następujące środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

#### **1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia.**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni wiatrowej „EW2” w ramach Parku Elektrowni Wiatrowych Choczewo II, wraz z infrastrukturą towarzyszącą na terenie gminy Choczewo, którą tworzyć będą następujące, podstawowe elementy:

- 1 elektrownia wiatrowa, posadowiona na żelbetowym fundamencie;
- droga dojazdowa łącząca elektrownię wiatrową z najbliższą drogą publiczną;
- kablowa (podziemna) sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownię wiatrową z abonencką stacją elektroenergetyczną,
- kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna łącząca elektrownię z ośrodkiem automatycznego sterowania ich pracą.

Zastosowana turbina spełniać będzie następujące parametry:

- maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 300 m ponad poziom terenu,
- minimalna wysokość położenia śmigła: 40 m ponad poziom terenu,
- maksymalna średnica wirnika elektrowni wiatrowej do 220 m,
- maksymalna moc akustyczna na poziomie do 108,0 dB.

Farma wiatrowa wraz z infrastrukturą towarzyszącą zlokalizowana zostanie na działkach nr 65/4, 57, 59, 64, 58/3, 61 obręb Żelazno, gm. Choczewo. Natomiast fundament elektrowni wiatrowej zlokalizowany zostanie na działce nr 65/4 obręb Żelazno, gm. Choczewo, zgodnie z tabelą 1.

Tabela 1 Współrzędne geograficzne punktów narożnych obrysu obszaru przewidzianego pod fundament elektrowni

| Numer naroża obrysu | Współrzędne geograficzne punktów narożnych obrysu obszaru przewidzianego pod fundament elektrowni w układzie WGS 84 |
|---------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1                   | N: 54.7178262 E:17.8339253                                                                                          |
| 2                   | N: 54.7177304 E: 17.8344507                                                                                         |
| 3                   | N: 54.7171351 E:17.8341117                                                                                          |
| 4                   | N: 54.7172105 E:17.8337384                                                                                          |
| 5                   | N: 54.7173031 E:17.8337888                                                                                          |
| 6                   | N: 54.7173318 E:17.8335834                                                                                          |
| 7                   | N: 54.7177020 E:17.8337773                                                                                          |

**2. Istotne warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

1. Zaplecze budowy, bazę materiałowo sprzętową, miejsce gromadzenia odpadów, miejsca deponowania mas ziemnych zorganizować w sposób minimalizujący zajętość terenu oraz zlokalizować:
  - a. w miejscu uwzględniającym ochronę zadrzewień, zakrzewień, gatunków roślin, grzybów i zwierząt objętych ochroną gatunkową na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) oraz siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1713);
  - b. w odległości nie mniejszej niż 20 m od rowów melioracyjnych;
  - c. poza terenami wodno-błotnymi (łąk, pastwisk, rowów melioracyjnych).
2. Na placu budowy, zapleczach technicznych i bazach magazynowych zastosować środki organizacyjne i techniczne w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami ropopochodnymi pochodzącymi od pracujących maszyn i urządzeń poprzez:
  - a. organizację parku maszynowego na utwardzonym i uszczelnionym terenie,
  - b. wyposażenie obszaru realizacji przedsięwzięcia w miejsca z dostępnymi środkami do neutralizacji wycieków olejów, paliw, smarów itp. (np. sorbenty, maty sorpcyjne).
3. Tankowanie i serwisowanie pojazdów i maszyn budowlanych prowadzić wyłącznie w miejscach przeznaczonych do tankowania i serwisowania; dopuszcza się tankowanie i serwisowanie stacjonarnych maszyn budowlanych poza miejscami przeznaczonymi do tankowania i serwisowania, pod warunkiem zabezpieczenia gleby w miejscu ich posadowienia za pomocą materiałów technicznych umożliwiających ujęcie ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych.
4. W przypadku wycieku do środowiska substancji ropopochodnych, zabezpieczyć wyciek przed przedostaniem i jego rozprzestrzenieniem się do wód powierzchniowych i gruntowych; zapewnić sprawne usunięcie go z powierzchni wody lub gruntu oraz bezwzględnie zlecić usunięcie skażonej warstwy ziemi wyspecjalizowanemu odbiorcy.
5. Prowadzić działania mające na celu maksymalne wykorzystanie niezanieczyszczonej gleby i ziemi, w tym humusu, w miejscu realizacji przedsięwzięcia; humus w pierwszej kolejności wykorzystać do rekultywacji gleby i odtworzenia powierzchni biologicznie czynnych.
6. Materiały sypkie, kruszywa budowlane magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów tj.: przyzmy gruntu oraz materiałów sypkich zabezpieczyć przed rozwiewaniem np. poprzez przykrycie ich plandekami lub obudować ściankami.
7. Unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych.
8. Unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień.
9. Projektowany rozkład infrastruktury nie może kolidować z urządzeniami melioracyjnymi.
10. W przypadku kolizji elementów planowanej instalacji z urządzeniami melioracyjnymi lub drenarskimi zrealizować stosowne prace inżynierskie mające zapewnić ciągłość urządzeń melioracji wodnych. W razie uszkodzenia infrastruktury melioracyjnej bądź

drenarskiej w trakcie trwania prac, Inwestor zobowiązany jest dokonać zgłoszenia tego faktu do odpowiednich organów a następnie do naprawy uszkodzonego odcinka.

11. Podczas prowadzenia wykopów zabezpieczyć plac robót płotkiem z siatki herpetologicznej przed przedostaniem się do nich małych zwierząt. Codziennie przed przystąpieniem do dalszych prac przeprowadzać kontrolę wykopów. Uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren objęty pracami, na właściwe dla nich siedliska. Przenoszenie prowadzić pod nadzorem przyrodnika oraz przy użyciu rękawiczek ochronnych. Używany do tego sprzęt dezynfekować. Monitorować przez przyrodnika skuteczność zastosowanych na etapie budowy rozwiązań.
12. Prace realizacyjne prowadzić poza okresem lęgowym ptaków, tj. poza okresem od 1 marca do 31 sierpnia. Dopuszcza się prowadzenie prac w ww. okresie, pod warunkiem przeprowadzenia wizji terenowej poprzedzającej te prace oraz po potwierdzeniu przez specjalistę ornitologa, iż przedmiotowy teren nie jest wykorzystywany przez chronione gatunki ptaków jako miejsce gniazdowania, co należy potwierdzić wpisem w dokumentacji np. wpisem do protokołu przyrodniczego.
13. Na etapie budowy i eksploatacji, w nocy, ograniczyć emisję światła do środowiska poprzez kierowanie go bez dodatkowych rozproczeń na instalacje.
14. Wszelkie prace budowlane powinny być realizowane pod nadzorem środowiskowym, w zakresie ornitologii, herpetologii oraz botaniki.
15. Drogi dojazdowe poprowadzić z wykorzystaniem istniejącej infrastruktury drogowej, duktów leśnych oraz dróg polnych. W miejscach, gdzie nie będzie to możliwe drogi dojazdowe wyznaczyć z uwzględnieniem konieczności zapewnienia ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych.
16. W przypadku likwidacji inwestycji przedmiotowy teren doprowadzić do stanu pierwotnego.

### **3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:**

1. Fundament elektrowni wiatrowej zlokalizować na max. głębokości do 3,0 m p.p.t.
2. Zaprojektować max. 1 elektrownię wiatrową o następujących parametrach:
  - a. max. całkowita wysokość wiatraka w stanie wzniesionego śmigła do 300 m ponad poziom terenu,
  - b. min. wysokość położenia śmigła – 40 m ponad poziom terenu,
  - c. max. średnica wirnika elektrowni wiatrowej do 220 m,
  - d. max. moc akustyczna na poziomie do 108,0 dB.
4. Elektrownię wiatrową zaprojektować jako wolnoobrotową.

### **5. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych:**

Planowane przedsięwzięcie nie spełnia kryteriów, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r., poz. 138).

### **6. Stanowisko w sprawie transgranicznego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

W związku z rodzajem i lokalizacją przedsięwzięcia, wykluczona jest możliwość oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na obszary położone poza granicami Polski zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji. Tutejszy Organ nie znalazł więc przesłanek do przeprowadzenia postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym.

II. Nałożyć na Inwestora następujące obowiązki:

**1. Obowiązki wnioskodawcy w zakresie monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**

- a. Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej prowadzić monitoring awifauny celem weryfikacji prognoz odnośnie możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populację ptaków, mających za zadanie w szczególności: ocenę zmiany natężenia wykorzystania terenu przez ptaki w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym, a także oszacowanie rzeczywistej śmiertelności ptaków w wyniku kolizji.

Monitoring winien obejmować cykl roczny (wszystkie okresy fenologiczne), oraz stanowić replikę badań przedrealizacyjnych. Monitoring wykonać trzykrotnie po uruchomieniu instalacji tj. w 1, 3, 5 roku, z uwagi na występowanie efektów opóźnionych w czasie. Na podstawie przeprowadzonego monitoringu dokonać analizy liczebności i składu gatunkowego oraz wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki. Konieczne jest wykonywanie badań wpływu elektrowni wiatrowej na wykorzystanie przestrzeni przez ptaki równoległe z badaniami śmiertelności w wyniku kolizji. Pozwoli to na lepsze zrozumienie przyczyn zmienności czasowej w natężeniu kolizji.

Wyniki każdego z przeprowadzonych monitoringów przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia danego cyklu. Każdy następny monitoring winien zostać sporządzony w sposób narastający, tzn. zawierać dane zgromadzone od początku trwania prac w danym etapie do dnia przedłożenia raportu oraz porównanie tych danych z monitoringiem „stanu zero”. Sprawozdania winny zawierać szczegółowe wyniki monitoringu wraz z analizą wniosków w odniesieniu do raportu ooś. W przypadku znaczącego wpływu negatywnego i wysokiego wskaźnika śmiertelności, szczególnie dla ptaków kluczowych, drapieżnych i wodno-błotnych, doprowadzić do czasowego wyłączania elektrowni wiatrowej w okresach największej śmiertelności lub wprowadzić inne miarodajne działania minimalizujące. Przy stwierdzeniu występowania takich przypadków i wykazaniu kolizyjności, ustanowić stałą zasadę ograniczenia pracy elektrowni wiatrowej w okresie dnia lub nocy, podczas danych okresów kolizyjnych wykazanych w czasie monitoringu powykonawczego.

- b. Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej prowadzić monitoring chiropterofauny, celem weryfikacji prognoz odnośnie możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populację nietoperzy, mających za zadanie w szczególności: ocenę zmiany natężenia wykorzystania terenu przez nietoperze w porównaniu z okresem przedrealizacyjnym, a także oszacowanie rzeczywistej śmiertelności nietoperzy w wyniku kolizji.

Monitoring winien stanowić replikę badań przedrealizacyjnych. Monitoring wykonać trzykrotnie po uruchomieniu instalacji tj. w 1, 3, 5 roku, z uwagi na występowanie efektów opóźnionych w czasie. Monitoring śmiertelności nietoperzy prowadzić w odstępach 5 – 7 dniowych, co najmniej w okresach: 1 kwietnia – 15 maja, 15 czerwca – 15 lipca, 1 sierpnia – 1 października. Monitoring aktywności nietoperzy prowadzić poprzez nasłuchy detektorowe w okresie co najmniej od początku kwietnia do końca października (optymalnie 15 marca – 15 listopada), z liczbą kontroli

w poszczególnych okresach i miejscach rejestracji, zgodnie z metodyką przedinwestycyjnego monitoringu.

Wyniki każdego z przeprowadzonych monitoringów przekazać Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie sześciu miesięcy od dnia zakończenia danego cyklu. Każdy następny monitoring winien zostać sporządzony w sposób narastający, tzn. zawierać dane zgromadzone od początku trwania prac w danym etapie do dnia przedłożenia raportu oraz porównanie tych danych z monitoringiem „stanu zero”. Sprawozdania winny zawierać szczegółowe wyniki monitoringu wraz z analizą wniosków w odniesieniu do raportu ooś. W przypadku wykazania znaczącego negatywnego oddziaływania na nietoperze, ustalić i zastosować odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące, dobrane do skali zagrożenia przez eksperta chiropterologa.

- III. Wskazać, iż z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko nie wynika konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę.

Tutejszy Organ nie stwierdza potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko. Informacje zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko są wystarczające do określenia uwarunkowań do projektu budowlanego.

Powyższe nie wyklucza przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w przypadku:

- złożenia do organu właściwego do wydania decyzji (o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 ustawy ooś) wniosku podmiotu planującego podjęcie realizacji inwestycji;
- jeżeli organ właściwy do wydania ww. decyzji stwierdzi, że we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

- IV. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.

## UZASADNIENIE

W dniu 31.10.2023 r., do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora: PROKON NEW ENERGY POLAND Sp. z o.o., działającego poprzez pełnomocnika Pana Grzegorza Romana Bujaka, Agro Trade Grzegorz Bujak, z dnia 30.10.2023 r. (uzupełniony w dniach 22.11.2023 r. oraz 05.01.2024 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *„Budowa elektrowni wiatrowej EW2 w ramach parku wiatrowego Choczewo II wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, gmina Choczewo, woj. pomorskie”*, planowanego do realizacji na działkach nr 65/4, 57, 59, 64, 58/3, 61 obręb Żelazno, gm. Choczewo, powiat wejherowski, woj. pomorskie.

Ww. wniosek wraz z uzupełnieniami, zawierał:

- 1) Kartę informacyjną przedsięwzięcia w formie pisemnej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz na informatycznych nośnikach danych z ich zapisem w formie elektronicznej w jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego;
- 2) Poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;

- 3) Mapę w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 4) Wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- 5) Wypisy z rejestru gruntów, pozwalające na ustalenie stron postępowania;
- 6) Pełnomocnictwo dla p. Grzegorza Romana Bujaka z dnia 22.09.2023 r.;
- 7) Dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł) oraz pełnomocnictwo (17 zł).

Przedsięwzięcie objęte wnioskiem kwalifikowane jest zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, jako: instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 5, o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 *ustawy ooś*, dla planowanych przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymagane jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Stosowanie do art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. r *ustawy ooś*, w przypadku elektrowni wiatrowych, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest regionalny dyrektor ochrony środowiska.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.3 z dnia 8.12.2023 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportal* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 865/2023, prowadzonym na podstawie art. 22 *ustawy ooś*.

W myśl przywołanego wyżej przepisu oraz art. 64 ust. 1 i ust. 1a *ustawy ooś*, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Postanowienie, o którym mowa w art. 63 ust. 1, wydaje się po zasięgnięciu opinii: regionalnego dyrektora ochrony środowiska; 2) organu, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3a, 10-19 i 21-29, oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1b; 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy; 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

W przypadku gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, organem właściwym do wydania opinii, o której mowa w ust. 1, jest także dyrektor urzędu morskiego.

Zgodnie z art. 6 i 6a *ustawy ooś* wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie organami właściwymi do opiniowania/uzgadniania są: Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku.

W związku z powyższym tut. Organ, działając na podstawie art. 64 ust. 1 oraz art. 78 ust. 1 i 4 ustawy ooś, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.4 z dnia 11.01.2024 r., zwrócił się do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, oraz Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, pismem znak GG.ZZŚ.4901.23.1.2024.KK z dnia 25.01.2024 r. wezwał Wnioskodawcę do złożenia pisemnych wyjaśnień i uzupełnienia karty informacyjnej przedsięwzięcia. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku pismem znak GG.ZZŚ.4901.23.2.2024.KK z dnia 12.03.2024 r. (data wpływu 12.03.2024 r.), nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia.

Ponadto stwierdzając brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, organ nałożył na Inwestora warunki realizacji przedsięwzięcia i wymagania, konieczne do uwzględnienia w decyzji środowiskowej, tj:

1. Unikać pozostawiania niezasypanych wykopów, które mogłyby się stać tymczasowymi zbiornikami retencyjnymi spływających wód opadowych.
2. Unikać odkładania ziemi z wykopów na drodze spływu powierzchniowego wód, co może doprowadzić do wymywania zanieczyszczeń z hałd lub gromadzenia się wód i powstawania podtopień.
3. Plac budowy wyposażyć w przenośne sanitariaty, w których ścieki bytowe będą gromadzone w szczelnym zbiorniku bezodpływowym, regularnie opróżnianym przez uprawniony podmiot.
4. Odpady budowlane powstałe w trakcie realizacji robót, wyselekcjonować i przekazać do utylizacji, teren robót po zakończeniu prac budowlanych uporządkować.
5. Teren przedsięwzięcia wyposażyć w sorbenty do neutralizacji substancji szkodliwych, w tym ropopochodnych.
6. W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów a w przypadku znacznego zanieczyszczenia gruntu zapewnić sprawne jego zebranie i usunięcie przez uprawniony podmiot.
7. Wykorzystywać nowoczesny, sprawny technicznie sprzęt, w celu minimalizacji ryzyka zaistnienia awarii i potencjalnego przedostania się do środowiska jakichkolwiek zanieczyszczeń.
8. Na etapie eksploatacji nie stosować chemicznych środków chwastobójczych, preferowanym sposobem usuwania roślinności zielnej zacieniającej moduły będzie wykaszanie.
9. Projektowany rozkład infrastruktury nie może kolidować z urządzeniami melioracyjnymi.
10. W przypadku kolizji elementów planowanej instalacji z urządzeniami melioracyjnymi lub drenarskimi zrealizować stosowne prace inżynierskie mające zapewnić ciągłość urządzeń melioracji wodnych. W razie uszkodzenia infrastruktury melioracyjnej bądź drenarskiej w trakcie trwania prac, Inwestor zobowiązany jest dokonać zgłoszenia tego faktu do odpowiednich organów a następnie do naprawy uszkodzonego odcinka.
11. W przypadku likwidacji inwestycji przedmiotowy teren doprowadzić do stanu pierwotnego.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji poniższych warunków, z uwagi iż zagadnienia w nich zawarte uregulowane zostały w następujących przepisach:

- pkt 3 w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (*Dz. U. z 2003 r. Nr 169, poz. 1650 z późn. zm.*), regulującym m.in. konieczność zapewnienia sanitariatów i pomieszczeń socjalnych na placu budowy;
- pkt 4 w ustawie z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.*);
- pkt 7 w rozdziale 7 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 6 lutego 2003 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas wykonywania robót budowlanych (*Dz. U. z 2003 r. Nr 47, poz. 401*), dotyczącym wymagań w odniesieniu do maszyn i innych urządzeń technicznych stosowanych podczas prac budowlanych.

Jednocześnie tutejszy Organ nie przychylił się do warunku wskazanego w pkt 8, gdyż z jego treści wynika, iż dotyczy instalacji związanych z fotowoltaiką. Ponadto, w opinii RDOŚ w Gdańsku, niniejsza decyzja dotyczy wyłącznie przedmiotowego przedsięwzięcia, a więc nie może nakładać ograniczeń na osoby prowadzące uprawę rolną w sąsiedztwie przedmiotowej inwestycji.

Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku w piśmie znak ONS.9022.5.1.2024.WR z dnia 25.01.2024 r. (wpływ 30.01.2024 r.), wyraził opinię że, cyt.: „*nie ma potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko*”. Opinia została podtrzymana pismem znak ONS.9022.5.1.2024.WR.1 z dnia 04.03.2024 r.

Biorąc pod uwagę uwarunkowania wskazane w art. 63 ust. 1 *ustawy ooś*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.8 z dnia 26.03.2024 r. (*Ekopoortal*, pod numerem 549/2024), stwierdził potrzebę przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla wnioskowanego przedsięwzięcia oraz określił zakres raportu zgodnie z art. 66 *ustawy ooś*, ze szczególnym uwzględnieniem:

1. Charakterystyki wszystkich elementów planowanej inwestycji – oprócz elektrowni wiatrowej należy podać podstawowe parametry techniczne podziemnych kabli elektroenergetycznych, kabli telekomunikacyjnych, dróg dojazdowych, placów montażowych, zaplecza budowy, placów manewrowych, stacji transformatorowych.
2. Oceny wpływu inwestycji po zastosowaniu wszystkich możliwych środków łagodzących negatywne oddziaływanie.
3. Charakterystyki przyrodniczej terenu w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia z uwzględnieniem: typów siedlisk przyrodniczych, siedlisk gatunków oraz gatunków zwierząt objętych ochroną na mocy przepisów *ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody*:
  - a. opis siedlisk przyrodniczych (ze szczególnym uwzględnieniem siedlisk chronionych – dokładna charakterystyka szaty roślinnej i siedlisk przyrodniczych, skład gatunkowy fauny i flory) występujących na obszarze przeznaczonym pod planowaną inwestycję i na terenach bezpośrednio sąsiadujących z planowanym przedsięwzięciem;
  - b. struktura i skład gatunkowy fauny bytującej w rejonie objętym inwestycją i na obszarze objętym zasięgiem jej oddziaływania, w tym skład gatunkowy w zasięgu oddziaływania bezpośredniego i pośredniego zamierzenia wraz z rozmieszczeniem przestrzennym siedlisk gatunków ptaków i nietoperzy objętych ochroną gatunkową, wyszczególnionych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (*Dz. U. z 2016 r., poz. 2183 z późn. zm.*).

4. Danych dotyczących ornitofauny przedstawionych w oparciu o dane uzyskane z monitoringu przedrealizacyjnego prowadzonego we wszystkich okresach rocznego cyklu życiowego ptaków (okresie lęgowym, dyspersji polęgowej, przelotu jesiennego, zimowania i przelotu wiosennego). Monitoring winien obejmować:
  - a. skład gatunkowy i liczebność awifauny w cyklu rocznym;
  - b. liczebność gatunków wyszczególnionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 2380);
  - c. liczebność gatunków wyszczególnionych w Załączniku I Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa;
  - d. zagęszczenie wszystkich gatunków ptaków w głównych okresach roku (w okresie lęgowym, okresie zimowania oraz w czasie wiosennych i jesiennych migracji);
  - e. natężenie i sposób wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki, zwłaszcza ptaki o dużych rozmiarach ciała, ptaki drapieżne, migranty dalekodystansowe oraz ptaki tworzące koncentracje żerowiskowe i noclegowiskowe;
  - f. waloryzację uzyskanych wyników badań.
5. Danych dotyczących chiropterofauny przedstawionych w oparciu o dane uzyskane z monitoringu przedrealizacyjnego, obejmującego:
  - a. skład gatunkowy, liczebność i indeksy aktywności nietoperzy wraz z ich waloryzacją;
  - b. ocenę wpływu przedsięwzięcia na zmiany śmiertelności oraz zmiany sposobu wykorzystywania przestrzeni przez nietoperze.
6. Opisu wariantów przedsięwzięcia uwzględniającego szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania na środowisko, ze wskazaniem wariantu wybranego do realizacji, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska; racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska może być tożsamy z wariantem wybranym do realizacji albo racjonalnym wariantem alternatywnym.
7. Analizy form oddziaływania bezpośredniego i pośredniego na chronione gatunki ptaków i nietoperzy.
8. Analizy oddziaływania inwestycji na korytarze ekologiczne: Pobrzeże Słowińskie KPn-11 oraz Kaszuby KPn-20B.
9. Wskazania działań minimalizujących negatywne oddziaływanie na ww. formy ochrony przyrody oraz na chronione gatunki ptaków i nietoperzy.
10. Opisu przewidywanych oddziaływań skumulowanych, uwzględniających istniejące bądź będące w toku procedury administracyjnej, farmy wiatrowe znajdujące się w obszarze do 10 km od planowanej inwestycji.
11. Opisu krajobrazu, w którym dane przedsięwzięcie ma być zlokalizowane z uwzględnieniem oddziaływania inwestycji na znaczenie i odbiór krajobrazu z będących w zasięgu oddziaływania punktów widokowych, pól ekspozycji i osi widokowych, wraz ze wskazaniem działań minimalizujących to oddziaływanie.
12. Analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem: wpływu planowanego przedsięwzięcia na komfort życia lokalnych społeczności.

Ponadto, w związku z nieaktualnymi danymi w wypisie z rejestru gruntów, z których wynikało, że właścicielem działek nr 57 i 64 obręb Żelazno, gm. Choczewo, jest Skarb Państwa, a ich dysponentem jest nieistniejąca już Agencja Nieruchomości Rolnych, tutejszy Organ pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.9 z dnia 09.05.2024 r. wystąpił do Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa, Oddział Terenowy Pruszcza Gdański – dalej KOWR, celem ustalenia prawa rzeczowego do działek nr 57 i 64, obręb Żelazno, gm. Choczewo.

W dniu 15.07.2024 r., do RDOŚ w Gdańsku wpłynęło pismo KOWR znak PRU.WKUZ.GZ.4201.158.2024.KU.2 z dnia 10.07.2024 r., z którego wynika, iż KOWR jako następca prawny Agencji Nieruchomości Rolnych posiada prawo rzeczowe do ww. działek. W związku z powyższym, RDOŚ w Gdańsku, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.10 z dnia 16.07.2024 r., poinformował KOWR, jako stronę postępowania, o czynnościach podjętych w przedmiotowej sprawie.

W dniu 12.07.2024 r., Inwestor pismem z dnia 11.07.2024 r. przedłożył do akt sprawy Raport o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn. *„Budowa elektrowni wiatrowej EW2 w ramach parku wiatrowego Choczewo II wraz z niezbędną infrastrukturą towarzyszącą, gmina Choczewo, woj. pomorskie”*. Strony postępowania zostały powiadomione o powyższym, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.11 z dnia 18.07.2024 r. Raport ooś wpisano do publicznie dostępnego wykazu Ekoportal (<http://www.ekoportal.pl>), pod numerem 550/2024.

RDOŚ w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.12 z dnia 24.07.2024 r., wystąpił do Wójta Gminy Choczewo o interpretację szczegółowych zapisów Uchwały Nr XIV/146/2008 z dnia 2008-03-19 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki w Przebendowie” gmina Choczewo. Odpowiedź Wójta Gminy Choczewo wpłynęła do tutejszego Organu pismem znak RIGKiOŚ.670.51.2024.KRK z dnia 01.08.2024 r. Z ww. pisma wynika, iż przedmiotowa inwestycja zgodna jest z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

RDOŚ w Gdańsku, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.14 z dnia 08.08.2024 r. oraz pismem RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.16 z dnia 20.09.2024 r., wezwał Wnioskodawcę do złożenia uzupełnień i wyjaśnień do raportu ooś. Uzupełnienia wpłynęły w dniach 18.09.2024 r., 25.10.2024 r. oraz 30.10.2024 r.

W trakcie prowadzonego postępowania, Nadleśnictwo Choczewo, będące Stroną w niniejszym postępowaniu, wystąpiło do RDOŚ w Gdańsku, o udostępnienie dokumentacji w przedmiotowej sprawie, co tutejszy Organ uczynił pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.15 z dnia 21.08.2024 r.

W myśl art. 62 ustawy ooś w procesie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określa się, analizuje oraz ocenia:

- 1) bezpośredni i pośredni wpływ danego przedsięwzięcia na:
  - a) środowisko oraz ludność, w tym zdrowie i warunki życia ludzi,
  - b) dobra materialne,
  - c) zabytki,
  - ca) krajobraz, w tym krajobraz kulturowy,
  - d) wzajemne oddziaływanie między elementami, o których mowa w lit. a-ca,
  - e) dostępność do złóż kopalin;
- 1a) ryzyko wystąpienia poważnych awarii oraz katastrof naturalnych i budowlanych;
- 2) możliwości oraz sposoby zapobiegania i zmniejszania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- 3) wymagany zakres monitoringu.

W ramach oceny oddziaływania przedsięwzięcia na obszar Natura 2000 określa się, analizuje oraz ocenia oddziaływanie przedsięwzięcia na obszary Natura 2000, biorąc pod uwagę także

skumulowane oddziaływanie przedsięwzięcia z innymi realizowanymi, zrealizowanymi lub planowanymi przedsięwzięciami.

Stosownie do definicji zawartej w art. 3 ust. 1 pkt 8 *ustawy ooś*, ocena taka obejmuje w szczególności: 1) weryfikację raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 2) uzyskanie wymaganych ustawą opinii i uzgodnień; 3) zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu. Czynności powyższe stanowią główne determinanty postępowania dowodowego w niniejszej sprawie.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 i 4 *ustawy ooś*, uzgodnienie nie jest wymagane, o ile organy wyraziły wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Ze względu na fakt, iż wszystkie organy opiniujące w przedmiotowej sprawie, nie stwierdziły w swoich stanowiskach potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania dla ww. przedsięwzięcia, tut. Organ nie wystąpił w przedmiotowej sprawie do Pomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Gdańsku, ani do Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Zarząd Zlewni w Gdańsku, o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 *ustawy ooś* przed wydaniem i zmianą decyzji wymagających udziału społeczeństwa organ właściwy do wydania decyzji, bez zbędnej zwłoki, podaje do publicznej wiadomości informacje o: przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie, organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu, możliwości składania uwag i wniosków, sposobie i miejscu składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie 30-dniowy termin ich składania, organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków.

W myśl art. 79 ust. 1 *ustawy ooś* przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do jej wydania zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu, w ramach którego przeprowadza ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Z uwagi na powyższe przepisy Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku obwieszczeniem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.17 z dnia 31.10.2024 r. podał do publicznej wiadomości informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 *ustawy ooś*, w tym m.in. informację o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy (w tym ze złożonym raportem ooś i jego załącznikami, uzupełnieniami wniosku i wyjaśnieniami Inwestora) przez wszystkich zainteresowanych w siedzibie organu w terminie 30 dni – od 08.11.2024 r. do 07.12.2024 r.

Ww. obwieszczenie zostało umieszczone na stronie internetowej organu ([www.rdos.gdansk.gov.pl](http://www.rdos.gdansk.gov.pl)) oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie organu, a także na prośbę organu w Urzędzie Gminy Choczewo.

W trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa w wyznaczonym terminie wpłynęło pismo Pana P.M. z dnia 5.12.2024 r. (data wpływu 10.12.2024 r.), zawierające następujące uwagi i wnioski:

1. Pominięcie społeczności lokalnej w procesie zbierania danych.

2. Brak analizy skumulowanego oddziaływania wielu inwestycji w rejonie tj. budowa drogi krajowej łączącej trasę S6 z elektrownią w Lubiatowie, linie wysokiego napięcia 400 kV, budowa elektrowni jądrowej w Lubiatowie, budowa linii kolejowej z Choczewa przez Łebę do Lęborka.
3. Oddziaływanie na krajobraz.
4. Oddziaływanie na klimat akustyczny.
5. Oddziaływanie na faunę i ekosystemy.
6. Wniosek o włączenie jako strony do postępowania administracyjnego.

RDOŚ w Gdańsku pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.19 z dnia 20.12.2024 r. wystąpił do Inwestora z prośbą o odniesienie się do ww. uwag. Inwestor w piśmie z dnia 22.01.2025 r. (wpływ do urzędu 23.01.2025 r.), ustosunkował się do podniesionych kwestii.

Tutejszy Organ przeanalizował wszystkie uwagi i wnioski, które w trakcie postępowania z udziałem społeczeństwa wpłynęły w wyznaczonym okresie, a także odpowiedź Inwestora zawierającą szczegółowe wyjaśnienia do kwestii podniesionych w piśmie Pana P.M.:

W odniesieniu do pkt 1, Inwestor zauważył, a tutejszy Organ zgadza się, iż podstawą do sporządzenia oceny oddziaływania na środowisko każdego przedsięwzięcia są dane lokalizacyjne, techniczne i parametry zamierzenia inwestycyjnego, a więc dane które pozyskiwane są od Inwestora. Natomiast charakterystyka stanu środowiska, wizje terenowe, badania monitoringowe i analizy prognostyczne, które zostały przedstawione w treści raportu ooś i na podstawie, których dokonano oceny tego przedsięwzięcia, wykonane zostały przez zespół ekspertów, posiadających do tego odpowiednie kompetencje, zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 19a *ustawy ooś*, czego potwierdzenie stanowi załącznik nr III do raportu ooś.

W odniesieniu do dalszej części uwagi, nie jest prawdą podniesiony zarzut, iż zostały pominięte konsultacje z lokalną społecznością. Przedłożony przez Inwestora raport ooś, stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 15 *ustawy ooś*, zawierał również analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem. Dokonana w raporcie ooś, w opinii tutejszego Organu, obiektywna ocena co do lokalizacji inwestycji, wykazała iż nie ma bezpośrednich podstaw do konfliktów społecznych. Najbliższa zabudowa mieszkaniowa oddalona jest od miejsca posadowienia elektrowni o ponad 700 m (mierząc od krańca śmigła turbiny przy maksymalnej rozpatrywanej jego średnicy). Ponadto, planowane przedsięwzięcie znajdować się będzie w obszarze posiadającym aktualny miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który umożliwia lokalizowanie tego typu inwestycji na wnioskowanym terenie. Przeprowadzone zostały również analizy hałasu, z których wynika, iż na terenach chronionych akustycznie nie dojdzie do przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku. Z treścią raportu, w tym również analizą konfliktów społecznych, społeczeństwo mogło zapoznać się w trakcie trwania postępowania z udziałem społeczeństwa. Zgodnie z obwieszczeniem RDOŚ w Gdańsku znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.17 z dnia 31.10.2024 r., zamieszczonym również w siedzibie Gminy Choczewo, tutejszy Organ podał do publicznej wiadomości informacje m.in. o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy (w tym ze złożonym raportem ooś i jego załącznikami, uzupełnieniami wniosku i wyjaśnieniami Inwestora) przez wszystkich zainteresowanych w siedzibie organu w terminie 30 dni – od 08.11.2024 r. do 07.12.2024 r. Następstwem tego było zapoznanie się z całą dokumentacją sprawy przez wnoszącego powyższe uwagi, możliwość wypowiedzenia się w przedmiotowej sprawie, a także analiza wniesionych uwag i wniosków i ustosunkowanie się do nich w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co niniejszym tutejszy Organ uczynił.

Odnosząc się natomiast do ostatniej kwestii podniesionej w pkt 1 pisma właściciela działki 96/2 obręb Żelazno, tutejszy Organ zwraca uwagę, że przeanalizowano wpływ przedsięwzięcia w całym obszarze jego realizacji i strefie oddziaływania. Wzięto m.in. pod uwagę aktualne zagospodarowanie terenów realizacji inwestycji oraz terenów sąsiednich, zapisy miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, możliwość oddziaływania skumulowanego, a także obowiązujące przepisy dotyczące np. ochrony akustycznej. Po analizie informacji przedstawionych w raporcie ooś, nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja przedmiotowej inwestycji na działce nr 65/4 obręb Żelazno, w miejscu ustalonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a także określonym w niniejszej decyzji, jak również zgodnie z warunkami nałożonymi treścią niniejszej decyzji, mogła w sposób znacząco negatywny oddziaływać na jakiegokolwiek elementy środowiska w granicach działki 96/2 obręb Żelazno.

RDOŚ w Gdańsku zwraca również uwagę, iż zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Działka 96/2 obręb Żelazno, mimo, iż graniczy z działką, na której posadowiona ma zostać elektrownia wiatrowa (działka nr 65/4 obręb Żelazno), nie znajduje się w wyznaczonym obszarze oddziaływania, wytyczonym zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem i przedstawionym na mapie stanowiącej załącznik do wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W odniesieniu do kwestii podniesionej w pkt 2 pisma Pana P.M., Inwestor zwrócił uwagę, iż w ramach dokonanej w raporcie analizy oddziaływań skumulowanych, skupiono się na bezpośrednim otoczeniu planowanego przedsięwzięcia oraz zasięgu przewidywanego oddziaływania. Wskazano wszystkie istniejące w sąsiedztwie inwestycje tego samego typu co oceniana tj. inne najbliższe elektrownie wiatrowe. Dokonano także analizy hałasu dla przypadku, gdyby doszło w przyszłości do realizacji wszystkich przewidzianych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania elektrowni wiatrowych w tym obszarze, choć zamierzenie inwestycyjne dotyczy lokalizacji wyłącznie jednej elektrowni. W zakresie innych inwestycji z branży energetycznej w raporcie ooś wskazano, iż w odległości ok. 2,75 km w kierunku wschodnim od planowanej elektrowni wiatrowej EW2 przebiegać ma planowana do realizacji linia energetyczna wysokiego napięcia 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo. Jej przebieg został też wskazany w raporcie ooś graficznie. Ze względu na znaczą odległość obu tych inwestycji od siebie nie przewiduje się kumulowania generowanych przez nie oddziaływań. Należy również podkreślić, iż planowana inwestycja została zlokalizowana zgodnie z wymogami prawa dotyczącymi zachowania dopuszczalnej odległości od istniejących bądź planowanych elementów infrastrukturalnych. Podkreślenia wymaga fakt, iż zamierzenie inwestycyjne to praktycznie punktowa inwestycja

(pojedyncza elektrownia wiatrowa) o znacznie mniejszej skali oddziaływania w porównaniu z rangą, rozmiarami i charakterystyką wymienionych w piśmie, głównie liniowych, regionalnych, o znacznie większej skali oddziaływania inwestycjach planowanych na terenie gminy Choczewo. Obecnie w najbliższej okolicy brak jest innych farm/turbin wiatrowych. Natomiast inne, przytoczone wyżej projektowane przedsięwzięcia infrastrukturalne posiadają odmienny charakter (inwestycje liniowe, powierzchniowe o znacznej zabudowie kubaturowej), a tym samym potencjalnie generują inne możliwe zagrożenia dla fauny, w tym ptaków i nietoperzy (np. w kontekście uszczuplenia dostępności siedlisk – rozrodu, zimowisk). Podsumowując, w związku z budową planowanego przedsięwzięcia oraz budową innych wymienionych inwestycji w zakresie m.in. linii kolejowej, drogi, elektrowni jądrowej, nie przewiduje się kumulacji znaczących negatywnych oddziaływań zarówno w skali lokalnej jak i ponadregionalnej.

W odniesieniu do kwestii podniesionej w pkt 3 pisma Pana P.M., RDOŚ w Gdańsku, w ślad za pismem Inwestora z dnia 22.01.2025 r., po analizie raportu oś i jego załączników, zgadza się ze stwierdzeniem, że lokalizacja elektrowni wiatrowej wiąże się ze zmianą relacji widokowych w krajobrazie spowodowanych pojawieniem się nowego, pionowego obiektu infrastruktury technicznej. Należy jednak zauważyć, że w kompleksowym procesie planowania przestrzennego, wyrażonym m.in. w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Uchwała nr XIV/146/2008 Rady Gminy w Choczewie z dnia 19 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki w Przebendowie”), ustalona została optymalna lokalizacja będącej przedmiotem niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, elektrowni wiatrowej. Ze szczegółowej analizy przypadku niniejszej elektrowni wiatrowej wynika, że lokalizacja obiektu będzie miała umiarkowanie negatywny wpływ na percepcję krajobrazu, przy czym nie zdiagnozowano znacząco negatywnego wpływu. Ze względu na znaczne rozmiary konstrukcji elektrowni wiatraka, jego formę, kolor i specyfikę, nie da się uniknąć negatywnego wpływu planowanego przedsięwzięcia na krajobraz. Będzie stanowił on dominantę w widoku bliskim (do 2 km), ale przy tym nie będzie konkurował z żadnym istniejącym obiektem, funkcjonującym w obecnie zastanym terenie.

Tutejszy Organ nie zgadza się ponadto ze stwierdzeniem, iż realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia ograniczy potencjał działki nr 96/2 obręb Żelazno, przeznaczonej pod uprawę rolniczą. Realizacja przedmiotowej inwestycji na działce nr 65/4 obręb Żelazno, w miejscu wyznaczonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a także określonym w sentencji niniejszej decyzji, nie wpłynie w jakikolwiek sposób na obecny sposób użytkowania działki nr 96/2 obręb Żelazno.

W odniesieniu do kwestii podniesionej w pkt 4 pisma Pana P.M., Inwestor zwrócił uwagę, iż obliczenia akustyczne dla niniejszego przedsięwzięcia wykonano dla warunków meteorologicznych (termicznych, wilgotnościowych i anemometrycznych) najbardziej niekorzystnych pod względem natężenia i zasięgu rozprzestrzeniania się hałasu. Przyjęto także najbardziej niekorzystny współczynnik tłumienności gruntu na poziomie  $G=0$ , choć charakter wykorzystania terenów w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji dawał podstawę do zastosowania łagodniejszej (większej) wartości tłumienności gruntu. Zdecydowano jednak o przedstawieniu w raporcie sytuacji jak najbardziej niekorzystnej środowiskowo. Ponadto, dla analizowanego źródła hałasu przyjęto metodę zgodną z Polską Normą PN ISO 9613-2 „Akustyka. Tłumienie dźwięku podczas propagacji w przestrzeni otwartej”. Podstawowymi danymi źródłowymi stosowanymi w obliczeniach poziomów dźwięku

w tym modelu była moc akustyczna źródła hałasu (maksymalna moc akustyczna planowanego typu elektrowni wiatrowej) oraz wysokość umieszczenia źródła hałasu (wysokość wieży planowanej elektrowni). W Aneksie nr 1 do raportu ooś, wykonano również analizę hałasu skumulowanego dla przypadku, gdyby doszło w przyszłości do realizacji wszystkich przewidzianych w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania elektrowni wiatrowych w tym obszarze, choć zamierzenie inwestycyjne dotyczy lokalizacji wyłącznie jednej elektrowni. Inwestor podkreślił również, że izofony mają kształt kolisty, gdyż analiza przewiduje możliwość wiatru z każdego kierunku. Jest to więc najbardziej niekorzystna sytuacja, gdyż w rzeczywistości izofony mogłyby być elipsami na kierunku wschód-zachód, spłaszczonymi w pozostałych kierunkach. Należy jednak przy tym podkreślić, że dłuższy promień izofony eliptycznej byłby taki sam jak promień izofony kolistej, wskazanej w analizie hałasu.

W odniesieniu do kwestii podniesionej w pkt 5 pisma Pana P.M., Inwestor przytoczył, że na podstawie zebranych wyników obserwacji i badań z kolejnych okresów fenologicznych, w tym całego okresu rozrodczego i wegetacyjnego, w raporcie ooś stwierdzono, że inwestycja polegająca na budowie i użytkowaniu jednej turbiny wiatrowej EW2 w gminie Choczewo, nie będzie miała znaczącego negatywnego wpływu na chronione gatunki zwierząt, roślin, grzybów, siedliska oraz najbliższe obszary chronione. Elektrownia zlokalizowana będzie na terenie rolniczym, ubogim przyrodniczo, w dalekiej i bezpiecznej odległości od najbliższych cennych obszarów chronionych o znaczeniu wspólnotowym oraz krajowym. Przedsięwzięcie nie jest połączone z tymi obszarami bezpośrednimi powiązaniami ekologicznymi, tym samym nie przewiduje się przenikania na jego obszar gatunków zwierząt, roślin będących celami i przedmiotami ochrony w/w obszarów. Najbliższym obszarem Natura 2000 jest obszar specjalnej ochrony ptaków PLB220006 Lasy Lęborskie, zlokalizowany w minimalnej odległości ok. 1,7 km od planowanej lokalizacji elektrowni wiatrowej. Wykazano również, że pojedyncza turbina mimo lokalizacji na przebiegu lądowego korytarza ekologicznego, nie będzie stanowić istotnej bariery dla swobodnych migracji i przenikania zwierząt, ze względu na punktowy charakter, brak budowy wygradzeń terenów inwestycyjnych i brak zajętości istotnych powierzchni siedliskowych krajobrazu rolniczego. Z tego też powodu, turbina wiatrowa na etapie budowy i eksploatacji nie będzie prowadzić do kumulacji negatywnych oddziaływań na faunę i florę z oddziaływaniami pochodzącymi od innych strategicznych infrastrukturalnych inwestycji planowanych w okolicy (np. linia kolejowa, drogi, elektrownia jądrowa).

W odniesieniu do wniosku Pana P.M., o włączenie jako strony w przedmiotowe postępowanie z uwagi na sąsiedztwo działki 96/2, której Pan P.M. jest właścicielem, z działką inwestycyjną nr 56/4, na której powstać ma turbina wiatrowa, tutejszy Organ przytacza ponownie, iż zgodnie z art. 74 ust. 3a ustawy ooś, stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub

- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Działka 96/2 obręb Żelazno, mimo, iż graniczy z działką, na której posadowiona ma zostać elektrownia wiatrowa (działka nr 65/4 obręb Żelazno), nie znajduje się w wyznaczonym obszarze oddziaływania, wytyczonym zgodnie z przytoczonym wyżej przepisem i przedstawionym na mapie stanowiącej załącznik do wniosku w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy Organ podkreśla również ponownie, iż po analizie informacji przedstawionych w raporcie oś, nie ma podstaw przypuszczać, aby realizacja przedmiotowej inwestycji na działce nr 65/4 obręb Żelazno, w miejscu ustalonym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, a także określonym w niniejszej decyzji, jak również zgodnie z warunkami nałożonymi treścią niniejszej decyzji, mogła w sposób znacząco negatywny oddziaływać na jakiegokolwiek elementy środowiska w granicach działki 96/2 obręb Żelazno.

Strony postępowania zostały zgodnie z art. 10 Kpa, zawiadomione o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.20 z dnia 28.01.2025 r.

Dokonując oceny całokształtu, zebranych w niniejszej sprawie materiałów dowodowych, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił co następuje:

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie jednej elektrowni wiatrowej (EW2) o max. wysokości 300 m w stanie wzniesionego śmigła, zlokalizowane będzie na terenie gminy Choczewo, powiat wejherowski, województwo pomorskie. Fundament elektrowni zostanie zlokalizowany na terenie działki 65/4 obręb Żelazno, gmina Choczewo, podczas gdy zasięg pracy rotora elektrowni obejmie części działek nr 65/4, 57, 59, 64, 58/3, 61 obręb Żelazno, gmina Choczewo.

Na terenie inwestycyjnym obowiązuje Uchwała nr XIV/146/2008 Rady Gminy w Choczewie z dnia 19 marca 2008 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki w Przebendowie” – dalej mpzp. Planowana farma wiatrowa zlokalizowana będzie na terenach oznaczonych w w/w mpzp symbolem 2EW tj. tereny lokalizacji elektrowni wiatrowych.

Zgodnie z treścią ww. uchwały, dla terenów oznaczonych symbolami 1EW, 2EW, 3EW i 4EW ustala się poniższe przeznaczenie podstawowe:

- 1) przeznaczenie terenu: tereny lokalizacji urządzeń elektroenergetyki;
- 2) granice i sposoby zagospodarowania terenów lub obiektów podlegających ochronie, ustalonych na podstawie odrębnych przepisów, w tym terenów górniczych, a także narażonych na niebezpieczeństwo powodzi oraz zagrożonych osuwaniem się mas ziemnych: tereny 1EW, EW3 i 4EW częściowo położenie w graniach obszarów potencjalnie zagrożonych ruchami ziemi – jak na rysunku planu; zastosowanie ma ustalenie § 4 pkt. 1.2.b);
- 3) zasady ochrony i kształtowania ładu przestrzennego:
  - a) urządzenia elektroenergetyczne – elektrownie wiatrowe należy, w miarę możliwości, wykonać o zbliżonych kształtach i kolorystyce.
  - b) lokalizację innych urządzeń oraz gabaryty ograniczyć do minimum;
- 4) zasady ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego:

- a) stosowanie matowych powłok na śmigła,
- b) stosowanie nawierzchni przepuszczalnych do utwardzenia dróg dojazdowych,
- c) na terenach przyległej zabudowy mieszkaniowej okresowe monitorowanie poziomu natężenia hałasu,
- d) emisja hałasu i wibracji pochodząca od elektrowni wiatrowych nie może powodować przekroczeń standardów jakości środowiska na terenach chronionych akustycznie,
- e) zakaz grodzenia terenu lokalizacji poszczególnych wież elektrowni.
- f) szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu, w tym zakaz zabudowy: zakaz lokalizacji urządzeń elektroenergetyki, w tym elektrowni wiatrowych, których oddziaływanie pogarszające standard akustyczny jak dla zabudowy mieszkaniowej, wykracza na ten teren 10M/MR lub poza granice planu.

Zgodnie z aktualnym zagospodarowaniem terenu w najbliższym otoczeniu planowanego przedsięwzięcia zlokalizowane są następujące obszary podlegające ochronie akustycznej:

- zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa (wg mpzp obszar 10M/MR) w odległości ok. 817 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku północnym na działkach nr 58/4, 58/5 i 58/6 obręb Żelazno;
- zabudowa wielorodzinna w odległości ok. 1050 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku południowo-wschodnim na działce nr 366/1 obręb Zwartowo;
- zabudowa wielorodzinna w odległości ok. 1490 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku północno-wschodnim na działce nr 93/18 obręb Żelazno.

Najbliżej planowanej inwestycji znajduje się zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa zlokalizowana na działkach nr 58/4, 58/5 i 58/6 obręb Żelazno (wg mpzp obszar 10M/MR), w odległości ok. 815 – 817 m w kierunku północnym, od miejsca lokalizacji EW2, w przypadku jej umieszczenia przy północnej granicy obszaru wyznaczonego pod elektrownię wiatrową w mpzp. Zakładając maksymalną przewidywaną średnicę wirnika dla przedmiotowej elektrowni wynoszącą 220 m, a także jej lokalizację w północnej części obszaru oznaczonego w mpzp jako EW2, odległość od najbliższego budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej, liczona zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych (*Dz. U. z 2024 r. poz. 317*), wyniesie min. 705 m. Tym samym, zachowana zostanie odległość, o której mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, tj. nie mniejsza niż 700 m od budynku mieszkalnego albo budynku o funkcji mieszanej.

#### Analiza wariantów

Wariant realizacyjny zakłada budowę jednej elektrowni wiatrowej o następujących parametrach:

- a) maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 300 m ponad poziom terenu,
- b) minimalna wysokość położenia śmigła : 40 m ponad poziom terenu,
- c) maksymalna średnica wirnika elektrowni wiatrowej do 220 m,
- d) maksymalna moc akustyczna na poziomie do 108,0 dB.

W wariantcie alternatywnym Inwestor zaproponował budowę jednej elektrowni wiatrowej o odmiennych parametrach tj.:

- a) maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 300 m ponad poziom terenu,
- b) minimalna wysokość położenia śmigła : 40 m ponad poziom terenu,
- c) maksymalna średnica wirnika elektrowni wiatrowej do 240 m,
- d) maksymalna moc akustyczna na poziomie do 109,0 dB.

Oceniono, że najkorzystniejszym środowisko wariantem jest wariant realizacyjny, który charakteryzuje się mniejszą emisją hałasu, w związku z mniejszą mocą akustyczną elektrowni wiatrowej, a także mniejszym oddziaływaniem na faunę latającą, w związku z mniejszym zasięgiem pracy rotora elektrowni. Wrażliwość pozostałych komponentów środowiska na oddziaływanie wynikające z realizacji, eksploatacji i likwidacji planowanego przedsięwzięcia, oceniono jako tożsame dla obu wariantów (realizacyjnego i alternatywnego).

#### Warunki użytkowania terenu w fazie budowy

Faza budowy przedsięwzięcia będzie składała się z następujących etapów: prace przygotowawcze, budowa drogi dojazdowej, budowa i montaż turbiny wiatrowej, budowa przyłącza elektroenergetycznego.

Prace przygotowawcze będą polegały na mikroniwelacji terenu, wytyczeniu drogi dojazdowej i placu montażowego, pracach ziemnych (np. wykop pod fundament).

Głębokość ułożenia kabla w ziemi, mierzona od powierzchni ziemi do zewnętrznej powierzchni kabla górnej warstwy, ma wynosić 0,8 – 1,2 m. Jeżeli głębokość ta nie może być zachowana ze względu na skrzyżowanie lub obejście podziemnych urządzeń, to dopuszczalne jest ułożenie kabla na mniejszej głębokości, jednak na tym odcinku kabel powinien być chroniony odpowiednią osłoną, np. rurą.

Równolegle z linią kablową w wykopie będzie ułożona rura osłonowa, do której zostanie wprowadzony kabel światłowodowy (łączność światłowodowa).

W trakcie montażu elektrowni wiatrowej wystąpi potrzeba przetransportowania ok. 250 ton konstrukcji wieży nośnej i ok. 100 ton pozostałych elementów oraz zmontowania ich w miejscu posadowienia. Posadowienie konstrukcji będzie wymagało przygotowania fundamentów, na których za pomocą specjalnego dźwigu zostaną zainstalowane wieże nośne z turbinami. Dla wzniesienia elektrowni potrzebna będzie droga dojazdowa spełniająca określone parametry, wykonana prawdopodobnie z nawierzchni utwardzonej np. kruszywem naturalnym. Praca dźwigu oraz innych maszyn budowlanych i transportowych spowoduje konieczność zajęcia obszaru w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca lokalizacji siłowni wiatrowej pod place montażowo – manewrowe.

Na miejsce budowy farmy wiatrowej dostarczone zostaną również gotowe elementy elektrowni wiatrowej. Biorąc pod uwagę charakter przewożonych elementów konstrukcyjnych konieczne będzie wykonanie planu transportu, obejmującego przede wszystkim: planowanie optymalnej trasy transportu, metody załadunku oraz metody przeładunków. Dodatkowo konieczne będzie uzyskanie zezwoleń wymaganych dla transportu ponadnormatywnego. Transport drogowy od miejsca produkcji do miejsca posadowienia będzie prowadzony pod specjalistyczną kontrolą i nadzorem. Oddziaływania związane z transportem materiałów niezbędnych do budowy, przebudowy lub remontu dróg nie będą kumulowały się z oddziaływaniami związanymi z budową samej elektrowni, gdyż muszą zostać wykonane we wcześniejszym okresie.

W oparciu o wstępne materiały koncepcyjne stwierdzono, że na etapie realizacji inwestycji może zostać wykorzystany następujący sprzęt budowlany:

- a) na etapie przygotowania terenu pod fundament wraz z jego budową: ok. 200 pojazdów ciężarowych z betonem, ok. 4-5 pojazdów ciężarowych dowożących stal oraz kilka pojazdów specjalistycznych (koparki, spycharki itp.),
- b) na etapie dowozu elementów wież i elektrowni wiatrowych: ok. 8 ciężkich pojazdów transportowych,
- c) na etapie montażu wież i elektrowni wiatrowych: ok. 5 ciężkich pojazdów transportowych służących do transportu oraz montażu i demontażu dźwigu.

#### Warunki użytkowania terenu w fazie eksploatacji

Na etapie eksploatacji elektrowni wiatrowej nie będą występowały ograniczenia i utrudnienia w wykorzystaniu okolicznych terenów rolniczych, poza obszarem posadowienia elektrowni wiatrowej.

Trwałemu zajęciu i wyłączeniu z dotychczasowego użytkowania podlegać będzie teren pod drogi dojazdowe szerokości ok. 5,5 m oraz pod place manewrowe – montażowe, a tymczasowemu zajęciu ewentualne poszerzenia dróg o kolejne 2,5 m, łuki tymczasowe. Ww. elementy będą realizowane wyłącznie na gruntach użytkowanych rolniczo.

Na etapie eksploatacji elektrownia kontrolowana będzie codziennie przez 1 pracownika, a także podlegać będzie okresowym przeglądom i naprawom przez ekipę serwisującą składającą się max. 5 osób. W związku z długimi okresami pomiędzy przeglądami i konserwacją urządzeń nie będą występowały utrudnienia w ruchu drogowym i użytkowaniu okolicznych terenów.

#### Przewidywana ilość wykorzystywanej wody, surowców, materiałów i paliw

Woda pitna na teren budowy dostarczana będzie w postaci butelkowanej wody mineralnej/źródlanej. Na plac budowy dostarczone zostaną również toalety przenośne typu Toi Toi.

Dla celów technologicznych (pielęgnacja betonu w fundamentach, ewentualne zraszanie terenu budowy minimalizujące efekt pylenia) woda dowożona będzie beczkowozem.

Zapotrzebowanie na materiały konstrukcyjne (piasek stabilizowany cementem, żwir, podsypka piaskowo-cementowa, tłuczeń kamienny, kruszywo łamane, beton cementowy itp.) do budowy zostanie szczegółowo oszacowane na etapie uzyskiwania pozwolenia na budowę.

Szacunkowe zapotrzebowanie na materiały:

- 1) Dla 1 jednej elektrowni wiatrowej:
  - a) beton konstrukcyjny – ok. 1600 m<sup>3</sup> (płyta 30 m),
  - b) beton chudziak – ok. 75 m<sup>3</sup>,
  - c) woda do pielęgnacji betonu w okresie letnim – max. ok. 1129,6 m<sup>3</sup>;
- 2) Droga dojazdowa szerokości ok. 5,5 m (plus ewentualne poszerzenia) i długości ok. 100 m:
  - a) kruszywo łamane ok. 450 m<sup>3</sup>,
  - b) piasek stabilizowany cementem – ok. 250 m<sup>3</sup>,
  - c) tłuczeń – ok. 100 m<sup>3</sup>;
- 3) Plac manewrowy 2400 m<sup>2</sup>:
  - a) kruszywo łamane – 2200 m<sup>3</sup>,
  - b) piasek stabilizowany cementem – 720 m<sup>3</sup>,

c) tłuczeń – 480 m<sup>3</sup>.

Na etapie eksploatacji elektrowni planuje się wykorzystanie następujących materiałów i surowców:

- a) ok. 600 l oleju hydraulicznego wymienianego co 5 lat,
- b) ok. 600 l oleju przekładniowego wymienianego co 2 lata (przy założeniu zastosowania turbin asynchronicznych wyposażonych w przekładnię),
- c) ok. 1000 kg oleju transformatorowego, nie podlegającego wymianie przez 20 lat (przy założeniu zastosowania transformatorów olejowych).

#### Oddziaływanie na środowisko przyrodnicze

##### Fauna i flora (bez awifauny i chiroperofauny)

Działki ewidencyjne, na których będzie zlokalizowane przedsięwzięcie, użytkowane są jako grunty rolne. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie na gruntach rolnych klas RIIIb, RIVa.

W celu rozpoznania przyrodniczego terenu planowanej inwestycji wykonano łącznie 12 kontroli w okresie od lutego 2022 r. do stycznia 2023 r. (w tym wizje nocne). Badano grunty w odmiennych okresach fenologicznej aktywności poszczególnych grup zwierząt i okresach wzrostu roślinności. Obserwacjami objęto kluczowy okres rozrodu, lęgów i wegetacji, a także pozostałe okresy fenologiczne: zimowanie, migracje wiosenne, dyspersję polęgową i okres jesienny. Pozwoliło to w pełni zbadać zmiany aktywności poszczególnych grup na tle reprezentatywnych okresów całego sezonu. W odniesieniu do poszczególnych komponentów środowiska przyrodniczego, w ramach inwentaryzacji terenowej przyjęto do analiz obszar podstawowy w promieniu do 250 m od wyznaczonych w mpzp lokalizacji turbin wiatrowych oraz bufor w strefach sąsiadujących.

Na badanym terenie wyróżniono trzy typy krajobrazów roślinnych: krajobraz z dominacją lasów liściastych, głównie buczyn i grądów, krajobraz kulturowy oraz krajobraz terenów zurbanizowanych.

Na badanym terenie stwierdzono 6 typów siedlisk przyrodniczych, w tym: 3150 Starorzecza i naturalne eutroficzne zbiorniki wodne ze zbiorowiskami z *Nymphaeion*, *Potamion*, 9110 Kwaśne buczyny (*Luzulo-Fagetum*), 9130 Żyzne buczyny (*Dentario glandulosae-Fagenion*, *Galio odorati-Fagenion*), 9160 Grąd subatlantycki (*Stellario-Carpinetum*), 91D0 Bory i lasy bagienne (*Vaccinio uliginosi-Betuletum pubescentis*, *Vaccinio uliginosi-Pinetum*, *Pino mugo-Sphagnetum*, *Sphagno girgensohnii-Piceetum*) i brzoźowo-sosnowe bagienne lasy borealne, 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe.

W obszarze inwestycyjnym nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin. Natomiast w buforze stwierdzono występowanie 3 chronionych częściowo gatunków roślin. Nie wykazano obecności gatunków wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej i na Czerwonych listach: bagno zwyczajne *Ledum palustre*, kruszczyk szerokolistny *Epipactis helleborine*, naparstnica zwyczajna *Digitalis grandiflora*.

Na badanym terenie stwierdzono rdestowca ostrokończystego *Reynoutria japonica*, gatunek rośliny inwazyjnej wymieniony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 grudnia 2022 r. w sprawie listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Unii i listy inwazyjnych gatunków obcych stwarzających zagrożenie dla Polski, działań zaradczych oraz środków mających na celu przywrócenie naturalnego stanu ekosystemów.

Na obszarze objętym inwentaryzacją stwierdzono występowanie 7 gatunków mchów objętych ochroną częściową: drabik drzewkowaty *Climacium dendroides*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, mokradłoszka zaostrowa *Calliergonella cuspidata*, płonnik pospolity *Polytrichum commune*, rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, torfowiec błotny *Sphagnum palustre*, widłoząb miotlasty *Dicranum scoparium*. Nie stwierdzono gatunków objętych ochroną ścisłą, wymienionych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej ani figurujących na czerwonej liście. Na badanym terenie stwierdzono występowania objętego ochroną częściową siedzunia dębowego (szmaciak dębowy) *Sparassis brevipes*, który figuruje na czerwonej liście jako gatunek zagrożony wyginięciem (kategoria V). Stwierdzono również występowanie czterech gatunków porostów objętych ochroną, które jednocześnie figurują na krajowej czerwonej liście: odnożyca kępkowa *Ramalina fastigiata*, odnożyca jesionowa *Ramalina fraxinea*, odnożyca mączysta *Ramalina farinacea*, wabnica kielichowata *Pleurosticta acetabulum*. Ponadto stwierdzono mąkle tarniową *Evernia prunastri*, gatunek niższego ryzyka (kategoria NT).

W trakcie prowadzonych prac terenowych stwierdzono 7 gatunków bezkręgowców objętych ochroną częściową: trzmiel kamiennik *Bombus lapidarius*, trzmiel łąkowy *Bombus pratorum*, trzmiel rudy *Bombus pascuorum*, trzmiel ziemny *Bombus terrestris*, mrówka rudnica *Formica rufa*, biegacz skórzasty *Carabus coriaceus*, ślimak winniczek *Helix pomarina*. Nie stwierdzono gatunków ściśle chronionych, zagrożonych z Załącznika II Dyrektywy Siedliskowej.

Na podstawie badań terenowych stwierdzono występowanie 3 gatunków płazów objętych ochroną częściową: ropucha szara *Bufo bufo*, żaba trawna *Rana temporaria*, żaba wodna *Pelophylax kl. esculentus*. Były to gatunki pospolite i szeroko rozpowszechnione w regionie i kraju. Nie wykazano obecności gatunków ściśle chronionych, rzadkich, zagrożonych czy wymienianych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. W obszarze brak jest istotnych siedlisk występowania i rozrodu płazów. Większość obserwacji dotyczyła pojedynczych osobników podczas dyspersji w siedliskach lądowych. Stwierdzono również obecność 3 gatunków gadów objętych częściową ochroną: jaszczurka zwinka *Lacerta agilis*, jaszczurka żyworodna *Zootoca vivipara*, padalec *Anguis fragilis*. Stwierdzone gatunki są liczne i szeroko rozpowszechnione w kraju. Nie stwierdzono gatunków ściśle chronionych, zagrożonych, wymienianych w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Wykazane stanowiska były nieliczne i rozproszone na terenie badań.

Na obszarze inwentaryzacji odnotowano 13 gatunków ssaków, w tym 5 objętych ochroną: wiewiórka pospolita *Sciurus vulgaris*, ryś euroazjatycki *Lynx lynx*, jeż *Erinaceus sp.*, kret *Talpa europaea* oraz ryjówka aksamitna *Sorex araneus*, a także 8 gatunków łownych: łos *Alces alces*, jeleni szlachetny *Cervus elaphus*, sarna *Capreolus capreolus*, dzik *Sus scrofa*, lis *Vulpes vulpes*, borsuk *Meles meles*, kuna leśna *Martes martes* i zając szarak *Lepus europaeus*. Ryś *Lynx lynx* podlega ścisłej ochronie, a także wymieniony jest w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej oraz na Czerwonej liście (NT) – gatunek bliski zagrożenia. Na czerwonej liście znajduje się także łos *Alces alces*. Na szczególną uwagę zasługuje obserwacja rysia, którego pomorska populacja, zasiloną została w ramach skutecznego programu reintrodukcji prowadzonego przez Zachodniopomorskie Towarzystwo Przyrodnicze i IB PAN w Białowieży.

Ze względu na charakter przedsięwzięcia główne, potencjalne oddziaływania na środowisko przyrodnicze skupiają się w zakresie oddziaływań na awifaunę i chiropterofaunę, które przedstawione są odrębnie w dalszej części niniejszej decyzji. Wpływ na pozostałe komponenty jest potencjalnie znikomy i może dotyczyć zajęcia terenu i zmian gruntowych w warstwie szaty roślinnej, zajęcia stanowisk i siedlisk gatunków, obszarów żerowania. Zmiany sposobu dotychczasowego użytkowania gruntu w miejscu posadowienia turbiny wiatrowej, na

placu serwisowym i drogach dojazdowych mogą minimalnie wpływać także na obecność zwierząt w strefach buforowych w pobliżu inwestycji.

Na podstawie zebranych wyników obserwacji i badań z kolejnych okresów fenologicznych w tym całego okresu rozrodczego i wegetacyjnego, stwierdzono, że inwestycja, nie będzie miała znaczącego i negatywnego wpływu na chronione gatunki zwierząt, roślin, grzybów oraz siedliska. Wszelkie oddziaływania negatywne będą miały charakter incydentalny, krótkotrwały i nieistotny dla środowiska przyrodniczego. Związane będą głównie z etapem budowy, krótkotrwałą presją płoszenia pospolitych i niezagrożonych gatunków chronionych. Nie dojdzie do zmiany w siedliskach wykazanych chronionych gatunków zwierząt. W krótkim okresie po rozpoczęciu użytkowania inwestycji przewiduje się zajęcie siedlisk zastępczych, znajdujących się w pobliżu i szeroko rozpowszechnionych w okolicy. Celem ograniczenia bezpośredniego negatywnego oddziaływania na ww. faunę i florę obszaru inwestycyjnego, treścią niniejszej decyzji (pkt I.2.1 – pkt I.2.5, pkt I.2.7, I.2.8, I.2.11, I.2.14), nałożono na Inwestora obowiązki w zakresie lokalizacji i wyposażenia zaplecza budowy, a także warunki dotyczące użytkowania terenu w fazie budowy i wykonywania poszczególnych prac, w tym również sposobów i terminów prowadzenia prac oraz obowiązku nadzoru przyrodniczego.

#### Oddziaływanie na awifaunę

Monitoring awifauny prowadzony był od kwietnia 2022 r. do stycznia 2023 r. i objął wszystkie okresy fenologiczne ptaków. Łącznie wykonano ponad 50 kontroli. Inwentaryzacji podlegał cały teren przeznaczony pod wiatraki w mpzp wraz z buforem 2 km. W sezonie 2022/2023 na badanym terenie stwierdzono łącznie 124 gatunki ptaków. Wśród nich 110 gatunków podlega ochronie ścisłej, 5 ochronie częściowej, a 9 z nich to gatunki łowne. Spośród „kluczowych” stwierdzono 52 gatunki, a 22 z nich wymienionych jest w Załączniku I Dyrektywy Ptasiej. Na podstawie obserwacji transektowych określono średnie roczne zagęszczenie ptaków wynoszące 92,6 os./km (umiarkowany poziom). Zdecydowana większość ptaków obserwowanych na punktach w ciągu rocznego okresu badań poruszała się poniżej potencjalnego zasięgu pracy śmigieł elektrowni wiatrowych (0 – 40 m) – średnio 48% os. W zasięgu śmigieł (ok. 40 m – 270 m) poruszało się 20,4%, a powyżej (pow. 270 m) 31,6% ptaków zaobserwowanych na punktach. Stwierdzono przeciętną, umiarkowaną intensywność wykorzystywania kolizyjnej przestrzeni powietrznej przez gatunki ptaków szponiastych, „kluczowych” oraz pozostałych w najwyższym stopniu narażonych na kolizje z turbinami wiatrowymi (kategoria zagrożenia w klasach 3 i 4 za Chylarecki i in. 2011) – tak w sezonie lęgowym jak i w okresach wędrówkowych. W strefie kolizyjnej obserwowano 67 gatunków ptaków, w tym 11 z załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Najliczniej stwierdzono: szpaka (28%), skowronka (9,3%), grzywacza (8%) i żurawia (7,3%).

Bezpośrednio na gruntach parku wiatrowego, nie obserwowano znacznych zgromadzeń ptaków, miejsc istotnych koncentracji, żerowisk, zlotowisk oraz noclegowisk. Obszar miał przeciętne znaczenie dla ptaków w tym zakresie, w tym dla dość licznie migrujących nad obszarem gęsi. Obserwacje i liczebności ptaków, wykazane w ramach badań podstawowych, dotyczyły przede wszystkim gatunków przelotnych nie związanych z gruntami analizowanej powierzchni. W trakcie rocznego monitoringu nie wykazano na obszarze inwestycyjnym oraz w najbliższej okolicy istotnych koncentracji, żerowisk, zlotowisk czy zimowania gęsi, łabędzi i innych gatunków kluczowych o znacznych rozmiarach ciała. Ptaki obserwowano w okresie obu wędrówek i zimą, jednak dotyczyły głównie osobników

przemieszczających się na zmiennym pułapie podczas tranzytowych lub lokalnych (siedliskowych) przelotów.

Wykazano stanowiska lęgowe 18 gatunków kluczowych. Wśród nich 8 gatunków wymienionych jest w Załączniku I Dyrektywy Siedliskowej: bocian biały, derkacz, dzięcioł czarny, dzięcioł średni, gąsiorek, lerka, muchołówka mała i żuraw. Nie wykazano gniazdowania gatunków rzadkich, o najmniejszych krajowych czy regionalnych populacjach, bardziej i skrajnie nielicznych.

W trakcie monitoringu na powierzchni badawczej wykazano obecność 15 gatunków ptaków drapieżnych, których liczebność stanowiła 1,6% całości zgrupowania awifauny. Stwierdzono 9 gatunków z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej. Najliczniej występowały: myszołów (51,3%), krogulec (10,1%), kania ruda (7,7%), bielik (6,5%), błotniak stawowy (6,0%) oraz jastrząb (5%). W granicach obszaru badań wykazano stanowiska lęgowe 2 gatunków drapieżnych – myszołowa i krogulca. Najwyższe zagęszczenia (średnio roczne) uzyskał myszołów, odpowiednio 1,5 os./godz. i 0,7 os./km. Stwierdzono, że uzyskane bogactwo gatunkowe i zagęszczenia ptaków drapieżnych są przeciętne i niewyróżniające powierzchni wśród sąsiadujących środowisk.

Wykazane gatunki ptaków, na terenie obowiązującego mpzp, umożliwiającego lokalizację 4 elektrowni wiatrowych, nie odbiegają w sposób istotny i wyróżniający ten teren jako znaczący dla ptaków, spośród tła i pozostałych obszarów tego typu. Tylko fragmentarycznie obszar wskazuje na wyższe znaczenie w związku z gniazdowaniem gatunków nielicznych w buforze. Gatunki ptaków występujące w okresie lęgowym i pozalęgowym odnotowane podczas rocznego monitoringu należą w przeważającej części do ptaków licznych i średniolicznych oraz szeroko rozpowszechnionych w kraju, o niezagrożonej liczebności. Są to także gatunki w dużej mierze nie zaliczane do grupy ptaków o największym ryzyku kolizji elektrowniami wiatrowymi. Ww. ptaki nie występują na terenie inwestycji ani w strefie bezpośredniego oddziaływania w liczebnościach istotnych dla zachowania lokalnej i regionalnej populacji. Nie stwierdzono na tym terenie gniazdowania gatunków kolonijnych (np. czapli, mew, rybitw, kormorana, gawrona). Lokalne zagęszczenie bociana białego jest niskie i nie generujące dodatkowych ryzyk w tym zakresie. Nie obserwowano gniazdowania znaczących liczebności, wysokich zagęszczeń w skali regionu i kraju pozostałych gatunków kluczowych, gniazdowania znaczących liczebności w skali regionu i kraju gatunków ptaków drapieżnych, wodno-błotnych, kuraków, dużych krukowatych. Wykazane zagęszczenia pozostałych gatunków kluczowych są typowe i niewyróżniające się na tle danych regionalnych i krajowych.

Na podstawie przeprowadzonych badań stwierdzono, że posadowienie elektrowni wiatrowej we wskazanej lokalizacji nie będzie naruszać biotopów cennych z punktu widzenia awifauny. Inwestycja nie będzie też lokowana pomiędzy trasami przelotu na noclegowiska, czy między lęgówkami i intensywnie użytkowanymi żerowiskami. Nie stworzy zatem efektu barierowego dla lokalnych populacji większości z gatunków kluczowych. Biorąc pod uwagę zasadę przezorności obliczono progową wartość kolizyjności wynoszącą 2,3 ofiary/turbinę/rok lub 0,5 ofiary szponiastych/turbinę/rok.

Na podstawie zebranego materiału terenowego, waloryzacji, przeprowadzonej analizy dostępnych dokumentacji i literatury, nie przewiduje się wystąpienia znaczącego, negatywnego oddziaływania na gatunki ptaków chronione prawem krajowym i unijnym. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji oraz zaproponowane działania minimalizujące w pkt 1.2.12 – 1.2.14 niniejszej decyzji powinny w sposób istotny i kluczowy ograniczyć ryzyko rzeczywistych i potencjalnych oddziaływań na awifaunę, redukując zajęcie siedlisk cennych gatunków, miejsc wyróżniających się lokalnie, lęgówisk i żerowisk, tym samym potencjalnie

zmniejszając poziom śmiertelności na etapie eksploatacji. Ponadto, celem weryfikacji prognoz odnośnie możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populacje ptaków, nałożono na Inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu awifauny, zgodnie z pkt II.1.a niniejszej decyzji. W przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego wpływu inwestycji i wysokiego wskaźnika śmiertelności, szczególnie dla ptaków kluczowych, drapieżnych i wodno-błotnych, wprowadzone zostaną odpowiednie działania minimalizujące, ustalone przez eksperta przyrodnika.

#### Oddziaływanie na chiropterofaunę

W ramach inwentaryzacji chiropterofauny w sezonie 2022/2023 przeprowadzono:

- monitoring aktywności nietoperzy od 15 marca do 15 listopada,
- monitoring kolonii letnich nietoperzy w miesiącach czerwiec – lipiec,
- monitoring zimowisk nietoperzy w miesiącach grudzień – luty.

Na badanym terenie w okresie od marca do listopada 2022 roku stwierdzono występowanie co najmniej 7 gatunków nietoperzy: borowiec wielki *Nyctalus noctula*, mroczek późny *Eptesicus serotinus*, karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus*, karlik większy *Pipistrellus nathusii*, karlik drobny *Pipistrellus pygmaeus*, nocek rudy *Myotis daubentonii*, nocek duży *Myotis myotis*. Wszystkie gatunki podlegają ścisłej ochronie, ponadto nocek duży wymieniany jest w Załączniku II Dyrektywy Siedliskowej. Na podstawie nagrań wykazano, iż współdominowały takie gatunki jak karlik malutki *Pipistrellus pipistrellus* (39,5%, n=118) oraz borowiec wielki *Nyctalus noctula* (24,1%, n=72). Mniej licznie rejestrowano sygnały: karlika większego *Pipistrellus nathusii* (8,7%, n=26), nocka rudego *Myotis daubentonii* (7,4%, n=22), nocków (grupa małych nocków) (6,0%, n=18), mroczka późnego *Eptesicus serotinus* (7,0%, n=21) i sygnały przedstawicieli grupy nieoznaczonej (5,4%, n=16). Nielicznie, w pojedynczych przelotach stwierdzono obecność karlika drobnego *Pipistrellus pygmaeus* (1,3%, n=4) oraz nocka dużego *Myotis myotis* (0,7%, n=2). Na podstawie monitoringu detektorowego obejmującego cały sezon monitoringowy i wszystkie punkty nasłuchowe, na badanym terenie stwierdzono umiarkowaną aktywność nietoperzy. Średni roczny indeks aktywności dla wszystkich gatunków i całego okresu badań wyniósł 4,0 sek./godz. Szczyt aktywności stwierdzono w II dekadzie czerwca (maksimum 17/18 VI 2022, 7,2 sek./godz.) oraz w II i III dekadzie września (maksimum 16 IX 2022, 8,2 sek./godz.). Był to okres aktywności lokalnych populacji w okresie rozrodu i karmienia młodych oraz jesiennym co miało odzwierciedlenie głównie w aktywności dominantów powierzchni. Dodatkowe kontrole w okresie spodziewanych migracji borowca wielkiego, nie wykazały istotnych przelotów, aktywności gatunku i funkcjonowania szlaku wędrówkowego przebiegającego przez analizowany teren. Średnio roczny indeks aktywności najliczniejszych i najbardziej zagrożonych na kolizję gatunków (borowca wielkiego i karlika malutkiego) dla całej powierzchni wyniósł około 1,5 sek./godz. mieszcząc się w niskich granicach aktywności. U pozostałych gatunków indeksy były wyraźnie niższe, co wskazuje na przeciętne znaczenie badanych gruntów dla lokalnej populacji chiropterofauny. Miejsca nasłuchowe zlokalizowane w potencjalnie atrakcyjnych dla nietoperzy siedliskach strefy buforowej charakteryzowały się wyraźnie wyższą aktywnością w porównaniu do bezpośrednich gruntów farmy wiatrowej.

Nie wykazano obecności kolonii rozrodczych w granicach analizowanego obszaru. Jednak nie można wykluczyć istnienia niewielkich kolonii letnich, trudno identyfikowalnych (dziuple, budynki). Nigdzie nie znaleziono również hibernujących nietoperzy ani śladów ich tymczasowego przebywania.

W okresie badawczym nie stwierdzono istotnych korytarzy migracyjnych (lokalnych czy sezonowych), ani innych koncentracji nietoperzy, w granicach przedsięwzięcia i gruntach w zasięgu oddziaływania bezpośredniego (do 200 m). Ocenia się, że elektrownia wiatrowa nie spowoduje długotrwałego, istotnego zachwiania czy załamania liczebności lokalnych populacji nietoperzy, ze względu na ich umiarkowaną liczebność i nieregularne pojawy na otwartych gruntach rolniczych, charakteryzujących teren realizacji inwestycji i lokalizację planowanej turbiny. Jedynymi gatunkami, które mogą być potencjalnie narażone w późniejszych latach, jeżeli ich liczebność wzrośnie, są: borowiec wielki *Nyctalus noctula* oraz karlik malutki *Pipistrellis pipistrellu* – gatunki dominujące w strukturze chiropterofauny analizowanego obszaru. Jednak ich niska lub okresowo umiarkowana aktywność w okresie badań, nie wyróżniała się na tle innych powierzchni w kraju. Wpływ bezpośredni na wszystkie populacje lokalne oceniono jako przeciętny i nieznaczący dla zachowania właściwego stanu i struktury chiropterofauny tego obszaru, a ewentualne kolizje z elektrownią wiatrową na etapie eksploatacji (prognozowany niski/umiarkowany poziom śmiertelności), nie przyczynią się do spadku liczebności populacji. Z gatunków narażonych potencjalnie na kolizję w stopniu „bardzo wysokim” stwierdzono borowce wielkie i karliki. Jednak ich w miejscach nagrań (na obszarze oddziaływania bezpośredniego inwestycji) utrzymywała się na niskim poziomie w ciągu całego okresu prowadzenia prac monitoringowych.

Obszar planowanej inwestycji nie obejmuje wartościowych siedlisk do żerowania, rozrodu czy bytowania lokalnych populacji nietoperzy, a dostępność do zajmowanych przez planowane elektrownie wiatrowe terenów rolniczych (gruntów ornych), o zbliżonych parametrach środowiska jest nieograniczona i szeroka. Należy mieć jednak na uwadze fakt, że nietoperze mogą zmienić swoją drogę wędrówki (głównie w zakresie lokalnych migracji, tzw. pokarmowych) lub znaleźć, w dalszej okolicy od elektrowni wiatrowej, miejsce do założenia kolonii rozrodczej. W ciągu roku niektóre gatunki (m.in. mroczki) kilka razy z rzędu zmieniają swoje kryjówki letnie. Poza tym znane jest zjawisko zmiany zachowań nietoperzy spowodowanych obecnością farm elektrowni wiatrowych.

Lokalizacja przedmiotowej inwestycji oraz zaproponowane działanie minimalizujące w pkt I.2.13 niniejszej decyzji, powinny w sposób istotny i kluczowy ograniczyć ryzyko rzeczywistych i potencjalnych oddziaływań na chiropterofaunę, eliminując zajęcie siedlisk cennych gatunków, miejsc wyróżniających się lokalnie, tym samym potencjalnie zmniejszając poziom śmiertelności na etapie eksploatacji. Ponadto, celem weryfikacji prognoz odnośnie możliwego oddziaływania elektrowni wiatrowej na populacje nietoperzy, nałożono na Inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu chiropterofauny, zgodnie z pkt II.1.b niniejszej decyzji. W przypadku stwierdzenia znaczącego negatywnego oddziaływania na nietoperze, ustalone zostaną przez eksperta chiropterologa i zastosowane odpowiednie działania zapobiegawcze lub łagodzące, dobrane do skali zagrożenia.

#### Oddziaływanie na formy ochrony przyrody

Planowana inwestycja znajduje się poza obszarami Natura 2000. Najbliżej położone obszary Natura 2000 to:

- ok. 1,68 km na południowy wschód Lasy Lęborskie PLB220006;
- ok. 4,55 km na północny wschód Jeziora Choczewskie PLH220096;
- ok. 9,33 km na północny zachód Mierzeja Sarbska PLH220018.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: marzec 2024 r.) przedmiotem ochrony w obszarze Natura 2000 Lasy Lęborskie PLB220006 jest gatunek:

włochatka (*Aegolius funereus*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: wycinka lasu, sieci komunalne i usługowe, usuwanie martwych i umierających drzew oraz inne formy transportu i komunikacji. Dla obszaru Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006, zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku z dnia 13 października 2017 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2017 r., poz. 3586 z późn. zm.), zmienionym zarządzeniem z dnia 26 kwietnia 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Pom. z 2022 r., poz. 1995) został ustanowiony plan zadań ochronnych. Zgodnie z ww. planem, dla włochatki obowiązują następujące cele działań ochronnych:

1. Utrzymanie populacji gatunku na poziomie 17 osobników dopuszczając okresowe znaczne spadki liczebności związane z charakterystycznymi dla włochatki *Aegolius funereus* silnymi jej fluktuacjami.
2. Utrzymanie właściwego stanu (FV1) warunków umożliwiających występowanie populacji i jej żerowisk tj.:
  - a) powierzchnia kompleksu leśnego > 5000 ha,
  - b) udział drzewostanów w wieku powyżej 120 lat >10 %,
  - c) udział drzewostanów bukowych > 10%,
  - d) minimalny wiek rębności buka wg PUL – 120 lat.

Włochatka preferuje wnętrza lasów w obrębie dużych kompleksów leśnych, unikając przy tym skrajów lasów i terenów otwartych. Planowane przedsięwzięcie nie ingeruje w obszary stwierdzeń włochatki, ani nie ma wpływu na czynniki związane z liczebnością gatunku. Planowane przedsięwzięcie nie będzie realizowane w obszarze Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006, ani w kompleksie leśnym. Tym samym zamierzenie nie będzie miało wpływu na powierzchnię kompleksu leśnego, ani na zasobność drzewostanu również w wieku powyżej 120 lat. W wyniku realizacji planowanej inwestycji, nie dojdzie również do zmniejszenia zasobności drzew bukowych w drzewostanie obszaru Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006. Lokalizacja planowanej inwestycji w odległości ok. 1,68 km od obszaru Natura 2000 Lasy Łęborskie PLB220006 nie będzie stanowić dla tego gatunku bariery. Nie zachodzi więc ryzyko kolizji włochatki, podczas jej przelotów w obrębie kompleksów leśnych.

W opinii tutejszego Organu planowana inwestycja nie będzie negatywnie oddziaływać na ww. obszary Natura 2000. Z uwagi na odległość od obszarów Natura 2000 oraz charakter i zakres planowanej inwestycji nie spowoduje ona utraty powierzchni, ani fragmentacji siedlisk przyrodniczych oraz siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszarów Natura 2000. Lokalizacja przedsięwzięcia wyklucza również jego wpływ na warunki ekologiczne ostoi. Tym samym nie pogorszy stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków chronionych w granicach ww. obszarów Natura 2000, nie zaburzy integralności poszczególnych obszarów Natura 2000 ani sieci Natura 2000 jako całości. Inwestycja nie będzie wpływała również na realizację celów i/lub tymczasowych celów działań ochronnych. W związku z powyższym tutejszy Organ uznał, iż nie było konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Planowana inwestycja znajduje się także poza granicami pozostałych obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 z późn. zm.) – dalej *uop*, oraz ich otulin. Inne obszary chronione objęte ochroną na podstawie przepisów *uop*, znajdujące się w promieniu 5 km od planowanej inwestycji to:

- ok. 1,62 km na północny wschód Choczewsko-Saliński Obszar Chronionego Krajobrazu;

- ok. 2,09 km na zachód rezerwat „Borkowskie Wąwozy”;
- ok. 4,02 km na południe użytek ekologiczny „Zwarcienko”.

Tym samym, planowana inwestycja jest zgodna z zapisami art. 4c ustawy o inwestycjach w zakresie elektrowni wiatrowych.

Biorąc pod uwagę lokalizację i zakres planowanej inwestycji nie przewiduje się, aby jej realizacja wpłynęła negatywnie na ww. formy ochrony przyrody. Zlokalizowana jest na terenie rolniczym, ubogim przyrodniczo, w bezpiecznej odległości od najbliższych cennych obszarów chronionych o znaczeniu wspólnotowym oraz krajowym. Przedsięwzięcie nie jest połączone z tymi obszarami powiązaniami ekologicznymi, tym samym nie przewiduje się przenikania na jego obszar gatunków zwierząt, roślin będących celami i przedmiotami ochrony w/w obszarów.

Teren planowanej inwestycji zlokalizowany jest w granicach następujących korytarzy ekologicznych: Pobrzeże Słowińskie KPn-11 oraz Kaszuby KPn-20B. Planowana elektrownia wiatrowa zlokalizowana zostanie na otwartych gruntach rolnych, o niskich parametrach środowiskowych, poza rozpoznanymi płacami siedlisk przyrodniczych z Załącznika I Dyrektywy Siedliskowej, stanowiskami, lęgówkami, żerówkami cennych gatunków zwierząt. Planowana inwestycja ze względu na swój punktowy charakter i brak stosowania wygradzeń nie powinna stanowić zagrożenia dla lokalnych i migrujących populacji fauny. Planowana inwestycja nie zaburzy możliwości swobodnej migracji, przemieszczeń i żerowania zwierząt, nie wpłynie negatywnie na drożność korytarzy i dotychczasowy stopień wykorzystania okolicznych gruntów rolniczych.

Zgodnie z „Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły” przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 300), planowane przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze:

- zlewni jednolitej części wód powierzchniowych rzecznych o kodzie PLRW200010476925 i nazwie Chełst do jez. Sarbsko. Stanowi ona naturalną część wód o złym stanie ogólnym wód. Ocena stanu na podstawie oceny stanu GIOŚ 2014-2019 i oceny eksperckiej (wg klasyfikacji obowiązującej od 1 stycznia 2022 r.): stan ekologiczny umiarkowany, stan chemiczny poniżej dobrego. Zlewnia jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego: zagrożona. Cel środowiskowy dla JCWP: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji gatunków o znaczeniu gospodarczym na odcinku cieku głównego Chełst w obrębie JCWP oraz na dopływie Kanał Biebrowski w obrębie JCWP (dla troci wędrownej); stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla JCWP zostało ustanowione odstępstwo z art. 4 ust. 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej,
- jednolitej części wód podziemnych o kodzie PLGW200011. JCWPd charakteryzuje się dobrym stanem (stan ilościowy dobry, stan chemiczny dobry). JCWPd jest monitorowana. Ocena ryzyka nieosiągnięcia celu środowiskowego – niezagrożona. Cele środowiskowe dla JCWPd to utrzymanie dobrego stanu ilościowego i dobrego stanu chemicznego.

Z uwagi na charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia oraz planowane rozwiązania techniczne chroniące środowisko zarówno na etapie realizacji jak i eksploatacji, nie przewiduje

się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „*Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły*”, przyjętym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane jest poza obszarami wodno-błotnymi i siedliskami łągowymi, w oddaleniu od obszarów objętych strefą ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód, obszarów ochronnych zbiorników wód lądowych. Z danych zamieszczonych na mapach zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego ([www.isok.gov.pl](http://www.isok.gov.pl)) opracowanych w ramach Projektu Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym wynika, że planowana inwestycja nie znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodziowego w rozumieniu art. 16 pkt 34 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (*Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.*). Teren inwestycji nie znajduje się również w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych.

#### Środowisko gruntowo-wodne

W związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się wystąpienia istotnych zmian w środowisku gruntowo – wodnym. Przewidywane oddziaływania na środowisko gruntowo – wodne związane będą wyłącznie z przygotowywaniem wykopu pod piastę wieży elektrowni oraz przygotowaniem drogi dojazdowej. Część usuniętej ziemi zostanie wykorzystana w miejscu realizacji przedsięwzięcia do odtworzenia wierzchniej warstwy gruntu przykrywającej zagłębiony fundament. Ponadto, czasowe usunięcie pokrywy glebowej następować będzie w miejscach poprowadzenia wykopów pod kable elektroenergetyczne linii przyłączeniowej. Będzie ono miało jednak charakter krótkotrwały i obejmujący stosunkowo niewielką głębokość. Ewentualne oddziaływania, spowodowane pracą ciężkich maszyn budowlanych, będą polegały na zajęciu powierzchni terenu oraz zagęszczeniu gruntu w miejscach czasowego składowania elementów konstrukcyjnych, a także mas ziemnych usuniętych w trakcie budowy fundamentu elektrowni wiatrowej. Zatem bezpośrednie oddziaływanie na powierzchnię ziemi ograniczone będzie do powierzchni budowanej drogi dojazdowej oraz miejsca budowy fundamentu. Miejscowe zagęszczenie gruntów w miejscach prowadzonych prac w konsekwencji będzie powodować pogorszenie warunków powietrzno-wilgotnościowych gruntów.

Potencjalnie, w trakcie prowadzonych prac, mogą również wystąpić miejscowe zanieczyszczenia gruntu substancjami ropopochodnymi, następujące w wyniku nieszczelności/awarii pojazdów mechanicznych, które potencjalnie mogą następnie przedostać się do środowiska gruntowo – wodnego. W przypadku wystąpienia rozlewu substancji tego typu natychmiast podejmowane będą działania zapobiegawcze mające na celu ograniczenie przenikania zanieczyszczeń do gruntu i wód.

W fazie realizacji/likwidacji inwestycji na terenie zaplecza technicznego powstawać będą ścieki socjalno-bytowe (przenośne sanitariaty chemiczne, kontenery zaplecza socjalnego). Szacuje się, iż w ciągu jednego dnia pracy, przy założeniu ok. 10 pracowników, ilość powstających ścieków socjalnych będzie wynosić max. ok. 150l/dobę. Ścieki te będą okresowo odbierane przez firmę serwisową świadczącą usługi w tym zakresie. W związku z planowanym zakresem prac inwestycyjnych, nie przewiduje się powstawania ścieków technologicznych.

Wody opadowe z powierzchni utwardzonej drogi zostaną odprowadzone na tereny w bezpośrednim jej sąsiedztwie. Przyjęty system odprowadzania wód opadowych nie spowoduje zmiany stosunków wodnych na terenie inwestycji oraz w jego otoczeniu.

W związku z przewidywanym fundamentowaniem planowanej elektrowni na głębokości ok. 3 m p.p.t., Inwestor nie przewiduje naruszenia pierwszego poziomu wód gruntowych, który znajduje się poniżej głębokości planowanych wykopów. W przypadku, gdy w trakcie robót ziemnych wykonawcy natrafią na lokalnie występujący poziom wodonośny, posadowienie fundamentów wykonane zostanie metodą gwarantującą miejscowe odwodnienie, zapobiegającą naruszeniu warunków hydrogeologicznych oraz zapobiegającą odwodnieniu wykraczającemu poza teren objęty posadowieniem fundamentów i koniecznych do tego celu wykopów, wykonanych np. metodą: „na mokro”, z wykorzystaniem ścianek Larsena lub inną. Prowadzone ewentualne odwodnienia ze względu na swój punktowy i krótkookresowy charakter nie będą mieć wpływu na kształtowanie się poziomu wód gruntowych i głębinowych na tym obszarze.

Na etapie eksploatacji urządzenia nie będą występowały ograniczenia i utrudnienia w wykorzystaniu okolicznych terenów rolniczych, poza obszarem posadowienia elektrowni wiatrowej. Trwałemu zajęciu i wyłączeniu z dotychczasowego użytkowania podlegać będzie teren pod drogi dojazdowe szerokości ok. 5,5 m oraz pod place manewrowe – montażowe, a tymczasowemu zajęciu ewentualne poszerzenia dróg o kolejne 2,5 m, łuki tymczasowe. Ww. elementy będą realizowane wyłącznie na gruntach użytkowanych rolniczo. Nie spowoduje to utrudnień w przemieszczaniu się pojazdów i maszyn rolniczych oraz w rolniczym wykorzystaniu terenów.

Jedynym oddziaływaniem na środowisko gruntowo-wodne, mogącym powstać w wyniku eksploatacji przedmiotowej inwestycji, będzie lokalne ograniczenie infiltracji wody opadowej z powierzchni zajętej przez fundament elementów technicznych inwestycji (elektrowni), a także drogi dojazdowej (spowolniona infiltracja wód spowodowana zagęszczeniem/utwardzeniem gruntu. Dodatkowo, należy wspomnieć o potencjalnym zagrożeniu, jakie może powstać w obrębie tego typu inwestycji spowodowanym wystąpieniem sytuacji awaryjnej, w następstwie której potencjalnie powstać może zanieczyszczenie gruntu, a za sprawą infiltrujących wód także i wód gruntowych olejami transformatorowymi pochodzącymi z rozszczelnionych / uszkodzonych urządzeń technicznych turbin. Jednakże, w przypadku przedmiotowej inwestycji transformator zostanie umieszczony w wydzielonym, zamykanym pomieszczeniu w gondoli i będzie to transformator suchy w izolacji żywicznej w technologii próżniowej.

Celem ograniczenia bezpośredniego negatywnego oddziaływania na środowisko gruntowo-wodne obszaru inwestycyjnego, treścią niniejszej decyzji (pkt I.2.2 – pkt I.2.5, pkt I.2.7, I.2.8, I.2.16), nałożono na Inwestora obowiązki w zakresie lokalizacji i wyposażenia zaplecza budowy, a także warunki dotyczące użytkowania terenu w fazie budowy i wykonywania poszczególnych prac.

#### Gospodarka odpadami

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Klimatu z dnia 2 stycznia 2020 r. w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2020 r. poz. 10), w czasie budowy inwestycji wytwarzane będą przede wszystkim odpady z grupy 17 – odpady z budowy, remontów i demontażu obiektów budowlanych oraz infrastruktury drogowej (włączając glebę i ziemię z terenów zanieczyszczonych), a także odpady z grupy 15 – odpady opakowaniowe; sorbenty, tkaniny

do wycierania, materiały filtracyjne i ubrania ochronne nieujęte w innych grupach oraz odpady komunalne. Szczegółowe ilości wytwarzanych poszczególnych grup odpadów przedstawiono w raporcie ooś. Wytwarzane podczas realizacji odpady będą gromadzone selektywnie w miejscu, do którego nie będą miały dostępu osoby postronne. Odpady będą umieszczane w szczelnych pojemnikach i/lub kontenerach. Ilość powstających odpadów będzie minimalizowana poprzez wykorzystywanie gotowych podzespołów konstrukcyjnych, które na miejscu będą jedynie podlegały łączeniu i pracom montażowym. Wszystkie powstałe odpady docelowo zostaną przekazane firmom mającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami. Podczas realizacji inwestycji powstaną wykopy pod przyłącza elektroenergetyczne. Będzie to jednak ingerencja czasowa, gdyż po ułożeniu kabli wykopy zostaną zasypane urobkiem z zachowaniem układu warstw gruntowych. W związku z powyższym realizacja inwestycji nie spowoduje powstawania nadmiaru mas ziemnych.

W trakcie funkcjonowania przedsięwzięcia i infrastruktury towarzyszącej nie będą powstawać stałe odpady, z wyjątkiem odpadów związanych z pracami konserwacyjnymi urządzeń technicznych jak np. mineralne oleje hydrauliczne nie zawierające związków chlorowcoorganicznych, zużyte urządzenia zawierające niebezpieczne elementy inne niż wymienione w 16 02 09 do 16 02 12, sorbenty, materiały filtracyjne. Będą to głównie odpady z grup 13, 15 i 16. Serwisowanie farmy wiatrowej będzie odbywać się według zaplanowanych terminów serwisowych. Zajmować się tym będzie uprawniona firma, a prace wykonywane będą z zachowaniem ostrożności oraz obowiązujących procedur. W przypadku awarii, wszystkie uszkodzone elementy zostaną wymienione na nowe, a zużyte i uszkodzone wywiezione z terenu inwestycji i odpowiednio zagospodarowane.

#### Oddziaływanie na powietrze

Emisja zanieczyszczeń do powietrza nastąpi jedynie podczas budowy i likwidacji przedsięwzięcia, co związane będzie z transportem i montażem/demontażem farmy. Przedmiotem emisji będą produkty spalania paliw takie jak pył zawieszony, dwutlenek siarki, tlenki azotu, tlenek węgla, węglowodory alifatyczne i aromatyczne. Emisja będzie miała charakter krótkoterminowy, bezpośredni, chwilowy. Ze względu na charakter rozprzestrzeniania się, zanieczyszczenia w powietrzu atmosferycznym można określić, jako ulegające szybkiemu rozproszeniu. Emisja ta jest niemożliwa do ominięcia, ale za sprawą ograniczonej wielkości i czasu trwania, nie będzie zagrażać środowisku. Utrzymywanie porządku oraz systematyczne czyszczenie terenu planowanej inwestycji spowoduje ograniczenie emisji wtórnej. Treścią niniejszej decyzji zobowiązano ponadto Inwestora, aby materiały sypkie, kruszywa budowlane magazynować w sposób ograniczający emisję pyłów tj.: przykrywać je płandekami lub obudowywać ściankami.

Planowana inwestycja jest przedsięwzięciem bezemisyjnym. Realizacja przedsięwzięcia będzie mieć długookresowy korzystny wpływ na zużycie surowców naturalnych (paliw energetycznych) i ograniczenie emisji zanieczyszczeń powietrza. Wynika to z wykorzystania alternatywnego źródła energii na etapie eksploatacji jakim jest siła wiatru. Wytworzona w planowanym zespole elektrowni wiatrowych energia przyczyni się do obniżenia zapotrzebowania na energię pochodzącą ze źródeł konwencjonalnych, wpływając na zmniejszenie wydobycia surowców energetycznych oraz obniżenie emisji zanieczyszczeń powietrza, w tym gazów cieplarnianych.

## Oddziaływanie na klimat akustyczny

W trakcie budowy elektrowni wiatrowej przewiduje się występowanie hałasu, którego źródłem będą maszyny budowlane oraz środki transportu wykorzystywane przy pracach budowlanych do przemieszczania mas ziemnych, piasku i cementu. Emisja hałasu będzie miała charakter krótkoterminowy, bezpośredni, chwilowy. Na etapie montażu elektrowni przewiduje się pracę następujących urządzeń: koparki, koparko – ładowarki, spycharki, równiarki, samochody samowyładowcze, zagęszczarki, betonowozy, pompy do betonu oraz inne, których wykorzystanie będzie wynikało z aktualnej potrzeby ich zastosowania. Częstotliwość ruchu pojazdów związanych z transportem materiałów budowlanych i elementów elektrowni jest trudna do oszacowania, gdyż jest uzależniona od wielu czynników. Założono jednak, iż w ciągu jednego dnia trwania prac budowlanych (najniekorzystniejszy przypadek) w obrębie placu budowy będą pracować jednocześnie następujące maszyny: koparka, ładowarka, spycharka oraz samochody ciężarowe (ok. 10 kursów na dobę z dostawą materiałów). Biorąc pod uwagę odległość miejsc konstruowania planowanych elektrowni wiatrowych od obszarów chronionych akustycznie można stwierdzić, że w fazie budowy elektrowni prace budowlane i konstrukcyjne nie będą powodować przekroczenia dopuszczalnego prawem poziomu hałasu emitowanego do środowiska.

W raporcie ooś wykonano analizy prognostyczne rozkładu pola akustycznego emitowanego przez projektowaną do budowy elektrownię wiatrową wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Projektowana inwestycja będzie składała się z 1 elektrowni wiatrowej o maksymalnej mocy akustycznej do 108,0 dB i będzie źródłem dwóch rodzajów hałasu: tzw. hałasu mechanicznego, emitowanego przez przekładnię i generator; oraz tzw. szumu aerodynamicznego, emitowanego przez obracające się łopaty wirnika, którego natężenie jest uzależnione od prędkości łopat.

Teren objęty planowanym przedsięwzięciem stanowi działkę rolną bez zabudowy mieszkaniowej, aktualnie wykorzystywaną rolniczo. Najbliższa istniejąca zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości:

- zabudowa mieszkaniowa i zagrodowa (wg MPZP obszar 10M/MR) w odległości ok. 710 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku NNE na działce o numerze ewidencyjnych 58/6 obręb Żelazno;
- zabudowa wielorodzinna w odległości ok. 940 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku SE na działce o numerze ewidencyjnym 366/1 obręb Zwartowo;
- zabudowa wielorodzinna w odległości ok. 1380 m (od miejsca lokalizacji EW2) w kierunku NE na działce o numerze ewidencyjnym 93/18 obręb Żelazno.

Przy czym miejsce lokalizacji EW2 rozumie się jako najkrótszy odcinek pomiędzy rzutem poziomym istniejącego budynku mieszkalnego albo istniejącego budynku o funkcji mieszanej a okręgiem, którego promień jest równy połowie maksymalnej rozpatrywanej średnicy wirnika wraz z łopatami, a środek jest środkiem okręgu opisanego na obrysie wieży istniejącej lub planowanej elektrowni wiatrowej.

W obszarze planowanej inwestycji źródłami hałasu są poruszające się po drogach pojazdy oraz maszyny rolnicze wykorzystywane na okolicznych gruntach ornych.

Przeprowadzona analiza wykazała, iż planowana inwestycja na etapie eksploatacji nie spowoduje przekroczenia norm dotyczących jakości klimatu akustycznego na terenach chronionych akustycznie, wynikających z rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku (*Dz. U. z 2014 r. poz. 112*).

### Oddziaływanie infradźwięków

Na terenie planowanej inwestycji, w fazie jej realizacji i likwidacji nie przewiduje się wykorzystywania urządzeń wytwarzających hałas o częstotliwości infradźwięków.

Emisja infradźwięków przez pracujące turbiny wiatrowe ma charakter aerodynamiczny, gdzie podstawowa częstotliwość powstających dźwięków wynika z ilości łopat oraz liczby obrotów na minutę, a także powodowana jest układem mechanicznym (konstrukcja nośna – wieża i łopaty wirnika, które są pobudzane do drgań poprzez okresowe oddziaływanie sił aerodynamicznych). Hałas infradźwiękowy w środowisku otwartym, w tym od turbin wiatrowych, jest nienormowany i nie posiada zdefiniowanych wskaźników do oceny jego szkodliwości dla ludzi. Duńska Agencja Ochrony Środowiska (Danish Environmental Protection Agency, DEPA) zaleca, aby poziomy ekspozycji na infradźwięki były o 10 dB niższe niż progi słyszalności infradźwięków. Według danych Państwowej Akademii Nauk poziomy równoważone infradźwięków w Polsce nie przekraczają 102 dB. Próg słyszenia dla osób o szczególnej wrażliwości wynosi natomiast 95 dB. Poziom mocy akustycznej typowej turbiny wiatrowej dla tercji 16 Hz wynosi mniej niż 110 dB przy wietrze 10 m/s. Najwyższe poziomy infradźwięków mierzone obok turbin i odnotowane w literaturze wynosiły poniżej 90 dB przy 5 Hz i mniej przy wyższych częstotliwościach w miejscach oddalonych o 100 m. W związku z powyższym stwierdzono, że w przypadku planowanej do realizacji elektrowni wiatrowej EW2 przy założonej mocy akustycznej turbiny 108,0 dB i odległości zabudowy mieszkalnej od planowanych turbin, przedsięwzięcie będzie źródłem emisji infradźwięków na niskim poziomie, zdecydowanie poniżej wartości mogących wpływać na zdrowie ludzi.

### Oddziaływanie drgań

Praca ciężkiego sprzętu budowlanego oraz transport materiałów może wywołać drgania (wibracje), które zlokalizowane będą w strefie prowadzonych prac. Ich występowanie będzie krótkotrwałe i dotyczyć będzie obszaru maksymalnie do kilkudziesięciu metrów od strefy pracy urządzeń. W związku z powyższym, na etapie realizacji i likwidacji nie przewiduje się oddziaływania na ludzi i budynki na skutek drgań do środowiska.

W wyniku eksploatacji elektrowni wiatrowych mogą powstawać drgania konstrukcji, które poprzez fundament przenoszone są do wierzchniej warstwy litosfery i do gleby. Konstrukcja współczesnych elektrowni wiatrowych minimalizuje powstawanie wibracji związanych z pracą elektrowni na etapie ich eksploatacji. Do podstawowych metod ograniczenia drgań konstrukcji elektrowni wiatrowych należą: konstrukcja łopat wirnika (jej profil aerodynamiczny), zastosowanie elektronicznych zabezpieczeń (zmiana kąta natarcia łopaty i zmniejszanie prędkości wirnika przed wejściem w zakres prędkości, w którym występują drgania łopat), konstrukcja przekładni (w tym zastosowanie elastycznego sprzęgła), odpowiednie fundamentowanie wieży elektrowni z wibroizolacją. Ze względu na zastosowane rozwiązania techniczne oraz z uwagi na odległość zabudowy mieszkalnej od planowanej lokalizacji elektrowni wiatrowej, nie wystąpi zagrożenie drganiami przekazywanymi przez podłoże dla budynków i ludzi w nich przebywających. Prognozuje się, iż występowanie drgań dotyczyć będzie jedynie niewielkiego obszaru gruntów ornych w bezpośrednim otoczeniu fundamentu elektrowni.

### Oddziaływanie elektromagnetyczne

Na terenie planowanej inwestycji, zarówno w fazie realizacji, jak i likwidacji nie przewiduje się wykorzystywania urządzeń wytwarzających pole elektromagnetyczne o natężeniu przekraczającym wartości dopuszczalne, określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (*Dz. U. z 2019 r. poz. 2448*).

Głównymi źródłami pola elektromagnetycznego, związanymi bezpośrednio z elektrownią wiatrową, są: generator, transformator, podziemne połączenia kablowe średniego napięcia (15-30 kV). Elementy takie jak generator i transformator umieszczane są wewnątrz gondoli elektrowni na szczycie wieży, tj. na wysokości ok. 100 do 200 m n.p.t., stąd też ich wpływ na poziom pola elektromagnetycznego, mierzonego na poziomie gruntu (na wysokości 1,8 m) będzie niewielki, o ile w ogóle będzie mierzalny. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż urządzenia znajdują się wewnątrz gondoli, i będą zamknięte w przestrzeni otoczonej metalowym przewodnikiem o właściwościach ekranujących, co w konsekwencji wyeliminuje wpływ elektrowni wiatrowej na kształt klimatu elektromagnetycznego środowiska. Kable sieci energetycznej średniego napięcia 15, 20 lub 30 kV układane będą w wykopach o głębokości ok. 1,0 m – 1,5 m. Łącznie z kablami układana będzie również teleinformatyczna sieć światłowodowa, nie stanowiąca źródła jakiegokolwiek promieniowania elektromagnetycznego. Sieci kablowe średniego napięcia generują pole elektromagnetyczne, którego poziom jest na tyle niski, iż nie zagraża w żaden sposób środowisku.

### Oddziaływanie na zdrowie i życie ludzi

Na etapie budowy i likwidacji przedsięwzięcia nastąpi emisja hałasu z pracujących na budowie maszyn i urządzeń oraz ciężarówek transportujących/wywożących elementy konstrukcyjne. Wielkość i zasięg przestrzenny emisji będzie uzależniony od zastosowanego sprzętu. Biorąc pod uwagę krótki czas prowadzenia prac budowlanych uznano, że etap realizacji nie spowoduje na tyle negatywnych zmian w środowisku, aby mógł stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi.

Funkcjonująca elektrownia wiatrowa nie będzie źródłem emisji zagrażających zdrowiu ludzi zamieszkujących w pobliskich miejscowościach. Hałas, którego źródłem będzie pracująca elektrownia wiatrowa na terenie najbliższej zabudowy mieszkalnej nie będzie przekraczać dopuszczalnego poziomu zarówno w porze dnia, jak i nocy. Inne emisje, którego źródłem będzie elektrownia wiatrowa będą ograniczone do bezpośredniego otoczenia elektrowni wiatrowej i nie będą miały najmniejszego wpływu na zdrowie i samopoczucie mieszkańców.

### Oddziaływanie na dobra materialne

Ze względu na ukształtowanie terenu oraz oddalenie obiektów inwestycji od jakichkolwiek obiektów, planowana inwestycja, zarówno w fazie realizacji, eksploatacji, jak i likwidacji nie będzie wywierać negatywnego wpływu na te elementy otoczenia.

### Oddziaływanie na zabytki i krajobraz kulturowy

W rejonie planowanej inwestycji nie znajdują się żadne obiekty podlegające ochronie na podstawie przepisów o ochronie zabytków. W związku z powyższym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanej inwestycji na zabytki i krajobraz kulturowy.

### Oddziaływanie na krajobraz

W wyniku prac budowlanych przewiduje się: lokalne przekształcenia zewnętrznej powierzchni terenu, okresowe wprowadzenie sprzętu budowlanego, obecność zmagazynowanych elementów konstrukcji materiałów budowlanych. W związku z powyższym realizacja inwestycji wpłynie okresowo negatywnie na krajobraz i walory estetyczno-widokowe tego terenu. Będą to jednak uciążliwości chwilowe, które ustąpią w momencie zakończenia prac i uporządkowania terenu po budowie. Na etapie likwidacji nie przewiduje się istotnego oddziaływania na krajobraz. Teren zostanie przywrócony do stanu pierwotnego, wpisując się w krajobraz rolniczy i leśny.

Posadowienie wielkogabarytowej konstrukcji masztu i wirnika siłowni wiatrowej powoduje silne przekształcenie fizjonomii krajobrazu. Obiekt ten z uwagi na swe rozmiary stanowi silną dominantę krajobrazową. Elektrownia wiatrowa będzie widoczna z różnorodnych miejsc położonych poza terenem lokalizacji i ze znacznych odległości. Oddziaływanie na walory krajobrazowe środowiska jest zagadnieniem niemierzalnym, a jego ocena jest w znacznej mierze subiektywna. Wpływ ten uzależniony jest w dużej mierze od aktualnych walorów krajobrazowych terenu, ukształtowania powierzchni i charakteru użytkowania gruntów. Percepcja krajobrazu z farmami elektrowni wiatrowych może być zarówno pozytywna jak i negatywna. Pomimo to istnieje kilka zasad „poprawnej krajobrazowo” lokalizacji tego rodzaju instalacji. Spełnienie w przypadku przedmiotowej inwestycji kilku warunków (lokalizacja na możliwie najmniejszej powierzchni terenu; poprawne geometrycznie rozmieszczenie elektrowni; zaplanowanie położenia siłowni nie przystaniających i nie konkurujących z istniejącymi dominantami krajobrazowymi; położenie poza istniejącymi osiami krajobrazowo – widokowymi), spowoduje ograniczenie negatywnego wpływu inwestycji na krajobraz.

### Oddziaływanie skumulowane

W bezpośrednim otoczeniu planowanej elektrowni wiatrowej (w zasięgu przewidywanego obszaru jej oddziaływania) aktualnie nie funkcjonują inne tego samego typu inwestycje. Najbliższymi istniejącymi inwestycjami z zakresu energetyki wiatrowej na terenie gminy Choczewo są:

- farma składająca się z 3 szt. elektrowni wiatrowych w obrębie ewidencyjnym Zwartowo na działkach ewidencyjnych o nr. 46/31 i 46/35, z czego najbliższa oddalona jest od planowanej EW2 o ok. 2,35 km w kierunku południowo-wschodnim;
- farma składająca się z 3 szt. elektrowni wiatrowych w obrębie ewidencyjnym Ciekocino na działkach ewidencyjnych o nr. 152/14, 152/15, z czego najbliższa oddalona jest od planowanej EW2 o ok. 2,9 km w kierunku północno-zachodnim;

- jedna elektrownia wiatrowa w obrębie ewidencyjnym Lublewo na działce ewidencyjnej o nr 45, oddalona od planowanej EW2 o ok. 7,68 km w kierunku północno-wschodnim;
- farma „Wojciechowo” składająca się z 14 szt. elektrowni wiatrowych, znajdująca się poza granicą gminy Choczewo, w graniach gminy Wicko, z czego najbliższa elektrownia oddalona jest od planowanej EW2 o ok. 4,08 km w kierunku południowo-zachodnim.

Ponadto, Uchwała NR XIV/146/2008 Rady Gminy w Choczewie z dnia 19 marca 2008 roku w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Wiatraki w Przebendowie” umożliwia w rejonie planowanego przedsięwzięcia, poza będącą przedmiotem niniejszej decyzji EW2, realizację 3 innych elektrowni wiatrowych oznaczonych symbolami 1EW, 3EW i 4EW. Natomiast na chwilę obecną, planowana do realizacji jest wyłącznie elektrownia wiatrowa oznaczona jako 2EW.

Wobec realizacji jednej z czterech elektrowni wiatrowych, a także biorąc pod uwagę odległość planowanego przedsięwzięcia od innych najbliższych istniejących farm wiatrowych, nie przewiduje się możliwości kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji, w tym również na najbardziej wrażliwe elementy środowiska tj. krajobraz, klimat akustyczny, awifaunę oraz chiropterofaunę.

#### Analiza konfliktów społecznych

Inwestycje w infrastrukturę z zakresu energetyki wiatrowej są potencjalnym źródłem sprzeciwu społeczności lokalnych, których obiekty odnoszą się głównie do etapu eksploatacji tego typu przedsięwzięć. Jak podano w raporcie o.o.s., sprzeciw społeczny w głównej mierze nie wynika z ogólnej niechęci do energetyki wiatrowej. Jego podstawą mogą być informacje jakie docierają do społeczności na temat przypadków realizacji inwestycji, które zostały źle zlokalizowane lub zrealizowano je z naruszeniem prawa. Mimo braku dowodów na szkodliwość turbin wiatrowych na zdrowie ludzi, rozwojowi tej branży w Polsce towarzyszy wyjątkowa nieufność, a w efekcie planowane budowy wywołują silne emocje wśród mieszkańców pobliskich terenów. Największe problemy pojawiają się w momencie lokalizacji obiektu w sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej. Problemem społecznym pozostaje także element niezgody na jakąkolwiek zmianę. Wyniki badań socjologów wskazują z kolei na większą tolerancję dla tego typu inwestycji u osób, które doznają korzyści ekonomicznych z powodu funkcjonowania takich farm w porównaniu do pozostałych osób. Włączenie społeczeństwa w procedurę oceny oddziaływania na środowisko dla planowanych przedsięwzięć polegających na realizacji i eksploatacji elektrowni wiatrowych jest jednym z najważniejszych elementów tego procesu. Umożliwia zapoznanie się z dokumentacją, otrzymanie odpowiedzi na pojawiające się pytania, wątpliwości, a także zrozumienie konsekwencji związanych z realizacją inwestycji.

Dokonując oceny dla przedmiotowej inwestycji, oceniono, iż w odniesieniu do lokalizacji przedsięwzięcia, nie ma bezpośrednich podstaw do konfliktów społecznych, gdyż miejsce posadowienia elektrowni oraz jej sąsiedztwo to tereny rolne. Przedstawiona w raporcie o.o.s. analiza emitowanego przez elektrownię wiatrową hałasu wykazała dotrzymanie norm prawnych w zakresie ochrony przed hałasem terenów chronionych akustycznie.

### Transgraniczne oddziaływanie na środowisko

W związku z przeprowadzoną oceną wpływu planowanej inwestycji na poszczególne elementy środowiska i otrzymanym, lokalnym charakterem oddziaływania oraz odległością od granic Rzeczypospolitej Polskiej, stwierdza się, że w wyniku jej realizacji i eksploatacji nie wystąpią żadne oddziaływania o zasięgu transgranicznym.

### Ryzyko związane ze zmianą klimatu

Planowana inwestycja nie wpłynie negatywnie na zmiany klimatu. Realizacja przedsięwzięcia będzie wręcz zapobiegać negatywnym skutkom zmian klimatu, ponieważ należy do instalacji przyczyniających się do zmniejszenia ilości emitowanych gazów cieplarnianych. Zastosowane nowoczesne rozwiązania techniczne i technologiczne zapewnią odporność na warunki klimatyczne, w tym warunki ekstremalne takie jak silne i porywiste wiatry, instalacje odgromowe zapewnią bezpieczeństwo podczas burzy i wyładowań atmosferycznych, a odpowiednie izolacje oraz wzniesienie ponad powierzchnię gruntu zapewni bezpieczeństwo podczas ewentualnych powodzi.

### Ryzyko wystąpienia awarii, katastrofy przemysłowej lub budowlanej

Zgodnie z art. 3 ust. 23 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (*Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.*) – dalej *ustawa POŚ*, pod pojęciem poważnej awarii rozumie się zdarzenie, w szczególności powstałe w trakcie procesu przemysłowego, magazynowania lub transportu, w których występuje jedna lub więcej niebezpiecznych substancji, prowadzące do natychmiastowego powstania zagrożenia dla zdrowia ludzi lub środowiska lub powstania takiego zagrożenia z opóźnieniem. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (*Dz. U. z 2016 r. poz. 138*), planowana inwestycja nie kwalifikuje się jako zakład o zwiększonym albo dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

Faza eksploatacji inwestycji wiązać się będzie z możliwością wystąpienia sytuacji awaryjnych, polegającej na przewróceniu bądź uszkodzeniu konstrukcji wieży elektrowni. Jest to sytuacja, której prawdopodobieństwo wystąpienia jest bardzo małe. Stały monitoring parametrów pracy poszczególnych elektrowni oraz ewentualnych uszkodzeń zmniejsza możliwość wystąpienia takiej sytuacji. Niemniej jednak w razie ewentualnego wystąpienia tego typu awarii nie powstanie zagrożenie dla człowieka ze względu na znaczne oddalenie zabudowań mieszkalnych (ok. 800 m).

Przestrzeganie wymagań obowiązującego prawa budowlanego i utrzymanie dobrego stanu technicznego planowanej instalacji zminimalizuje ryzyko wystąpienia katastrof budowlanych. W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia zapobieganie wystąpienia katastrofy budowlanej wiązać się będzie z systematycznym kontrolowaniem stanu technicznego użytkowanych urządzeń. Kontroli podlegać będą również: instalacje, stan sprawności połączeń, osprzęt, zabezpieczenia i środki ochrony od porażeń oraz oporność izolacji przewodów. Kontrole przeprowadzane będą przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia. Ewentualne wykryte usterki i awarie będą usuwane na bieżąco.

Inwestycja jest projektowana na terenie o małym prawdopodobieństwie wystąpienia katastrof naturalnych, w związku z powyższym również ryzyko wystąpienia zagrożenia dla elektrowni jest niewielkie.

Dla planowanej inwestycji polegającej na budowę elektrowni wiatrowej nie występuje konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

Uwarunkowania i obowiązki określone w pkt I.2 niniejszej decyzji nałożono w oparciu o wnioski i zalecenia przedstawionego raportu oś oraz opinie organów współdziałających. Uwarunkowania określone dla fazy realizacji przedsięwzięcia sformułowano mając na względzie m.in. obowiązki:

- zapewnienia oszczędnego korzystania z terenu w trakcie przygotowywania i realizacji inwestycji (art. 74 ust. 1 *ustawy POŚ*),
- uwzględniania ochrony środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochrony gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych (art. 75 ust. 1 *ustawy POŚ*),
- wykorzystywanie i przekształcanie elementów przyrodniczych przy prowadzeniu prac budowlanych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to konieczne w związku z realizacją konkretnej inwestycji (art. 75 ust. 2 *ustawy POŚ*),
- prowadzenia gospodarki odpadami w sposób zapewniający ochronę życia i zdrowia ludzi oraz środowiska, w szczególności w taki sposób, aby gospodarka odpadami nie powodowała zagrożenia dla wody, powietrza, gleby, roślin lub zwierząt (art. 16 pkt 1 *ustawy z dnia 14 grudnia 2021 r. o odpadach*).

Wymagania powyższe określono mając na względzie najbardziej istotne spośród zidentyfikowanych emisji, brak zarządzania którymi mógłby stanowić źródło negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym zdrowie ludzi bądź, skrajnie, prowadzić do stanu zagrożenia środowiska. Podawane uwarunkowania obejmują zarówno działania o charakterze prewencyjnym, nadzorczym, jak i techniczne środki zarządzania emisjami. Uwarunkowania określone dla projektu budowlanego stanowią bezpośrednią wytyczną dla projektanta i mają na celu zapewnienie oszczędnego korzystania z zasobów środowiska, minimalizację emisji, odpowiednie zarządzanie emisjami. U podstaw ww. wytycznych leżą m.in.:

- zasady prewencji, przezorności i ponoszenia kosztów oddziaływań na środowisko, wynikające z art. 6 i 7 *ustawy POŚ*;
- zakaz powodowania pogorszenia stanu środowiska w znacznych rozmiarach lub zagrożenia życia lub zdrowia ludzi (art. 141 ust. 2 *ustawy POŚ*);
- nakaz dotrzymywania standardów jakości środowiska i standardów emisyjnych (art. 141 ust. 1 i 144 ust. 1 *ustawy POŚ*);
- zakaz eksploatacji instalacji powodującej wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza, emisję hałasu oraz wytwarzanie pól elektromagnetycznych w stopniu skutkującym przekroczeniem standardów jakości środowiska poza terenem, do którego prowadzący instalację ma tytuł prawny (art. 144 ust. 2 *ustawy POŚ*);
- zakaz podejmowania działań mogących, osobno lub w połączeniu z innymi działaniami, znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 (art. 33 ust. 1 *uop*).

Ze względu na konieczność weryfikacji ustaleń i zaleceń zawartych w raporcie ooś, nałożono na wnioskodawcę obowiązek monitoringu zmian w środowisku spowodowanych realizacją przedsięwzięcia i funkcjonowaniem instalacji, w zakresie wskazanym w pkt II.1 niniejszej decyzji. Termin i zakres monitoringu dobrano stosownie do zebrania rzetelnych danych pozwalających na ewentualne zaprojektowanie działań ograniczających negatywne oddziaływanie na środowisko.

Po przeanalizowaniu zakresu planowanego przedsięwzięcia oraz zidentyfikowaniu jego oddziaływań na środowisko, a także skali tego oddziaływania, stwierdzono że planowane przedsięwzięcie nie będzie powodować transgranicznych oddziaływań na środowisko. Z tych względów w niniejszej sprawie nie zachodziła konieczność przeprowadzania postępowania w sprawie oddziaływań transgranicznych, o jakim mowa w art. 104 ustawy ooś jak i określania uwarunkowań związanych z takimi oddziaływaniami w treści niniejszej decyzji.

Przed wydaniem decyzji, pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.20 z dnia 28.01.2025 r., strony postępowania zostały zgodnie z art. 10 Kpa, powiadomione o zakończeniu zbierania dowodów i możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Jednocześnie ww. zawiadomienie poprzez obwieszczenie zostało upublicznione w biuletynie informacji publicznej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku oraz na tablicy ogłoszeń organu. W określonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi czy wnioski.

Realizacja inwestycji na podstawie niniejszej decyzji, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku przedsięwzięcia nie zwalnia Inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji:

- stosowania przepisów w sprawie warunków technicznych ustanowionych na podstawie art. 7 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane (*Dz. U. z 2024 r. poz. 725 z późn. zm.*);
- uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień;
- realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowego gospodarowania wodami określonych przepisami ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (*Dz. U. z 2024 r. poz. 1087 z późn. zm.*);
- w zakresie prawidłowej eksploatacji urządzeń, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (*Dz. U. z 2024 r. poz. 54 z późn. zm.*); gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. (*Dz. U. z 2023 r. poz. 1587 z późn. zm.*);

obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

Tytułem wydania niniejszej decyzji pobrano opłatę skarbową w wysokości 205 zł (cz. I, poz. 45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (*Dz. U. z 2023 r. poz. 2111 z późn. zm.*)).

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dnia od daty jej otrzymania, zgodnie z art. 127 i 129 Kpa.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach nie zastępuje zezwolenia wydanego w trybie art. 56 uop. Na ewentualne zniszczenie siedlisk gatunków, okazów gatunków, gniazd gatunków ich płoszenie lub przenoszenie gatunków znajdujących się pod ochroną należy uzyskać zezwolenie w trybie art. 56 uop.

z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gdańsku  
*Agnieszka Jedraszek*  
p.o. Naczelnika  
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko

Otrzymują

1. Inwestor poprzez pełnomocnika – Pan Grzegorz Roman Bujak, Agro Trade Grzegorz Bujak, Al. Staszica 6/010, 25-008 Kielce
2. Pani Elżbieta Jaworska
3. Pan Jarosław Zdanowski
4. Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Nadleśnictwo Choczewo, ul. Świerkowa 8, 84-210 Choczewo
5. Wójt Gminy Choczewo, ul. Pierwszych Osadników 1, 84-210 Choczewo
6. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, OT Pruszcz Gdański, ul. Powstańców Warszawy 28, 83-000 Pruszcz Gdański
7. aa, dokument sporządziła Karina Bodziach, tel. 58 68 36 812

Do wiadomości:

1. Pomorski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Gdańsku, ul. Dębinki 4, 80-211 Gdańsk
2. Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Gdańsku, Al. Grunwaldzka 184, 80-266 Gdańsk



## REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

**Załącznik Nr 1**  
do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.73.2023.KB.21

### CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

Planowane Przedsięwzięcie będzie obejmować budowę elektrowni wiatrowej „EW2” w ramach Parku Elektrowni Wiatrowych Choczewo II, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, którą tworzyć będą następujące, podstawowe elementy:

- a) 1 elektrownia wiatrowa, posadowiona na żelbetowym fundamencie i wyposażona w plac manewrowo – montażowy o utwardzonej nawierzchni o wymiarach ok. 40x60 m;
- b) droga dojazdowa łącząca elektrownię wiatrową z drogą publiczną;
- c) kablowa (podziemna) sieć elektroenergetyczna SN łącząca elektrownię wiatrową z abonencką stacją elektroenergetyczną,
- d) kablowa (podziemna) sieć telekomunikacyjna łącząca elektrownię z ośrodkiem automatycznego sterowania ich pracą.

Turbinę wiatrową charakteryzować będą następujące elementy:

- a) maksymalna, całkowita wysokość w stanie wzniesionego śmigła do 300 m ponad poziom terenu,
- b) minimalna wysokość położenia śmigła: 40 m ponad poziom terenu,
- c) maksymalna średnica wirnika elektrowni wiatrowej do 220 m,
- d) maksymalna moc akustyczna na poziomie do 108,0 dB.

Fundament zostanie posadowiony na głębokości 2,5 – 3,0 m p.p.t., a jego powierzchnia nie przekroczy 900 m<sup>2</sup>. Fundament elektrowni zostanie zlokalizowany na terenie działki 65/4 obręb Żelazno, gmina Choczewo, podczas gdy zasięg pracy rotora elektrowni obejmie części działek nr 65/4, 57, 59, 64, 58/3, 61 obręb Żelazno, gmina Choczewo.

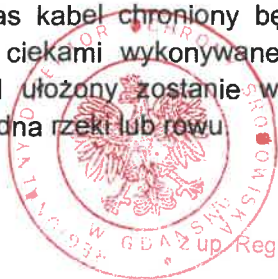
Elektrownia wiatrowa wyposażona zostanie fabrycznie w układy i urządzenia zapewniające bezpieczną i stabilną pracę, z uwzględnieniem ochrony odgromowej, przeciwpożarowej, detekcji wibracji, awaryjnego wyłączenia, itp.

Droga wewnętrzna będzie utwardzona o nawierzchni gruntowej i pasie szerokości ok. 5,5 m. Mogą wystąpić również ewentualne tymczasowe poszerzenia o szerokości ok. 2,5 m. Ewentualne roboty drogowe związane z istniejącymi szlakami komunikacyjnymi polegać będą wyłącznie na modernizacji istniejących odcinków dróg, w celu umożliwienia dojazdu do terenu inwestycji ciężkiego, wielkogabarytowego sprzętu przewożącego elementy

konstrukcyjne elektrowni (części masztów i turbin). Łączna długość nowobudowanego odcinka drogi nie przekroczy 1 km.

Linie elektroenergetyczne łączące elektrownię wiatrową z siecią Krajowego Systemu Energetycznego oraz kable telekomunikacyjne za pośrednictwem, których następować będzie sterowanie pracą turbiny wiatrowej, zostaną zaprojektowane jako linie kablowe podziemne, których realizacja nie wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przewiduje się przyłączenie planowanej elektrowni do Krajowego Systemu Energetycznego podziemną linią kablową. Linia kablowa o długości ok. 24 km przebiegać ma wzdłuż wewnętrznej drogi dojazdowej do elektrowni, następnie wzdłuż istniejącej drogi lokalnej, a następnie wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 214. Za miejscowością Rybieńko, skręcać ma na północ, ulicą Długą i Lipową, a dalej biec przez m. Rybno do Opalina. Linia kablowa przebiegać ma przez teren gmin: Choczewo i Gniewino. Równolegle z linią kablową w wykopie będzie ułożona rura osłonowa, do której zostanie wprowadzony kabel światłowodowy (łącznie światłowodowa).

Kabel i przewody będą układane we wspólnym wykopie o szerokości ok. 0,4 m. Kable sieci energetycznej układane będą w wiązce trzech żył w wykopach o głębokości 0,8 m – 1,4 m. W miejscach, gdzie grunt rodzimy jest piaszczysty, kable będą układane na dnie wykopu. W pozostałych przypadkach kable układane będą na warstwie piasku o grubości co najmniej 10 cm. Ułożone kable zasypane zostaną warstwą piasku o grubości co najmniej 10 cm, a następnie warstwą rodzimego gruntu o grubości co najmniej 15 cm. Dopuszcza się ponadto ułożenie kabla na mniejszej głębokości, w przypadku skrzyżowania lub obejścia podziemnych urządzeń. Wówczas kabel chroniony będzie odpowiednią osłoną, np. rurą. Skrzyżowania linii z drogami i ciekami wykonywane zostaną metodą bez rozbiórkową przewiertem sterowanym. Kabel ułożony zostanie w rurze osłonowej PE 160 mm na głębokości minimum 1 m poniżej dna rzeki lub rowu.



Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
w Gdańsku  
*Agnieszka Jędraszek*  
p.o. Naczelnika  
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko