

POSTANOWIENIE

Warszawa, 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 26 listopada 2025 r. w Warszawie wniosku z 21 listopada 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego – Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa systemu łączności awaryjnej, numer sprawy ZP-D.271.129.2025, publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 608868-2025, Dz.U. S: 178/2025 z 17/09/2025.

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy w związku z wniesieniem odwołania na czynności zamawiającego polegające na wyborze oferty najkorzystniejszej.

Przewodnicząca:

.....

Uzasadnienie

Izba rozpoznając wniosek uznała, że zamawiający Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa wykazał przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy, określone w art. 578 ust. 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1710 ze zm.). Zgodnie z przywołanym przepisem ustawy, izba może uchylić zakaz zawarcia umowy na wniosek zamawiającego jeżeli:

1. niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

W przypadku przesłanki uchylenia zakazu zawarcia umowy izba musi zważyć, czy utrzymanie zakazu zawarcia umowy wywoła tak znaczące negatywne skutki dla interesu publicznego, że ocena tych skutków spowoduje, iż konieczność ich uchylenia należy przedłożyć ponad ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku zaskarżonych czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Przepis nie precyzuje, jak należy rozumieć ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza na pewno powinna badać, czy skutki niezawarcia umowy mają rozmiar i doniosłość pozwalające przedłożyć je ponad prawo wykonawców do ochrony swojego interesu w uzyskaniu zamówienia. Rozważeniu podlegać winien nie tylko interes wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, ale także ewentualne następstwa nieuzyskania przez niego zamówienia. Nawet ewentualne negatywne skutki dla interesu publicznego nie powinny stanowić podstawy uwzględniania wniosku zamawiającego w sytuacji szczególnie rażącego naruszenia prawa przez niego.

W sprawie w oparciu o wniosek zamawiającego i jego oświadczenia znajdujące oparcie w załączonych dowodach (w szczególności w postaci protokołu postępowania, wyboru i odrzucenia oferty, umowy na dofinansowanie oraz środki dowodowe) i odwołanie izba ustaliła, że wniosek jest uzasadniony.

Zamówienie obejmuje „Dostawę systemu łączności awaryjnej” (protokół). Udzielane jest w ramach dofinansowania z rządowego „Programu Ochrony Ludności i Obrony Cywilnej”, na

podstawie umowy nr ZK-VMI.644.23.180.2025/5 z 7 października 2025 r., zawartej pomiędzy Skarbem Państwa - Wojewodą Podkarpackim a Gminą Miasto Rzeszów. Założeniem Programu jest m.in. przygotowanie obywateli oraz instytucji publicznych do reagowania na różnorodne zagrożenia - zarówno wynikające z katastrof naturalnych, jak i działań o charakterze militarnym lub hybrydowym - usprawnienie funkcjonowania służb ratowniczych, rozwój infrastruktury ochronnej i systemów łączności awaryjnej oraz podnoszenie świadomości i kompetencji społecznych w zakresie bezpieczeństwa. Zamówienie obejmujące dostawę systemu łączności awaryjnej (w tym łączności satelitarnej i 5G) (umowa). Przedmiot zamówienia dotyczy nierzawgicznych dostaw z punktu widzenia bezpieczeństwa ludności i interesu zamawiającego.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wszczęte 12 września 2025 r. Termin składania ofert upłynął 28 października 2025 r.. 7 listopada 2025 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, złożonej przez INNERGO Systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wartości 4 414 605,30 zł. W dniu 17 listopada 2025 r. wykonawca, którego oferta została sklasyfikowana na drugim miejscu (cena oferty: 6 959 000,00 zł) — ConnectedNetwork Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie — wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W postępowaniu wpłynęły trzy oferty, z których jedna została odrzucona.

Szacunkowa wartość zamówienia ustalona została na kwotę 2 731 666,67 zł (protokół). Przed otwarciem ofert zamawiający udostępnił kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 3 065 175,00 zł brutto (protokół), którą zwiększył do ceny oferty najniższej, w tym ze środków dotacyjnych 3 531 684,24 zł (wartość oferty 4 414 605,30 zł). Cena oferty odwołującego przekracza środki, jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zgodnie z § 1 ust. 6 oraz § 6 ust. 1 umowy o dotację termin zakończenia realizacji zadania w zakresie rzeczowym oraz dokonania jego rozliczenia finansowego (w tym zapłaty faktury) upływa z dniem 31 grudnia 2025 r. Środki niewykorzystane do tej daty podlegają zwrotowi, co oznacza ich utratę przez Beneficjenta.

Brak możliwości niezwłocznego zawarcia umowy skutkować będzie utratą środków dotacyjnych w wysokości 3 531 684,24 zł (wartość oferty 4 414 605,30 zł)

Zamawiający wykazał, że tylko zawarcie umowy z wybranym wykonawcą może aktualnie zabezpieczyć potrzeby beneficjentów usługi, i jednocześnie wobec oświadczenia zamawiającego, nie naruszy interesu odwołującego, wobec braku środków na sfinansowanie zamówienia w kwocie wyższej od ceny oferty wybranej.

Izba przychyliła się do wniosku zamawiającego. Izba stwierdza, że interes publiczny wskazany we wniosku przewyższa interes wykonawcy. Uchylenie zakazu nie zagraża interesowi wykonawcy w tym postępowaniu. Jak wynika z uzasadnienia wniosku, zamawiający nie posiada środków na sfinansowanie zamówienia w kwocie oferty odwołującego. Odwołujący nie osiągnie korzyści w postaci uzyskania zamówienia.

Zamawiający uprawdopodobnił, że nawet w sytuacji odmowy uchylenia zakazu i rozpoznania odwołania interes odwołującego nie uzyska ochrony, jakiej służy środek odwoławczy (ie uzyska zamówienia). Uprawdopodobnione zostało, że zamawiający nie posiada środków finansowych pozwalający na udzielenie zamówienia w kwocie przekraczającej środki przeznaczone na realizację przedmiotu zamówienia, w tym w wysokości ceny oferty odwołującego. W postępowaniu została wybrana oferta, która mieści się środkach przeznaczonych na sfinansowanie zamówienia a odwołanie służyć ma ochronie oferty odwołującego umożliwiając mu pozyskanie zamówienia. Skoro cena oferty odwołującego jest jedyną poza wybraną i droższą – wyższą niż kwota środków jaką zamawiający przeznaczyć może na sfinansowanie zamówienia to interes wykonawcy nie jest zagrożony. Wykonanie zamówienia, celem utrzymania dofinansowania, z którego jest finansowane możliwe jest zaś wraz z rozliczeniem do końca roku.

W tej sytuacji izba uwzględniła wniosek.

Stosownie do art. 578 ust. 4 Ustawy Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca:

.....