



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Dorota Cabańska

Warszawa, 24 sierpnia 2022 r.

DWB.42.2.2022

**Pan
Dariusz Balwierz**

**Lubelski Wojewódzki Inspektor
Nadzoru Budowlanego
(ePUAP)**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 14 ust. 1 pkt 6 ustawy *o wyrobach budowlanych*¹ oraz art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy *o kontroli w administracji rządowej*², zespół upoważnionych kontrolerów w składzie:

1. Mateusz Roślaniec – kierownik zespołu,
2. Piotr Dziuba – członek zespołu,

w dniach 11 – 15 kwietnia 2022 r., przeprowadził kontrolę problemową Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego (z siedzibą przy ul. Lubomelska 1-3, 20-072 Lublin), zwanego dalej Lubelskim WINB.

Kontrolą objęto działalność jednostki odnoszącą się do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych w zakresie próbek zleconych do badań w latach 2020 – 2021.

Zgodnie z art. 13 ustawy *o wyrobach budowlanych* do obowiązków wojewódzkiego inspektora nadzoru budowlanego należy m. in. zlecenie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w pierwszej instancji, z zastrzeżeniem art. 14 ust. 3a.

Wymóg ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych reguluje art. 26 ust. 3³ ustawy. Natomiast kwestie dotyczące ustalenia

¹ z dnia 16 kwietnia 2004 r. (Dz. U. 2021 poz. 1213)

² z dnia 15 lipca 2011 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 224)

³ Jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że wyrób budowlany nie spełnia wymagań określonych niniejszą ustawą, kontrolowany jest obowiązany do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Do kosztów tych zalicza się koszty badań przeprowadzonych przez laboratoria, o których mowa w ust. 1, oraz koszty transportu i przechowywania próbek.

przedmiotowej opłaty doprecyzowuje § 8 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*⁴.

Celem przeprowadzonej kontroli była ocena realizacji ustawowych zadań organu oraz ustalenie i udokumentowanie sposobu ustalania opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych. Ponadto, przeprowadzona kontrola ma na celu ujednolicenie działań organów w odniesieniu do ww. postępowań oraz, w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości, ustalenie ich zakresu, przyczyn i skutków oraz osób za nie odpowiedzialnych, a także sformułowanie zaleceń zmierzających do ich usunięcia.

W okresie objętym kontrolą funkcję kierownika jednostki kontrolowanej pełnił pan Dariusz Balwierz. Stanowisko p. o. Zastępcy WINB, a następnie Zastępcy WINB pełniła pani Agnieszka Marek. Natomiast funkcję p. o. Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych, a następnie Naczelnika Wydziału Wyrobów Budowlanych w kontrolowanym okresie sprawowała pani Anna Luk.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Lublinie* stanowiącym załącznik do Zarządzenia Nr 5/2017 z dnia 4 kwietnia 2017 r. Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego, Wydział Wyrobów Budowlanych podlega Lubelskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego pośrednio, poprzez Zastępcę Lubelskiego WINB.

Do zadań Wydziału Kontroli Wyrobów Budowlanych należy m. in. prowadzenie kontroli planowanych i doraźnych, zlecenie badań pobranych w toku kontroli próbek wyrobów budowlanych oraz prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie właściwości WINB.

1. Opis ustalonego stanu faktycznego

W okresie objętym kontrolą, tj. w latach 2020 – 2021, Lubelski WINB zlecił badania 49 próbek wyrobów budowlanych, w tym 3 próbek kontrolnych, z czego 11 próbek uzyskało wynik negatywny (8 próbek wyrobu oraz 3 próbki kontrolne⁵).

W odniesieniu do 10 próbek⁶, które uzyskały negatywny wynik badania, właściwym organem do prowadzenia postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych był Lubelski WINB. Natomiast, zgodnie z wyjaśnieniami organu⁷, wynik badania 1 próbki⁸, przekazany został do Mazowieckiego WINB, właściwego ze względu na lokalizację dostawcy wyrobu. W okresie objętym kontrolą inne organy nie przekazywały do kontrolowanego WINB spraw dotyczących negatywnych wyników badań, w przypadku których należałoby ustalić opłatę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych.

W związku z uzyskaniem negatywnych wyników badań wszystkich 3 ww. próbek kontrolnych, nie miał zastosowania § 8 ust. 4 rozporządzenia *w sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*⁹ odnoszący się do przypadków pozytywnego wyniku badań próbki kontrolnej.

⁴ Dz. U. 2019 poz. 1337

⁵ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXVI.7782.13.1.2020; ZKW-XXVI.7782.13.2.2020; ZKW-XXVI.7782.13.3.2020;

⁶ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.10.2020 (2 postępowania); ZKW-XXVI.7782.8.1.2020; ZKW-XXVI.7782.8.2.2020; ZKW-XXVI.7782.8.3.2020; ZKW-XXVI.7782.13.1.2020; ZKW-XXVI.7782.13.2.2020; ZKW-XXVI.7782.13.3.2020; ZKW-XXVI.7782.12.1.2021; ZKW-XXVI.7782.12.2.2021;

⁷ wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2022 r, znak: WKW-XXVII.762.14.2022;

⁸ sprawa o sygnaturze ZKW-XXIV.3.2021;

⁹ Dz.U. 2020 poz. 1508

Organ ustalał opłatę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań w drodze postanowienia zgodnie z art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*. W każdym przypadku objętym kontrolą, postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań, wydawane były na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych* w ramach prowadzenia postępowania w sprawie wyrobu budowlanego niespełniającego wymagań określonych w ustawie¹⁰. Organ wyjaśnił¹¹, że nie prowadził odrębnych postępowań w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, a co się z tym wiąże, nie zawiadamiano stron o wszczęciu takiego postępowania.

W odniesieniu do próbek kontrolnych¹² organ wydawał odrębne postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych.

Zgodnie z wytycznymi GINB z dnia 31 maja 2016 r. w *sprawie zlecenia badań próbek wyrobów budowlanych*, w każdej ze spraw objętej kontrolą, w opłacie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, organ uwzględnił koszt badań dotyczący wyłącznie właściwości użytkowych będących zasadniczymi charakterystykami.

W każdym przypadku objętym kontrolą organ prawidłowo wskazał stronę postępowania, którą obciążano opłatą stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań. W przypadku pobrań próbek wyrobów budowlanych na podstawie art. 16 ust. 2a¹³ ustawy o *wyrobach budowlanych*, strony postępowań ustalono w następstwie przeprowadzonych wcześniej kontroli, wszczętych w związku z negatywnymi wynikami badań próbek wyrobów.

W każdym przypadku objętym kontrolą zobowiązani do uiszczenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań działali we własnym imieniu.

Stosownie do §8 rozporządzenia w *sprawie próbek wyrobów budowlanych wprowadzonych do obrotu lub udostępnianych na rynku krajowym*, w opłacie stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych, należy ująć koszty badań przeprowadzonych przez laboratorium, koszty transportu próbki oraz koszty jej przechowywania. W każdym przypadku objętym kontrolą organ uwzględniał pełne koszty badania próbki wyrobu oraz koszty jej transportu. Odnosnie do kosztów transportu, organ dysponuje fakturą zbiorczą za wykonanie usługi transportu, której kopia dołączana jest do akt sprawy. Z wyjaśnień organu¹⁴ wynika, iż badania próbek nie generowały dodatkowych kosztów związanych z przechowywaniem próbek.

¹⁰ art. 16 ust 1a ustawy o wyrobach budowlanych

¹¹ wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2022 r, znak: WKW-XXVII.762.14.2022;

¹² dotyczy spraw o sygnaturach: ZKW-XXVI.7782.13.1.2020; ZKW-XXVI.7782.13.2.2020; ZKW-XXVI.7782.13.3.2020;

¹³ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.10.2020 (2 postępowania); ZKW-XXVI.7782.8.1.2020; ZKW-XXVI.7782.8.2.2020; ZKW-XXVI.7782.8.3.2020; ZKW-XXVI.7782.13.1.2020; ZKW-XXVI.7782.13.2.2020; ZKW-XXVI.7782.13.3.2020;

¹⁴ wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2022 r, znak: WKW-XXVII.762.14.2022;

Wydane postanowienia dotyczące opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych zawierały wszystkie elementy¹⁵ określone w art. 124 § ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*¹⁶

Postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów badań próbek wyrobów budowlanych, w każdym przypadku, podpisywane były przez pracownika organu dysponującego odpowiednim upoważnieniem organu.

Postanowienia w sprawie opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań organ wydawał w terminie od 17 do 49 dni od otrzymania sprawozdania. W każdym przypadku objętym kontrolą, zgodnie z art. 35 §2 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ wydawał postanowienia niezwłocznie po zebraniu materiału dowodowego.

Z wyjaśnień organu¹⁷ wynika, że na postanowienia o ustaleniu opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych nie wpływały zażalenia.

Jak wynika z zebranego w trakcie czynności kontrolnych materiału dowodowego, w 7 przypadkach objętych kontrolą¹⁸ kontrolowany uiszczył opłatę stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań po terminie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy o *wyrobach budowlanych*. Mając to na uwadze organ każdorazowo zwracał się do radcy prawnego z prośbą o wydanie opinii w sprawie naliczenia odsetek. W odpowiedzi organ każdorazowo otrzymywał stanowisko radcy, z którego wynika, że zgodnie z art. 55 oraz art. 56 ustawy o *finansach publicznych*¹⁹ odsetki mogą być umarzane w całości, jeśli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okaże się nieskuteczne. Ponadto zauważyć należy, iż zgodnie z art. 54 §1 pkt 5) ustawy *Ordynacja podatkowa*²⁰ jeżeli wysokość odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - *Prawo pocztowe* za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, odsetek za zwłokę nie nalicza się. W przypadkach objętych kontrolą, gdzie nastąpiła zwłoka w płatności, kwota odsetek każdorazowo była niższa niż trzykrotność wartości opłaty pobieranej przez operatora.

2. Ocena kontrolowanej działalności

Działalność organu w zakresie objętym kontrolą **ocenia się pozytywnie**.

Postanowienia w sprawie ustalenia opłaty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek wyrobów budowlanych wydawane były przez organ zgodnie z obowiązującymi przepisami. Zauważyć należy jednak, że organ nie wszczynał odrębnych postępowań, a postanowienia wydawane były w toku postępowań wszczętych na podstawie art. 16 ust 1a ustawy o *wyrobach budowlanych*.

¹⁵ tj. oznaczenie organu administracji publicznej, datę jego wydania, oznaczenie strony lub stron albo innych osób biorących udział w postępowaniu, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy na nie zażalenie lub skarga do sądu administracyjnego, oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do jego wydania

¹⁶ Dz. U. 2021 poz. 735 z późn. zm.

¹⁷ wyjaśnienia z dnia 15 kwietnia 2022 r, znak: WKW-XXVII.762.14.2022;

¹⁸ sprawy o sygnaturach: ZKW-XXIV.7782.10.2020 (2 postępowania); ZKW-XXVI.7782.8.1.2020; ZKW-XXVI.7782.8.2.2020; ZKW-XXVI.7782.8.3.2020; ZKW-XXVI.7782.12.1.2021; ZKW-XXVI.7782.12.2.2021;

¹⁹ Dz. U. 2021 poz. 305 z późn. zm.;

²⁰ Dz. U. 2022 poz. 835;

3. Pozostałe informacje i pouczenia

Projekt wystąpienia pokontrolnego został przekazany Lubelskiemu WINB przy piśmie z dnia 20 czerwca 2022 r. (znak: DWB.42.2.2022). Powyższe pismo zostało doręczone w dniu 29 czerwca 2022 r.

Lubelski WINB, pismem z dnia 1 lipca 2022 r. znak: WKW-XXVII.762.15.2022, poinformował, że nie wnosi zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Ustaień i ocen zawartych w wystąpieniu pokontrolnym dokonano na podstawie dowodów zebranych w toku czynności kontrolnych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania.

Kierownik jednostki kontrolującej:

*Główny Inspektor
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Otrzymują:

1) adresat (ePUAP)

2) aa.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	477321.1462246.1979324
Nazwa dokumentu	Wystąpienie pokontrolne Lubelski WINB 2022.pdf
Tytuł dokumentu	Wystąpienie pokontrolne Lubelski WINB 2022
Sygnatura dokumentu	DWB.42.2.2022
Data dokumentu	24.08.2022
Skrót dokumentu	9F3AB95CA51403A079E807E08784A8D03C96E586
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	24.08.2022 10:01:14
Podpisane przez	Dorota Cabańska; GUNB Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.128.103.103.

Data wydruku: 04.07.2025

Autor wydruku: Celarski Łukasz (starszy specjalista)