



Rzeszów, 2026-06-02

## WOJEWODA PODKARPACKI

ul. Grunwaldzka 15, 35-959 Rzeszów

I-III.7721.24.1.2026

### Decyzja

Działając na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego /Dz. U. z 2025r., poz. 1691/,

#### po rozpatrzeniu

odwołania Pana Krzysztofa Markowicza, od decyzji znak: AB.6740.1.1.2024, nr 300/2025, wydanej w dniu 22 grudnia 2025r. przez Starostę Strzyżowskiego, zatwierdzającej projekt zagospodarowania terenu oraz projekt architektoniczno - budowlany i udzielającej dla inwestora „Elektrownia PV 60” Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, pozwolenia na budowę elektrowni słonecznej Gwoździanka o mocy 0,98928 MW z towarzyszącą infrastrukturą, na części działki nr ewid. 712/4 położonej w miejscowości Gwoździanka, gmina Niebylec,

**uchylam** zaskarżoną decyzję w całości i przekazuję sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

#### Uzasadnienie

Na wstępie należy zauważyć, że rozpatrywana sprawa była już przedmiotem prowadzonego w tut. Organie postępowania, w wyniku którego Wojewoda Podkarpacki decyzją znak: I-III.7721.24.5.2024 wydaną w dniu 2 grudnia 2024r. uchylił w całości decyzję znak: AB.6740.1.1.2024 wydaną w dniu 15 lipca 2024r. przez Starostę Strzyżowskiego, zatwierdzającą projekt zagospodarowania terenu /dalej pzt/ oraz projekt architektoniczno - budowlany /dalej pa-b/ i udzielającą „Elektrowni PV 60” Sp. z o.o., ul. Puławska 2, 02-566 Warszawa, pozwolenia na budowę elektrowni słonecznej Gwoździanka o mocy 0,98928 MW z towarzyszącą infrastrukturą, na części działki nr ewid. 712/4 położonej w miejscowości Gwoździanka, gmina Niebylec i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W uzasadnieniu podjętego rozstrzygnięcia Wojewoda Podkarpacki wskazał m.in. na konieczność przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, umożliwienia wszystkim stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, a także zgłoszonych żądań /art. 10 K.p.a./. Ponadto wskazano, iż zgodnie z art. 7 oraz art. 77 K.p.a., Starosta Strzyżowski w sposób wyczerpujący winien zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy, dokonać weryfikacji dokumentów, w tym pzt i pa-b i na ich podstawie podjąć merytoryczne rozstrzygnięcie stosownie do wymagań art. 107 K.p.a.

Rozpatrując ponownie wnioszek z dnia 18 grudnia 2023r., Starosta Strzyżowski postanowieniem znak: AB.6740.1.1.2024 wydanym w dniu 7 lutego 2025r. nałożył na inwestorkę, tj. „Elektrownię PV 60” Sp. z o.o., obowiązek uzupełnienia wyszczególnionych w postanowieniu braków i nieprawidłowości występujących w pzt i pa-b. Pismem z dnia 22 października 2025r. /złożonym w organie w dniu 27 października 2025r./ „Elektrownia PV 60” Sp. z o.o. poinformowała o uzupełnieniu pzt i pa-b o braki wyszczególnione w postanowieniu, w związku z czym organ pierwszej instancji pismem znak: AB.6740.1.1.2024 z dnia 21 listopada 2025r. działając na podstawie art. 10 § 1 K.p.a. powiadomił strony postępowania o możliwości uzyskania informacji dotyczących zamierzeń inwestycyjnych wnioskodawcy oraz zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków. Zastrzeżenia do zamierzeń inwestycyjnych zgłosiła strona postępowania - Pan Krzysztof Markowicz. Starosta Strzyżowski uznając, że zgromadzony materiał dowodowy jest kompletny, decyzją znak: AB.6740.1.1.2024, nr 300/2025, wydaną w dniu 22 grudnia 2025r. zatwierdził pzt oraz pa-b i udzielił pozwolenia na budowę wnioskowanej inwestycji.

W uzasadnieniu swojego stanowiska organ pierwszej instancji opisał przebieg prowadzonego postępowania, odniósł się do zastrzeżeń złożonych przez stronę i uznając, że *„Zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z warunkami technicznymi oraz ostateczną decyzją o ustaleniu warunków zabudowy wydaną przez Wójta Gminy Niebylec znak IP.6730.80.2022 z dnia 14.02.2023 r. (...) Projekty zostały sporządzone przez osoby posiadające odpowiednie uprawnienia budowlane. Projektanci potwierdzili oświadczeniem, iż (...) dokumentacja została sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej (...) Przedłożona dokumentacja jest kompletna, posiada wymagane opinie i uzgodnienia (...)”*, orzekł jak w sentencji skarżonej decyzji.

Od ww. decyzji odwołanie wniósł Pan Krzysztof Markowicz zarzucając jej naruszenie przepisów postępowania, tj.:

- 1.art. 139a § 1 w zw. z art. 7, art. 9, art. 10, art. 77 § 1 K.p.a. w zw. z art. 34 ust. 3 pkt 1e Prawa budowlanego, poprzez niezastosowanie się do treści decyzji Wojewody Podkarpackiego z dnia 2 grudnia 2024r., nakazującej uzupełnienie pa-b o szczegółową informację odnoszącą się w sposób fachowy do wpływu planowanej inwestycji na Stację Badawczą Transferu Radiacyjnego /w zaskarżonej decyzji brakuje informacji o uzupełnieniu projektu w tym zakresie/;
- 2.art. 139a § 1 w zw. z art. 107 § 1 pkt 6 K.p.a. z uwagi na fakt, że wydana decyzja nie spełnia wymogów formalnych zawartych w tym przepisie, ponieważ w jej uzasadnieniu organ nie odniósł się do istoty problemu, czyli oceny oddziaływania planowanej nieruchomości na urządzenia działające w ramach Stacji Transferu Radiacyjnego;
- 3.art. 139a § 1, art. 78 § 1 w zw. z art. 75 § 1 i art. 84 § 1 i art. 15 K.p.a., poprzez brak powołania biegłego pomimo, iż zdaniem odwołującego jest to konieczne do wypełnienia wskazań Wojewody Podkarpackiego polegających na uzupełnieniu materiału dowodowego o szczegółową informację odnoszącą się w sposób fachowy do wpływu planowanej inwestycji na Stację Badawczą Transferu Radiacyjnego;
- 4.art. 7 oraz art. 77 § 1 K.p.a. w zw. z art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a-b ustawy o finansach publicznych, poprzez nierozważenie przez Starostę Strzyżowskiego istotnego elementu interesu społecznego, jakim jest racjonalne i efektywne gospodarowanie środkami publicznymi, czego skutkiem było wydanie decyzji umożliwiającej unicestwienie efektów wieloletnich badań naukowych finansowanych ze środków publicznych bez przeprowadzenia rzetelnej analizy skutków tej decyzji, co narusza zasadę zaufania do państwa;
- 5.art. 9 i art. 10 K.p.a., poprzez niezawiadomienie strony o możliwości zapoznania się z uzupełnionym materiałem dowodowym, tj. uzupełnieniem brakującej dokumentacji przez „elektrownię” 20 listopada 2025r.; doręczenie pisma „Elektrowni” z 22 października

2025r. łącznie z decyzją z 22 grudnia 2025r., co uniemożliwiło odniesienie się do jego treści; niedoręczenie postanowienia z 7 lutego 2025r., o istnieniu którego odwołujący dowiedział się z treści wydanej decyzji.

Ponadto odwołujący zaskarżonej decyzji zarzuca naruszenie przepisów prawa materialnego, a to art. 5 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 3 pkt 2 Prawa budowlanego, polegające na uniemożliwieniu korzystania zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem z działki nr 1663/3, obręb Połomia.

W uzupełnieniu wniesionego odwołania Pan Krzysztof Markowicz pismem z dnia 25 lutego 2026r. wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, ewentualnie w przypadku uznania, że sprawa została dostatecznie wyjaśniona, uchylenie zaskarżonej decyzji w całości i orzeczenie co do istoty sprawy, poprzez niezatwierdzenie pzt i pa-b i odmowę udzielenia pozwolenia na budowę.

**Rozpatrując sprawę w trybie odwoławczym, po przeanalizowaniu akt sprawy i zarzutów podniesionych w odwołaniu stwierdzam, że zaskarżona decyzja nie może pozostać w obrocie prawnym i należało ją uchylić, bowiem narusza przepisy postępowania w stopniu uzasadniającym jej uchylenie.**

Na wstępie należy zaznaczyć, że podstawową zasadą funkcjonowania organów administracji publicznej jest wyrażona w art. 6 K.p.a. zasada działania na podstawie przepisów prawa. Postępowanie administracyjne jest dwuinstancyjne, chyba że przepis szczególnie stanowi inaczej /art. 15 K.p.a./, co oznacza, że organ pierwszej instancji i organ wyższego stopnia rozpoznaje całość sprawy. Rozpoznanie całości sprawy oznacza obowiązek rozpatrzenia całości zgłaszanych żądań strony i ustosunkowanie się do nich w uzasadnieniu decyzji. Jako zasada ogólna postępowania administracyjnego stanowi ona zarazem dla strony źródło prawa do dwukrotnego merytorycznego rozpatrzenia wniesionej sprawy przez właściwy organ.

Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracyjne powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 K.p.a. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiły podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów K. p. a., a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

Zgodnie z art. 138 § 2 K.p.a. organ odwoławczy może uchylić zaskarżoną decyzję w całości i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji, gdy decyzja ta została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. W ocenie tut. Organu sytuacja taka ma miejsce w przedmiotowej sprawie.

Przechodząc do analizy wydanego przez Starostę Strzyżowskiego rozstrzygnięcia, w pierwszej kolejności należy wskazać, iż odwołanie Pana Krzysztofa Markowicza wpłynęło w terminie, a odwołującemu przysługuje przymiot strony w rozumieniu art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 33 ust. 1 Prawa budowlanego, pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. W przypadku zamierzenia budowlanego obejmującego więcej niż jeden obiekt, pozwolenie na budowę może, na wniosek inwestora, dotyczyć wybranych obiektów lub zespołu obiektów, mogących samodzielnie funkcjonować zgodnie

z przeznaczeniem. Jeżeli pozwolenie na budowę dotyczy wybranych obiektów lub zespołu obiektów, inwestor jest obowiązany przedstawić projekt zagospodarowania działki lub terenu, o którym mowa w art. 34 ust. 3 pkt 1, dla całego zamierzenia budowlanego. W świetle przytoczonych przepisów **pozwolenie na budowę musi dotyczyć całego zamierzenia budowlanego**. W przypadku wniosku, obejmującego kilkadziesiąt obiektów, pozwolenie musi obejmować części składowe tych obiektów i to w takiej postaci, by mogły one być użytkowane zgodnie z ich przeznaczeniem. Oznacza to, że w sytuacji, gdy inwestycja polega na budowie budynków, pzt i pa-b winien obejmować nie tylko same obiekty kubaturowe, ale także infrastrukturę towarzyszącą, bez której użytkowanie tych obiektów nie byłoby możliwe. **Wyjątek od powyższej zasady dotyczy tylko przyłączy** /por. art. 33 ust. 1a Prawa budowlanego/.

W zatwierdzonym projekcie zagospodarowania terenu /rysunek nr 1, strona nr 12/ zaznaczono m.in. „*Projektowany wjazd na działkę - zgodny z warunkami pisma Gminy Niebylec znak: IP.6853.3.2024*”. Również w części opisowej pzt /pkt 3 strona 4/ zaznaczono: „*Obsługa komunikacyjna będzie się odbywać projektowanym wjazdem z drogi znajdującej się na działce ewidencyjnej nr 1821, zgodnie z warunkami wydanymi przez Gminę Niebylec (pismo znak: IP.6853.3.2024 - Zał. nr 5)*” oraz „*Dostęp do drogi publicznej zostanie zrealizowany przez projektowany wjazd z drogi znajdującej się na działce ewidencyjnej nr 1821, zgodnie z warunkami wydanymi przez Gminę Niebylec (pismo znak: IP.6853.3.2024 - Zał. nr 5)*” /pkt 4 strona 5/. Zatwierdzony pzt i pa-b nie zawierają jednak żadnego opracowania w tym zakresie. Co istotne projektowane rozwiązania wyraźnie wykraczają na teren działki ewid. nr 1821, która nie została objęta wnioskiem i co do której inwestorka nie ma prawa do dysponowania na cele budowlane. Nie jest również jasne na gruncie niniejszej sprawy, czy mamy do czynienia z drogą publiczną. Wypada przypomnieć, że świetle art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych /t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 889/ budowa lub przebudowa zjazdu należy do właściciela lub użytkownika nieruchomości przyległych do drogi, po uzyskaniu, w drodze decyzji administracyjnej, zezwolenia zarządcy drogi na lokalizację zjazdu lub przebudowę zjazdu, z zastrzeżeniem ust. 2. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, dołącza się do wniosku o pozwolenie na budowę oraz zgłoszenia budowy lub wykonania robót budowlanych, o których mowa w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane /art. 29 ust. 3a o drogach publicznych/.

Stąd też powyższa kwestia wymaga przeprowadzenia szerokiego postępowania wyjaśniającego, które nie może być dokonane na etapie postępowania odwoławczego z uwagi na konieczność zachowania zasady dwuinstancyjności postępowania wyrażonej w art. 15 Kpa.

Wyodrębnienie z projektu np. budowy zjazdu, w celu jego wykonania w kolejnym etapie inwestycji, należy uznać za naruszenie wskazanego wcześniej art. 33 ust. 1 ustawy Prawo budowlane. Nie jest bowiem możliwe wydanie pozwolenia na budowę wnioskowanej inwestycji, w sytuacji gdy nie została ona zaprojektowana w sposób mogący samodzielnie funkcjonować zgodnie z przeznaczeniem /wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 czerwca 2012r., II OSK 503/11, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 9 marca 2016r., IV SA/Po 890/15, wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 14.02.2019r., sygn. akt II SA/Rz 1432/18, z dnia 15.04.2019r., sygn. akt II SA/Rz 156/19, z dnia 10.07.2019r., sygn. akt II SA/Rz 384/19, z dnia 11.11.2019r., sygn. akt II SA/Rz 1012/19/. Jak wskazał WSA w Rzeszowie w wyroku z dnia 5 maja 2022r., sygn. akt II SA/Rz 268/22 „W ocenie Sądu rację ma wojewoda, że z perspektywy treści art. 33 ust. 1 u.p.b (...) należy wywieść nakaz objęcia pozwoleniem na budowę całego zamierzenia inwestycyjnego, a więc tych wszystkich jego elementów, które pozwalają na samodzielne funkcjonowanie zamierzenia, zgodnie z jego przeznaczeniem.

(...) Przepis art. 33 ust. 1 u.p.b. (zdanie pierwsze), stanowi, iż pozwolenie na budowę dotyczy całego zamierzenia budowlanego. Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 września 2018 r., sygn. akt II OSK 2010/17, **art. 33 ust. 1 u.p.b. dotyczy obowiązku uzyskania pozwolenia na budowę obejmującego całe zamierzenie budowlane i to nawet wówczas, gdy niektóre roboty budowlane objęte tym projektem mogłyby być wykonywane na podstawie zgłoszenia.** Projekt budowlany zatwierdzany w drodze pozwolenia na budowę winien obejmować także i te elementy, których odrębna realizacja nie wymagałaby takiego pozwolenia. Z kolei NSA w wyroku z dnia 24 listopada 2017 r., sygn. akt II OSK 694/16, wskazał, że celem regulacji art. 33 ust. 1 u.p.b. jest uniemożliwienie organowi administracji zatwierdzenia projektu budowlanego i wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę dla zamierzenia inwestycyjnego, które po jego zrealizowaniu nie mogłoby stanowić samodzielnej całości nadającej się do użytkowania”. Warto podkreślić, iż **wyjątek od powyższej zasady dotyczy tylko przyłączy /art. 33 ust. 1a Prawa budowlanego/,** zaś wszystkie inne elementy „infrastruktury” niezbędne do funkcjonowania obiektów /np. zjazd, instalacje, sieci/ winny zostać objęte wnioskiem o pozwolenie na budowę i zaprojektowanego czego w niniejszej sprawie nie uczyniono. Na ww. uchybienie tut. Organ wskazywał w decyzji znak: I-III.7721.24.5.2024 wydanej w dniu 2 grudnia 2024r.

W myśl art. 35 ust. 1 Prawa budowlanego, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę lub odrębnej decyzji o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego organ administracji architektoniczno - budowlanej sprawdza:

- 1/.zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego z:
  - a/.ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i innymi aktami prawa miejscowego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu,
  - b/.wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
  - c/.ustaleniami uchwały o ustaleniu lokalizacji inwestycji mieszkaniowej;
- 2/.zgodność projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno - budowlanymi;
- 3/.kompletność projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego, w tym dołączenie kopii zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7, dotyczącego projektanta i projektanta sprawdzającego;
- 3a/.dołączenie:
  - a/.wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń,
  - b/.oświadczeń, o których mowa w art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10;
- 4/.posiadanie przez projektanta i projektanta sprawdzającego odpowiednich uprawnień budowlanych na podstawie:
  - a/.kopii dokumentów, o których mowa w art. 34 ust. 3d pkt 1 - w przypadku uprawnień niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,
  - b/.danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku uprawnień wpisanych do tego rejestru;
- 4a/.przynależność projektanta i projektanta sprawdzającego do właściwej izby samorządu zawodowego na podstawie:
  - a/.zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7 - w przypadku osób niewpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane,

b/.danych w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane - w przypadku osób wpisanych do tego rejestru.

W razie stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie określonym w ust. 1 organ administracji architektoniczno - budowlanej nakłada postanowieniem obowiązek usunięcia wskazanych nieprawidłowości, określając termin ich usunięcia /art. 35 ust. 3/, zaś w przypadku niewykonania w wyznaczonym terminie, postanowienia, o którym mowa w ust. 3, organ administracji architektoniczno - budowlanej wydaje decyzję o odmowie zatwierdzenia projektu zagospodarowania działki lub terenu oraz projektu architektoniczno - budowlanego i wydania decyzji o pozwoleniu na budowę /art. 35 ust. 5 pkt 1/.

Zdaniem tut. Organu w niniejszej sprawie Starosta Strzyżowski nie wywiązał się w sposób należyty z ww. obowiązków.

W części opisowej pzt /pkt 3 strona 4/ widnieje informacja, że „*Na terenie planowanej inwestycji nie występują podziemne sieci uzbrojenia terenu*” podczas, gdy z części rysunkowej pzt /rysunek nr 1, strona 12/ wynika, że na działce inwestycyjnej zlokalizowany jest odcinek doziemnej instalacji telekomunikacyjnej oraz energetycznej. Ponadto na stronie 10 części opisowej pa-b powołano się na rysunek nr 7, którego brak jest w dalszej części opracowania. Na powyższe kwestie również wskazywano w decyzji znak: I-III.7721.24.5.2024 wydanej w dniu 2 grudnia 2024r.

Odnosząc się do zarzutów odwołującego, dotyczących braku informacji w zakresie wpływu planowanej inwestycji na Stację Badawczą Transferu Radiacyjnego należy zauważyć, że pzt na stronie 10-tej w pkt 12-tym zawiera informację sporządzoną przez uprawnionego projektanta, że „*Inwestycja, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz normami, ze względu na pasywny charakter pracy instalacji oraz brak czynników oddziaływania, nie oddziałuje na Stację Badawczą Transferu Radiacyjnego, zlokalizowana na działce ewidencyjnej nr 1663/3, ani na pozostałe sąsiednie nieruchomości*”.

Również zarzut dotyczący braku zawiadomienia strony o możliwości zapoznania się z uzupełnionym materiałem dowodowym oraz niedoręczenia postanowienia z dnia 7 lutego 2025r. nie zasługuje na uwzględnienie. W aktach organu pierwszej instancji zalega bowiem zwrotne potwierdzenie odbioru postanowienia znak: AB.6740.1.1.2024 z dnia 7 lutego 2025r. doręczone dorosłemu domownikowi, tj. Pani Zofii Markowicz, w dniu 14 lutego 2025r. na adres wskazany w ewidencji gruntów. Ponadto Starosta Strzyżowski pismem znak: AB.6740.1.1.2024 z dnia 21 listopada 2025r., działając na podstawie art. 10 § 1 K.p.a., powiadomił strony postępowania o możliwości uzyskania informacji dotyczących zamierzeń inwestycyjnych wnioskodawcy oraz o możliwości zgłoszenia ewentualnych zastrzeżeń i wniosków. Ww. pismo zostało również doręczone dorosłemu domownikowi, tj. Panu Andrzejowi Markowicz, w dniu 24 listopada 2025r. na adres wskazany w ewidencji gruntów, co potwierdza zwrotne potwierdzenie odbioru zalegające w aktach sprawy.

Mając na względzie naruszenie przepisów postępowania, które nie mogło podlegać uzupełnieniu w trybie art. 136 K.p.a, gdyż wymagałoby przeprowadzenia dodatkowego postępowania administracyjnego w znacznej części, należało decyzję organu pierwszej instancji uchylić i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W ocenie Wojewody Podkarpackiego, przedmiotowe postępowanie zostało przeprowadzone z naruszeniem art. 7 i art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, bowiem rozstrzygnięcie zapadło bez dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, w oparciu o niekompletny materiał dowodowy, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie. Przy ponownym rozpatrywaniu sprawy organ pierwszej instancji winien przeprowadzić postępowanie w sposób zgodny z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego, z uwzględnieniem zaleceń wskazanych przez tut. Organ w uzasadnieniu niniejszej decyzji. Zatem Starosta Strzyżowski winien w sposób

wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć całość materiału dowodowego, dokonać weryfikacji dokumentów, w tym pzt i pa-b i na ich podstawie podjąć merytoryczne rozstrzygnięcie stosownie do wymagań art. 107 K.p.a.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna.**

Od decyzji, zgodnie z art. 64a ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skarga nie przysługuje, jednakże strona niezadowolona z treści decyzji może wnieść od niej sprzeciw do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie za pośrednictwem Wojewody Podkarpackiego, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Wysokość wpisu od wniesienia sprzeciwu wynosi 100 zł, stosownie do § 2 ust. 1 pkt 6a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Zgodnie z art. 243 i nast. ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata lub radcy prawnego.

**Z up. WOJEWODY PODKARPACKIEGO**

( - )

Mateusz Grendysa

p.o. Kierownika Oddziału

w Wydziale Infrastruktury

*(Podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym)*

*Otrzymują:*

1. Strony postępowania wg wykazu,
2. aa.

*Do wiadomości:*

1. Starosta Strzyżowski,
2. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Strzyżowie,
3. Wójt Gminy Niebylec.