

8 sierpnia 2024 r.

Pan Adam Bodnar
Minister Sprawiedliwości
kontakt@ms.gov.pl

Petycja w interesie publicznym

W dniu 23 lipca 2020 r. wniosłam do Ministerstwa Sprawiedliwości (dalej "MS") petycję w interesie publicznym. Wystąpiłam w niej o uchylenie § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądowoadministracyjnych (dalej „rozporządzenia”) z uwagi na to, że:

- treść § 2 rozporządzenia sformułowano bezprawnie, tzn. z przekroczeniem uprawnień w art. 236 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej „p.p.s.a.”),
- treść § 2 rozporządzenia nie odzwierciedla żadnego przepisu p.p.s.a. i jest sprzeczna z treścią art. 142 i art. 234 § 3 p.p.s.a.

Organ odniósł się do mojej petycji pismem z 4 marca 2021 r. (BM-VII.0510.254.2021). Standard ww. pisma urąga zasadom skutecznej komunikacji i racjonalnej argumentacji. Treść pisma jest rozwlekła i jednocześnie, w przytłaczającej większości, chybiona w stosunku do przedmiotu petycji. Natomiast do przedmiotu petycji odniesiono się w następujący zdawkowy i zarazem kuriozalny sposób:

Pragnę przy tym dodatkowo zwrócić uwagę, że obowiązek pobierania opłat kancelaryjnych za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręzonego na skutek żądania zgłoszonego w terminie siedmiodniowym od ogłoszenia orzeczenia wynika z treści art. 234 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi*. Wskazywane rozporządzenie określa jedynie wysokość opłat kancelaryjnych. Zatem na skutek Pani wystąpienia, Ministerstwo Sprawiedliwości nie podejmie działań celem zmiany kwestionowanego przez Panią rozporządzenia.

Zwracam uwagę, że nie ma podstaw faktycznych powyższa informacja, iż „wskazywane rozporządzenie” określa jedynie wysokość opłat kancelaryjnych. W tym zakresie odsyłam do kopii przedmiotowego rozporządzenia publikowanego przez Sejm RP – zob. <https://isap.sejm.gov.pl/isap.nsf/DocDetails.xsp?id=WDU20190001090>. Jak można zauważyć, w każdy paragrafie określającym wysokość opłaty kancelaryjnej wskazano na okoliczności jej pobierania. Oczywiście nie ma w tym nic złego. Przeciwnie jest to pożądane, tak długo jak informacja odnośnie do okoliczności

pobierania opłaty ma odzwierciedlenie w przepisach p.p.s.a. Tymczasem treść § 2 rozporządzenia jest niezgodna, a wręcz sprzeczna, z przepisami p.p.s.a. W szczególności jest ona niezgodna ze wskazanym przez MS art. 234 § 2 p.p.s.a. Kolokwialnie mówiąc, jest ona *wzięta z sufitu*. W istocie Rada Ministrów nie wydała jeszcze rozporządzenia w sprawie wysokości opłaty kancelaryjnej, pobieranej w sprawach sądowoadministracyjnych w okolicznościach określonych w art. 234 § 2 p.p.s.a.

Wyjaśniam, że zgodnie z art. 234 § 2 p.p.s.a., opłatę kancelaryjną za odpis orzeczenia z uzasadnieniem, doręzonego na skutek żądania zgłoszonego w terminie siedmiodniowym od ogłoszenia orzeczenia, pobiera się przy zgłoszeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i jego doręczenie. Natomiast zgodnie z § 2 rozporządzenia opłatę, kancelaryjną pobiera się za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczony na skutek wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, zgłoszonego w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia. Różnice są zasadnicze, co wykazałam w piśmie z 16 marca 2021 r. Kopia poniżej (oznaczone żółtym tłem), które wpłynęło do MS już po „rozpatrzeniu” petycji z 23 lipca 2020 r. Proszę zapoznać się z treścią ww. pisma uważnie.

Dodatkowo wskazuję, że treść § 2 rozporządzenia jest wyraźnie sprzeczna z art. 234 § 3 w związku z art. 142 p.p.s.a. Zgodnie z tymi przepisami prawa, jeżeli uzasadnienie wyroku zostało sporządzone na wniosek strony, odpis wyroku z uzasadnieniem doręcza się z urzędu tej stronie, która złożyła wniosek, i nie pobiera się opłaty kancelaryjnej za odpis orzeczenia z uzasadnieniem, podlegający doręczeniu z urzędu. Tymczasem treść § 2 rozporządzenia jest diametralnie różna od powyższego, tj. „opłatę kancelaryjną za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczony na skutek wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia [...] pobiera się [...]” Przecież to skandal - rażące naruszenie demokratycznej zasady legalizmu (praworządności) odzwierciedlonej w art. 7 Konstytucji RP. Ach ten zdegenerowany, niepraworządny Wschód!

W podsumowaniu informując mnie, że organ nie uwzględnił mojej petycji, nie przedstawiono mi stosownego uzasadnienia. W szczególności nie wyjaśniono, dlaczego treść art. 234 § 2 p.p.s.a. miała istotny wpływ na nieuwzględnienie mojej petycji. W związku z powyższym, w piśmie z 16 marca 2021 r. ponowiłam petycję. Niestety, pomimo ponaglenia nie udzielono mi żadnej merytorycznej odpowiedzi.

Zachęcona deklaracjami obecnego (nowego) rządu w Polsce o przywracaniu w tym kraju praworządności, po raz kolejny wnoszę petycję w sprawie zmiany przedmiotowego rozporządzenia

poprzez uchylenie § 2. Tym razem spodziewam się, że MS potraktuje tę sprawę poważnie i załatwi petycję w rozsądny sposób, mając na względzie interes publiczny. Podkreślam, że przedmiotowa nieprawidłowość prowadzi do krzywdy stron postępowania poprzez wyłudzenie od nich nienależnej opłaty kancelaryjnej w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Wprowadza ona także w błąd opinię publiczną, że opłata kancelaryjna jest należna za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczony na skutek wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, zgłoszonego w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia.

Uprzejmie proszę skonsultować się w tej sprawie z prawnikami z Departamentu Prawa Administracyjnego. Pozwoli to zrozumieć Panu doniosłość mojej petycji.

Przypominam, że w przypadku odmownego załatwienia petycji należy przedstawić mi racjonalne, zrozumiałe uzasadnienie faktyczne i prawne, w sposób obiektywnie zrozumiały dla przeciętnego odbiorcy. W tym zakresie załączam kopię podręcznika dla urzędników wydanego przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów pt. „KOMUNIKACJA PISEMNA”. W szczególności odsyłam do wskazówek pod nagłówkiem „Myśl o odbiorcy” na stronie 10.

Uprzejmie proszę wyznaczyć do rozpatrzenia niniejszej petycji rozgarniętą osobę, która ma umiejętność analitycznego myślenia i skutecznej komunikacji, oraz zna i rozumie przepisy ustawy o petycjach i przepisy dotyczące podniesionej przeze mnie sprawy. Oczywiście musi to być także osoba o wysokich standardach etycznych. Tych kryteriów nie spełniają następujące osoby, z którymi miałam do czynienia wcześniej: [REDAKTURA]. Jeśli pomimo zmiany rządu, nadal zatrudnieni są oni w MS, proszę trzymać ich ode mnie z daleka. Moim zdaniem są to ludzie, którzy nie potrafią załatwić żadnej sprawy w profesjonalny sposób, zgodnie z elementarnymi zasadami demokracji.

Jednocześnie uprzejmie proszę podać mi link do strony internetowej MS, na której zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o petycjach, zamieszczono informację zawierającą odwzorowanie cyfrowe (skan) mojej petycji z 23 lipca 2020 r. i związanej z nią dokumentacji. Nie mogę ich obecnie zlokalizować w internecie.

Uprzejmie proszę kontaktować się ze mną w sprawie niniejszej petycji na mój adres mailowy jak poniżej.

Dane wnoszącego petycję, wymagane ustawą o petycjach

Oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję: [REDACTED]

Wskazanie miejsca zamieszkania: [REDACTED] (art. 25 Kodeksu cywilnego: *miejszem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu*).

Wskazanie adresu do korespondencji: [REDACTED]

Podpis: nie dotyczy (zob. <https://bip.brpo.gov.pl/pl/content/petycje-nie-b%C4%99da-musialy-byc-podpisywane-podpisem-elektronicznym-skuteczna-interwencja-rpo>)

Adres poczty elektronicznej podmiotu wnoszącego petycję: [REDACTED]

Nadmieniam, że nie jest mi znana definicja prawna pojęcia “adres do korespondencji”, zawartego w art. 4 ust. 2 pkt 2 ustawy o petycjach. Uprzejmie proszę wskazać mi tę definicję, to ew. uzupełnić niniejszą petycję. Obecnie rozumiem, że chodzi o adres, pod który zawiadomienie może być przesłane w sposób tradycyjny (na papierze) lub teleinformatyczny, tak by mogło skutecznie dotrzeć do adresata. (zob. - Wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 5 września 2018 r., sygn. II SA/Go 508/18). Zatem adres do korespondencji podałam jako [REDACTED], bowiem na taki adres życzę sobie otrzymywanie korespondencji w sprawie niniejszej petycji.

Proszę o potwierdzenia otrzymania tej petycji

[REDACTED]

Sydney, dnia 16 marca 2021 r.

Pan [REDACTED]
Wydział Spraw Obywatelskich
Biuro Ministra Sprawiedliwości
Wysłane elektronicznie

Dot. Petycji z dnia 23 lipca 2020 r. (nr ref: DPA-I.054.98.2020 & BM - VII.0510.254.2021)

Nawiązuję do mojej petycji z dnia 23 lipca 2020 r. Wystąpiłam o uchylenie § 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądowoadministracyjnych (dalej "rozporządzenia") z uwagi na to, że treść § 2 rozporządzenia sformułowano bezprawnie.

W piśmie z dnia 4 marca 2021 r. zamieścił Pan szereg nieprawidłowych (nieprawdziwych) informacji odnośnie procedowania przez Ministerstwo Sprawiedliwości z ww. petycją. I tak, stwierdził Pan, że Departament Prawa Administracyjnego udzielił mi "wyczerpujących odpowiedzi" pismami z dnia 22 lipca 2020 r., z dnia 16 września 2020 r. oraz z dnia 15 grudnia 2020 r. Tymczasem, w żadnej z ww. korespondencji nie odniesiono się do przedmiotu mojej petycji. Zatem nie sposób mówić tu o "wyczerpującej odpowiedzi". Nadto zwracam uwagę, że skoro petycję wniosłam w dniu 23 lipca 2020 r., wskazane przez Pana pismo z dnia 22 lipca 2020 r., z oczywistych względów, nie mogło stanowić odpowiedzi na ww. petycję. Podobnie, wbrew Pana twierdzeniom, pismo Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości, pana Sebastiana Kalety, datowane na dzień 18 stycznia 2021r., nie odnosi się do przedmiotu mojej petycji, lecz zawiera jedynie ogólne informacje (zwróciłam na to uwagę Panu Kalecie w piśmie z dnia 20 stycznia 2021 r.). Zatem i w tym przypadku, nie sposób mówić o "wyczerpującej odpowiedzi". Brak stosownej odpowiedzi w odniesieniu do przedmiotu ww. petycji podniosłam co najmniej dwukrotnie w mojej poprzedniej korespondencji. Zdumiona więc jestem, iż nie zauważył Pan tego braku, zwłaszcza, że - jak sam twierdzi - "wnikliwie i z uwagą" zapoznał się Pan "z treścią przesłanej korespondencji oraz z aktami sprawy". Proponuję jednak pozostawić ten temat jako że nie wnosi on nic konstruktywnego do palącej sprawy poruszanej w mojej petycji.

Jak Panu wiadomo, zanim wniosłam ww. petycję do Ministerstwa Sprawiedliwości, zostałam przez ten organ poinformowana, że treść § 2 rozporządzenia, w zakresie, w którym określa okoliczności pobierania opłaty kancelaryjnej, znajduje podstawę prawną w art. 236 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej "p.p.s.a."). W petycji wykazałam, że treść § 2 rozporządzenia odbiega w znaczący sposób od treści ww. przepisu p.p.s.a. Także wskazałam, że treść § 2 ww. rozporządzenia, w zakresie okoliczności pobierania opłaty kancelaryjnej, nie tylko nie ma oparcia w żadnym przepisie p.p.s.a., lecz także sprzeczna jest z art. 142 i art. 234 § 3 p.p.s.a. Wyjaśniłam, że zgodnie z art. 142 p.p.s.a. odpis wyroku z uzasadnieniem doręcza się stronom z mocy prawa (z urzędu), a nie na wniosek. Nadto, zgodnie z art. 234 § 3 p.p.s.a., za takie doręczenie odpisu orzeczenia z uzasadnieniem, opłaty kancelaryjnej nie pobiera się. Innymi słowy, obowiązkiem sądu jest nieodpłatne doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, nawet w przypadku gdy uzasadnienie sporządzono na wniosek strony (także nieodpłatnie).

Pomimo, że petycję wniosłam do Ministerstwa Sprawiedliwości w dniu 23 lipca 2020 r., do jej przedmiotu organ odniósł się dopiero po siedmiu miesiącach, w piśmie z dnia 4 marca 2021 r., w

dotadku w dziwny sposób. Otóż w ww. piśmie z dnia 4 marca 2021 r. stwierdził Pan zdawkowo, że rozporządzenie określa jedynie wysokość opłat kancelaryjnych i dlatego Ministerstwo Sprawiedliwości nie podejmie działań celem postulowanej przeze mnie zmiany tegoż rozporządzenia. Uprzejmie wyjaśniam, że kierując moją petycją do ww. organu, opierałam się na autentycznej i aktualnej treści §2 rozporządzenia publikowanego na stronie internetowej Sejmu RP. Określa ona okoliczności pobierania opłaty kancelaryjnej, cytuję: *opłatę kancelaryjną za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczony na skutek wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia, zgłoszonego w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia pobiera się...* Pana wypowiedź wskazuje na to, że w Biurze Ministra Sprawiedliwości dostępna jest inna, fałszywa wersja ww. rozporządzenia, która określa jedynie wysokość opłaty kancelaryjnej. Uprzejmie proszę wskazać źródło pochodzenia ww. fałszywego dokumentu oraz przysłać mi jego kopię (skan). Nadto, uprzejmie proszę odnieść się wreszcie do poruszanej w petycji sprawy art. 142 i art. 234 § 3 p.p.s.a. Przepisy te wskazują bowiem wyraźnie, iż obowiązkiem sądu jest doręczenie stronie odpisu wyroku z uzasadnieniem nieodpłatnie, niezależnie od tego, że uzasadnienie wyroku sporządzono na jej wniosek.

Nie rozumiem dlaczego uważał Pan za konieczne poinformować mnie w swoim piśmie, że występuje obowiązek pobierania opłat kancelaryjnych w okolicznościach opisanych w art. 234 § 2 p.p.s.a. Zatem, uprzejmie proszę o stosowne, wyczerpujące wyjaśnienie. Jednocześnie, uprzejmie informuję, że treść ww. ustawowego przepisu różni się zasadniczo od przywołanej wyżej treści § 2 rozporządzenia. Pozwolę sobie wskazać te różnice:

1. W art. 234 § 2 p.p.s.a. mowa jest o odpisie orzeczenia z uzasadnieniem doręczonego na skutek żądania. Nie ulega wątpliwości, że chodzi o odpis doręczonego wcześniej orzeczenia z uzasadnieniem. Wskazuje na to jednoznacznie użyte przez ustawodawcę słowo "doręczonego". Gdyby bowiem chodziło o doręczenie odpisu ww. dokumentów (orzeczenia z uzasadnieniem), zgodnie z zasadami gramatyki i logiki, ustawodawca użyłby słowa "doręczony", tzn. ww. przepis przybrałby następujące brzmienie: za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczony na skutek żądania...". Faktycznie brzmi on jednak: za odpis orzeczenia z uzasadnieniem doręczonego na skutek żądania. Natomiast w zarządzeniu mowa jest o opłacie kancelaryjnej za odpis orzeczenia z uzasadnieniem "doręczony," co w istotny sposób odbiega od treści art. 234 § 2 p.p.s.a.
2. W art. 234 § 2 p.p.s.a. mowa jest o żądaniu zgłoszonym w terminie siedmiodniowym od ogłoszenia orzeczenia. Wyklucza to pobieranie opłaty kancelaryjnej w odniesieniu do orzeczeń wydanych w postępowaniu uproszczonym, bowiem w tego rodzaju postępowaniach orzeczeń nie ogłasza się. Natomiast w rozporządzeniu mowa o wniosku zgłoszonym w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia, co w istotny sposób odbiega od treści przepisu art. 234 § 2 p.p.s.a.
3. Zgodnie z art. 234 § 2 p.p.s.a., opłatę kancelaryjną pobiera się przy zgłoszeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i jego doręczenie. Zatem opłata może być pobierana wyłącznie wtedy gdy wpłyną równocześnie dwa wnioski: wniosek o uzasadnienia orzeczenia oraz wniosek o doręczenie uzasadnienia orzeczenia. Natomiast zgodnie z treścią rozporządzenia, wpływ samego wniosku o uzasadnienie orzeczenia skutkuje pobraniem opłaty kancelaryjnej, co w istotny sposób odbiega od treści przepisu art. 234 § 2 p.p.s.a.

Poniżej przedstawiam zakres, w którym treść § 2 ww. rozporządzenia odbiega od treści art. 234 § 2 p.p.s.a. (stosuję zasadę "niewłaściwe skreślić").

Opłatę kancelaryjną za odpis orzeczenia z uzasadnieniem ~~doręczony~~ [powinno być "doręczonego"] na skutek wniosku [powinno być "żądania"] o ~~sporządzenie uzasadnienia orzeczenia~~, zgłoszonego

w terminie siedmiu dni od ogłoszenia orzeczenia ~~albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia~~, pobiera się ...

Podkreślam, że treść § 2 rozporządzenia Rady Ministrów dnia 3 czerwca 2019 r. sformułowano bezprawnie, bowiem zgodnie z przepisem art. 236 p.p.s.a., Rada Ministrów nie jest uprawniona do samodzielnego określania okoliczności pobierania opłaty kancelaryjnej. Rada Ministrów może jedynie skopiować, słowo w słowo, treść stosownego przepisu p.p.s.a. Ponownie zwracam uwagę, że wskazana nieprawidłowość skutkuje krzywdą ludzką. Ponad 17 lat temu wydano rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądowoadministracyjnych, zawierające regulację o treści identycznej do treści § 2 aktualnego rozporządzenia. Na podstawie treści ww. zarządzeń, przez ponad 17 lat, polskie sądy administracyjne pobierają bezprawnie, w zasadzie wyłudzają, od stron postępowań sądowo-administracyjnych opłatę 100 zł od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku i/lub za doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Przykładowo, poniżej zamieszczam kopię wzoru wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, publikowanego na stronie internetowej WSA w Warszawie. Także, poniżej zamieszczam kopię wzoru formularza, ustalonego zarządzeniem Nr 8 Prezesa NSA z dnia 25 kwietnia 2006 r. w sprawie ustalenia wzorów formularzy druków przeznaczonych do rutynowych czynności w sądach administracyjnych. Zwracam uwagę, że ww. formularz służy jako wzór do sporządzania korespondencji przez woj. sądy administracyjne, m.in. w postępowaniu w trybie uproszczonym, czyli nawet wtedy gdy wyrok nie ogłasza się. Nadto zwracam uwagę, że zgodnie z ww. wzorem, sądy pobierają opłatę kancelaryjną od wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Tymczasem zgodnie z przepisami p.p.s.a. uzasadnienie wyroku sporządza się bezpłatnie, a przepis art. 234 § 2 p.p.s.a. wyklucza pobieranie opłaty kancelaryjnej za odpis doręczanego wyroku z uzasadnieniem w przypadku gdy wyrok wydano w postępowaniu uproszczonym, jako że w postępowaniu uproszczonym wyrok nie ogłasza się.

Wzywam Ministra Sprawiedliwości do podjęcia niezwłocznie stosownych kroków w celu uchylenia bezprawnej treści § 2 zarządzenia. Wymaga tego interes publiczny. Sprawa jest pilna. Uprzejmie proszę przedyskutować tę sprawę z prawnikami z Departamentu Prawa Administracyjnego. Pozwoli to zrozumieć Panu doniosłość mojej petycji.

Uprzejmie proszę zamieścić na stronie internetowej organu zanonimizowaną kopię niniejszego pisma obok zanonimizowanego skanu mojej petycji z dnia 23 lipca 2020 r. Ważne jest bowiem by podano do wiadomości publicznej, w pełnym zakresie, podniesione w petycji nieprawidłowości.

Jeśli chodzi o wskazane przez Pana rzekome braki formalne mojej petycji, odniosłam się do tej kwestii w piśmie (e-mailu) z dnia 4 marca 2021 r. W szczególności wskazałam, że ustawowe wymogi podania adresu do korespondencji oraz miejsca zamieszkania zostały spełnione przeze mnie w dniu 23 lipca 2020 r. i w dniu 24 sierpnia 2020 r., odpowiednio. Wobec tego, brak jest usprawiedliwienia dla przetrzymywania przez długie miesiące mojej petycji bez rozpatrzenia.

Adres do korespondencji: [REDACTED]

Dyrektor, Departament Prawa Administracyjnego
Sekretarz Stanu

..... dnia r.
(miesiące)

(imię i Nazwisko Wnioskodawcy)

(adres do korespondencji)

(PESEL, KRS lub REGON)

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Warszawie

Sygn. akt.....

WNIOSEK

O SPORZĄDZENIE UZASADNIENIA

Zwracam się z prośbą o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia.....r.,

wydanego w sprawie o sygnaturze

(podpis wnioskodawcy)

POUCZENIE DLA WNIOSKODAWCY ^V

1. Za odpis orzeczenia z uzasadnieniem, doręczony na skutek wniosku o sporządzenie i uzasadnienia orzeczenia, który został zgłoszony w terminie siedmiu dni od ogłoszenia i orzeczenia albo doręczenia odpisu sentencji orzeczenia - pobiera się opłatę i kancelaryjną w kwocie 100 zł, - zgodnie z § 2 rozporządzenia Rady Ministrów I z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie wysokości opłat kancelaryjnych pobieranych w sprawach sądowoadministracyjnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1090) w związku z art. 236 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.).
2. Powyższej opłaty nie ponoszą osoby zwolnione od kosztów sądowych.
3. W przypadku nieopłacenia powyższej kwoty w terminie, uruchamiany jest tryb postępowania egzekucyjnego - zgodnie z art. 234 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325).

Wojewódzki Sąd Administracyjny w
WYDZIAŁ

Załącznik nr 66

Dnia r.

Sygn. akt

W odpowiedzi należy podać sygnaturę akt Sądu

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia sekretariat Wojewódzkiego
Sądu Administracyjnego doręcza Panu/Pani - jako - odpis sentencji
wyroku z dnia r. wydanego na posiedzeniu niejawnym / na rozprawie; w
trybie uproszczonym / w trybie zwykłym.

Sekretarz

POUCZENIE^A

1. Zgodnie z art 141 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 153, poz. 1270 ze zm) pśsemne_uzasadnwBe ^ powyższego wyroku może zostać sporządzone na wniosek, zgłoszony przez aronę w terminie 7 dra od dnia "doręczenia niniejszego odp&Ł. Wniosek ten podlega opłacie kancelaryjnej w wysokości 100 złotych, którą należy uiścić w' kasie Sądu lub na rachunek ^ bankowy Sądu w banku lub urzędzie pocztowym. ■
2. Nieuiszczenie należności spowoduje wszczęcie postępowania egzekucyjnego. ^
3. Złożenie w terrihięprzedmiotowego wniosku jest waruranem wniesienia skargi kasacyjnej' do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wniosek złożony po upływie 7 dra jest bezskuteczny (nie wywołuje skutków prawnych).
4. Skarga kasacyjna powinna być złożona w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem za pośrednictwem tutejszego Sądu. Skargę kasacyjną złożoną po tym terminie Sąd odrzuci
5. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocna«! będącego: adwokatem lub radcą prawnym, albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych lub rzecznikiem patentowym — w sprawach własności przemysłowej.
6. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy przez ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. (DzU Nr 227, poz 2245) Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
7. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 3 są udostępniane w budynkach wszystkich wojewódzkich sądów administracyjnych oraz w budynku Naczelnego Sądu Administracyjnego, w urzędach gmin a także w internacie pod adresem: <http://www.onsaoy^W>
8. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania lub siedziby W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia chyba, że nowy adres jest Sądowi znany.

WSAIdor S - dotęcne odpóu wyroku oddKai^cego sksrgo wydaneao w trybie uptoiczzotym hb w Ujt • zwyłym w stos do a&aby
pezbaww>ą wotooścu