

dnia, 8.03.2026r.

ul.

e-mail:

telefon:

Adresaci:

Prezes Rady Ministrów RP - Donald Tusk

Marszałek Sejmu RP - Włodzimierz Carzasty

Wicemarszałkini Sejmu RP - Magdalena Biejał

Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej - Agnieszka Dziemianowicz-Bąk

PETYCJA W SPRAWIE NAPRAWY BŁĘDU SYSTEMOWEGO DOTYCZĄCEGO
EMERYTUR KOBIEC ORAZ WPROWADZENIA REKOMPENSAT

I. ŻĄDANIE

Wnoszę o:

1. zmianę przepisów dotyczących okresowej emerytury kapitałowej oraz ponownego przeliczenia emerytur kobiet po ukończeniu 65 roku życia;
2. wprowadzenie rekompensat finansowych dla kobiet, które w wyniku braku informacji ze strony państwa nie skorzystały z możliwości przejścia na emeryturę w wieku 60 lat i poniosły trwałe straty finansowe;
3. opublikowanie oficjalnej informacji rządowej wyjaśniającej mechanizm przeliczenia po 65 roku życia i jego skutki;
4. przygotowanie projektu ustawy, który zapewni równe traktowanie wszystkich kobiet, niezależnie od tego, czy pobierały emeryturę od 60 roku życia, czy zgodnie z zaleceniami państwa pracowały dłużej;
5. wprowadzenie zasady jednakowego przeliczenia emerytur kobiet, tak aby naprawić błąd systemowy bez konieczności zmiany całej ustawy, poprzez zastosowanie identycznych zasad przeliczenia dla kobiet, które przeszły na emeryturę w wieku 60 lat i tych, które zrobiły to później.

II. UZASADNIENIE

1. Błąd systemowy powstał w wyniku zmian prawnych z 2008 roku

W 2008 r. uchwalono ustawę o emeryturach kapitałowych, która połączyła:

- środki z OFE/subkonta,
- okresową emeryturę kapitałową dla kobiet 60–65 lat,
- obowiązkowe przeliczenie emerytury po ukończeniu 65 roku życia,
- zastosowanie niższego dzielnika GUS (209 zamiast 261).

Połączenie tych elementów stworzyło mechanizm, który dziś prowadzi do rażącej nierówności:

- kobiety, które przeszły na emeryturę w wieku 60 lat, otrzymują po 65 roku życia ogromny wzrost świadczenia, nawet o 50–60%,
- kobiety, które pracowały dłużej i nie pobierały emerytury, nie mają prawa do takiego przeliczenia.

Rząd w 2008 r. powinien był przeanalizować skutki tych przepisów, ponieważ dotyczyły one wyłącznie kobiet i mogły prowadzić do poważnych nierówności.

Nie przeprowadzono jednak żadnej analizy społecznej, ekonomicznej ani prawnej.

2. Państwo nie poinformowało kobiet o konsekwencjach, wprowadzono je w błąd.

Przez lata kobiety słyszały komunikaty:

- „pracuj dłużej, to się opłaci”,
- „nie przechodź na emeryturę w wieku 60 lat”,
- „najwyższa emerytura jest wtedy, gdy pracujesz jak najdłużej”.

Był to przekaz niezgodny z rzeczywistością, ponieważ ustawa z 2008 r. tworzyła odwrotny efekt.

Kobiety nie mogły podjąć świadomej decyzji, bo państwo nie ujawniło skutków prawnych, które samo stworzyło.

3. Mój przykład, to realne straty wynikające z błędu systemowego.

Jestem jedną z kobiet, które zaufały państwu i pracowały dłużej, wierząc w oficjalne komunikaty.

Moje świadczenia, **których nie pobierałam**, wynoszą:

- emerytura ZUS: zł,
- emerytura kapitałowa: zł,
- razem: zł brutto, czyli ok. zł netto miesięcznie.

W ciągu 5 lat oznacza to stratę:

- ok. zł netto – brak wypłacanej emerytury,
- ok. zł – brak 13. emerytur,
- ok. zł – brak 14. emerytur,
- zł – brak waloryzacji świadczenia,
- zł – brak przeliczeń składek,
- ok. zł – brak podwyżki po 65 roku życia.

Łącznie: zł netto.

To są realne pieniądze, które utraciłam wyłącznie dlatego, że zaufałam państwu i nie zostałam poinformowana o skutkach przepisów.

4. Możliwość naprawy błędu bez zmiany całej ustawy.

Naprawienie tego błędu nie wymaga przebudowy całego systemu emerytalnego. Wystarczy wprowadzić jedną zasadę:

Emerytury kobiet powinny być przeliczane jednakowo, zarówno dla tych, które przeszły na emeryturę w wieku 60 lat, jak i dla tych, które pracowały dłużej.

To rozwiązanie:

- przywraca elementarną sprawiedliwość,
- nie generuje dodatkowych kosztów ponad te, które system już ponosi,
- nie wymaga zmiany całej ustawy,
- naprawia krzywdę kobiet, które zaufały państwu.

5. Utrata zaufania do państwa

Jeżeli państwo przez lata:

- nie potrafiło rzetelnie przeliczyć naszej pracy,
- nie potrafiło przewidzieć skutków własnych ustaw,
- nie potrafiło poinformować kobiet o konsekwencjach,
- a następnie odmawia naprawienia szkody,

to jak mamy zaufać instytucjom, które żądają od nas, abyśmy powierzyły im całe nasze życie zawodowe, nasze bezpieczeństwo finansowe i nasze całe jestestwo?

Zaufanie do państwa jest fundamentem systemu emerytalnego. Dziś to zaufanie zostało poważnie naruszone.

6. Konieczność wprowadzenia rekompensat

Wnoszę o wprowadzenie rekompensat dla kobiet poszkodowanych przez ten błąd systemowy, ponieważ:

- działały w zaufaniu do państwa,
- podejmowały decyzje na podstawie niepełnych lub nieprawdziwych informacji,
- poniosły trwałe straty finansowe,
- nie mają możliwości naprawienia szkody we własnym zakresie.

7. Ulga PIT-0 dla pracujących seniorów nie rekompensuje strat wynikających z błędu systemowego

Jako osoba, która w wyniku braku rzetelnej informacji ze strony państwa nie przeszła na emeryturę w wieku 60 lat, lecz kontynuowała pracę zawodową, korzystam z ulgi podatkowej PIT-0 dla pracujących seniorów. Jest to jedyna forma korzyści, jaką państwo przewidziało dla osób, które zdecydowały się pracować dłużej.

Jednak ulga PIT-0 jest niewspółmiernie mała w porównaniu ze stratami, jakie ponoszą kobiety dotknięte błędem systemowym.

Przy moim wynagrodzeniu ok. zł brutto miesięcznie, ulga PIT-0 daje mi:

- ok. zł oszczędności miesięcznie,
- ok. zł rocznie,
- ok. zł w ciągu pięciu lat.

Tymczasem moje straty wynikające z niepobierania emerytury, braku 13. i 14. świadczenia, braku waloryzacji, braku przeliczeń składek oraz braku podwyżki po 65 roku życia wynoszą:

zł netto.

Oznacza to, że ulga PIT-0 rekompensuje zaledwie około 9% strat, które poniosłam wyłącznie dlatego, że zaufałam państwu i postępowałam zgodnie z jego zaleceniami.

Ulga podatkowa nie może być traktowana jako ekwiwalent ani forma naprawienia szkody. Jest to jedynie drobne zmniejszenie obciążeń podatkowych, które w żaden sposób nie równoważy ogromnych strat finansowych wynikających z konstrukcji systemu emerytalnego.

III. Podstawa prawna petycji

Petycja została sporządzona zgodnie z:

- Ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195),
- art. 63 Konstytucji RP.

Z wyrazami głębokiego szauunku