|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: Projekt wzorcowych klauzul do umów dotyczących nabywania wytwarzania wdrażania utrzymywania i rozwoju systemów AI przez jednostki administracji publicznej*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1** | **MSWiA** | Tytuł | Tytuł zakłada, że są to wzorcowe postanowienia umowne dot. wydaje się każdego systemu AI. Z kolei akapit pierwszy i drugi mówi o tym, że „Wzorzec koncentruje się wyłącznie na kwestiach szczególnych dla systemów AI, które nie są wysokiego ryzyka”. | Pod rozwagę doprecyzowanie tytułu do treści dokumentu np. „PROJEKT WZORCOWYCH POSTANOWIEŃ UMOWNYCH DOTYCZĄCYCH SYSTEMU AI, KTÓRE NIE SĄ WYSOKIEGO RYZYKA”. |  |
| **2** | **MSWiA** | Wstęp, akapit 4, str. 1 | „Systemy AI różnią się zakresem, technologią, skalą ryzyka oraz otoczeniem prawnym. Niniejsze postanowienia mają charakter wzorcowy i każdorazowo wymagają:  1) weryfikacji przez zamawiającego pod kątem specyfiki danego przedsięwzięcia (cele, zakres, model realizacji, tryb udzielenia zamówienia),  2) dostosowania z udziałem komórek prawnych i merytorycznych, a w przypadku bardziej złożonych projektów opracowania indywidualnej konstrukcji umowy i jedynie wykorzystania wybranych klauzul jako materiału pomocniczego.”  Wydaje się, że każdorazowo powinna być również robiona analiza ryzyka dla danego przedsięwzięcia, pod kątem przetwarzania przez te systemy informacji i danych osobowych, które będą w nich umieszczane. | Propozycja dodania zapisu mówiącego o obowiązku wykonania analizy ryzyka pod kątem przetwarzania danych osobowych i informacji przez te systemy, tj.:  „3) przeprowadzania analizy ryzyka pod kątem przetwarzania danych osobowych i informacji”. |  |
| **3** | **MSWiA** | Wstęp, akapit 7, str. 2 | W dokumencie wskazano: „Nie można wykluczyć, że konieczne będzie zawarcie umowy powierzenia danych osobowych lub przeprowadzenie oceny skutków dla ochrony danych (DPIA).”  Wątpliwość budzi czy opiniowany dokument będzie miał zastosowanie jedynie do „budowanych od zera” systemów dla Zamawiającego? Czy również dla rozwiązań komercyjnych dostępnych na rynku? (Tak wydaje się, że należy rozumieć przypis nr 2 „Alternatywnie może być wykorzystany już istniejący model.”)  Jednym z o obowiązków wynikających z postanowień umowy powierzenia, jest usunięcie danych osobowych, po ustaniu umownego okresu ich przetwarzania w celach realizacji tej umowy. Z kolei modele biznesowe dostępnych komercyjnie narzędzi AI są w głównej mierze nastawione na zachowanie danych do celów treningowych, co w praktyce przekłada się na brak możliwości trwałego usunięcia danych, które zostały w nich umieszczone. Podobnie rzecz się ma z realizacją prawa do bycia zapomnianym.  Dlatego ważne jest określenie do zakupu jakich rozwiązań ten dokument będzie miał zastosowanie. Ponadto, istotną w tym zakresie kwestią jest również sposób zachowania zgodności z RODO. Zamawiający będzie mógł kupić narzędzia, które:  1) od podstaw zostaną dla Zamawiającego zbudowane, zgodnie z OPZ i oczekiwaniami Zamawiającego?  2) korzystają z licencji typu business, jak w przypadku ChatGPT, który zgodnie z tym co deklaruje Open.AI oferuje znacznie wyższy poziom ochrony danych osobowych i prywatności niż wersje konsumenckie (Free/Plus), zapewniając zgodność z RODO poprzez brak automatycznego trenowania modeli na danych użytkowników? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **4** | **MSWiA** | Wstęp oraz § 4 ust. 2 (obowiązek oceny kwalifikacji systemu AI) | Projekt wzorcowych klauzul ogranicza zakres stosowania dokumentu do systemów AI niebędących systemami wysokiego ryzyka. Jednocześnie przewiduje jedynie obowiązek dokonania przez Wykonawcę oceny kwalifikacji systemu AI, bez określenia skutków prawnych zmiany tej kwalifikacji w trakcie obowiązywania umowy.  W praktyce zastosowanie systemu AI w administracji publicznej może ulec zmianie bez zmiany samego systemu (np. zmiana sposobu wykorzystania przez użytkowników), co może prowadzić do zakwalifikowania systemu jako wysokiego ryzyka w rozumieniu AI Act. Brak mechanizmu umownego powoduje powstanie luki regulacyjnej i przeniesienie pełnej odpowiedzialności regulacyjnej na zamawiającego pomimo braku możliwości egzekwowania od wykonawcy obowiązków wymaganych dla systemów wysokiego ryzyka. | Propozycja dodania klauzuli:  „W przypadku, gdy w trakcie obowiązywania Umowy System AI zostanie zakwalifikowany jako system wysokiego ryzyka w rozumieniu AI Act, Wykonawca zobowiązany jest niezwłocznie dostosować System AI, Dokumentację oraz sposób świadczenia usług do wymagań przewidzianych dla systemów wysokiego ryzyka, w szczególności w zakresie zarządzania jakością, dokumentacji technicznej, rejestrowania zdarzeń, nadzoru po wdrożeniu oraz zgodności regulacyjnej. Dostosowanie następuje w ramach wynagrodzenia podstawowego, chyba że Strony uzgodnią rozszerzenie funkcjonalne wykraczające poza pierwotne Zamierzone Zastosowanie”. |  |
| **5** | **MSWiA** | §1, Definicje, str.5  Siła wyższa | W dokumencie wskazano: „24)Siła wyższa – zdarzenie o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiołowym), nieprzewidywalne, nie do uniknięcia, któremu Strona nie mogła zapobiec, pozostające poza kontrolą Strony”.  Umowa jest dwustronna, zatem wątpliwość budzi, o którą Stronę umowy chodzi. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **6** | **MSWiA** | §1, Definicje, str.7  Zbiory danych | W dokumencie wskazano: „wszelkie zbiory danych wykorzystywane przy tworzeniu lub szkoleniu Modelu lub Systemu AI opisane w Załączniku nr 2 do Umowy;”.  W załączniku nr 2 do dokumentu, mowa jest m.in. o zbiorach: Zamawiającego, Wykonawcy i Stron Trzecich. W definicji zbiorów wydaje się, że także można te kategorie zbiorów uwzględnić. Ponadto wątpliwość budzi, co należy rozumieć przez Zbiór danych strony trzeciej? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **7** | **MSWiA** | § 4 ust.2 pkt 1 | W dokumencie wskazano: „1) dokonania oceny Systemu AI pod kątem jego kwalifikacji jako system nie będący zakazaną praktyką lub systemem wysokiego ryzyka w rozumieniu AI Act . Ocena taka będzie powtarzana w razie wprowadzania istotnych zmian w Systemie AI lub zmiany w sposobie korzystania z niego;”  Czy zamawiający nie powinien brać udziału w takiej ocenie? Wykonawca może nie uwzględnić całego kontekstu i specyfiki funkcjonowania danej organizacji w kontekście nabycia konkretnego rozwiązania AI. Czy bez pomocy Zamawiającego prawidłowa ocena będzie w ogóle możliwa? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **8** | **MSWiA** | § 4 ust. 2 – obowiązek wdrożenia systemu zarządzania sztuczną inteligencją zgodnego z normą ISO/IEC 42001:2023 | Projekt wprowadza bezwzględny obowiązek posiadania przez Wykonawcę systemu zarządzania sztuczną inteligencją zgodnego z normą ISO/IEC 42001:2023. Norma ta jest standardem nowym, o bardzo ograniczonej dostępności certyfikacji na rynku. W praktyce może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz naruszenia zasady proporcjonalności w zamówieniach publicznych, poprzez preferowanie wąskiej grupy podmiotów, mimo że cele regulacyjne (zarządzanie ryzykiem, nadzór nad modelem, kontrola jakości danych) mogą zostać osiągnięte innymi równoważnymi środkami organizacyjnymi i technicznymi. | Propozycja zapisu:  „Wykonawca zapewni stosowanie systemu zarządzania sztuczną inteligencją spełniającego wymagania równoważne funkcjonalnie normie ISO/IEC 42001:2023, w szczególności w zakresie zarządzania ryzykiem, nadzoru nad modelem, zarządzania danymi, monitorowania jakości oraz ciągłego doskonalenia. Zamawiający dopuszcza wykazanie spełnienia wymagań poprzez certyfikat ISO/IEC 42001:2023 lub równoważną dokumentację organizacyjną i techniczną.” |  |
| **9** | **MSWiA** | § 4 ust.3 | W dokumencie wskazano: „3.Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest przedstawić dowody potwierdzające zgodność z normą ISO/IEC 42001:2023, w szczególności:  1)kopię aktualnego certyfikatu zgodności (jeżeli został wydany przez akredytowaną jednostkę certyfikującą), lub  2)dokumentację wewnętrzną wykazującą wdrożenie i utrzymywanie systemu zarządzania AI zgodnie z wymogami normy, obejmującą m.in. polityki, procedury i wyniki audytów wewnętrznych”.  Wątpliwość budzi na jakim etapie Zamawiający może żądać tych informacji. Czy przed podjęciem decyzji o wyborze konkretnego Wykonawcy będzie taka możliwość? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **10** | **MSWiA** | § 6 ust.5 | W dokumencie wskazano: „5.Wykonawca zapewnia, że przed Odbiorem System AI zostanie przetestowany w celu weryfikacji zgodności z Umową oraz skuteczności środków zarządzania ryzykiem, o których mowa w ust. 2 pkt 3), w świetle Zamierzonego Zastosowania i Rozsądnie Przewidywalnego Niewłaściwego Użycia, zgodnie z Załącznikiem nr 10 do Umowy. Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca jest zobowiązany przetestować System AI w środowisku Zamawiającego.”.  Wątpliwości budzą następujące kwestie: na jakich danych system będzie testowany , w jaki sposób system zostanie zasilony danymi i co będzie podlegać testom? Czy będą to testy funkcjonalne, bezpieczeństwa, etyczne (bias, halucynacje, dyskryminacja), zgodność z regulacjami, testy penetracyjne, audytowalność decyzji, możliwość wyjaśniania decyzji, human in the loop (zaangażowanie ludzi w procesy decyzyjne)? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **11** | **MSWiA** | § 8 (Prowadzenie rejestrów) | Projekt przewiduje obowiązek rejestrowania zdarzeń przez System AI, jednak nie określa minimalnego zakresu informacji podlegających logowaniu. W szczególności brak wymogu rejestrowania zapytań użytkownika (promptów), odpowiedzi systemu, wersji modelu oraz identyfikatora konfiguracji modelu użytego do wygenerowania wyniku. W przypadku systemów AI generujących treści brak takich danych uniemożliwia odtworzenie procesu decyzyjnego, analizę incydentu bezpieczeństwa oraz obronę decyzji administracyjnej w postępowaniach odwoławczych i sądowych. | Propozycja zapisu:  „Rejestrowanie zdarzeń obejmuje co najmniej: treść zapytania użytkownika, treść odpowiedzi Systemu AI, identyfikator i wersję Modelu, konfigurację parametrów generowania oraz czas przetwarzania. Dane te muszą umożliwiać odtworzenie procesu uzyskania wyniku oraz analizę incydentów bezpieczeństwa.”. |  |
| **12** | **MSWIA** | § 1 (Definicje), § 11 (Dokładność, odporność i cyberbezpieczeństwo), § 15 (Dane i zarządzanie danymi) | Projekt klauzul zakłada model AI jako rozwiązanie dedykowane, trenowane na określonych zbiorach danych, nie uwzględnia natomiast systemów AI ogólnego przeznaczenia (w szczególności modeli językowych – LLM), które w praktyce stanowią najczęstszy przypadek wykorzystania AI w administracji publicznej. W konsekwencji dokument nie reguluje istotnych ryzyk charakterystycznych dla takich systemów, w szczególności: wykorzystania zewnętrznej wiedzy modelu, dostrajania (fine-tuning), generowania odpowiedzi na podstawie kontekstu (RAG), podatności na manipulację zapytaniami (prompt injection) oraz ryzyka nieuprawnionego ujawnienia danych w odpowiedziach modelu. Brak tych regulacji powoduje, że wzorzec nie obejmuje faktycznego modelu świadczenia usług AI dostępnego na rynku. | Proponujemy dodanie postanowień dotyczących systemów AI ogólnego przeznaczenia w szczególności poprzez dodanie definicji oraz obowiązków:  „W przypadku, gdy System AI wykorzystuje model ogólnego przeznaczenia, w szczególności model językowy, Wykonawca zapewnia mechanizmy ograniczające ujawnianie danych, separację kontekstów przetwarzania, filtrowanie danych wyjściowych, ochronę przed manipulacją zapytaniami (prompt injection) oraz możliwość rejestrowania zapytań i odpowiedzi Modelu. Wykonawca zapewnia także dokumentację źródeł wiedzy modelu oraz zakresu jego dostrajania (fine-tuning) i wykorzystania danych kontekstowych”. |  |
| **13** | **MSWiA** | § 11 (Dokładność, odporność i cyberbezpieczeństwo) oraz § 8 (Prowadzenie rejestrów) | Projekt przewiduje ogólne wymagania bezpieczeństwa („security by design” i „security by default”), jednak nie odnosi się do specyficznych zagrożeń charakterystycznych dla systemów AI generatywnej, w szczególności modeli językowych. Brakuje regulacji dotyczących ochrony przed manipulacją zapytaniami (prompt injection), wymuszania ujawnienia informacji przez użytkownika, separacji kontekstów przetwarzania danych, kontroli pamięci modelu oraz filtrowania danych wyjściowych. W konsekwencji system spełniający literalnie wymagania dokumentu może nadal powodować wycieki informacji lub generować nieautoryzowane treści bez naruszenia postanowień umowy. | Propozycja zapisu:  „W przypadku systemów AI generujących treści lub odpowiedzi na zapytania użytkownika Wykonawca zapewnia mechanizmy ochrony przed manipulacją zapytaniami (prompt injection), separację kontekstów przetwarzania danych, kontrolę trwałości pamięci Modelu, filtrowanie danych wyjściowych oraz rejestrowanie zapytań i odpowiedzi Modelu w sposób umożliwiający analizę incydentów bezpieczeństwa.”. |  |
| **14** | **MSWiA** | § 12 ust. 4 | W dokumencie wskazano: „Przed podjęciem działań naprawczych Wykonawca poinformuje Zamawiającego o planowanych działaniach oraz ustali ich zakres oraz termin realizacji.”  Wątpliwość budzi, czy podjęte przez wykonawcę działania, o których mowa w przywołanej regulacji będą wliczone w cenę, czy zostaną objęte dodatkową opłatą? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **15** | **MSWiA** | § 12 ust. 5 | W dokumencie wskazano. „Zamawiający może przeprowadzić audyt samodzielnie lub zlecić jego przeprowadzenie podmiotowi trzeciemu. Wykonawca jest zobowiązany współpracować w ramach audytu, w celu oceny, czy Wykonawca przez cały czas przestrzega obowiązków wynikających z Umowy. Współpraca ta obejmuje udostępnienie wszelkich wymaganych informacji, przedstawienie wglądu w System Zarządzania Ryzykiem, udostępnienie Personelu Wykonawcy do rozmów oraz zapewnienie dostępu do wszelkich materiałów w siedzibie Wykonawcy.”  W ocenie MSWiA doprecyzowania wymaga kilka kwestii zgodnie z przedstawioną propozycją zmian. | Proponuje się dopisać zasady przeprowadzania audytu. Na ile dni przed audytem Zamawiający informuje Wykonawcę o audycie. Wskazać, że osoby działające po stronie Zamawiające – mają mieć upoważnienia. Czego mogą żądać w czasie audytu?  Nie jest zrozumiałe postanowienie „przedstawienie wglądu w System Zarządzania ryzykiem”.  Proponuje się zmodyfikować to brzmienie „udostępnienie Personelu Wykonawcy do rozmów oraz zapewnienie dostępu do wszelkich materiałów” na postanowienie” złożenie wyjaśnień przez Personel Wykonawcy. |  |
| **16** | **MSWiA** | § 12 ust. 6 | W dokumencie wskazano: „Zamawiający sporządzi (lub zleci sporządzenie) raport, w którym zostaną zawarte wnioski z audytu. W raporcie zostanie określony stopień zgodności Wykonawcy z obowiązkami wynikającymi z Umowy. Jeżeli Zamawiający stwierdzi, że Wykonawca nie przestrzega obowiązków wynikających z Umowy, Wykonawca będzie zobowiązany do usunięcia stwierdzonych uchybień w rozsądnym terminie wskazanym przez Zamawiającego w raporcie. Jeżeli Wykonawca nie usunie uchybień stanowi to nienależyte wykonanie Umowy”.  W ocenie MSWiA doprecyzowania wymaga kilka kwestii zgodnie z przedstawioną propozycją zmian.  Poza tym wątpliwość budzi sformułowanie „usunięcia stwierdzonych uchybień w rozsądnym terminie wskazanym przez Zamawiającego w raporcie”. A co w sytuacji gdy podczas audytu zostaną stwierdzone istotne nieprawidłowości, w projekcie nie przewidziano możliwości ich niezwłocznego usunięcia. | Proponuje się doprecyzować o jakie zlecenie sporządzenia chodzi np. „zleci sporządzenie raportu podmiotowi zewnętrznemu”.  Proponuje się poprawić „zgodności Wykonawcy” na „zgodność wykonywania umowy przez Wykonawcę” |  |
| **17** | **MSWiA** | § 13 (Obowiązek wyjaśniania działania Systemu AI na poziomie indywidualnym) oraz § 4 ust. 2 (oświadczenia i zobowiązania Wykonawcy) | Projekt przewiduje jedynie obowiązek wsparcia Zamawiającego w wyjaśnianiu działania Systemu AI wobec osób, których decyzje dotyczą, nie określając odpowiedzialności Wykonawcy za skutki działania modelu. W praktyce administracja publiczna ponosi odpowiedzialność publicznoprawną za decyzje podejmowane przy wykorzystaniu systemu AI (w szczególności w postępowaniach administracyjnych i sądowych), podczas gdy błędne wyniki systemu mogą wynikać z wad modelu, danych treningowych lub jego działania statystycznego (np. błędnych rekomendacji, uprzedzeń modelu, generowania nieprawdziwych informacji).  Brak określenia odpowiedzialności Wykonawcy powoduje przeniesienie ryzyka regulacyjnego i finansowego na Zamawiającego pomimo braku wpływu na konstrukcję modelu i proces jego trenowania. | Propozycja dodania klauzuli:  „Wykonawca ponosi odpowiedzialność za szkody powstałe w wyniku wad działania Systemu AI, w szczególności wynikających z błędów modelu, procesu jego trenowania, użytych danych lub przyjętych metod przetwarzania, niezależnie od faktu sprawowania nadzoru ludzkiego przez Zamawiającego, o ile Zamawiający korzystał z Systemu AI zgodnie z Zamierzonym Zastosowaniem.” |  |
| **18** | **MSWiA** | § 13 ust. 1 | W dokumencie wskazano: „Niezależnie od obowiązków określonych w § 10 Umowy, przez cały okres obowiązywania Umowy Wykonawca jest zobowiązany, na żądanie Zamawiającego, wspierać go w wyjaśnieniu osobom lub grupom osób, wobec których System AI jest (lub ma być) stosowany, w jaki sposób System AI doszedł do określonej decyzji lub wyniku. Wsparcie to obejmuje co najmniej jasne wskazanie kluczowych czynników, które doprowadziły System AI do osiągnięcia danego wyniku, oraz wskazanie, jakie zmiany danych wejściowych należy wprowadzić, aby uzyskać odmienny rezultat.”  W ocenie MSWiA, oprócz prawidłowej konfiguracji systemu ważnym elementem są także szkolenia pracowników, które powinny obejmować naukę promptowania (zadawania pytań AI). To w kontekście AI cenna kompetencja, która ogranicza ryzyko zadawania nieprecyzyjnych pytań i tym samym uzyskiwania błędnych odpowiedzi lub niezgodnych z oczekiwaniami. Do rozważenia zatem wprowadzenie obowiązków związanych ze szkoleniem pracowników. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **19** | **MSWiA** | § 14 ust. 2 (obowiązek regularnego treningu Modelu co najmniej raz na trzy miesiące) | Projekt wprowadza obowiązek regularnego, okresowego trenowania Modelu w stałym interwale czasowym, niezależnie od rzeczywistej potrzeby aktualizacji. W środowisku administracji publicznej każda zmiana systemu przetwarzającego dane może stanowić zmianę systemu teleinformatycznego wymagającą przeprowadzenia procedur zarządzania zmianą, testów bezpieczeństwa oraz ponownej oceny ryzyka zgodnie z regulacjami bezpieczeństwa informacji. Automatyczny lub cykliczny retraining modelu może prowadzić do niekontrolowanej zmiany działania systemu oraz naruszenia zasady stabilności procesów administracyjnych. Aktualizacja modelu powinna następować w oparciu o zidentyfikowaną potrzebę (np. spadek jakości działania), a nie wyłącznie upływ czasu. | Propozycja zapisu:  „Aktualizacja lub ponowne trenowanie Modelu następuje w przypadku stwierdzenia pogorszenia jakości działania, zmiany danych wejściowych lub zmiany warunków wykorzystania Systemu AI. Każda aktualizacja Modelu podlega uzgodnionej procedurze zarządzania zmianą oraz akceptacji Zamawiającego.” |  |
| **20** | **MSWiA** | § 15 | W dokumencie wskazano: „Środki zarządzania danymi obejmują w szczególności:”  Wątpliwość budzi, czy środki zarządzania danymi, wpisujące się w politykę Data Governance nie powinny zostać opracowane w postaci dokumentu/polityki, w którym Wykonawca określi, jak faktycznie zarządza danymi? Taki dokument mógłby określać np. cele przetwarzania danych, podstawy, odpowiedzialności, nadane role, standardy jakości, klasyfikację danych, zasady retencji, dostępu itp. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **21** | **MSWiA** | § 15 ust.1 pkt 1) | W dokumencie wskazano:  „1)przejrzystość i zgodność w odniesieniu do pierwotnego celu zbierania danych oraz przejrzystość w odniesieniu do innych niż pierwotny cel przetwarzania danych, o ile przetwarzanie to odbywa się zgodnie z prawem;”.  W ocenie MSWiA celowym wydaje się wskazanie w dokumencie – jakie dane będą wykorzystywane do uczenia – czy będą to dane osobowe, jeśli tak, to niestety podstawy przetwarzania będą trudne do wskazania, jeżeli nie ma wyraźnego przepisu prawa, który by zezwalał na przetwarzanie danych osobowych do wykorzystania przez system AI. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **22** | **MSWiA** | § 15 ust.4 | W dokumencie wskazano:  „Obowiązki określone w niniejszym paragrafie mają zastosowanie nie tylko do etapu opracowywania Systemu AI przed Odbiorem, lecz także do każdego wykorzystania Zbiorów Danych przez Wykonawcę, które może wpływać na działanie Systemu AI w dowolnym czasie trwania Umowy”.  Wątpliwości budzi taki zapis, cel przetwarzanych danych nie powinien się zmienić, a w przypadku wtórnego wykorzystania danych należy mieć stosowną podstawę prawną. W ocenie MSWiA, zapis do weryfikacji z § 16 ust. 3. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **23** | **MSWiA** | § 15 ust.5 | W dokumencie wskazano:  „5.Jeżeli Zbiory Danych zawierają dane osobowe, Wykonawca zapewni, że zostaną one zanonimizowane lub spseudonimizowane zgodnie z obowiązującymi przepisami.”  W ocenie MSWiA uwagi wymaga kwestia, że wykonawca wejdzie w posiadanie danych - więc zajdzie konieczność zawarcia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **24** | **MSWiA** | § 15 ust.6 | W dokumencie wskazano:  „6.Odpowiedzialność za przygotowanie Zbiorów Danych, ich jakość, kompletność, dokonanie ewentualnej rewizji oraz zgodność z wymogami, o których mowa w tym paragrafie, ponosi Wykonawca”.  W ocenie MSWiA doprecyzowania wymaga kwestia roli Zamawiającego w tworzeniu zbiorów danych, w jaki sposób w tym procesie będzie uczestniczył zamawiający. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **25** | **MSWiA** | § 16 ust.1 | W dokumencie wskazano: „1.Wszelkie prawa, w tym prawa sui generis do baz danych oraz prawa własności intelektualnej, dotyczące Zbiorów Danych Zamawiającego przysługują Zamawiającemu”.  W ocenie MSWiA postanowienie to może być zbyt ogólne. | Propozycja modyfikacji zapisu na następujący:  „Wszelkie prawa, w tym prawa sui generis do baz danych oraz prawa własności intelektualnej, dotyczące przekazanych przez Zamawiającego Zbiorów Danych Zamawiającego, a także wszelkich ich kopii, opracowań, agregacji, modyfikacji, zbiorów treningowych, walidacyjnych oraz innych zbiorów utworzonych z wykorzystaniem tych danych, przysługują wyłącznie Zamawiającemu”. |  |
| **26** | **MSWiA** | § 16 ust.2 | W dokumencie wskazano: „2.Zamawiający jest producentem bazy danych, któremu przysługuje wyłączne i zbywalne prawo pobierania danych i wtórnego ich wykorzystania w całości lub w istotnej części, co do jakości lub ilości”.  Prośba o wyjaśnienie jak ten zapis się ma do § 15 ust.6. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **27** | **MSWiA** | § 16 ust.4 | W dokumencie wskazano: „4.Zamawiający, z chwilą zawarcia Umowy, udziela lub zapewnia udzielenie przez podmiot trzeci Wykonawcy niewyłącznego prawa do korzystania ze Zbiorów Danych Zamawiającego, z prawem do udzielania sublicencji podmiotom działającym na zlecenie lub w imieniu Wykonawcy, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy, przez okres obowiązywania Umowy i na terytorium Unii Europejskiej , obejmującym przynajmniej następujące pola eksploatacji”.  W ocenie MSWiA zapis jest mało czytelny. Prośba o wyjaśnienie jak w praktyce będzie wyglądało udzielenie lub zapewnienie udzielenia przez podmiot trzeci Wykonawcy niewyłącznego prawa do korzystania ze Zbiorów Danych Zamawiającego. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **28** | **MSWiA** | § 16 ust.5 | W dokumencie wskazano: „5.Zamawiający wyraża zgodę na sporządzenie i korzystanie do celów wykonania Umowy z opracowania Zbiorów Danych Zamawiającego”.  W ocenie MSWiA zapis jest nieprecyzyjny. Co w praktyce należy rozumieć przez „sporządzenie i korzystanie”. W jakim zakresie, przez jaki czas, czy wyłącznie w celu wykonania umowy, czy także po jej zakończeniu, czy do dalszego rozwoju modeli wykonawcy? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu.  Proponuje się także modyfikację brzmienia zapisu na następujący:  „5.Zamawiający wyraża zgodę na sporządzenie i korzystanie do celów wykonania Umowy przez Wykonawcęz opracowania Zbiorów Danych Zamawiającego”. |  |
| **29** | **MSWiA** | § 16 ust. 7 (zakaz wykorzystywania Zbiorów Danych Zamawiającego, Danych Wejściowych i Wyjściowych do trenowania modeli) | Projekt wprowadza zakaz wykorzystywania Zbiorów Danych Zamawiającego, Danych Wejściowych oraz Danych Wyjściowych do trenowania jakichkolwiek modeli AI. Tak sformułowany zapis, w ocenie MSWiA, obejmuje również zakaz uczenia modelu działającego wyłącznie na rzecz Zamawiającego i wykorzystywanego w jego środowisku. W praktyce uniemożliwia to utrzymanie jakości systemu AI w dłuższym okresie eksploatacji, ponieważ systemy oparte na uczeniu maszynowym wymagają adaptacji do rzeczywistych danych operacyjnych Zamawiającego (np. zmiany formularzy, języka, procedur oraz zjawiska data drift i concept drift).  Jednocześnie intencją regulacyjną powinno być uniemożliwienie wykorzystywania danych Zamawiającego do trenowania modeli dostawcy lub modeli używanych dla innych klientów, a nie zakaz doskonalenia modelu pracującego dla Zamawiającego. Brak takiego rozróżnienia prowadzi do sytuacji, w której system nie może być poprawiany ani dostosowywany bez ponownego wdrożenia. | Propozycja zapisu:  „Wykonawca nie jest uprawniony do wykorzystywania Zbiorów Danych Zamawiającego, Danych Wejściowych ani Danych Wyjściowych do trenowania modeli AI poza środowiskiem Zamawiającego ani do celów innych niż realizacja Umowy. Dopuszcza się wykorzystanie tych danych do uczenia, dostrajania lub walidacji Modelu wyłącznie w kontrolowanym środowisku Zamawiającego, w sposób audytowalny, z zachowaniem środków bezpieczeństwa oraz po uprzednim uzgodnieniu procedury z Zamawiającym.” |  |
| **30** | **MSWiA** | § 17 ust.1 | W dokumencie wskazano: „Wykonawca, z chwilą Odbioru Systemu AI, udziela lub zapewnia udzielenie przez podmiot trzeci Zamawiającemu niewyłącznego prawa do korzystania ze Zbiorów Danych Wykonawcy oraz Zbiorów Danych Stron Trzecich, z prawem do udzielania sublicencji podmiotom działającym na zlecenie lub w imieniu Zamawiającego, w zakresie niezbędnym do wykonania Umowy i dalszego korzystania i rozwoju Systemu AI, przez okres *obowiązywania Umowy* i bez ograniczeń terytorialnych, obejmującym przynajmniej następujące pola eksploatacji:”  W ocenie MSWiA zapis jest mało czytelny. Co w praktyce należy przez to rozumieć? Kim w tej relacji jest podmiot trzeci? Może warto dodać do słownika definicję pojęcia „podmiot trzeci”. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **31** | **MSWiA** | § 18 ust.1 i 2 | W dokumencie wskazano: „1.Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca przekaże mu aktualną wersję/ opracowanie Zbiorów Danych Zamawiającego.  2.Na żądanie Zamawiającego, Wykonawca przekaże mu aktualną wersję/ opracowanie Zbiorów Danych Wykonawcy oraz Zbiorów Danych Stron Trzecich, chyba że inaczej przewidziano w Załączniku nr 2 do Umowy.”  W ocenie MSWiA zapis jest mało czytelny. Co w praktyce należy przez to rozumieć? Czy będą to zbiory pierwotnie otrzymane od Zmawiającego, ale już po ich „obróbce” przez Wykonawcę? I jak to postanowienie ma się do § 16 ust. 2? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **32** | **MSWiA** | § 20 ust.2 | W dokumencie wskazano:  „2.Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań, które jest następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy, w szczególności w przypadku”.  W ocenie MSWiA należy doregulować kary za naruszenie zasad ochrony danych osobowych – w tym naruszenia zasad wynikających z umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych | Uzupełnienie projektu zgodnie z uwagą. |  |
| **33** | **MSWiA** | § 20 ust.3 pkt 5) | W dokumencie wskazano: 5)w przypadku naruszenia zasad ochrony informacji poufnych oraz danych osobowych w zakresie wskazanym w § 21 lub 22 Umowy - w wysokości [\_\_] zł (słownie: [\_\_] 00/100) za każdy przypadek naruszenia.  Proponuje się uwzględnienie w regulacji także umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. | Propozycja modyfikacji zapisu na następujący:  „5)w przypadku naruszenia zasad ochrony informacji poufnych oraz danych osobowych w zakresie wskazanym w § 21 lub 22 Umowy lub w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych - w wysokości [\_\_] zł (słownie: [\_\_] 00/100) za każdy przypadek naruszenia. |  |
| **34** | **MSWiA** | § 22 | Uwaga ogólna - Uwzględniając odesłanie 43 – DPIA będzie konieczne jeżeli będą przetwarzane w systemie AI dane osobowe – wtedy też będzie trzeba rozważyć zawarcie umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **35** | **MSWiA** | § 22 ust.1 | W dokumencie wskazano: „1.Strony zobowiązują się do przetwarzania danych osobowych niezbędnych dla realizacji Umowy z zachowaniem przepisów RODO.”  W zależności od organizacji, która będzie zawierać taką umowę, obowiązki w zakresie ochrony danych osobowych mogą też wynikać z ustaw sektorowych, na podstawie których organizacja realizuje swoje zadania. Być może warto tutaj także dopisać „z zachowaniem przepisów RODO i przepisów sektorowych, jeśli mają zastosowanie” | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **36** | **MSWiA** | § 22 ust.1 | W dokumencie wskazano: „2.W stosunku do danych osobowych osób, o których mowa w § [\_\_] Umowy, każda ze Stron jest odrębnym administratorem w rozumieniu art. 4 pkt 7 RODO”  Prośba o wyjaśnienie czy w tym postanowieniu chodzi o dane osobowe osób kontaktowych realizujących przedmiot umowy, czy o wszystkie dane będące przedmiotem umowy? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **37** | **MSWiA** | § 23 ust.4 | W dokumencie wskazano: „4.W przypadku, gdy osoba trzecia zwróci się do Zamawiającego z roszczeniami dotyczącymi Systemu AI , Wykonawca zwolni Zamawiającego od obowiązku zaspokojenia takich roszczeń oraz pokryje wszelkie uzasadnione, niezbędne i udokumentowane koszty obrony Zamawiającego przed roszczeniami osób trzecich”.  Wątpliwość budzi, kogo należy rozumieć jako osobę trzecią? I jakich sytuacji w praktyce może to dotyczyć? Może warto dodać do słownika definicję pojęcia „podmiot trzeci”. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **38** | **MSWiA** | § 25 ust.1 | W dokumencie wskazano: „1.Wykonawca najpóźniej w dniu podpisania Protokołu Odbioru przekaże Zamawiającemu Know-how oraz udziela bezterminowego upoważnienia do korzystania z niego przez Zamawiającego w sposób dowolny i w dowolnym czasie, a Zamawiający zobowiązuje się nie ujawniać go osobom trzecim, zgodnie z § 21 ust. 1 Umowy, z wyjątkiem przekazania osobom trzecim z nim współpracującym, w tym w sytuacji, gdy ujawnienie jest niezbędne do realizacji celów, o których mowa w § 3 ust. 5 Umowy, i przy zachowaniu równoważnych zobowiązań poufności wobec tych osób”  Wątpliwość budzi, kogo należy rozumieć jako osobę trzecią? Może warto dodać do słownika definicję pojęcia „podmiot trzeci”. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **39** | **MSWiA** | § 27 ust.3 | W dokumencie wskazano: „3.Wykonawca wykona przedmiot Umowy przy udziale następujących Podwykonawców”.  W ocenie MSWiA Należy zbadać i także wskazać w umowie, że jeśli podwykonawcy będą mieć dostęp do danych osobowych Zamawiającego jeszcze przed ich zanonimizowaniem lub pesudonimizacją po stronie Wykonawcy – to będzie dochodzić do podpowierzenia – wówczas trzeba to także ująć odpowiednio w postanowieniach umowy powierzenia przetwarzania pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **40** | **MSWiA** | § 32 ust. 10 | W dokumencie wskazano:  „10.W przypadku zmian, o których mowa w ust. 1 pkt 2 lub pkt 3 lub pkt 4, jeżeli z wnioskiem występuje Wykonawca, jest on zobowiązany dołączyć do wniosku dokumenty, z których będzie wynikać, w jakim zakresie zmiany te mają wpływ na koszty wykonania Umowy, w szczególności:  1)pisemne zestawienie wynagrodzeń (zarówno przed jak i po zmianie) pracowników świadczących usługi (ujawniające wyłącznie te dane, w tym osobowe które są niezbędne do zamierzonego celu), wraz z określeniem zakresu, w jakim wykonują oni prace bezpośrednio związane z realizacją przedmiotu Umowy oraz części wynagrodzenia odpowiadającej temu zakresowi – w przypadku zmiany, o której mowa w ust. 1 pkt 2, lub (…)”.  W ocenie MSWiA Wykonawca w zakresie realizacji tego postanowienia powinien również zostać zobowiązany do przedłożenia swoim pracownikom klauzuli informacyjnej w tym zakresie tzn., że zgodnie z przepisami prawa ma obowiązek przekazać ich dane Zamawiającemu, aby waloryzacja wynagrodzeń była możliwa. | Uzupełnienie projektu zgodnie z uwagą. |  |
| **41** | **MSWiA** | Załącznik nr 1 – System AI oraz Zamierzone Zastosowanie | Uwaga ogólna do całości:  Czy załącznik uwzględnia założenia wskazane w załączniku XII AI ACT? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **42** | **MSWiA** | Załącznik nr 1 | W dokumencie wskazano: „1.Opis Systemu AI: W zakresie Umowy mieszczą się następujące systemy lub komponenty systemów: tutaj należy wprowadzić opis Systemu AI z uwzględnieniem sposobu dostępu do niego: dostęp do interfejsu użytkownika, dostęp do API, skonfigurowana instalacja systemu na serwerze Zamawiającego lub w chmurze wykonawcy, pełny dostęp do Systemu AI”.  W ocenie MSWiA, warto byłoby wskazać z jakich możliwości można w ogóle skorzystać w zakresie infrastruktury. Można zakładać, że świadome organizacje sobie z tym poradzą, ale te mniejsze bez personelu i know how będą mieć identyczne problemy z zakupem i wdrożeniem, jak w przypadku chmury obliczeniowej. Czy zakupów systemów AI w ramach administracji publicznej nie można by podpiąć do rozwijanego ZUCHa i korzystać ze zweryfikowanych dostawców? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **43** | **MSWiA** | Załącznik nr 1 | Uzupełnienie katalogu „Dodatkowe informacje”. W ocenie MSWiA warto rozważyć tutaj dodanie „modelu” (LLM, ML, hybryda, generalnie jaki rodzaj przewiduje Zamawiający). | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **44** | **MSWiA** | Załącznik nr 2– Zbiory Danych | W ocenie MSWiA należy uwzględnić w wymaganych opisach możliwość także pojawienia się danych osobowych – opis zbioru powinien to uwzględniać . | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **45** | **MSWiA** | Załącznik nr 2 | Należy wyjaśnić pojęcie „zbiorów danych stron trzecich”. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **46** | **MSWiA** | Załącznik nr 3 - Dokumentacja techniczna | Uwaga ogólna – czy załącznik uwzględnia założenia wskazane w załączniku XII AI ACT? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **47** | **MSWiA** | Załącznik nr 3 | Uzupełnienie katalogów: „1.Ogólny opis Systemu AI lub  3.Szczegółowy opis Systemu Zarządzania Ryzykiem zgodnie z § 6 Umowy.”  Dopisanie w którymś ze wskazanych katalogów informacji nt. API, Modele, Schemat przepływu danych. | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **48** | **MSWiA** | Załącznik nr 3 | Uzupełnienie katalogu: 3.Szczegółowy opis Systemu Zarządzania Ryzykiem zgodnie z § 6 Umowy.” | Proponuje się dopisanie pkt 8) wdrożone środki organizacyjne i techniczne o których mowa w art. 32 RODO (jeśli w systemie będą przetwarzane dane osobowe). |  |
| **49** | **MSWiA** | Załącznik nr 4 -Instrukcje użytkowania | Uwaga ogólna do całości.  W ocenie MSWiA, brakuje informacji dla użytkownika jak on ma z tego w prawidłowy sposób skorzystać tzn. jak ma promotować/zadawać pytania, aby system zwracał pomocne i precyzyjne odpowiedzi. Jasność, kontekst i struktura pytań jest tu bardzo istotna. Wiele osób zadaje pytania zbyt ogólne, ponieważ nie wie, jak ma je zadać w prawidłowy sposób. | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **50** | **MSWiA** | Załącznik nr 5 – Środki zapewniające przejrzystość | Uwaga ogólna.  Czy przez te środki należy rozumieć także wdrożone środki organizacyjne i techniczne o których mowa w art. 32 RODO (jeśli w systemie będą przetwarzane dane osobowe)?  Jeśli tak, to celowym wydaje się uwzględnienie tej kwestii i uzupełnienie załącznika. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **51** | **MSWiA** | Załącznik nr 6 – Środki zapewniające nadzór ludzki | Uwaga ogólna.  Czy przez te środki należy rozumieć także wdrożone środki organizacyjne i techniczne o których mowa w art. 32 RODO (jeśli w systemie będą przetwarzane dane osobowe)?  Jeśli tak, to celowym wydaje się uwzględnienie tej kwestii i uzupełnienie załącznika. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **52** | **MSWiA** | Załącznik nr 7 – Poziomy dokładności | W ocenie MSWiA warto wskazać rodzaje tych wskaźników/miar i jak je dobierać do konkretnego modelu.  W modelach generatywnych: zgodność z odpowiedzią wzorcową, wskaźnik halucynacji, skuteczność w testach itp  W modelach klasyfikacyjnych to może być: ogólna trafność, precyzja, czułość, wskaźnik f1 (średnia harmoniczna precyzji i czułości) itp.  W modelach regresyjnych: średni błąd bezwzględny, MSE (średni błąd kwadratowy), RMSE (pierwiastek średniego błędu kwadratowego) itp.  Wydaje się, że poziom dokładności powinien być zdefiniowany funkcjonalnie, nie matematycznie. Warto wskazać zatem wg. jakiej metody te poziomy powinny być szacowane, na jakim zbiorze testowym, w jakim momencie, przed wdrożeniem, w trakcie, po. Jest tu sporo zmiennych do uwzględnienia. | Rozważenie uzupełnienia projektu. |  |
| **53** | **MSWiA** | Załącznik nr 8 – Środki zapewniające odpowiedni poziom odporności, bezpieczeństwa i cyberbezpieczeństwa | Uwaga ogólna: sporo załączników mówi o środkach zabezpieczających. Może warto je ująć w jednym załączniku i podzielić na kategorie?  Czy przez te środki należy rozumieć także wdrożone środki organizacyjne i techniczne o których mowa w art. 32 RODO (jeśli w systemie będą przetwarzane dane osobowe)?  Jeśli tak, to celowym wydaje się uwzględnienie tej kwestii i uzupełnienie załącznika. | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **54** | **MSWiA** | Załącznik nr 9 pkt. 3 | W ocenie MSWiA należy wyjaśnić kto jest podmiotem zewnętrznym? Dodatkowo Czy PESEL jest niezbędny, jaka będzie podstawa jego pozyskania? | Wyjaśnienie/doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **55** | **MSWiA** | Załącznik nr 9 pkt. 3 | Klauzula informacyjna - weryfikacja podstawy prawnej - do administracji publicznej nie ma zastosowania podstawa z art. 6 ust 1 lit f | Doprecyzowanie zapisów dokumentu. |  |
| **56** | **MSWiA** | załącznik nr 9 pkt 3 pn. *Wzór Oświadczenia podmiotu zewnętrznego o zachowaniu poufności* | W pkt I.3. tabeli wyraz „PESEL” należy zastąpić sformułowaniem „numer PESEL”. | Propozycja zawarta w treści uwagi. |  |
| **57** | **MSWiA** | załącznik nr 9 pkt 3 pn. *Wzór Oświadczenia podmiotu zewnętrznego o zachowaniu poufności* | Poddaję pod rozwagę możliwość wskazania innych danych osoby będącej podmiotem zewnętrznym w przypadku, gdy nie posiada ona numeru PESEL, np. przez wskazanie: „numer PESEL, a w przypadku jego braku – rodzaj, seria i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość”. | Propozycja zawarta w treści uwagi. |  |