

Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Nr sprawy 14/2025/BSM (EZD 17/2025/BSM)

Warszawa, 20-03-2025 r.

**Wszyscy Wykonawcy**

**ZAWIADOMIENIE  
o wyniku postępowania zakupowego**

dotyczy: zakupu usługi polegającej na opracowaniu graficznym, składzie oraz wydruku „Raportu rocznego. Działalność Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki oraz ocena stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w 2024 r.”

Niniejszym zawiadamiam, że po dokonaniu oceny ofert przesłanych w postępowaniu zakupowym nr 14/2025/BSM (EZD 17/2025/BSM) na zakupu usługi polegającej na opracowaniu graficznym, składzie oraz wydruku „Raportu rocznego. Działalność Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki oraz ocena stanu bezpieczeństwa jądrowego i ochrony radiologicznej w 2024 r.”, jako najkorzystniejszą ofertę złożoną w postępowaniu, spełniającą wymagania Zamawiającego, wybrano ofertę Wykonawcy

**Edyta Wojciechowska-Jadczak E-BIT, ul. Kołowa 42, 03-536 Warszawa.**

Przy wyborze ofert Zamawiający kierował się następującymi kryteriami oceny opisanymi w ogłoszeniu o zakupie:

| Kryterium wyboru                                                                                                                                                                                                                         | Waga kryterium | Liczba przyznanych punktów w danym kryterium |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|----------------------------------------------|
| Cena brutto – (C)                                                                                                                                                                                                                        | 60%            | 60 pkt                                       |
| Czas reakcji (czas dotyczący wprowadzenia uwag przez Wykonawcę w treści ostatecznej polskiej wersji językowej raportu) – ( R)                                                                                                            | 20%            | 20 pkt                                       |
| Termin realizacji druku oraz dostarczenie do siedziby Zamawiającego raportu w polskiej wersji językowej (czas realizacji druku i dostawy od zaakceptowania ostatecznej wersji raportu w polskiej wersji językowej w formacie PDF) – ( T) | 20%            | 20 pkt                                       |

Tabela z oceny ofert oraz łączna punktacja (1% = 1pkt)

| lp. | Nazwa Wykonawcy i adres                                                                                | cena całkowita oferty brutto | VAT  | Kryterium I cena | Kryterium II czas reakcji | Kryterium III termin realizacji | Razem  |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|------|------------------|---------------------------|---------------------------------|--------|
| 1   | Ragnarok Studio Natalia Guzik-Ryś, ul. Nowosądecka 31/02 30-683 Kraków                                 | 19 803 zł                    | 23 % | 23,48            | 20                        | 20                              | 63,48  |
| 2   | Pracownia C&C Sp. z o.o. 03-284 Warszawa ul. Porannej Bryzy 33                                         | 10 822,77 zł                 | 23 % | 42,96            | 20                        | 20                              | 82,96  |
| 3   | COMSOFT Sp. z o.o., ul. FABRYCZNA 11, 43-100 TYCHY                                                     | 11 070,00 zł                 | 23 % | 42,00            | 20                        | 20                              | 82,00  |
| 4   | Libra-Print Sp. z o.o., Al. Legionów 114B, 18-400 Łomża                                                | 14 621,01 zł                 | 23 % | 31,80            | 20                        | 20                              | 71,80  |
| 5   | Lotna Anita Kamila Sochacka, ul. Długa 23TA, 05-270 Marki                                              | 33 210 zł                    | 23 % | 14,00            | 20                        | 20                              | 54,00  |
| 6   | Agencja Wydawnicza "Agri" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław | 5 365,50 zł                  | 5 %  | -*               |                           |                                 |        |
| 7   | Zapól Sobczyk Spółka Komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin                                      | 13 482,00                    | 5 %  | -*               |                           |                                 |        |
| 8   | Voilà! Information Design Studio Monika Marek-Łucka, ul. Białowieńska 24/3, 54-234 Wrocław             | 13 456,20 zł                 | 23 % | 34,55            | 20                        | 20                              | 74,55  |
| 9   | VIS-MEDIA sc Grzegorz Kamiński Iwona Kamińska, ul. Złota 7, 87-165 Wielka Nieszawka                    | 21 279 zł                    | 23 % | 21,85            | 20                        | 20                              | 61,85  |
| 10  | Edyta Wojciechowska-Jadczak E-BIT, ul. Kołowa 42, 03-536 Warszawa                                      | 7 749,00 zł                  | 23 % | 60,00            | 20                        | 20                              | 100,00 |
| 11  | FORETO Michał Kochański, ul. Sienkiewicza 11/1, 80-227 Gdańsk                                          | 69 955,02 zł                 | 23 % | 6,65             | 20                        | 20                              | 46,65  |
| 12  | MONIKA BELEĆ FIRMA REKLAMOWA GRAF MEDIA, ul. KONSTRUKTORÓW 34/15, 65-119 Zielona                       | 8 208,00 zł                  | 8 %  | -*               |                           |                                 |        |

|           |                                                                                   |                     |      |       |    |    |       |
|-----------|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------|------|-------|----|----|-------|
|           | <b>Góra</b>                                                                       |                     |      |       |    |    |       |
| <b>13</b> | <b>Euro Pilot Sp. z o.o., ul.<br/>Konarskiego 3, 01-355<br/>Warszawa</b>          | <b>14 637,00 zł</b> | 23 % | 31,76 | 20 | 20 | 71,76 |
| <b>14</b> | <b>HIRONDELLE ANDRZEJ<br/>GRZEGORCZYK, ul.<br/>Kwiatowa 53, 05-083<br/>Mariew</b> | <b>13 407 zł</b>    | 23 % | 34,68 | 20 | 20 | 74,68 |
| <b>15</b> | <b>Print Profit sp. z o.o.,<br/>Koźmin 27, 59-900<br/>Zgorzelec</b>               | <b>18 573 zł</b>    | 23 % | 25,03 | 20 | 20 | 65,03 |

\*Oferty odrzucone:

- Agencja Wydawnicza "Agri" s.c. R. Błaszak, P. Pacholec, J. Prorok, ul. Żegiestowska 11, 50-542 Wrocław,
- Zapol Sobczyk Spółka Komandytowa, al. Piastów 42, 71-062 Szczecin,
- MONIKA BELEĆ FIRMA REKLAMOWA GRAF MEDIA, ul. KONSTRUKTORÓW 34/15, 65-119 Zielona Góra.

Uzasadnienie:

Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu zaoferowali różne stawki podatku VAT tj. stawki preferencyjne 5% i 8% oraz stawkę podstawową 23%.

Zamawiający dokonał ustalenia, że właściwa stawka dla druku Raportu rocznego Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki to stawka 23 %. Raport roczny Prezesa Państwowej Agencji Atomistyki nie jest czasopismem, nie jest książką, nie jest periodykiem, nie jest rocznikiem (nie jest zgłoszony do rejestru prasy), nie ma nadanego numeru ISBN ani ISSN.

Oferty Wykonawców (zestawienie w tabeli), którzy zastosowali w swoich ofertach preferencyjną stawkę podatku VAT tj. stawkę 5% i 8% podlegają odrzuceniu ze względu na błąd w obliczeniu ceny. Powyższa niezgodność nie może zostać poprawiona jako „inna omyłka powodująca niezgodność z dokumentami postępowania”, ponieważ Zamawiający w dokumentacji postępowania nie wskazał stawki podatku VAT dla przedmiotu zamówienia.

W przypadku, kiedy Zamawiający nie wskaże w dokumentacji postępowania stawki podatku VAT, oznacza to, że obowiązek przyjęcia prawidłowej stawki podatku VAT i obliczenie wartości tego podatku spoczywa na wykonawcy.

Zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 października 2011 r., III CZP 52/11 „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki”. SN podkreślił, że stawka podatku VAT jest elementem cenotwórczym i że już na etapie składania ofert wykonawca ma obowiązek podać cenę uwzględniającą prawidłową stawkę podatku VAT.

„Jeżeli jednak zamawiający, opisując w SIWZ sposób obliczenia ceny, nie zawarł żadnych wskazań dotyczących stawki podatku VAT, wówczas oferta zawierająca stawkę niezgodną z obowiązującymi przepisami podlega odrzuceniu (...)” (tak w uchwale Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 53/11).

Pogląd SN ukształtował dominującą linię orzecniczą KIO. Izba podkreślała wielokrotnie, że cena oferty stanowi jedno z podstawowych kryteriów oceny ofert i w związku z tym nie może być żadnych wątpliwości co do jej wysokości czy też sposobu, w jaki została ona obliczona (zob. np. wyroki KIO: z 10 stycznia 2012 r.,

KIO 2794/11; z 16 kwietnia 2012 r., KIO 639/12; z 10 kwietnia 2012 r., KIO 588/12). Podkreślała, że jeżeli mówi się o „cenie” czy „błędach w obliczaniu ceny”, to nie sposób przyjąć oferty z ceną brutto z nieprawidłową stawką VAT, gdyż byłaby to cena błędnie obliczona. Trzeba mieć na uwadze to, że o porównywalności ofert w zakresie oferowanej ceny można mówić wyłącznie w tych przypadkach, w których porównywane ceny zostały obliczone według tych samych reguł.

Analogiczny pogląd prezentuje Izba również na gruncie obowiązującej ustawy. W wyroku z 1 lutego 2024 r. (KIO 79/24) wskazała, że błąd w obliczeniu ceny powstaje w sytuacji przyjęcia przez wykonawcę niewłaściwych danych, wynikających przykładowo z nieprawidłowego ustalenia stanu faktycznego, a także określenia w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.

*Z poważaniem,*

Katarzyna Krzywda

Dyrektor Generalna

Państwowej Agencji Atomistyki

/ – podpisany cyfrowo/