



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PNK-K.431.2.3.2026.RG

Pan
nadinsp. Paweł Półtorzycki
Komendant Wojewódzkiej Policji
we Wrocławiu
ul. Podwale 31-33
50-040 Wrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

(Kontrolowany nie wnosił zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego)

Wrocław, dnia 01 września 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu, ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław (dalej jako kontrolowany, jednostka kontrolowana, organ, komenda, KWP) ¹ .
Kierownik jednostki kontrolowanej	nadinspektor Paweł Półtorzycki - Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu ² od dnia 29 grudnia 2023 r.
Zakres kontroli	Wykonywanie zadań wynikających z ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji ³ (wydawanie pozwolenia na broń w celach, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, wydawanie zaświadczeń oraz rejestracja broni, o których mowa w art. 12 ust. 2 i art. 13 ustawy), w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. [akta kontroli str. 1-14]
Podstawa prawna kontroli	art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie ⁴ i art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ⁵ , art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. ⁶ , art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji ⁷ , oraz zatwierdzony w dniu 22 grudnia 2025 r. przez Wojewodę Dolnośląskiego plan kontroli na I półrocze 2026 r. (nr PNK-K.430.2.2025.TS), imienne upoważnienie Wojewody Dolnośląskiego z dnia 2 marca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych	11 marca 2026 r. – 8 maja 2026 r.
Kontroler/rzy	Roman Grzeszkowiak, inspektor wojewódzki z Oddziału Kontroli w Wydziale Prawnym, Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu, upoważnienie nr 15 z dnia 2 marca 2026 r. sygn. PNK-K.0030.15.2026.RG. [akta kontroli str. 88]

¹ Za: <https://www.gov.pl/web/dolnoslaski-uw/administracja-zespolona>.

² Za: <https://dolnoslaska.bip.policja.gov.pl/KWW/kierownictwo/15713,KIEROWNICTWO-DOLNOSLASKIEJ-POLICJI.html>. Dalej także jako: Dolnośląski Komendant Wojewódzki Policji (DKWP), Komendant Wojewódzki, Komendant.

³ Tj. Dz.U z 2024 r., poz. 485, dalej ustawa z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji, ustawa o broni i amunicji, ustawa, u.b.a.

⁴ Tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 428.

⁵ Tekst jedn. Dz.U. z 2026 r. poz. 158.

⁶ Tekst jedn. Dz. U. z 2025 r. poz. 636, ze zm.

⁷ Tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 485, ze zm.

II. Ocena kontrolowanej jednostki

Realizację wykonywania przez organ kontrolowany zadań wynikających z zakresu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji (ze szczególnym uwzględnieniem spraw dotyczących wydawania pozwolenia na broń w celach, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy, wydawanie zaświadczeń oraz rejestracja broni, o których mowa w art. 12 ust. 2 i art. 13 ustawy), w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.⁸ oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

III. Ustalenia kontroli

Zadania objęte przedmiotem kontroli w całym okresie nią objętym realizowane były przez nadinsp. Pana Pawła Półtorzyckiego Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu, który funkcje tę pełnił od 29 grudnia 2023 r. do chwili obecnej. Zadania wynikające z zakresu ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji należą do DKWP⁹ - Wydziału Postępowań Administracyjnych¹⁰ KWP¹¹ⁱ¹² (w tzw. pionie prewencji¹³). Zgodnie z § 8 ust. 2 i 4 Regulaminu organizacyjnego¹⁴ Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu może upoważnić podległych funkcjonariuszy i pracowników do podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania czynności w określonych sprawach. Komendanta Wojewódzkiego zastępuje w razie jego nieobecności I Zastępca lub wyznaczony przez niego Zastępca Komendanta. Zgodnie z podziałem kompetencji I Zastępca Komendanta Wojewódzkiego nadzoruje pion prewencji¹⁵.

W toku kontroli odpowiedzi oraz wyjaśnień udzielali Komendant Wojewódzki Policji, I Zastępca Komendanta Wojewódzkiego Policji, a dokumentację udostępniało kierownictwo Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP^{16 i 17}.

[dowód: akta kontroli str.: 110, 1653, 1696-1711]

⁸ Dalej także jako okres objęty kontrolą, kontrolowany okres.

⁹ Vide art. 9 ust. 1-2 oraz art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji.

¹⁰ Dalej także jako WPA.

¹¹ Vide § 20 ust. 1, w zw. z § 29 ust. 1 pkt 31 Zarządzenia Komendanta Głównego Policji w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji (tj. Dz.Urz. KGP z 2013 r. poz. 50).

¹² § 7 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 2 lit. e, w zw. z § 8-10, § 26 pkt 1 lit. a, pkt 2-4, 7, 3-4, w zw. z § 49 Regulaminu organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej Policji z dnia 20 maja 2021 r. (ze zm., dalej Regulamin organizacyjny KWP), za: <https://dolnoslaska.bip.policja.gov.pl/KWW/status-prawny/483,ZAKRES-DZIALANIA-KOMENDY-WOJEWODZKIEJ-POLICJI-WE-WROCLAWIU.html>.

¹³ Vide § 7, ust. 2 pkt 2 lit. e Regulaminu organizacyjnego KWP.

¹⁴ Pełna nazwa tego aktu wewnętrznego podana powyżej.

¹⁵ Za: <https://dolnoslaska.bip.policja.gov.pl/KWW/kierownictwo/15713,KIEROWNICTWO-DOLNOSLASKIEJ-POLICJI.html> oraz vide Decyzja nr 245/2025 Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu z dnia 7 sierpnia 2025 r. w sprawie podziału zadań między Komendantem Wojewódzkim Policji we Wrocławiu, a Pierwszym Zastępcą Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu i Zastępcami Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu (z uwzględnieniem decyzji poprzednich).

Funkcję I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu pełni

¹⁶ Naczelnik Wydziału Postępowań Administracyjnych:

¹⁷ Zastępca Naczelnika Wydziału Postępowań Administracyjnych:

Ocena działalności jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą została dokonana na podstawie ustalonego stanu faktycznego, w oparciu o udostępnione w toku wykonywania czynności kontrolnych dokumenty oraz złożone pisemne odpowiedzi i wyjaśnienia kontrolowanego (wraz z zał.): z dnia 9 i 20 marca 2026 r. znak A-0151-88/2026/MPt, I-i-0910-15/2026/AG¹⁸, z dnia 6 maja 2026 r. znak A-0151-88/2026/MPt¹⁹, przy zastosowaniu kryteriów kontroli wynikających z ustawy o kontroli w administracji rządowej, tj. legalności oraz rzetelności.

[dowód: akta kontroli str.: 15-86, 110-1652, 1653-1676, 1696-1901]

Przed rozpoczęciem kontroli ustalono, iż Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu nie była dotąd kontrolowana z zakresu wykonywania zadań wynikających z ustawy o broni i amunicji. Z informacji przedkontrolnych przekazanych przez DKWP wynika, że: w kontrolowanym okresie Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu wydał łącznie 3195 pozwoleń na broń, z czego 525 pozwoleń w celu ochrony osobistej, 40 pozwoleń w celu ochrony osób i mienia, 258 pozwoleń w celu łowiectwa, 1140 pozwoleń w celach sportowych, 1228 pozwoleń w celach kolekcjonerskich oraz 4 pozwolenia w celach szkoleniowych²⁰.

Jako zagadnienia wymagające oceny przyjęto zatem²¹:

- A. Postępowanie w przedmiocie wydania pozwolenia na broń.
- B. Postępowanie w przedmiocie wydania zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni zgodnie z pozwoleniem i amunicji do tej broni.
- C. Czynności materialno-techniczne w przedmiocie rejestracji broni.
- D. Terminowość prowadzenia postępowania w przedmiocie wydania pozwolenia na broń oraz w przedmiocie wydania zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni zgodnie z uzyskanym pozwoleniem.

W związku z powyższym do kontroli z obszaru dot. prowadzonych postępowań zakończonych wydaniem pozwolenia na broń (obszar A) losowo wytypowano 36 postępowań, w tym 8 wydanych pozwoleń w celach kolekcjonerskich, 8 wydanych pozwoleń w celach sportowych, 8 wydanych pozwoleń w celu ochrony osobistej, 6 wydanych pozwoleń w celu łowiectwa, 4 wydane pozwolenia w celu ochrony osób i mienia, 2 wydane pozwolenia w celach szkoleniowych. Łącznie kontroli podano nieco ponad 1,1 % spraw dot. wydanych przez kontrolowanego pozwoleń na broń w 2024 roku.

Z obszaru dotyczącego postępowań w przedmiocie wydania zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni zgodnie z pozwoleniem i amunicji do tej broni (obszar B) kontroli poddano postępowania dot. wydania wskazanego zaświadczenia, jakie były prowadzone w związku z wylosowanymi wyżej 36 postępowaniami o wydanie pozwolenia na broń.

¹⁸ Wpływ pism i zał. kolejno dnia 11.03. i 25.03.br.

¹⁹ Wpływ pism i zał. dnia 08.05.2026 r. (RPW/119507/2026 N).

²⁰ Pismo KWP z dnia 03.03.2026 r. l.dz. I-i-0910-5/2026/AG z załączonymi tabelami oraz pismo KWP z dnia 23.10.2025 r. l.dz. A-I-0151-1061/2025/MP z załączoną tabelą.

²¹ Zgodnie z przyjętym programem kontroli z dnia 09.03.2026 r.

Z obszaru dotyczącego czynności materialno-technicznych w przedmiocie rejestracji broni (obszar C) kontroli poddano tego rodzaju czynności dot. wskazanej rejestracji, jakie były prowadzone w związku z wylosowanymi wyżej 36 postępowaniami o wydanie pozwolenia na broń.

Z obszaru terminowość prowadzenia postępowania (obszar D) kontroli poddano wszystkie postępowania, które zbadano w obszarach A i B.

[dowód: akta kontroli str.: 90-92]

W toku kontroli na podstawie zabezpieczonej dokumentacji oraz wyjaśnień kontrolowanego ustalono co następuje.

Obszar A - Postępowanie w przedmiocie wydania pozwolenia na broń

Realizując czynności ustalono, że wszystkie kontrolowane postępowania w sprawie wydania pozwolenia na broń wszczynane były na wniosek osoby zainteresowanej. Wnioski te spełniają wymogi przewidziane art. 10 ust. 2 -3a ustawy, tzn. zawierają cel, w jakim miało zostać wydane pozwolenie, rodzaj broni, o jaką się dana osoba ubiega, liczbę egzemplarzy broni, ważną przyczynę posiadania broni. Kontrolowany dokumentował w aktach istnienie ważnej przyczyny dla posiadania broni, najczęściej poprzez stosowne zaświadczenia o przynależności wnioskodawcy do organizacji i związków sportowych, łowieckich, kolekcjonerskich oraz poprzez oświadczenia wnioskodawcy dotyczące chęci wzmocnienia potencjału obronnego RP składane przez funkcjonariuszy odpowiednich formacji uzbrojonych, o których mowa w ust. 3a art. 10 ustawy (poparte również m.in. stosownymi zaświadczeniami o pełnieniu służby w danej formacji oraz przydziale stosownej broni służbowej).

W kontrolowanych sprawach pobrano właściwą opłatę skarbową za wydawane pozwolenie.

Ustalono także, iż kontrolowany na etapie toczącego się postępowania pisemnie poucza stronę o obowiązujących zasadach dotyczących przechowywania broni i amunicji. Nadto doręcza na piśmie wnioskodawcy pisemną informację o uprawnieniach przewidzianych przepisami kodeksu postępowania administracyjnego²², jakie mu przysługują w toku takiego postępowania²³.

Kontrolowany w prowadzonych postępowaniach administracyjnych dot. wydania pozwolenia na broń, weryfikuje brak zaistnienia u osoby ubiegającej się o pozwolenie na broń (wnioskodawcy) przesłanek przewidzianych w art. 15 ust. 1 pkt 1, pkt 5-6 u.b.a. Powyższe realizowane jest poprzez dołączanie do akt sprawdzeń z Krajowego Rejestru Karnego Ministerstwa Sprawiedliwości²⁴ o niekaralności strony postępowania oraz notatki urzędowej z ustaleń w Krajowym Systemie Informacji Policyjnej (KSIP). W jednej ze spraw nr A-I-642v-192/2024/AW sprawdzenia w KRK nie dokonano, dokonano jedynie sprawdzeń w KSIP, z którego wynikało, że osoba ubiegająca się o pozwolenie na broń nie jest notowana. Z uwagi, iż w tej sprawie chodziło o funkcjonariusza Policji ubiegającego się o pozwolenia na broń w oparciu o art. 10 ust. 3a u.b.a., sytuacji tej nie potraktowano jako nieprawidłowości.

²² Dalej także jako k.p.a.

²³ W jednej z kontrolowanych spraw (nr A-I-642v-70/2024/BCZ) takiego pouczenia nie doręczono, o czym jeszcze niżej.

²⁴ Dalej też jako KRK, MS KRK.

W prowadzonych sprawach kontrolowany weryfikuje fakt ukończenia przez wnioskodawcę 21 lat, a w przypadku wniosku o wydanie pozwolenia osobie, która ukończyła 18 lat, a nie ukończyła 21 lat, ustawowy wymóg składania takiego wniosku przez szkołę, związek sportowy lub Polski Związek Łowiecki jak i to, że dotyczyć on może wyłącznie broni służącej do celów sportowych lub łowieckich. Kontrolowany weryfikuje także posiadanie stałego miejsca pobytu na terenie Rzeczypospolitej Polskiej poprzez czynności wykonane w ramach zbierania informacji o wnioskodawcy przez funkcjonariuszy jednostki Policji, na terenie działania której znajduje się adres wskazany przez wnioskodawcę, jako adres zamieszkania. W ramach tych czynności funkcjonariusz takiej jednostki Policji jest zobowiązany udać się fizycznie pod wskazany adres i potwierdzić, że wnioskodawca tam zamieszkuje. Jednocześnie funkcjonariusz potwierdza ten fakt m.in. poprzez dokonanie rozpytania osób zamieszkujących w sąsiedztwie wskazanego adresu. Okoliczności te kontrolowany dokumentuje w aktach sprawy poprzez włączenie do akt postępowania administracyjnego odpowiedniego dokumentu służbowego (na przyjętym wzorze), a przekazywanego przez realizującą te czynności jednostkę Policji, w postaci tzw. „wywiadu o osobie”. Okoliczność, czy wnioskodawca nie należy do osób skazanych prawomocnym orzeczeniem sądu, jest przez kontrolowanego weryfikowana poprzez sprawdzenie w systemie informatycznym - Krajowym Rejestrze Karnym. Możliwość zalogowania się do tego systemu posiadają pracownicy/funkcjonariusze prowadzący postępowania administracyjne, którzy dokonują w nim stosownych sprawdzeń na podstawie numeru PESEL wnioskodawcy. W odpowiedzi uzyskują informację, że wnioskodawca nie figuruje w tym systemie lub odpowiedź zawierającą datę wydania wyroku, nazwę sądu wydającego wyrok, sygnaturę akt oraz informację o podstawie prawnej, na podstawie którego został wydany wyrok. W przypadku uzyskania odpowiedzi zawierających dane wyroku, dalsza weryfikacja polega na uzyskaniu kopii wyroku wydanego przez odpowiedni sąd. Tego rodzaju sprawdzenie poprzez sporządzenie stosownego wydruku, również włączany jest do akt sprawy administracyjnej wnioskodawcy.

Weryfikacja przesłanek, o których mowa w art. 15 ust. 1 pkt 2-3 ustawy odbywa się poprzez złożenie do akt sprawy przez wnioskodawcę w oryginale wymaganego orzeczenia na odpowiednim druku, wydanego przez lekarza uprawnionego oraz psychologa uprawnionego (zgodnie z art. 15 ust. 3 u.b.a.). W toku kontroli stwierdzono we wszystkich kontrolowanych sprawach (poza sprawami, w których miał zastosowanie art. 15 ust. 6 ustawy), że ww. orzeczenia zostały złożone oraz, że zostały wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku o wydanie pozwolenia na broń. Lekarze i psycholodzy upoważnieni wydający tego rodzaju orzeczenia znajdowali się na liście, o której mowa w art. 15b ust. 2 i art. 15c ust. 2 u.b.a. Kontrolowany fakt zwolnienia wnioskodawcy z obowiązku przedstawienia stosownych orzeczeń od lekarza uprawnionego i psychologa uprawnionego (vide ww. art. 15 ust. 6 ustawy) dokumentował poprzez stosowne jednoznaczne ustalenia procesowe (najczęściej w postaci korespondencji znajdującej się w aktach spraw lub wydane stosowne zaświadczenia na prośbę zainteresowanego i złożone do akt w oryginale) z właściwym przełożonym takiej osoby, a także pozyskanymi arkuszami wyszkolenia strzeleckiego dotyczącymi wnioskodawcy i posiadanych przez niego umiejętności strzeleckich (w kserokopiach uwierzytelnionych najczęściej pochodzących z akt osobowych danego funkcjonariusza).

Jak wspomniano, w toku kontroli ustalono, że kontrolowany doręcza wnioskodawcy uprawnienia przewidziane przepisami kodeksu postępowania administracyjnego. Ma to miejsce podczas przeprowadzania przez daną jednostkę Policji w miejscu zamieszkania

wnioskodawcy wspomnianej czynności ustaleniuowej, tzw. „wywiadu o osobie”. Zainteresowany uzyskaniem pozwolenia na broń otrzymuje stosowne pouczenie o przysługujących uprawnieniach i obowiązkach przewidziane ww. kodeksem i potwierdza jego odbiór. Składa również pisemne oświadczenie co do miejsca - adresu przechowywania broni.

W toku kontroli ustalono jednak, że kontrolowany w żadnej ze skontrolowanych spraw, nie zawiadamia wnioskodawcy przed wydaniem decyzji w jego sprawie o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych przez organ dowodów i materiałów oraz złożonych żądań, co wynika z art. 10 § 1 k.p.a.

W wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdza, cyt.: „*W prowadzonych postępowaniach administracyjnych w sprawie wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej oraz dopuszczenia do posiadania broni, przed wydaniem merytorycznej decyzji pracownik Wydziału Postępowań Administracyjnych przesyła do jednostki Policji właściwej ze względu na miejsce stałego pobytu Strony, druk wywiadu osobie oraz załączniki, m. in. pouczenie o prawach i obowiązkach Strony w postępowaniu administracyjnym, w którym znajduje się informacja o przysługującym Stronie prawie do czynnego udziału w sprawie zgodnie z art. 10 § 1 kpa. W przypadku decyzji negatywnych przed wydaniem merytorycznej decyzji wysyłane jest do Strony postępowania pismo zawierające informację o prawach Strony, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 7 i 77 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego. Załącznik druk (...)*”.

Wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Przepis art. 10 k.p.a. nie przewiduje możliwości odstąpienia od takiego zawiadomienia z uwagi na planowanie wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony, jeżeli postępowanie zostało wszczęte na jej wniosek. Praktyka stosowana przez kontrolowanego ogranicza prawo strony do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-1627, 1677-1711]

W toku czynności ustalono, że w jednej sprawie (nr A-I-642v-70/2024/BCZ), wszczętej w dniu 25.01.2024 r., nie pouczone wnioskodawcy o przysługujących mu prawach i obowiązkach w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym.

W wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdza, cyt.: „*W sprawie ldz. A-I-642v-70/2024/BCZ wnioskodawca nie został pouczone o prawach obowiązkach strony w postępowaniu administracyjnym. W badanej sprawie wzięto pod uwagę fakt pouczenia o prawach i obowiązkach wnioskodawcy, w toku bezpośrednio poprzedzającego postępowania (...). Wobec tego przyjęto, iż wnioskodawca posiada niezbędną wiedzę niezbędną do występowania, jako Strona w postępowania administracyjnego. Bezsprzecznie w każdym postępowaniu czynność ta winna zostać przeprowadzona, bez względu na przebieg innej sprawy (...).*”.

Wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Należy zgodzić się z kontrolowanym, że w każdym postępowaniu administracyjnym należy pouczyć stronę o jej prawach i obowiązkach, każde postępowanie jest bowiem odrębną sprawą. Brak pouczenia i opieranie się na okoliczności, że w innej podobnej sprawie z udziałem strony już takie pouczenia miało miejsce, narusza podstawową zasadę wynikającą m.in. z art. 9 k.p.a., zgodnie z którą organy administracji publicznej są obowiązane do należytego i wyczerpującego

informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków, a także czuwają, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamośności prawa.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 332-357, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono, że w 5 prowadzonych postępowaniach²⁵, postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy nie zostały wydane tuż przed lub niezwłocznie²⁶ po upływie terminu przewidzianego w art. 35 § 1 i 3 k.p.a., co oznacza równoczesne naruszenie art. 36 k.p.a. Nadto w aktach spraw brak było dokumentów pozwalających na potwierdzenie prawidłowego doręczenia tych postanowień zgodnie z wymogami art. 46 § 1 k.p.a.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „*Postanowienia o przedłużeniu postępowania administracyjnego w sprawach: (...) starano wydawać się bez zbędnej zwłoki. Ewentualne opóźnienia wynikały z nadmiernego obciążenia ilościowego i natłoku powierzonych obowiązków. Wymienione powyżej postanowienia zostały doręczone Stronom za pomocą Poczty Polskiej. Z uwagi na roczny upływ czasu brak jest możliwości wydrukowania potwierdzenia odbioru z systemu elektronicznego (...)*”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli i stwierdzone naruszenia ww. przepisów. Zarówno przepisy k.p.a. jak i u.b.a. nie przewidują odstępiania od nałożonych ww. przepisami obowiązków organu, z uwagi na obciążenie pracowników lub natłok obowiązków. Natomiast kierowanie korespondencji do stron powinno odbywać się z zachowaniem odpowiednich zasad przewidzianych w rozdziale 8 „Doręczenia” k.p.a., a potwierdzenia jej odbioru przez strony należy gromadzić w aktach sprawy.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 176-223, 224-277, 395-432, 433-473, 1283-1343, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono również, że w 2 sprawach wnioski nie zawierały pełnych danych dotyczących miejsca zamieszkania strony. W sprawie nr A-I-642v-192/2024/AW we wniosku strona nie zawarła danych dotyczących miejsca zamieszkania. Nadto w dokumentacji sprawy widnieją różne adresy strony, tj.: [REDAKTOWANE]²⁷ oraz [REDAKTOWANE]²⁸. Podobnie w sprawie A-I-642v-194/2024/BCZ we wniosku strona nie zawarła danych miejsca zamieszkania, a w aktach brak było kserokopii dowodu osobistego wskazanej przez stronę jako załącznik do podania.

²⁵ W sprawach:

- nr A-I-642v-192/2024/AW postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wydano 30.04.2024 r.;
- nr A-I-642v-185/2024/MWP postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wydano 29.04.2024 r.;
- nr A-I-642s-374/2024/MWP postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wydano 03.06.2024 r.;
- nr A-I-642v-363/2024/BM postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wydano 08.08.2024 r.;
- nr A-I-642v-235/2024/AW postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy, wydano 08.08.2024 r.

²⁶ Zgodnie z definicją zawartą w sjp.pwn (<https://sjp.pwn.pl/doroszewski/niezw%C5%82ocznie;5460281>) słowo „niezwłocznie” oznacza „bez odkładania na później, bez zwłoki; natychmiast, zaraz, bezzwłocznie”.

²⁷ Stosowne dane adresowe w aktach kontroli.

²⁸ Stosowne dane adresowe w aktach kontroli.

W piśmie z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany wyjaśnił, że m.in. cyt.: „W sprawie A-I-642v-192/2024/AW adres miejsca faktycznego pobytu tj. [REDAKTOWANE] został wskazany w zaświadczeniu wydanym przez KPP (...) oraz w zaświadczeniu o stanowisku przełożonego z dziedziny kadrowo-dyscyplinarnej. Z uwagi na fakt, iż Strona jest funkcjonariuszem Policji i spoczywa na niej obowiązek wskazania pracodawcy miejsca aktualnego pobytu, organ Policji w toczącym postępowaniu przyjął tą informację, jako dowód w sprawie. Ponadto, co należy podkreślić dzielnicowy KPP (...) w treści wywiadu w sposób jednoznaczny wskazał miejsce stałego pobytu (...). Odnosnie sprawy A-I-642v-194/2024/BCZ - brak pełnego adresu na wniosku. Referent prowadzący sprawę nie pracuje już w WPA, prawdopodobnie ustalając adres pobytu strony, posiłkował się danymi zawartymi w załączniku dołączonym do wniosku, tj. zaświadczeniem nr 10/2024 wystawionym przez KPP (...), gdzie wskazano adres zamieszkania wnioskodawcy”.

Złożone wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli i zostały uwzględnione. W omawianych sprawach organ prawidłowo ustalił adres strony mimo braków we wniosku. Adresy zamieszkania stron jednoznacznie ustalono na podstawie innych wiarygodnych źródeł, co dopuszcza art. 64 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 176-223, 474-503, 1696-1711]

W jednej z badanych spraw (nr A-I-642v-192/2024/AW) strona złożyła ponowny wniosek o wydanie pozwolenia na broń z dnia 15.07.2024 r., następnie w piśmie z dnia 29.07.2024 r. informuje o omyłkowym skierowaniu tego wniosku.

Zgodnie z art. 61 § 1 k.p.a. postępowanie administracyjne wszczyna się na żądanie strony lub z urzędu. Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W związku z cofnięciem podania postępowanie stało się bezprzedmiotowe, a kontrolowany nie wydał w związku z tym stosownej decyzji formalno - prawnej.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „W sprawie A-I-642v-192/2024/AW w dniu 15.07.2024 strona omyłkowo przesłała wniosek (...). Następnie w dniu 29.07.2024 r. Strona skierowała pismo o omyłkowym skierowaniu ponownego wniosku. Organ nie wydał decyzji o umorzeniu postępowania, gdyż strona wyraźnie oświadczyła, iż omyłkowo wysłała wniosek nie wnosila o ponowne wszczęcie postępowania w tej sprawie, tym bardziej, iż postępowanie w tym samym przedmiocie zostało zakończone wydaniem decyzji w dniu 20.06.2024 r. (prawomocne w dacie złożenia ponownego wniosku)”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli i stwierdzone naruszenia ww. przepisów. Z chwilą wniesienia podania wszczynającego postępowanie administracyjne organ był zobowiązany do procesowego zakończenia sprawy w jednej z form przewidzianych przepisami k.p.a. Cofnięcie żądania przez stronę skutkowało bezprzedmiotowością postępowania, co uzasadniało wydanie decyzji o jego umorzeniu na podstawie art. 105 § 1 k.p.a.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 176-223, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono również, że w jednej ze spraw (nr A-I-642v-70/2024/BCZ), którą wszczęto w dniu 25.01.2024 r. (wpływ wniosku datowanego na dzień 22.01.2024 r.), w jej aktach zgromadzono m.in. wywiad o osobie wnioskodawcy z dnia 07.08.2023 r., oświadczenie wnioskodawcy o miejscu przechowywania broni z dnia 07.08.2023 r., informację o wnioskodawcy z MS KRK z dnia 26.07.2023 r. Powyższe oznacza, że wszystkie te dokumenty pochodzą sprzed co najmniej 5 miesięcy od dnia złożenia wniosku i nie zostały sporządzone dla celów przedmiotowego postępowania administracyjnego nr A-I-642v-70/2024/BCZ. Jednocześnie w toku kontroli organ nie wykazał, że na dzień prowadzenia postępowania zweryfikował aktualność okoliczności mających znaczenie dla sprawy, o których mowa w art. 10 ust. 1 u.b.a.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „Do akt sprawy ldz. A-I-642v-70/2024/BCZ wszczętej w dniu 25 stycznia 2024 roku zostały włączone odpisy dokumentów znajdujące się w aktach innej sprawy dotyczącej tej samej osoby (sprawa ldz. A-I-642k-884/2023/BCZ). Na podstawie tych dokumentów zweryfikowano wnioskodawcę pod względem zaistnienia przesłanki wynikającej z art. 10 ust. 1 w zw. art. 15 ust 1 ustawy o broni i amunicji, tj. możliwości stanowienia zagrożenia dla samego siebie, porządku lub bezpieczeństwa publicznego. Przepisy prawa nie określają terminu ich ważności. Więc nie ma podstaw, aby tych dokumentów nie honorować w przedmiotowym postępowaniu. Dlatego też, pomimo daty ich wystawienia przypadającej ponad 3 miesiące przed wszczęciem sprawy ldz. A-I-642v-70/2024/BCZ, dokumenty te w ocenie kontrolowanego nie utraciły wartości dowodowej i na ich podstawie ustalił brak zaistnienia okoliczności wymienionych w art. 15 ust 1 ustawy broni i amunicji”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą zostać jednak uwzględnione. Biorąc pod uwagę argumentacje kontrolowanego nawet dokumenty sprzed np. roku czy dwóch lat, w postaci wywiadu o osobie, oświadczenia o miejscu przechowywania broni przez jej posiadacza, czy też dane z rejestru MS KRK, mogą bez ich uaktualnienia (tzn. ponownienia tego rodzaju sprawdzeń), posłużyć za przekonujący dowód w sprawie i stać się podstawą do wydania pozytywnej decyzji o pozwoleniu na broń dla takiej osoby. Wymaga wskazania, że kontrolowany prowadząc postępowanie powinien dążyć do realizacji zasady dot. zweryfikowania czy osoba ubiegająca się o pozwolenia na broń stanowi zagrożenie dla siebie samego, porządku czy bezpieczeństwa publicznego, w oparciu dowody możliwie najbardziej aktualne. Jest bowiem możliwym, że w okresie od przykładowo ww. wywiadu o osobie do dnia wszczęcia kolejnego postępowania administracyjnego, czyli wspomnianych 5 miesięcy, doszło do agresji ze strony takiej osoby w stosunku do najbliższych lub sąsiadów (przykładowo kierowanie grózb karalnych). Przyjmując, że takie zachowanie nie zostało oficjalnie zgłoszone, to jedynie ponowny wywiad może je ujawnić. Należy także zauważyć, że ustawodawca jedynie w przypadku orzeczeń psychologa upoważnionego i lekarza upoważnionego przewidział pewien wydłużony okres ważności tego rodzaju orzeczeń, poprzez zapis mówiący, że orzeczenia takie nie mogą być wydane wcześniej niż 3 miesiące przed dniem złożenia wniosku (art. 15 ust. 3 u.b.a.). Tego rodzaju zatem odstępstwo od dokonywania w danej sprawie niezbędnych ustaleń jest przez samego ustawodawcę wprost wyartykułowane. W innych sytuacjach podobne zapisy nie zostały zawarte w u.b.a., co powinno stanowić swoisty wyznacznik dla kontrolowanego i co należy zinterpretować w taki sposób, że pozostałe przesłanki powinny być weryfikowane poprzez aktualne czynności sprawdzeniowo - ustaleniami w toku każdej z tego rodzaju spraw.

Wskazać należy, że tego rodzaju działanie pozostaje w sprzeczności z obowiązkiem dokonania ustaleń wynikającym z art. 10 ust. 1 u.b.a.

Powyższa nieprawidłowość wynika z przyjętego sposobu prowadzenia postępowania i sposobu weryfikacji materiału dowodowego. Odpowiedzialność za jej wystąpienie ponoszą osoby prowadzące sprawę oraz sprawujący nadzór nad ich pracą przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 332-358, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono, że w jednej ze spraw (nr A-I-642v-70/2024/BCZ²⁹) organ posiadał informacje wskazujące na możliwość występowania okoliczności mających znaczenie dla oceny przesłanek z art. 10 ust. 1 oraz art. 15 ust. 1 pkt 2–4 u.b.a., jednak nie podjął działań zmierzających do ich wyjaśnienia. Kontrolowany bowiem pozyskał informację wskazującą na przebywanie wnioskodawcy (będącego policjantem i deklarującego w podaniu chęć wzmocnienia potencjału obronnego RP w zw. z art. 10 ust. 3a u.b.a.)

[redacted]. Jak wynika z dokumentacji [redacted]³⁰. Nadto, wnioskodawca został na własną prośbę, a także na wniosek przełożonego, skierowany do [redacted]

[redacted] (vide pismo z dnia 06.12.2023 r. Komendanta Powiatowego Policji [redacted]³¹ - wpływ do kontrolowanego w dn. 12.12.2022 r.). W aktach znajduje się również (będące w dyspozycji kontrolowanego od co najmniej 03.01.2024 r. – data nadania faxu) [redacted]

[redacted]³² podpisane przez [redacted]³³, z którego wynika, że wnioskodawca – policjant, jest [redacted]

[redacted]. Stwierdza się tam także, że [redacted] posiadania pozwolenia na broń palną oraz korzystania i posiadania broni palnej. Ustalono również, że ww. [redacted]

[redacted], o którym mowa w art. 15 ust. 3 i art. 15b ust. 2 u.b.a. Ponadto w toku kontroli stwierdzono, że w aktach ww. sprawy znajduje się odpowiedź z dnia 15.01.2024 r. na zapytanie WPA (będące w dyspozycji kontrolowanego od co najmniej 16.01.2024 r. – data nadania faxu) Komendanta Powiatowego Policji [redacted]³⁴ informująca, że wobec wnioskodawcy [redacted]

[redacted]³⁶, ustaliła [redacted]. Kontrolowany w dniu 29 stycznia 2024 r. zakończył przedmiotowe postępowanie poprzez wydanie wnioskodawcy decyzji o pozwoleniu na broń palną bojową w celu ochrony osobistej³⁷. Ustalono także, że kontrolowany nie podjął w zw. z ww. informacjami stosownych działań zmierzających do

²⁹ Jak wynika z wyjaśnień kontrolowanego w sprawie nr A-I-642v-70/2024/BCZ wszczętej w dniu 25.01.2024 roku zostały wykorzystane dokumenty znajdujące się w aktach innej sprawy nr A-I-642k- 884/2023/BCZ dotyczącej tej samej osoby.

³⁰ Dane personalne w aktach kontroli.

³¹ Dane w aktach kontroli.

³² Pełna nazwa tego ośrodka w aktach kontroli.

³³ Dane personalne w aktach kontroli.

³⁴ Dane w aktach kontroli.

³⁵ Dalej także jako [redacted].

³⁶ Numer orzeczenia w aktach kontroli.

³⁷ Sprawę nr A-I-642k- 884/2023/BCZ dot. ww. wnioskodawcy o wydanie broni palnej w celach kolekcjonerskich w ilości 10 sztuk, kontrolowany również zakończył wydaniem decyzji o pozwoleniu na broń w dniu 19.01.2024 r.

wyjaśnienia, co konkretnie było przyczyną [REDAKTOWANE], a także nie ustalono [REDAKTOWANE] czy [REDAKTOWANE] wszczęto z urzędu [REDAKTOWANE] oraz kiedy [REDAKTOWANE]. Nie ustalono również, czy przyczyny [REDAKTOWANE], stanowią lub mogą stanowić przeszkodę w uzyskaniu pozwoleń na broń, przykładowo o których mowa w [REDAKTOWANE]. Należy zaznaczyć, że rozpoczęcie procesu [REDAKTOWANE] której pierwszym etapem jest rozstrzygające [REDAKTOWANE] następnie jego prowadzenie oraz zakończenie, ma bezpośredni wpływ na przesłankę, o której mowa w [REDAKTOWANE], co powoduje, iż przesłanka ta nie znajduje zastosowania. Należy także zauważyć, że [REDAKTOWANE], winna powodować natychmiastowe cofnięcie otrzymanego wcześniej [REDAKTOWANE]. W przedmiotowej sprawie doszło zatem do naruszenia art. 10 ust. 1 u.b.a., w oparciu o który organ jest zobowiązany ustalić czy wnioskodawca nie stanowi zagrożenia dla siebie samego, porządku lub bezpieczeństwa publicznego oraz czy przedstawia ważną przyczynę posiadania broni.

Należy również zauważyć, że kontrolowany pomimo stosownych zapytań oraz pomimo posiadania stosownych informacji w zasobach organizacji nie przedstawił informacji pozwalających na ustalenie co było przyczyną [REDAKTOWANE], nie poinformował także czy wobec wnioskodawcy wszczęto z urzędu [REDAKTOWANE].

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) w toku postępowania administracyjnego uzyskiwano informacje o poszczególnych etapach prowadzonej wobec wnioskodawcy procedury orzeczniczej. Do akt sprawy ldz. A-I-642v-70/2024/BCZ włączono jednak dokument najistotniejszy, tj. potwierdzający sposób jej zakończenia. W aktach sprawy ldz. A-I-642v-70/2024/BCZ brak jest informacji, czy wobec wnioskodawcy wszczęto z urzędu [REDAKTOWANE]. Z tych względów nie ma możliwości wskazania żądanych przez Kontrolera szczegółowych informacji [REDAKTOWANE].

Wyjaśniam jednak, iż procedura wydania pozwolenia na posiadanie broni palnej przez funkcjonariusza Policji jest uproszczona i sprowadza się w praktyce do ustalenia, czy wnioskodawca jest czynnym funkcjonariuszem Policji i posiada przydzieloną broń służbową. Z notatki służbowej z dnia 29 stycznia 2024 r. wynika, na podstawie których dokumentów oraz jakich informacji została wydana merytoryczna decyzja. Zgodnie z jej zapisem, między innymi, ustalono: „Z uzyskanych informacji z Kadr [REDAKTOWANE] jest w czynnej służbie oraz nie [REDAKTOWANE]. Analiza dokumentów wykazała spełnienie przez wnioskodawcę wszystkich ustawowych wymogów do uzyskania pozwolenia na posiadanie broni palnej. W związku z tym organ Policji był zobowiązany zakończyć sprawę. Przesłanki wynikające z art. 15 ust. 1 pkt 2-4 ustawy o broni podlegają weryfikacji w trybie art. 15 ust. 5 ustawy o broni i amunicji. Zgodnie z wypracowanym w orzecznictwie sądowno administracyjnym stanowiskiem (...) przepis art. 15 ust. 5 ustawy

³⁸ Tj. Dz. U. z 2025 r. poz. 636 ze zm., dalej u.o.P., ustawa o Policji.

o broni i amunicji nie ma zastosowania do osoby, która złożyła wniosek o wydanie pozwolenia na broń palną i w stosunku do której nie zostało jeszcze wydane pozwolenie. W analizowanej sprawie wnioskodawca ubiegał się o pozwolenie na broń, wobec czego, ze względów formalnych, organ nie miał możliwości zweryfikowania zaistnienia powyższych przesłanek (...) Decyzja została wydana w oparciu o stan faktyczny istniejący w dacie orzekania. Wątek [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] miał w tym czasie charakter hipotetyczny, co czyniło go prawnie nieistotnym dla meritum sprawy. (...) wnioskodawca w dacie wydania merytorycznej decyzji posiadał od dnia [REDAKTOWANE]. Zatem w chwili wydania decyzji nie stwierdzono ustawowych przesłanek do wydania decyzji odmownej. Wnioskodawca posiadał status czynnego funkcjonariusza Policji. Z kolei [REDAKTOWANE] nie stanowi formalnej przesłanki do wydania decyzji odmawiającej przyznania pozwolenia na broń.”.

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że żaden przepis u.b.a. nie stwierdza, jak podnosi kontrolowany, że procedura – postępowanie w sprawie wydania decyzji o pozwoleniu na broń, gdy wnioskuje o to funkcjonariusz Policji³⁹, cyt. „jest uproszczona”. Ponadto postępowanie to w myśl choćby zasad z art. 7 i art. 77 k.p.a. nakłada na organ obowiązek podejmowania wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, a nadto ma być prowadzone w sposób wyczerpujący, a organ ma obowiązek z urzędu zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Zatem przepisy te nakazują konieczną wnikliwość organu w badaniu takich spraw. Należy zauważyć, że w sytuacji w której funkcjonariusz Policji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], a wiedzę tą kontrolowany posiada (jak sam wyjaśnił) od 03.01.2024 r. (czyli na 26 dni przed podjęciem rozstrzygnięcia), to podstawowym obowiązkiem organu w związku z tak istotnymi wiadomościami, jest szczegółowe ustalenie, czy taka osoba [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] oraz czy przedstawia ważną przyczynę posiadania broni – art. 10 ust. 1 u.b.a. Takie ustalenia powinny polegać co najmniej na pozyskaniu wiadomości, czy przyczynami [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]. Tymczasem w tej sprawie nie ustalono konkretnych przyczyn, z powodu których [REDAKTOWANE]

a także nie ustalono, czy i kiedy wszczęto z urzędu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], wobec ustawowego obowiązku [REDAKTOWANE]. Co niezwykle istotne, nie podjęto również odpowiednich ustaleń, czy osobie [REDAKTOWANE]. Nadto wyjaśnienia kontrolowanego, m.in. że [REDAKTOWANE]

³⁹ lub funkcjonariusz innych państwowych formacji uzbrojonych i żołnierz Sił Zbrojnych RP.

[redacted] nie stanowi formalnej przesłanki do wydania decyzji odmawiającej przyznania pozwolenia na broń jest niezrozumiałe. Skoro bowiem funkcjonariusz powołał się na przesłankę z art. 10 ust. 3a u.b.a., a należy zaznaczyć, że od posiadania ważnej przyczyny dla posiadania broni, zgodnie z art. 10 ust. 1 u.b.a. uzależnione jest jej przyznanie, to ustalony [redacted]

[redacted], skutkujący obowiązkiem [redacted], ma i musi mieć wpływ na spełnienie przesłanki ustawowej, opisanej przez ustawodawcę jako ważna przyczyna posiadania broni. Przesłanka ta w takiej sytuacji bowiem nie jest spełniona, a jej niespełnienie należało ujawnić w toku przedmiotowego postępowania administracyjnego poprzez wykazanie związku [redacted]

[redacted], albo włączenie do akt [redacted] wnioskodawcy. Należy także zaznaczyć, że ww. funkcjonariuszowi Policji wydano pozwolenie na broń do celów kolekcjonerskich – decyzja z dnia 19.01.2024 r.⁴⁰, mimo posiadania informacji, że [redacted]. W związku tym większość sformułowanych tu krytycznych uwag należy odnieść odpowiednio także do tej sprawy, a nadto znajdował tu już zastosowanie art. [redacted]

Tym samym kontrolowany naruszył przepis art. 10 ust. 1 u.b.a., a także art. 7 i 77 § 1 k.p.a. Należy także zauważyć, że podejmowanie tego rodzaju działań ustaleniowych stanowi uzasadnioną podstawę do przedłużenia toku postępowania w sprawie wydania pozwolenia na broń oraz wyznaczenia ew. nowego terminu na jej załatwienie, zgodnie z art. 36 k.p.a., z uwagi na wpływ postępowania w sprawie [redacted]

[redacted], tj. z art. 10 ust. 3a u.b.a., a także przesłankę [redacted]. Natomiast [redacted] jeszcze przed wszczęciem postępowania administracyjnego z urzędu w sprawie [redacted], stosownymi czynnościami [redacted]

[redacted]. Takie cofnięcie w sposób natychmiastowy powoduje, że [redacted] nie zachodzi.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niewłaściwej realizacji obowiązków mających swoje źródło w art. 10 ust. 1 u.b.a. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowanie oraz sprawujący nadzór nad jego przebiegiem przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 332-358, 1696-1711]

Zgodnie z art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie zawiera m.in. wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. W toku kontroli ustalono, że w 8 sprawach⁴¹ w decyzjach je kończących jako podstawę prawną powołano m.in. art. 10 ust. 2 pkt 1, art. 12 ust. 1 u.b.a. oraz art. 268a k.p.a., bez wyjaśnienia i przytoczenia tych przepisów⁴².

⁴⁰ Sprawa nr A-I-642k- 884/2023/BCZ.

⁴¹ W sprawach nr A-I-642v-323/2024/KK, A-I-642v-384/2024/AW, A-I-642v-192/2024/AW, A-I-642v-185/2024/MWP, A-I-642v-94/2024/BM, A-I-642v-59/2024/PS, A-I-642v-70/2024/BCZ, A-I-642v-176/2023/KK.

⁴² Podobnie w sprawie nr A-I-642-k-1241/2024/BM, A-I-642-k-1449/2023/AW, A-I-642v-363/2024/BM, A-I-642v-235/2024/AW, A-I-642v-194/2024/BCZ, A-I-642v-268/2023/BCZ.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „Odnosząc się do braku wyjaśnienia i przytoczenia przepisów prawa Kontrolowany wyjaśnia następująco: Art. 10 ust. 2 pkt 1 UOBiA - pozwolenie na broń wydaje się (...) - znajduje odzwierciedlenie w treści uzasadnienia bez cytowania danego przepisu. Art. 12 ust. 1 UOBiA - znajduje odzwierciedlenie w uzasadnieniu decyzji w sprawie wydania pozwolenia na broń natomiast Kontrolowany uznał, że nie jest konieczne cytowanie go w całości (...). Art. 268a KPA, który dotyczy upoważnienia pracownika do załatwienia sprawy według Kontrolowanego nie musi być cytowany w uzasadnieniu, ponieważ uzasadnienie musi zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej samego rozstrzygnięcia, a nie procedury udzielenia upoważnienia pracownikowi, o ile procedura ta nie jest kwestionowana. Upoważnienie pracownika do podpisywania decyzji (...) dostępne jest (...) na stronie internetowej KWP we Wrocławiu. Brak wyjaśnienia i przytoczenie wyżej wymienionych przepisów w decyzjach kontrolowanego nie był kwestionowany przez Komendę Główną Policji oraz Wojewódzkie Sądy Administracyjne.”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że uzasadnienie prawne decyzji polega m.in. na wyjaśnieniu jej podstawy z przytoczeniem przepisów prawa. Kontrolowany ww. przepisy powołał w podstawie prawnej swoich decyzji, zatem uznał, że są one istotne w tych sprawach i w związku z tym wydaje te decyzje w oparciu m.in. o treść tych właśnie, a nie innych regulacji prawnych. Przytoczenie zatem przepisów prawa, ma polegać na podaniu treści tych przepisów, a wymienienie jedynie numeracji artykułów (paragrafów, ustępów) przepisów prawnych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia (decyzji), nie spełnia warunku przytoczenia przepisów prawa, o jakim mówi art. 107 § 3 k.p.a. (tak: A. Wróbel, M. Jaśkowska, Kodeks postępowania administracyjnego, Komentarze Lex, Wyd. 5, Warszawa 2013, s. 659). Organ ograniczył się do wskazania numerów jednostek redakcyjnych przepisów, bez przedstawienia ich treści oraz wyjaśnienia znaczenia tych regulacji dla wydanego rozstrzygnięcia.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niewłaściwego stosowania art. 8 i art. 107 § 3 k.p.a. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-137, 138-175, 176-223, 224-277, 278-309, 308-331, 332-357, 358-394, 1696-1711]

Zgodnie z art. 109 § 1 oraz art. 46 § 1 k.p.a., decyzje doręcza się stronie postępowania na piśmie. Odbierający pismo potwierdza doręczenie mu pisma swoim podpisem ze wskazaniem daty doręczenia. Zgodnie z zasadą pisemności wyrażoną w art. 14 § 1a k.p.a., sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Z kolei w myśl zasady wyrażonej w art. 7 k.p.a., organy administracji publicznej m.in. stoją na straży praworządności, z urzędu podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.

W toku kontroli ustalono, że w 28 sprawach⁴³ do akt tych postępowań nie włączono potwierdzenia doręczenia decyzji stronom postępowania.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) decyzje administracyjne dotyczące wydania pozwolenia na broń wysyłane są do Strony za pośrednictwem Poczty Polskiej, jako przesyłki polecone za EPO (Elektronicznym Potwierdzeniem Odbioru). Brak jest praktyki dołączania do akt sprawy potwierdzenia odbioru tychże decyzji, jednakże w przypadku nieodebrania korespondencji - jej zwrot jest rejestrowany w Dzienniku Korespondencyjnym. W wymienionych 28 sprawach nie odnotowano zwrotu nieodebranej korespondencji. Potwierdzeniem natomiast wysyłki decyzji jest nr DK, który umieszczany jest na kopii pozostawionej w aktach sprawy decyzji wraz z datą wysłania (np. nr DK 347094/2024 do sprawy A-I-642v-384/2024/AW). W załączeniu potwierdzenia (w postaci wydruków z DK) wysłania decyzji (...)”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Ścisłe przestrzeganie wymogów nakładanych przepisami k.p.a. w zakresie doręczeń należy do elementarnych obowiązków każdego organu administracji publicznej, doręczenie decyzji powoduje jej wejście do obrotu prawnego, a zatem następuje ukształtowanie uprawnień lub obowiązków jednostki. Doręczenie decyzji jest zdarzeniem prawnym,

⁴³ W sprawach nr A-I-642v-384/2024/AW, A-I-642v-192/2024/AW, A-I-642v-185/2024/MWP, A-I-642v-59/2024/PS, A-I-642v-70/2024/BCZ, A-I-642v-176/2023/KK, A-I-642s-1059/2024/MWP, A-I-642s-806/2024/KK, A-I-642s-594/2024/RG, A-I-642s-352/2024/KR, A-I-642v-552/2020/MK, A-I-642s-1144/2023/AK, A-I-642-k-1090/2024/KR, A-I-642-k-980/2024/MW, A-I-642-k-876/2024/KR, A-I-642-k-703/2024/BM, A-I-642-k-386/2024/KB, A-I-642-k-44/2024/KK, A-I-642-k-1241/2024/BM, A-I-642sz-19/2023/RG, A-I-642m-467/2024/KB, A-I-642m-411/2024/RG, A-I-642m-239/2024/BM, A-I-642m-209/2024/BM, A-I-642v-363/2024/BM, A-I-642v-235/2024/AW, A-I-642v-194/2024/BCZ, A-I-642v-268/2023/BCZ.

od którego liczą się również terminy materialnoprawne (np. przedawnienie) jak i terminy procesowe do wniesienia środków zaskarżenia⁴⁴.

Tym samym należy uznać, że organ powinien gromadzić w aktach sprawy dowody doręczenia wydanych decyzji administracyjnych, choćby z uwagi na ww. okoliczności, a przede wszystkim fakt, iż doręczenie powoduje wejście w danym dniu do obrotu prawnego decyzji, w przedmiotowych sprawach i kształtuje moment dla strony postępowania, od którego może ona w sposób legalny uzyskać stosowne zaświadczenie i nabyć określony rodzaj broni, liczbę jej egzemplarzy i amunicję do niej. Tego rodzaju okoliczności muszą wynikać w sposób jednoznaczny z dokumentacji postępowania administracyjnego.

Powyższa nieprawidłowość wynika z nieudokumentowania czynności doręczenia w aktach postępowań administracyjnych. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-162, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono, że w jednym z postępowań nr A-I-642v-70/2024/BCZ⁴⁵ w związku [redacted] w prowadzonym [redacted] mówiącą o konieczności „odebrania” przedmiotowego pozwolenia⁴⁶. Należy zaznaczyć, że jest to [redacted].

⁴⁴ Należy zaznaczyć, że z ww. przepisów k.p.a., jak również rozdziału 8 „Doręczenia” wynika niezwykle doniosłe znaczenia prawne pokwitowania doręczenia pisma, a w tej sytuacji decyzji administracyjnej. Potwierdzenie doręczenia pisma w formie pokwitowania ma znaczenie dowodowe choćby przy ocenie daty rozpoczęcia lub zakończenia biegu terminu oraz możliwości dokonania określonych czynności. (E. Iserzon, J. Starościak, KPA. Komentarz, 1970, s. 120). Już w tezie wyr. NSA z 12.8.1997 r. (II SA/Kr 865/96, ONSA 1998, Nr 2, poz. 68) stwierdza się m.in., że nie można uznać wydanej decyzji za doręczoną, „jeśli okoliczność ta nie została wykazana w postępowaniu wyjaśniającym, a faktu takiego się nie domniemywa”. Jeszcze dalej zmierza w kierunku ochrony interesów uczestników postępowania SN, stwierdzając w post. z 5.10.1994 r. (III ARN 54/94, OSNP 1994, Nr 12, poz. 187), że doręczenie pisma niezgodne z przepisami k.p.a. narusza zasadę oficjalności doręczeń, „może być uznane przez sąd w konkretnych okolicznościach sprawy za pozbawione znaczenia prawnego i uzasadniające przywrócenie terminu do dokonania czynności procesowej bez potrzeby powtórzenia prawidłowego doręczenia pisma”. Zgodnie z komentarzami doręczenie stanowi czynność materialno-techniczną administracji, wywołującą określone skutki prawne przez fakty. Czynności te są sformalizowane w różnym stopniu, w szczególności odnosi się to do tych spośród nich, które są podejmowane wobec podmiotów zewnętrznych przez organy administracji publicznej. Wykonywanie czynności materialno-technicznych wymaga podstawy prawnej. Dla czynności doręczenia pism w postępowaniu administracyjnym taką podstawę prawną stanowią ww. przepisy k.p.a. jak i przepisy odrębne, do których w pewnych przypadkach odsyła się w kodeksie (por. M. Wierzbowski, Prawo administracyjne, 2008, s. 306-309). Czynności materialno - techniczne doręczenia uregulowane w k.p.a. są sformalizowane, i to aż do granic kazuistyki unormowań, co jest nieodzowne z uwagi na konieczność ścisłego określenia faktów powodujących skutek prawny. Ścisłe przestrzeganie tych wymagań formalnych należy do obowiązków organu administracji publicznej, albowiem od skuteczności doręczenia zależą w wielu przypadkach uprawnienia procesowe lub materialnoprawne stron i innych uczestników postępowania, jak również od daty doręczenia określonych pism ciążyć będą na nich obowiązki, zaniechanie wykonania których może pociągać za sobą zastosowanie środków przymusu administracyjnego, a nawet sankcji karnych. I tak do skutków materialnoprawnych należy to, że doręczenie decyzji powoduje jej wejście do obrotu prawnego, a zatem następuje ukształtowanie uprawnień lub obowiązków jednostki. Doręczenie decyzji jest zdarzeniem prawnym, od którego liczą się terminy materialnoprawne (np. przedawnienie) jak i terminy procesowe do wniesienia środków zaskarżenia (Za: B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, wyd. 19, 2024 r., SIP Legalis).

⁴⁵ Karta 33 udostępnionych akt administracyjnych.

⁴⁶ Podobnie w sprawie A-I-642v-323/2024/KK, jednak jak wyjaśnił kontrolowany stanowiło to błąd [redacted] spowodowany omyłką prowadzącego sprawę, bowiem [redacted].

Zgodnie z m.in. art. 18 ust. 4 u.b.a. właściwy organ może cofnąć pozwolenie na broń, jeżeli ustały okoliczności faktyczne, które stanowiły podstawę do jego wydania. W tym przypadku taką okolicznością był fakt [REDAKTOWANE].

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) Wybór zatrudnienia [REDAKTOWANE] ma służyć przy ewentualnym podjęciu decyzji przez Komendanta Wojewódzkiego Policji o cofnięciu pozwolenia na broń w celu ochrony osobistej. Decyzja o cofnięciu pozwolenia na broń ma charakter fakultatywny więc pozostaje w gestii Komendanta Wojewódzkiego Policji. Na chwilę obecną decyzja o cofnięciu pozwolenia [REDAKTOWANE] nie została podjęta przez Komendanta. (...) Wnioskodawcy, w sprawie l.dz. A-I-642v-70/2024/BCZ, nie zostały wydane zaświadczenia na zakup broni”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Mimo [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], a także wobec dysponowania dużo wcześniej przez kontrolowanego wiedzą z urzędu [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE], należało niezwłocznie podjąć stosowne czynności w oparciu o ww. przepis. Do dnia kontroli w ww. sprawie nie podjęto jednak jakichkolwiek działań związanych z weryfikacją, czy ww. [REDAKTOWANE] spełnia przesłanki, o których mowa w art. 10 ust. 1 u.b.a.⁴⁷. Należy także zaznaczyć, że wskazany posiada także uprawnienia do broni wynikające z pozwoleń nr A-I-642v-69/2024/BCZ oraz A-I-642-k-884/2023/BCZ.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niewłaściwego stosowania ww. przepisów u.b.a. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 332-357, 1696-1711]

Ustalono również, że w sprawie m.in. nr A-I-642s-806/2024/KK w notatce urzędowej z dnia 23.08.2024 r. dotyczącej ustaleń w KSIP, nie wskazano jaką osobę objęto sprawdzeniem w tym systemie, nadto nie dokonuje się odpowiednich skreśleń w jej treści, jak tego wymaga przyjęty przez kontrolowanego wzór takiej notatki. Dalej w sprawie m.in. nr A-I-642s-594/2024/RG w notatce urzędowej datowanej na dzień 13.06.2024 r. dotyczącej ustaleń w KSIP, nie wskazano jednoznacznie czytelnie, jaką osobę poddano sprawdzeniu w tym systemie, nadto nie wskazano daty dziennej dokonanego sprawdzenia, jak również osoba dokonująca sprawdzenia nie jest w sposób czytelny podpisana na tej notatce⁴⁸. W sprawie m.in. A-I-642s-1144/2023/AK brak w aktach notatki urzędowej dotyczącej ustaleń w KSIP⁴⁹, co odbiega od przyjętej przez kontrolowanego praktyki.

Zgodnie z art. 7 k.p.a. organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, m.in. z urzędu podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy. Zgodnie z art. 8 § 1 k.p.a., organy administracji

⁴⁷ Dopiero w wyniku kontroli organ skierował w trybie art. 15 ust. 5 u.b.a. wezwanie z dnia 04.05.2026 r. do ww. [REDAKTOWANE] Kontrolowany takie [REDAKTOWANE] przesłał do akt kontroli w dniu 03.06.2026 r.

⁴⁸ Podobnie w sprawach nr A-I-642m-411/2024/RG i A-I-642v-363/2024/BM, A-I-642v-235/2024/AW brak czytelnego podpisu autora.

⁴⁹ Podobnie w sprawach nr A-I-642v-70/2024/BCZ, A-I-642s-552/2020/MW, A-I-642s-352/2024/AK, A-I-642-k-1090/2024/KR, A-I-642-k-980/2024/MW, A-I-642-k-876/2024/KR, A-I-642-k-386/2024/KB, A-I-642sz-5/2024/BM, A-I-642sz-19/2023/RG, A-I-642m-467/2024/KB, A-I-642m-209/2024/BM, A-I-642v-194/2024/BCZ, A-I-642v-268/2023/BCZ.

publicznej prowadzą postępowanie w sposób budzący zaufanie jego uczestników do władzy publicznej, a zgodnie z art. 14 § 1a k.p.a., sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej. Pisma utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym⁵⁰. Zgodnie z art. 72 § 1 k.p.a., czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności⁵¹.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „W sprawie m.in. A-I-642s-806/2024/KK w notatce urzędowej z dnia 23.08.2024 roku dotyczącej ustaleń z KSIP, nie wskazano jaką osobę poddano sprawdzeniu w systemie, nadto nie dokonano odpowiednich skreśleń. Powyższe wynikało z omyłek nie mających wpływu na wynik postępowania. Okoliczności zawarte w systemie KSIP potwierdza również jednostka Policji przeprowadzająca wywiad wnioskodawcy.”. Dot. m.in. A-I-642s-594/2024/RG „W przedmiotowej notatce w ocenie referenta sprawy imię i nazwisko osoby sprawdzanej zapisano czytelne, sprawdzenie zaś dokonane zostało w dniu sporządzenia notatki. Wynika to z przyjętego sposobu postępowania (algorytmu) - taką notatkę sporządza się zaraz po sprawdzeniu. W odniesieniu zaś co do nieczytelnego podpisu osoby sporządzającej notatkę to jest on identyczny z podpisami referenta sprawy znajdującymi się w przedmiotowych aktach.”. Dot. m.in. A-I-642s-1144/2023/AK „Dokumentami wymaganymi do wydania decyzji są: pozytywny wywiad oraz informacja o niefigurowaniu w KRK, potwierdzona dokumentem (zaświadczenie lub wydruk z systemu). Sprawdzenia w KSIP są czynnościami dodatkowymi, nie dokumentowanymi wydrukiem, a potwierdzanymi jedynie notatką (przepisy zakazują wydruku informacji z KSIP i dołączaniu ich do akt sprawy)”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Tego rodzaju błędy w sporządzanej dokumentacji naruszają ww. przepisy oraz przyjęte przez samego kontrolowanego wzory stosownych dokumentów i zasady ich wypełniania, a także praktykę, która powinna być stosowana jednakowo we wszystkich prowadzonych postępowaniach. Wynika to choćby z zasady pogłębiania zaufania uczestników postępowania do władzy publicznej oraz zasady bezstronności i równego ich traktowania. W przedmiocie czytelności dokumentacji gromadzonej przez organ należy stwierdzić, że zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych, protokoły i dokumenty sporządzone w toku postępowania powinny być tak sporządzone, aby cała ich treść mogła być jednoznacznie odczytana. Przez czytelność protokołów i dokumentów należy rozumieć zewnętrzną komunikatywność treści w nich zawartych. Nie ma tu żadnych wyłączeń, dlatego też prowadzący postępowanie winien tak zadbać o czytelność materiałów zgromadzonych w postępowaniu, by te nie budziły wątpliwości co do swej treści i nie stwarzały barier dla ich zrozumienia. Wobec tego w przypadku nieczytelnego charakteru pisma pracownika organu koniecznym jest sporządzanie na komputerze czytelnego odpisu i dołączanie go do akt sprawy (za wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 16 listopada 2017 r. w sprawie II SA/Po 641/17, wyrokiem WSA w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie IV SA/Po 778/24).

Powyższa nieprawidłowość wynika z nierzetelnego dokumentowania czynności podejmowanych w toku postępowań oraz niestosowania przyjętych przez kontrolowanego

⁵⁰ Słowo „opatrzyć” zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN (Wydanie III, Warszawa 1996 r. oraz wg. Internetowego SJP PWN) definiowane jest jako m.in. oznaczenie dokumentu pieczęcią, stemplem, podpisem itp., natomiast słowo „podpisywać” oznacza m.in. własnoręcznie napisać pod czymś swoje imię i nazwisko.

⁵¹ Słowo „adnotacja” zgodnie z ww. słownikiem oznacza dopisek, notatka, adnotacja dodana do większego tekstu.

zasad dokumentowania ustaleń dokonywanych w systemie KSIP. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 1193-1241, 1242-1282, 1450-1481, 1696-1711, 1850]

W toku kontroli w 25 sprawach⁵² z przeprowadzonego wywiadu środowiskowego (którego wzór ustalił kontrolowany) nie wynika w sposób dokładny szereg istotnych okoliczności, m.in. nie wskazano pełnej odp. na pyt. nr 4

[REDAKCE] , na pyt. nr 5
[REDAKCE] , na pyt. nr 6
[REDAKCE] , na pyt. nr 7
[REDAKCE] , na pyt. nr 8
[REDAKCE] , na pyt. nr 9
[REDAKCE]

Powyższe braki powodują, że wywiady środowiskowe nie dostarczają pełnych informacji niezbędnych do oceny przesłanek określonych w art. 10 ust. 1 u.b.a. Dokumentacja z wywiadów często wykonywana jest pismem odręcznym w sposób mało czytelny.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „Wywiad o osobie w postępowaniu administracyjnym w sprawach pozwoleń na broń nie jest narzędziem zdefiniowanym i wymaganym przez ustawodawcę, tym samym również brak jest oficjalnych wynikających z przepisów prawa zasad wypełniania druku. Kluczowym dla procesu sporządzenia wywiadu jest wskazanie przez osobę sporządzającą wywiad o osobie, czy wywiad jest pozytywny, czy strona budzi zaufanie i daje rękojmię bezpiecznego posiadania i użytkowania broni. Tym bardziej, że niektóre informacje takie jak np. [REDAKCE]

[REDAKCE]. Jednocześnie w przypadku braku kluczowych informacji, czyli zadeklarowania, czy dana jednostka Policji pozytywnie lub negatywnie ocenia opiniowaną osobę, bądź też w przypadku innych wątpliwości referent sprawy zwraca się o dodatkowe ustalenia lub wykonanie czynności takich jak np. przesłuchanie świadków. Poza tym w kontaktach służbowych pracownicy, funkcjonariusze, jak i kierownictwo wydziału stara się wyczulić osoby odpowiedzialne za sporządzenie wywiadu o osobie, jak i osoby nadzorujące ich służbę na czytelne i kompletne wypełnianie wywiadów, ze szczególnym uwzględnieniem ujawnienia negatywnych przesłanek do wydania pozwolenia na broń jeżeli takowe istnieją”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Należy zaznaczyć, że wzór dokumentacji z wywiadu środowiskowego opracował sam kontrolowany i przyjął tam stosowny zestaw rozbudowanych pytań. Osoby przeprowadzające wywiady powinny udzielać pełnych odpowiedzi na wszystkie pytania

⁵² W sprawach nr A-I-642s-374/2024/MWP, A-I-642v-323/2024/KK, A-I-642v-384/2024/AW, A-I-642v-185/2024/MWP, A-I-642v-59/2024/PS, A-I-642v-176/2023/KK, A-I-642s-1059/2024/MWP, A-I-642s-806/2024/KK, A-I-642s-594/2024/RG, A-I-642s-352/2024/KR, A-I-642-k-980/2024/MW, A-I-642-k-876/2024/KR, A-I-642-k-386/2024/KB, A-I-642-k-44/2024/KK, A-I-642-k-1241/2024/BM, A-I-642-k-1449/2023/AW, A-I-642sz-19/2023/RG, A-I-642m-467/2024/KB, A-I-642m-411/2024/RG, A-I-642m-482/2024/OB, A-I-642m-112/2024/BM, A-I-642v-363/2024/BM, A-I-642v-235/2024/AW, A-I-642v-194/2024/BCZ, A-I-642v-268/2023/BCZ.

zawarte we wzorze przyjętym przez kontrolowanego albo wskazywać przyczyny braku możliwości ustalenia określonych informacji. Wskazać należy także, że ostateczna ocena czy strona budzi zaufanie i daje rękojmię bezpiecznego posiadania i użytkowania broni należy do organu, nie natomiast osoby sporządzającej taki wywiad. Można zgodzić się z kontrolowanym, że osoby udzielające informacji [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE] jednakże określone systemy informatyczne Policji, z których czerpano wiadomości źródłowe winny być zawsze wskazywane. Kontrolowany wyjaśnił, że w przypadkach koniecznych zwraca się o dokonanie dodatkowych ustaleń, jednak mimo wezwania w toku kontroli nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej podejmowanie takich działań w badanych sprawach. Dostrzeganie tych mankamentów i próby uczulenia na nie funkcjonariuszy współpracujących jednostek należy ocenić jako działania prawidłowe, ale nie przedstawiono także dowodów na prowadzenie takich czynności. Wyrażone wcześniej uwagi co do czytelności sporządzanej dokumentacji pozostają aktualne również w tym obszarze.

Powyższa nieprawidłowość wynika z nierzetelnego dokumentowania ustaleń dokonywanych na potrzeby oceny przesłanek określonych w art. 10 ust. 1 u.b.a. oraz z niestosowania przyjętych przez kontrolowanego zasad sporządzania wywiadów środowiskowych. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-1627, 1696-1711]

W jednej sprawie (nr A-I-642s-552/2020/MK) przesłany wywiad o osobie tzn. stronie postępowania, nie został podpisany przez komendanta jednostki, a tylko przez wykonującego wywiad policjanta. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „*Po przeanalizowaniu akt ustalono, że faktycznie brak jest pieczętki i nie ma pisma, że wywiad został odesłany celem uzupełnienia. Co do zasady pracownik otrzymujący wywiad zawierający brak formalny w postaci braku pieczętki i podpisu komendanta jednostki sporządzającej wywiad jest zobowiązany do odesłania do jednostki oryginał druku wywiadu wraz z pismem polecającym usunięcie tego braku. W tym przypadku brak jest kopii pisma stwierdzającego, że takie żądanie zostało przesłane do jednostki. Ze względu na upływ czasu i fakt, że pracownik prowadzący postępowanie nie jest już zatrudniony w Wydziale, brak jest możliwości jednoznacznego wyjaśnienia powodów, dlaczego ta czynność nie została wykonana.*”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Należy zaznaczyć, że wzór dokumentacji z wywiadu środowiskowego opracował sam kontrolowany i przyjął stosowne zasady jego sporządzania i akceptacji. Powyższe ustalenie ujawniło naruszenie tych zasad wewnętrznych. W przypadku, gdy w jednych sprawach czynności organu realizowane są w zgodzie z przyjętymi własnymi zasadami, a w innych z naruszeniem takich własnych zasad, to wówczas może dochodzić do naruszenia art. 8 § 1 k.p.a., tzn. zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie oraz o obowiązku zachowania zasad równego traktowania podmiotów.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niestosowania wewnętrznie przyjętych zasad dokumentowania ustaleń dokonywanych w toku postępowań administracyjnych. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 1439-1140, 1696-1711]

Ustalono także, że w jednej sprawie (nr A-I-642-k-1090/2024/KR), jak wynika z treści wywiadu środowiskowego dot. strony, [REDAKTOWANE]

[REDAKTOWANE]). Należy zauważyć, że tego rodzaju informacje stanowią negatywną przesłankę wydania pozwolenia na broń, o której mowa w art. 15 ust. 1 pkt 6 lit. a u.b.a., co wymagało ich weryfikacji przez organ. W toku postępowania organ zweryfikował powyższą okoliczność na podstawie danych [REDAKTOWANE]. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) Strona postępowania [REDAKTOWANE] przed sporządzeniem wywiadu, a jak ustalono [REDAKTOWANE] Tym samym w świetle obowiązujących przepisów [REDAKTOWANE]) Z uwagi na [REDAKTOWANE] oraz znaczny upływ czasu [REDAKTOWANE], nie podejmowano dalszych ustaleń dotyczących szczegółów [REDAKTOWANE]”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli i zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str.: 737-779, 1696-1711]

W toku kontroli ustalono, że przed wydaniem decyzji rozstrzygającej w sprawie, osoba prowadząca postępowania, sporządza stosowną notatkę służbową stanowiącą podsumowanie sprawy wraz z stosownym wnioskiem i przedstawia do zatwierdzenia właściwemu przełożonemu.

W dwóch sprawach (nr A-I-642m-411/2024/RG i A-I-642v-59/2024/PŚ) wnioski o wydanie pozwolenia na broń zawarty w notatce służbowej z analizy prowadzonego postępowania administracyjnego, nie zostały zaakceptowane przez przełożonego. W jednej sprawie (nr A-I-642v-194/2024/BCZ) notatka z takiej analizy nie powstała.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „W postępowaniu l.dz. A-I-642v-59/2024/PŚ notatka służbowa z analizy postępowania nie została zaakceptowana przez przełożonego. W tym miejscu zaznaczyć należy, że wskazana notatka stanowi wewnętrzny dokument WPA we Wrocławiu, który został wytworzony tylko i wyłącznie na potrzeby prowadzonego postępowania, jako dokument pomocniczy, zawierający najistotniejsze kwestie dot. dokumentacji załączonej do złożonego wniosku i poczynionych ustaleń w sprawie. Decyzja wydająca pozwolenie, została podpisana przez przełożonego, co jednocześnie wskazuje, że osoba zatwierdzająca decyzję dokonała kontroli dokumentów w sprawie i nie ujawniła żadnych przeciwwskazań w kwestii prowadzonego postępowania. Brak podpisu przełożonego pod notatką stanowi jedynie niedopatrzenie”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. W powyższej sytuacji mamy do czynienia z ustalonymi własnymi zasadami przez samego kontrolowanego, które są następnie naruszane lub nierealizowane. Należy powtórzyć, że w przypadku gdy w jednych sprawach czynności organu realizowane są w zgodzie z przyjętymi własnymi zasadami, a w innych z naruszeniem takich własnych zasad, to wówczas może dochodzić do naruszenia art. 8 § 1 k.p.a., tzn. zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie oraz obowiązku zachowania zasad równego traktowania podmiotów. Powyższe ustalenie ujawniło naruszenie tych zasad wewnętrznych. Należy także zaznaczyć, że udzielone wyjaśnienia nie odnosiły się do wszystkich ustaleń

dokonanych w toku kontroli, w związku z czym ocena zagadnienia została oparta na zgromadzonym materiale dowodowym.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niewłaściwej realizacji przyjętych zasad własnych. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 308-331, 474-504, 577-610, 1696-1711]

W sprawach m.in. A-I-642m-411/2024/RG, A-I-642v-70/2024/BCZ, A-I-642v-268/2023/BCZ, nr A-I-642v-59/2024/PS stwierdzono brak wprowadzonej przez samego kontrolowanego tzw. karty posiadacza broni w celu ochrony osób i mienia lub karta taka nie została uzupełniona przez prowadzącego sprawę. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany odpowiednio stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) *Karta posiadacza broni nie jest dokumentem wymaganym przepisami regulującymi prowadzenie akt posiadaczy broni, jest ona wytworzona tylko i wyłącznie na potrzeby referenta prowadzącego akta, stanowi relikw epoki kiedy nie funkcjonowały systemy [REDAKTOWANE]. Sam brak karty lub jej wpisów wynika najprawdopodobniej ze znacznego obciążenia pracowników i funkcjonariuszy sprawami*”.

Przedstawione wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, zostały uwzględnione.

[dowód: akta kontroli str.: 308-331, 332-357, 504-536, 577-610, 1696-1711]

Zgodnie z art. 32 ust. 1 u.b.a. broń i amunicję należy przechowywać i nosić w sposób uniemożliwiający dostęp do nich osób nieuprawnionych. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 1 u.b.a. m.in. właściwe organy policji są uprawnione do kontroli wykonywania obowiązków wynikających z przepisów ustawy przez osoby i podmioty, o których mowa w art. 29 ust. 1.

W związku z powyższym w toku kontroli podjęto czynności zmierzające m.in. do ustalenia czy i w jaki sposób kontrolowany weryfikuje, czy broń i amunicja będzie lub jest przechowywana w sposób zgodny z przepisami u.b.a. przez jej posiadaczy. Wezwano również kontrolowanego do przedstawienia dowodów na poparcie składanych wyjaśnień.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „*W WPA KWP we Wrocławiu ustalone zostały wewnętrzne zasady przeprowadzenia kontroli przechowywania broni przez ich posiadaczy. Z chwilą wykonywania czynności m.in. związanych z wydawaniem zaświadczeń uprawniających do nabycia broni lub rejestracji broni przez osoby posiadające pozwolenie na broń, na jednostki Policji wysyłane są do jednostek Policji właściwych do miejsca zamieszkania posiadacza pozwolenia na broń zlecenia przeprowadzenia wywiadu o osobie w celu ustalenia, czy istnieją określone ustawowo negatywne przesłanki do posiadania zezwolenia na broń oraz ustalenie, czy posiadana przez w/w broń i amunicja przechowywane są w sposób zgodny z art. 32 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji. Czynność dokumentowana jest poprzez wypełnienie załączonej notatki urzędowej. Ponadto funkcjonariusze WPA KWP we Wrocławiu wykonują kontrole w trybie art 27 ust. 1 UOBiA m.in. sposobu przechowywania broni przez osoby i podmioty*” (...)*”W WPA KWP do końca 2024 r. nie gromadzono danych dotyczących ilości przeprowadzonych kontroli na podstawie art. 27 ust. 1 UOBiA*”.

Powyższe wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Po pierwsze należy zauważyć, że w aktach kontrolowanych spraw brak jest jakiejkolwiek dokumentacji potwierdzającej zlecenie lub dokonanie tego rodzaju czynności po wydaniu zaświadczeń i zgłoszeniu nabycia

broni przez jej nabywcę. Nadto kontrolowany nie przedstawił dokumentów określających zasady przeprowadzania wskazanych czynności, mimo powoływania się na ich funkcjonowanie. Nie przedstawiono również dowodów przeprowadzenia takich czynności w jakimkolwiek postępowaniu przeprowadzonym w kontrolowanym okresie. Nie udzielono również informacji dotyczących ilości takich ewentualnych kontroli mimo, że jeżeli je prowadzono, to taka dokumentacja musiała powstawać i musi znajdować się w zasobach kontrolowanego.

Z tych przyczyn należy uznać, że tego rodzaju działań ustaleniuowo – kontrolnych w badanych sprawach nie zrealizowano, przez co zaniechano istotnych działań wynikających z ww. przepisów.

Za powyższe odpowiadają kierujący WPA i nadzorujący ich pracę wyżsi przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-1627, 1696-1901]

Zgodnie z art. 66a § 1-3 k.p.a. organ ma obowiązek prowadzić metryki spraw. Stanowi ona obowiązkową część akt sprawy i musi być na bieżąco aktualizowana. Obowiązek ten jest istotny z uwagi na uprawnienie strony do informacji o pracownikach organu, którzy brali udział w danej sprawie, w tym w wydawaniu stosownych rozstrzygnięć, co wiąże się bezpośrednio z prawem strony do złożenia wniosku o wyłączenie takiego pracownika od rozpoznania zaskarżonego rozstrzygnięcia (art. 24 § 1 pkt 5 k.p.a.).

W toku kontroli ustalono nieprawidłowości w metrykach 11 spraw⁵³, które polegały na braku wpisów albo aktualizacji takich wpisów. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) w przeanalizowanych przypadkach stwierdzono niepełne prowadzenie metryk. Powyższe uchybienia wynikały prawdopodobnie z dużej liczby równoległe prowadzonych spraw oraz bieżącego obciążenia pracą. W niektórych przypadkach skutkowało to zaległościami w uzupełnianiu metryk spraw, pomimo faktycznego podejmowania czynności w sprawach. Wskazane uchybienia nie miały wpływu na przebieg postępowań, ani prawidłowości podejmowanych rozstrzygnięć. W aktach postępowania A-I-642sz-19/2023/RG znajduje się wymagana metryka sporządzona w momencie zakładania akt. Metryka nie została wypełniona.”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Organizacja pracy, wzrost liczby spraw i obowiązków nie może stanowić dostatecznego usprawiedliwienia dla stwierdzonych nieprawidłowości, zwłaszcza, że chodzi tu o naruszone uprawnienia strony do m.in. wiedzy o pracownikach organu działających w jej sprawie oraz konkretnych czynnościach, jakie dany pracownik podejmował w toku takiego postępowania. Prowadzenie metryki sprawy w sposób niepełny lub brak jej bieżącej aktualizacji pozostaje niezgodny z obowiązkami wynikającymi z art. 66a § 1–3 k.p.a. i ogranicza możliwość odtworzenia przebiegu postępowania oraz identyfikacji osób uczestniczących w podejmowaniu czynności procesowych. Doszło zatem do naruszenia ww. przepisów.

Powyższa nieprawidłowość wynika z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

⁵³ Miało to miejsce przykładowo w sprawach nr: A-I-642v-192/2024/AW, A-I-642v-384/2024/AW, A-I-642s-867/2024/OB, A-I-642s-352/2024/KR, A-I-642s-552/2024/KR, A-I-642-k-1090/2024/KR, A-I-642-k-980/2024/MW, A-I-642-k-876/2024/KR, A-I-642m-482/2024/OB, A-I-642v-235/2024/AW, A-I-642sz-19/2023/RG.

[dowód: akta kontroli str.: 176-223, 138-175, 433-473, 675-704, 737-779, 780-809, 810-861, 1344-1413, 1414-1449, 1552-1627, 1696-1711]

Ustalono również, że na 5 postanowieniach o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy⁵⁴ zabrakło stosownej adnotacji o wysyłce i informacji co do sposobu wysyłki (na przykład list polecony, list priorytetowy, doręczenie elektroniczne) – wymaganych § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej⁵⁵. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „(...) na rzeczonych postanowieniach wyraźnie widnieje pieczęć sekretariatu z datą wpływu i terminem wysyłki, na postanowieniach widnieją numery DK, na podstawie których można zweryfikować dzień wysyłki postanowienia (...)”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli i zostały częściowo uwzględnione. Fakt możliwości ustalenia daty wysyłki na podstawie numeru DK nie zwalnia bowiem z obowiązku zamieszczania na dokumentach adnotacji o wysyłce sporządzanej zgodnie z § 60 ust. 3 Instrukcji kancelaryjnej.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają osoby odpowiedzialne za prowadzenie wysyłki i stosowne postępowania oraz nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 176-223, 224-277, 395-432, 433-473, 1283-1343, 1696-1711]

Ustalono także, że w 2 sprawach⁵⁶ wydano decyzje w sprawie pozwolenia na broń palną sportową w celu szkoleniowym. Jako podstawę prawną powołano m.in. art. 10 ust. 2 pkt 4 i ust. 3 pkt 3 u.b.a., podczas gdy właściwą podstawę prawną stanowi ust. 2 pkt 8 oraz ust. 3 pkt 7 wspomnianego art. 10 u.b.a., które w decyzjach pominięto. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „Weryfikacja akt postępowanie w sprawach (...) ujawniła błędy w podstawie prawnej wydanych decyzji. W dniu 23 kwietnia 2026 roku wydano postanowienia o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej - kopia (...) w załączeniu wraz z potwierdzeniem wysłania (...)”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli i stwierdzone omyłki. Przepisy wskazywane przez organy administracji publicznej jako podstawa prawna muszą być dobierane odpowiednio i właściwie. Nie powinno dochodzić do błędów w tym obszarze, gdyż wskazanie prawidłowej podstawy prawnej rzutuje na całość rozstrzygnięcia. Błędne podstawy wskazane przez organ naruszają art. 107 § 1 pkt 4 k.p.a., jak również zasadę wyrażoną w art. 8 k.p.a., czyli obowiązek działania organu w sposób budzący zaufanie strony. Nadto wskazane nieprawidłowości powodowały konieczność podejmowania dodatkowych czynności – stosownych sprostowań oraz prowadzenia dodatkowej korespondencji związanej z ich wyjaśnieniem.

Należy także zauważyć, że w decyzjach w których odstąpiono od uzasadnienia z uwagi na uwzględnienie żądania strony w całości, co powodowało, że decyzja stawała się ostateczna (art. 127 § 1a k.p.a.), kontrolowany błędnie pouczał o możliwości wniesienia od takiej decyzji

⁵⁴ W sprawach nr A-I-642v-192/2024/AW, A-I-642v-185/2024/MWP, A-I-642s-374/2024/MWP, A-I-642v-363/2024/BM, A-I-642v-235/2024/AW.

⁵⁵ Załącznik nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14, poz. 67, ze zm.) – zwanego dalej Instrukcją kancelaryjną.

⁵⁶ W sprawie nr A-I-642sz-5/2024/BM i nr A-I-642sz-19/2023/RG.

odwołania. Natomiast w decyzjach ostatecznych, nie pouczone o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego (art. 107 § pkt 9 k.p.a.).

Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 1114-1115, 1179-1180, 1234-1235, 1274-1275, 1333-1334, 1384-1385, 1444-1445, 1477-1478, 1537-1538, 1584-1585, 1696-1711]

Nadto stwierdzono, że w wydawanych przez kontrolowanego postanowieniach i decyzjach znajdują się inne istotne omyłki. W uzasadnieniach rozstrzygnięć błędnie wskazywano cel w jakim strona ubiega się o pozwolenie na broń, albo błędnie podawano datę faktycznego wpływu wniosku strony do organu⁵⁷. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „W sprawie A-I-642v-363/2024/BM wydano postanowienie o przedłużeniu postępowania administracyjnego, w którym to (...) w akapicie trzecim został wymieniony inny cel ubiegania się o pozwolenie na posiadanie broni, który to stanowi oczywistą omyłkę pisarską. W przedmiotowym przypadku organ Policji z urzędu dokona sprostowania i wyda stosowne postanowienie. Ponadto w decyzji w przedmiotowej sprawie w uzasadnieniu znajduje się zapis o wpływie wniosku strony w dniu 04.06.2026 r. gdyż taka data widnieje na pieczęci wpływowej do Sekretariatu WPA KWP we Wrocławiu”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli i stwierdzone omyłki. Sentencjom rozstrzygnięć muszą odpowiadać prawidłowe zapisy zawarte w ich uzasadnieniach. Każde rozstrzygnięcie organu stanowić musi spójną całość zarówno co do treści sentencji, jak również treści jego uzasadnienia. Nadto nie może również stanowić usprawiedliwienia dla podania w uzasadnieniu błędnej daty wpływu wniosku okoliczność, że taka sama data została uprzednio umieszczona na pieczęci wpływu. Organ prowadzący postępowanie odpowiada bowiem za prawidłowość treści wydawanego rozstrzygnięcia oraz zgodność zawartych w nim ustaleń z dokumentacją sprawy. Tego rodzaju okoliczność wymaga również sprostowania. Takie błędy wpływają niekorzystnie na dobrze rozumianą rzetelność w prowadzeniu sprawy (zwłaszcza w odbiorze strony), co należy wywodzić z zasad, o których mowa w art. 7, art. 8 § 1, art. 9 i art. 11 k.p.a. Tego rodzaju błędy generują niepotrzebnie dodatkowe czynności ze strony pracowników kontrolowanego.

Stwierdzone błędy pozostają w sprzeczności z zasadami wynikającymi z art. 7, art. 8 § 1, art. 9 oraz art. 11 k.p.a. i wskazują na niewystarczającą weryfikację treści sporządzanych rozstrzygnięć przed ich podpisaniem i doręczeniem stronie. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 395-432, 504-536, 1696-1711]

W związku z powyższym obszar A oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Obszar B - Postępowanie w przedmiocie wydania zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni zgodnie z pozwoleniem i amunicji do tej broni

W toku kontroli ustalono, że zaświadczenia wydawano na wniosek strony postępowania, po wydaniu decyzji o pozwoleniu na broń. Wnioski o wydanie zaświadczeń opłacano prawidłowo. W wydawanych zaświadczeniach określano rodzaj broni, liczbę egzemplarzy broni oraz wskazywano, że na jego podstawie można nabywać amunicję

⁵⁷ Vide sprawa nr A-I-642v-363/2024/BM. Podobnie m.in. w sprawie A-I-642v-268/2023/BCZ.

do tak określonej broni. Odmów wydawania zaświadczeń w kontrolowanych sprawach nie stwierdzono. Zaświadczenia powinny być jednak wydawane po związaniu strony decyzją administracyjną, co wynika z art. 110 § 1 k.p.a.

[dowód: akta kontroli str.: 136, 218, 277, 304, 331, 391, 432,
473, 532, 570, 603, 639, 671, 701, 731, 777, 852,
895, 940, 1016, 1059, 1122, 1181, 1236, 1276,
1335, 1386, 1449, 1479, 1539, 1587]

W związku z powyższym obszar B oceniono **pozytywnie**.

Obszar C - Czynności materialno-techniczne w przedmiocie rejestracji broni

Kontrolowany dokonuje rejestracji broni nabytej w oparciu o stosowne zaświadczenie przez jej posiadacza po wpłynięciu do WPA stosownej dokumentacji potwierdzającej takie nabycie. Na dowodzie nabycia (którym najczęściej są umowy kupna lub faktury VAT) znajdują się dane identyfikujące daną jednostkę broni, liczbę sztuk broni, ilość amunicji, posiadacza broni, a także jej zbywcę. Rejestracji dokonuje się poprzez wpisanie konkretnego egzemplarza nabytej broni [REDACTED].

Daną jednostkę broni wpisuje się także do legitymacji posiadacza broni. Dokumenty potwierdzające nabycie broni pozostawiane są w aktach postępowania wnioskodawcy. Ponadto na fakturze lub umowie zakupu dokonuje się wpisu wskazującego datę rejestracji broni, fakt zarejestrowania jej w legitymacji posiadacza broni wraz z numerem i serią legitymacji oraz wpis zamieszcza się [REDACTED].

Kontrolowany prowadzi w [REDACTED] rejestr wydawanych zaświadczeń. Zaświadczenia są bezterminowe, jednakże z uwagi na wpisany w treści zaświadczenia numer dowodu osobistego, po wymianie dowodu przez nabywcę, w oparciu o zaświadczenie, w którym widnieje inny numer dowodu tożsamości, niż ten którym aktualnie posługuje się nabywca, broń nie może zostać nabyta.

Kontrolowany dokumentuje również tzw. przerejestrowanie broni, z przykładowo broni do celów kolekcjonerskich na broń do celu ochrony osobistej, z broni sportowej na broń do celów szkoleniowych. Tego rodzaju czynności realizowane są na podstawie wniosku posiadacza broni o zmianę celu posiadania jednostki broni. Rozpatrując wniosek kontrolowany bada, czy nie ma przeciwwskazań by dana jednostka broni mogła być zarejestrowana do innego celu, niż ten w jakim została zakupiona. Następnie weryfikuje się, czy dana osoba zmieniając cel broni, nie narusza limitów egzemplarzy określonych w decyzji.

Ustalono jednak, że adnotacje pracowników kontrolowanego czynione na dokumentach świadczących o nabyciu broni przez daną osobę, a wskazujące na dokonanie odpowiednich wpisów w legitymacjach, rejestrach i bazach, są czynione w formie skrótowej (np. „kp”, „p+”) oraz nie są podpisane przez osobę dokonującą tych adnotacji, co narusza art. 72 § 1 k.p.a. Nadto każda adnotacja powinna mieć formę zrozumiałą dla strony postępowania, czy sądu, który będzie ewentualnie badał taką sprawę, nie może natomiast przybierać formy enigmatycznej, niezrozumiałej powszechnie. Z adnotacji powinno także w sposób zrozumiały wynikać jakich czynności i kiedy dokonano.

W toku kontroli stwierdzono także, że w 6 przypadkach⁵⁸ kontrolowany nie był w stanie udokumentować poprawnego wywiązania się nabywcy broni z obowiązku jej rejestracji

⁵⁸ W sprawach nr A-I-642m-411/2024/RG, A-I-642sz-19/2023/RG, A-I-642s-594/2024/RG, A-I-642s-352/2024/KK, A-I-642-k-876/2024/KR, A-I-642-k-703/2024/BM.

w terminie określonym w art. 13 ust. 1 u.b.a. Powyższa okoliczność ma znaczenie z uwagi na możliwość wszczęcia stosownego postępowania i wydania decyzji o cofnięciu pozwolenia na broń w oparciu o art. 18 ust. 5 pkt 1 u.b.a.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwej realizacji obowiązków mających swoje źródło w ww. przepisie k.p.a. oraz art. 13 ust. 1 u.b.a. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 603-610, 1586-1627, 1276-1282, 1391-1413, 855-861, 895-897, 1696-1711]

W związku z powyższym obszar C oceniono **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Obszar D - Terminowość prowadzenia postępowania w przedmiocie wydania pozwolenia na broń oraz w przedmiocie wydania zaświadczenia uprawniającego do nabycia rodzaju i liczby egzemplarzy broni zgodnie z uzyskanym pozwoleniem

Zgodnie z art. 35 § 1 i 3 k.p.a. sprawę administracyjną należy rozstrzygnąć niezwłocznie, wymagającą postępowania wyjaśniającego nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania. Natomiast zgodnie z art. 36 k.p.a., o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej jest obowiązany zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia. Ten sam obowiązek ciąży na organie administracji publicznej również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu.

W toku kontroli ustalono, że w 25 sprawach naruszono ww. przepisy⁵⁹ poprzez niezakończanie jej w ciągu miesiąca. Nie zawiadamiano strony o ich niezakończaniu w terminie, nie wyznaczano nowego terminu i nie podawano przyczyn zwłoki. W jednej ze spraw przedłużono bieg sprawy wyznaczając nowy termin na jej załatwienie, którego jednak nie zachowano⁶⁰, nie wskazywano dalszego nowego terminu, nie zachowano i nie wskazywano przyczyn zwłoki. Doszło zatem do naruszenia ww. przepisów.

W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „*W okresie ostatnich 5-6 lat znacząco wzrosło zainteresowanie uzyskaniem pozwolenia na broń, co znajduje bezpośrednie odzwierciedlenie w liczbie wpływających do organu wniosków oraz korespondencji związanej z prowadzonymi postępowaniami administracyjnymi. Ilustrują to dane odnośnie udziału procentowego poczty wpływającej wpływającej, którą realizuje WPA KWP we Wrocławiu w skali całej Komendy Wojewódzkiej Policji we Wrocławiu, które stanowi około 30 % całości. Ponadto tendencja wzrostowa, której dynamika wskazuje, że w okresie 6-8 lat następuje podwojenie ilości wydanych pozwoleń na broń oraz wielokrotnienie ilości posiadanej broni przez osoby legitymujące się pozwoleniem na broń. Przydzielane przez Komendę Główną Policji nowe etaty nie bilansują rosnącej ilości spraw do realizacji. Dodatkowo pracownicy komórki (...) realizują równolegle szereg innych obowiązków (...) oraz czynności związanych z prowadzonymi postępowaniami, (...) jak również zajmują się obsługą petentów i realizacją zgłaszanych przez nich spraw. Okoliczności te powodują, że czas niezbędny do zakończenia postępowania ulega wydłużeniu. (...) Zdarzają się również sytuacje, w których sporządzone postanowienia o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy oczekują na wysłanie w sekretariacie przez dłuższy czas, z uwagi*

⁵⁹ W sprawach: nr A-I-642v-323/2024/KK, postępowanie wszczęto 29.04.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 29.10.2024 r.; nr A-I-642v-94/2024/BM, postępowanie wszczęto 12.02.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 08.04.2024 r.; nr A-I-642v-59/2024/PS, postępowanie wszczęto 10.01.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 01.03.2024 r.; nr A-I-642v-176/2023/KK, postępowanie wszczęto 20.10.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 08.01.2024 r.; nr A-I-642s-1059/2024/MWP, postępowanie wszczęto 18.10.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 11.12.2024r.; nr A-I-642s-867/2024/ÖB, postępowanie wszczęto 07.08.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 15.10.2024 r.; nr A-I-642s-806/2024/KK, postępowanie wszczęto 17.07.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 23.08.2024 r.; nr A-I-642s-594/2024/RG, postępowanie wszczęto 11.06.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 16.07.2024 r.; nr A-I-642s-352/2024/KR, postępowanie wszczęto 10.04.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 16.05.2024 r.; nr A-I-642s-1144/2023/AK, postępowanie wszczęto 28.11.2023 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 30.01.2024 r.; nr A-I-642-k-1090/2024/KR, postępowanie wszczęto 28.08.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 20.12.2024 r.; nr A-I-642-k-980/2024/MW, postępowanie wszczęto 17.07.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 08.10.2024 r.; nr A-I-642-k-876/2024/KR, postępowanie wszczęto 12.06.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 08.08.2024 r.; nr A-I-642-k-386/2024/KB, postępowanie wszczęto 28.03.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 17.05.2024 r.; nr A-I-642-k-44/2024/KK, postępowanie wszczęto 05.01.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 29.02.2024 r.; nr A-I-642-k-1449/2023/AW, postępowanie wszczęto 12.12.2023 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 05.04.2024 r.; nr A-I-642sz-5/2024/BM, postępowanie wszczęto 21.08.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 08.10.2024 r.; nr A-I-642sz-19/2023/RG, postępowanie wszczęto 31.10.2023 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 03.01.2024 r.; nr A-I-642m-467/2024/KB, postępowanie wszczęto 02.08.2023 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 07.10.2024 r.; nr A-I-642m-239/2024/BM, postępowanie wszczęto 10.04.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 15.05.2024 r.; nr A-I-642m-209/2024/BM, postępowanie wszczęto 27.03.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 03.07.2024 r.; nr A-I-642m-482/2024/ÖB, postępowanie wszczęto 20.08.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 30.09.2024 r.; nr A-I-642m-112/2024/BM, postępowanie wszczęto 07.02.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 19.03.2024 r.; nr A-I-642v-194/2024/BCZ, postępowanie wszczęto 20.03.2024 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 16.05.2024 r.; nr A-I-642v-268/2023/BCZ, postępowanie wszczęto 29.11.2023 r. (dekretacja wniosku), decyzję wydano 15.02.2024 r.

⁶⁰ W sprawie nr A-I-642v-363/2024/BM, postępowanie wszczęto 29.05.2024 r. (dekretacja wniosku), bieg sprawy przedłużono do 30.09.2024 r., decyzję wydano 31.12.2024 r.

na ogromną ilość odbieranej i wysyłanej poczty. Mają miejsce również sytuacje, gdy w oczekiwaniu na wysyłkę wpływają dokumenty lub informacje pozwalające na zakończenie postępowania i wydanie decyzji administracyjnej. W takich przypadkach odstępuje się od wysyłania postanowienia o przedłużeniu terminu, a do strony kierowana jest bezpośrednio decyzja kończąca postępowanie. Powyższe okoliczności mają charakter organizacyjny i wynikają przede wszystkim ze znacznego obciążenia pracą. W tym miejscu nadmienić należy, iż w roku 2024 do WPA KWP wg danych z systemu eDK wpłynęło 174 385 różnego rodzaju dokumentów, wysłano zaś 93 684 sztuk przesylek”.

Powyższe okoliczności potwierdzają ustalenia kontroli i stwierdzone nieprawidłowości. Przepisy k.p.a. i u.b.a. nie przewidują jednak odstępiania od wskazanych wyżej obowiązków organu z uwagi na braki kadrowe, czy znaczną ilość obsługiwanej korespondencji. Podobnie odstępowanie od wysyłki postanowień o przedłużeniu sprawy, w sytuacji wpływu korespondencji pozwalającej na zakończenie postępowania i wydanie decyzji, nie można uznać za prawidłowe.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niestosowania art. 36 § 1 k.p.a. oraz niewłaściwej organizacji procesu monitorowania terminowości prowadzonych postępowań. Za powyższe odpowiadają osoby prowadzące postępowania i nadzorujący ich pracę przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-137, 278-308, 309-331, 358-394, 395-432, 474-503, 504-535, 536-576, 611-642, 643-674, 675-704, 705-736, 737-779, 780-809, 810-861, 898-952, 953-987, 1019-1060, 1061-1126, 1127-1192, 1193-1241, 1242-1282, 1344-1413, 1450-1481, 1482-1546, 1552-1627]

Zgodnie z art. 61 § 1 i 3-3a k.p.a. postępowania wszczyna się na żądanie strony, a datą wszczęcia postępowania w takim przypadku jest dzień doręczenia żądania organowi administracji publicznej. Powyższe oznacza, że postępowanie rozpoczyna swój bieg w dacie złożenia podania przez stronę lub wpływu do organu, gdy podanie złożono za pośrednictwem operatora pocztowego (w przypadku żądania wniesionego drogą elektroniczną jest to dzień wystawienia dowodu otrzymania).

W toku kontroli ustalono, że w 20 sprawach⁶¹ data złożenia/wpływu podania do organu

⁶¹ Miało to miejsce:

- w sprawie nr A-I-642v-323/2024/KK, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 09.05.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 29.04.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 29.04.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie nr A-I-642v-384/2024/OB, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 12.07.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 10.07.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 10.07.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie nr A-I-642v-185/2024/MWP, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 15.03.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 13.03.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 13.03.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie nr A-I-642v-94/2024/BM, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 14.02.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 12.02.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 12.02.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie nr A-I-642v-59/2024/PS, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 16.01.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 10.01.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 10.01.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642s-867/2024/OB pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 08.08.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 07.08.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 07.08.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642s-806/2024/KK pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 23.07.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 17.07.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 17.07.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642s-594/2024/RG pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 12.06.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 11.06.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 11.06.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642s-352/2024/KR pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 11.04.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 10.04.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 10.04.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642-k-980/2024/MW pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 18.07.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 17.07.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 17.07.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642-k-876/2024/KR pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 14.06.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 12.06.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 12.06.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642-k-44/2024/KK pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 12.01.2024 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 05.01.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 05.01.2024 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642-k-1449/2023/AW pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 13.12. (jest 2022, ale uznano, że powinno być 2023 r.), natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą tj. 12.12. 2023 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 12.12. 2023 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
- w sprawie A-I-642sz-19/23 pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 02.11.2023 r., natomiast dekreteacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą tj. 31.10.2023 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 31.10.2023 r., nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;

była błędnie wskazywana na stosowanej przez kontrolowanego pieczęci wpływu, a umieszczanej przez pracownika na podaniu i była to data inna niż faktyczna data otrzymania żądania. Tego rodzaju rozbieżności odnajdujemy także na dokumentacji kierowanej do kontrolowanego przez strony w sprawie rejestrowania nabywanej w oparciu o stosowne zaświadczenia broni. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że m.in. cyt.: „Co do zasady wpływające pismo powinno być zarejestrowane w sekretariacie i powinna zostać nabita pieczęć wpływu. Następnie pismo powinno być przekazane przełożonemu do dekretacji (adnotacja i pieczęć), a następnie znowu przekazane do sekretariatu celem przypisania do wskazanego referenta. Ze względu na olbrzymią ilość pism wpływających do Wydziału przyjęto zasadę ekonomiki, iż dane pismo najpierw jest dekretowane przez przełożonego, a dopiero w dalszej kolejności przekazywane do sekretariatu, gdzie pracownik sekretariatu dokonuje rejestracji pisma w Elektronicznym Dzienniku Korespondencji i przypisuje je wyznaczonemu referentowi podczas jednej czynności. To przyspiesza obieg dokumentów i odciąża pracowników sekretariatu, którzy nie muszą zajmować się dwukrotnie tym samym pismem. Z tego powodu data dekretacji i data wpływu z pieczęcią mogą być różne, z zastrzeżeniem, że za faktyczną datę wpływu pisma do Wydziału przyjmuje się datę dekretacji”.

Wyjaśnienia nie mogą zostać uwzględnione. Zwiększenie ilości korespondencji nie może stanowić usprawiedliwienia dla praktyki, która wprowadza w błąd co do treści nanoszonych na dokumenty urzędowe adnotacji, polegających na uzupełnieniu pieczęci wpływu błędną datą złożenia podania. Wystarczało, aby sekretariat w przybijany stempel pieczęci wpływu wpisywał prawidłową datę złożenia/wpływu podania do organu, nie natomiast datę, w której otrzymał od przełożonego zadekretowany wniosek strony.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niewłaściwego dokumentowania dat wpływu korespondencji oraz przyjętej organizacji obiegu dokumentów w kontrolowanej jednostce. Za powyższe odpowiadają kierujący WPA i nadzorujący ich pracę wyżsi przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 114-137, 138-175, 224-277, 278-308, 309-331, 395-432, 504-535,

-
- w sprawie A-I-642m-467/2024/KB pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 06.08.2024 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą tj. 02.08.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 02.08.2024 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
 - w sprawie A-I-642m-411/2024/RG pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 23.07.2024 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 17.07.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 17.07.2024 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
 - w sprawie A-I-642m-239/2024/BM pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 11.04.2024 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 10.04.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 10.04.2024 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
 - w sprawie A-I-642m-112/2024/BM pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 13.02.2024 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 07.02.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 07.02.2024 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
 - w sprawie A-I-642v-363/2024/BM, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 04.06.2024 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 29.05.2024 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 29.05.2024 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu;
 - w sprawie A-I-642v-268/2023/BCZ, pieczęć wpływu na wniosku wskazuje datę 04.12.2023 r., natomiast dekretacja przełożonego na wniosku wskazuje datę wcześniejszą, tj. 29.11.2023 r., co oznacza, że podanie o wydanie pozwolenia na broń wpłynęło do kontrolowanego już w dniu 29.11.2023 r, nie natomiast w dacie wskazanej na pieczęci wpływu.

Kontrola wykazała, że zaświadczenia w większości przypadków wydawano w terminie, o którym mowa w art. 217 § 3 k.p.a. Ustalono, że w jednej ze spraw⁶² zaświadczenie nr Rb-11239/1/2024 wydano w dniu 26.07.2024 r., czyli po 10 dniach od wydania decyzji – pozwolenia na broń z dnia 16.07.2024 r., natomiast zaświadczenie nr Rb-16558/1/2024 wydano w dniu 06.11.2024 r., czyli po 2 tygodniach od wpływu wniosku w tej sprawie (wniosek z 17.10.2024 r., wpływ do KWP Wr. WPA dnia 22.10.2024 r.). Tym samym naruszono 7-dniowy termin, o którym mowa w ww. przepisie k.p.a. Nie informowano strony o przyczynach zwłoki w wydaniu zaświadczenia. W złożonych wyjaśnieniach z dnia 6 maja 2026 r. kontrolowany stwierdził, że cyt.: „*Nieterminowe wydanie zaświadczeń wynikało z braku druków zaświadczeń w WPA KWP we Wrocławiu*”.

Powyższe wyjaśnienia potwierdzają ustalenia kontroli, nie mogą jednak zostać uwzględnione. Okoliczność braku druków zaświadczeń stanowi problem organizacyjny leżący po stronie kontrolowanego i nie może usprawiedliwiać naruszenia terminów określonych w art. 217 § 3 k.p.a. Obowiązkiem organu jest bowiem takie zorganizowanie pracy oraz zabezpieczenie środków niezbędnych do realizacji ustawowych zadań, aby sprawy były załatwiane w terminach przewidzianych przepisami prawa.

Powyższe nieprawidłowości wynikają z niestosowania ww. przepisu. Za powyższe odpowiadają kierujący WPA i nadzorujący ich pracę wyżsi przełożeni.

[dowód: akta kontroli str.: 1242-1282]

W związku z powyższym obszar D oceniono **negatywnie**.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w formie dokumentu elektronicznego, który doręczono kontrolowanemu.

Mając na uwadze art. 46 ust. 3 pkt 1 i pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej, w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości należy:

1. W zakresie obszaru opisanego w części III.A.

- niezwłocznie po wszczęciu postępowania administracyjnego pouczać stronę o przysługujących jej uprawnieniach. Przed wydaniem rozstrzygnięcia zawiadamiać stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych zadań;
- postanowienia o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy wydawać niezwłocznie (tj. przed upływem pierwotnego terminu na załatwienie sprawy);
- w sytuacji, gdy postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe stosować art. 105 § 1 k.p.a.;
- w toku każdego postępowania gromadzić aktualne informacje o osobie, a wymagane przepisami u.b.a.;

⁶² Sprawa nr A-I-642s-594/2024/RG.

- szczegółowo wyjaśniać ujawnione w toku sprawy wątpliwości, w szczególności co do zdolności strony do pełnienia służby w formacjach, o których mowa w art. 10 ust. 3a u.b.a. lub jej zdrowia psychicznego;
- w sytuacji ustania okoliczności faktycznych, które stanowiły podstawę do wydania pozwolenia na broń niezwłocznie rozważać możliwość zastosowania art. 18 ust. 4 u.b.a.;
- w wydawanych rozstrzygnięciach wskazywać prawidłową podstawę prawną. Uzasadnienia rozstrzygnięć sporządzać w sposób odpowiadający ustaleniom zgromadzonym w aktach sprawy, nadto przytaczać treść i wyjaśniać przepisy prawa, na których je oparto. Prawidłowo pouczać o środkach odwoławczych albo prawie do wniesienia skargi;
- włączać do akt prowadzonych postępowań potwierdzenia odbioru doręczanych rozstrzygnięć;
- w toku spraw czytelnie i rzetelnie sporządzać wymaganą dokumentację służbową, w tym stosowne adnotacje i notatki służbowe z podjętych ustaleń oraz analizy akt (w szczególności związane z przeprowadzaniem wywiadem o osobie oraz sprawdzeniem w KSIP);
- w oparciu o art. 27 ust. 1 u.b.a. przeprowadzać wobec osób oraz podmiotów kontrole wykonywania nałożonych obowiązków, a wynikających z przepisów ustawy;
- na włączanych do akt spraw pismach i innej dokumentacji kierowanej do stron lub innych podmiotów umieszczać adnotacje o ich wysyłce i sposobie wysyłki;
- w aktach spraw zakładać i prowadzić ich metryki.

2. W zakresie obszaru opisanego w części III.B.

- przy wydawaniu zaświadczeń respektować art. 110 § 1 k.p.a.

3. W zakresie obszaru opisanego w części III.C.

- rzetelnie dokumentować czynności podejmowane w poszczególnych sprawach (adnotacje sporządzać zrozumiale, wraz z datą i podpisem osoby sporządzającej);
- gromadzić dokumentację potwierdzającą terminowe rejestrowanie broni przez jej nabywcę. W sytuacjach naruszenia terminu o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy, w niezbędnych sytuacjach decydować o wszczęciu postępowania, o którym mowa w art. 18 ust. 5 ustawy.

4. W zakresie obszaru opisanego w części III.D.

- w przypadku braku możliwości zakończenia postępowania (w tym także dot. wydania zaświadczenia) w terminie wynikającym z przepisów k.p.a., niezwłocznie (tj. jeszcze przed upływem terminu pierwotnego) podejmować działania w celu wyznaczenia nowego terminu załatwienia sprawy, ustalenia przyczyn zwłoki i zawiadomienia o tych okolicznościach strony postępowania, wraz z pouczeniem o przysługujących prawach, w tym prawie do złożenia ponaglenia. W przypadku niedotrzymania tak wyznaczonego terminu podjąć niezwłocznie ponownie ww. działania;
- na dokumentach wpływających do organu każdorazowo zamieszczać datę ich wpływu oraz prawidłowo ustalać i dokumentować datę wszczęcia postępowania administracyjnego.

5. W zakresie wszystkich ww. obszarów.

- zwiększyć nadzór nad osobami prowadzącymi poszczególne sprawy w celu uniknięcia wystąpienia nieprawidłowości w przedstawionym wyżej zakresie.

Proszę poinformować Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania do dnia **15 października 2026 r.** (art. 49 ustawy o kontroli w administracji rządowej).

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Damian Domusiewicz

Z-CA DYREKTORA WYDZIAŁU

Prawnego, Nadzoru i Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3897268.11105570.14101579
Nazwa dokumentu	\$Wystąpienie pokontrolne - KWP Wr. - broń i amunicja.pdf
Tytuł dokumentu	\$Wystąpienie pokontrolne - KWP Wr. - broń i amunicja
Sygnatura dokumentu	PNK-K.431.2.3.2026
Data dokumentu	2026-09-01
Skrót dokumentu	3703E8FC01206A0AB3236DDAD875010D31F330E1
Wersja dokumentu	1.7
Data podpisu	2026-09-01 08:02:20
Podpisane przez	Damian Domusiewicz Zastępca Dyrektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.136.31.31.

Data wydruku: 2026-09-25

Autor wydruku: Grzeszkowiak Roman (inspektor wojewódzki)