

ARKUSZ OCENY PRACY EKSPERTA

Imię i nazwisko eksperta	
Imię i nazwisko osoby oceniającej, nazwa komórki organizacyjnej	
Data wystawienia oceny jakości pracy eksperta <i>(od odebrania wyników zleconej pracy nie później niż:</i> - 7 dni kalendarzowych w przypadku panelisty; - 14 dni kalendarzowych w przypadku opinii indywidualnej/recenzji; - 14 dni kalendarzowych od zakończenia kontroli w przypadku zamówienia obejmującego kontrolę; - 7 dni kalendarzowych pozostałych przypadkach)	
Rola eksperta	☐ Ocena panelowa wniosku o dofinansowanie oraz ocena merytoryczna w II etapie oceny w przypadku dwuetapowej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie (ocena w kryteriach 1-4) ☐ Ocena wniosku o dofinansowanie w I etapie oceny merytorycznej, w przypadku dwuetapowej oceny merytorycznej wniosku o dofinansowanie (ocena w kryteriach 1-3)* ☐ Kontrola (ocena w kryteriach 1- 4)** ☐ Recenzja/Opinia indywidualna (ocena tylko w kryterium 1) ☐ Ocena panelowa w trakcie realizacji projektu i w okresie jego trwałości (ocena w kryteriach 1-4) ☐ Inne (wskazać jakie)
Przedmiot oceny <i>(nr wniosku w wypadku oceny w ramach wyboru wniosków do dofinansowania, nr umowy w pozostałych przypadkach)</i>	

Kryteria oceny			Punktacja***
1.	Przygotowanie merytoryczne Jakość rekomendacji i wypowiedzi Rzetelność	Ekspert zna aktualną dokumentację programową i konkursową. Zapoznał się z wnioskiem/dokumentacją, przedstawia rzetelne, konkretne i dokładne rekomendacje/uzasadnienia oceny. Ekspert rzeczowo i konkretnie wypowiada się na dany temat. Przyznana liczba punktów/ocena jest spójna i zgodna z uzasadnieniem. Argumentacja jest rzeczowa, logiczna, konkretna, spójna, oparta na faktach, wiarygodnych danych i zawiera wskazanie wszystkich okoliczności, które przesądziły o danej ocenie. Opinia przygotowana przez Eksperta odnosi się do treści dokumentacji i opiera się na jej wnikliwej analizie. <i>UWAGA: Jeżeli praca Eksperta wskazuje na brak znajomości dokumentacji programowej i konkursowej to kryterium to nie może być ocenione wyżej niż 2 pkt.</i>	0 - 5 pkt.
2.	Współpraca z NCBR Terminowość	Ekspert sprawnie komunikuje się z pracownikiem NCBR (odpowiada na maile, odbiera telefony itp.). Podchodzi w sposób aktywny do wyjaśnienia powstałych wątpliwości, uzupełnienia pojawiających się braków. Przekazuje informacje o (nie)dostępności z odpowiednim wyprzedzeniem. Ekspert dostarcza wyniki powierzonych mu zadań w terminach określonych przepisami i procedurami lub w terminach uzgodnionych z pracownikiem NCBR. Z wyprzedzeniem zgłasza ewentualne problemy z zachowaniem terminu wykonania pracy. <i>UWAGA: Jeżeli Ekspert spóźnia się z wykonaniem pracy bez przedstawienia wiarygodnego uzasadnienia lub też kontakt jest utrudniony, to kryterium to nie może być ocenione wyżej niż 2 pkt.</i>	0 - 5 pkt.
3.	Współpraca wewnątrz grupy ekspertów/wewnątrz Zespołu kontrolującego	Ekspert sprawnie komunikuje się z innymi członkami grupy/Zespołu, dąży do wypracowania wspólnego celu. Potrafi przekazać ustnie (lub jeśli wymaga tego sytuacja w formie pisemnej) informacje właściwe danemu stanowisku przy zachowaniu niezbędnej formy wypowiedzi i z poszanowaniem pozostałych członków grupy i ich opinii. Wypowiada się w sposób precyzyjny i zrozumiały. Zachowuje logikę i spójność wypowiedzi. Słucha w sposób aktywny i udziela na bieżąco informacji zwrotnej. <i>UWAGA: Jeżeli Ekspert nie szanuje opinii innych członków grupy, to kryterium to nie może być ocenione wyżej niż 1 pkt.</i>	0 - 5 pkt.
4.	Reprezentowanie instytucji	Ekspert komunikuje się z Wnioskodawcą/Wykonawcą w sposób spokojny oraz opanowany. Jego wypowiedzi są zrozumiałe i dostosowane do poziomu odbiorców, a zachowanie cechuje wysoka kultura osobista i dbałość o wizerunek instytucji. Realizuje zapisy kodeksu etycznego (m.in. jego ubiór jest stosowny, stonowany).	0 - 5 pkt.

		<i>UWAGA: Jeżeli Ekspert zachowuje się agresywnie lub też z brakiem poszanowania drugiej strony, to kryterium to nie może być ocenione wyżej niż 0 pkt.</i>	
	Uwagi dodatkowe: <i>(uzupełniane w przypadku, w którym ekspert wyróżniał się czymś szczególnym lub też w istotny sposób łamał zasady lub gdy ocena/oceny w kryterium/kryteriach została/zostały przyznana/przyznane poniżej 3 pkt.)</i>		

* w przypadku wniosku o dofinansowanie w I etapie oceny merytorycznej, ocenie podlegają kryteria nr 1, 2 i 3 (średnia ocena eksperta za ocenę zostaje wówczas wyliczona na podstawie 3 kryteriów)

** w przypadku, gdy kontrola przeprowadzana jest przez jednego eksperta, ocenie podlegają kryteria nr 1, 2 i 4 (średnia ocena eksperta za kontrolę zostaje wówczas wyliczona na podstawie 3 kryteriów)

*** punktacja może być stopniowana co 0,5 pkt.

OCENA KOŃCOWA REALIZACJI ZAMÓWIENIA PRZEZ EKSPERTA	
Średnia ocen z kryteriów podlegających ocenie dla danej roli eksperta (zaokrąglona w górę)****	
Punktacja	Opis
0 – 1,49	Wymaganie spełnione w stopniu niedostatecznym (ocena negatywna)
1,50 – 2,99	Wymaganie spełnione w stopniu słabym
3,00 – 3,49	Wymaganie spełnione w stopniu przeciętnym
3,50 – 3,99	Wymaganie spełnione w stopniu dobrym
4,00 – 4,49	Wymaganie spełnione w stopniu bardzo dobrym
4,50 – 5	Wymaganie spełnione w stopniu doskonałym

**** - w przypadku oceny eksperta w Roli "Recenzja/Opinia indywidualna" – ocena jest równa liczbie punktów uzyskanych w kryterium 1