„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx}”

OPOLSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

Opole, 15.01.2025 r.

Znak sprawy: NRU.8361.701.2024

D E C Y Z J A Nr 6 / 2025

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572)

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy **Adamowi Taradejnie**, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Adam Taradejna HERBATY ŚWIATA ASTEE FIRMA WIELOBRANŻOWA, ul. Podgórna 6, 47-300 Krapkowice, NIP 7561674260, REGON 532254556, karę pieniężną w wysokości **300 zł** (słownie złotych: trzysta 00/100) z tytułu ujawnionego w toku kontroli niewykonania przez przedsiębiorcę obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

Uzasadnienie

W dniu 25.10.2024 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwany dalej *Opolskim WIIH*, zawiadomił przedsiębiorcę Adama Taradejnę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Adam Taradejna HERBATY ŚWIATA ASTEE FIRMA WIELOBRANŻOWA, ul. Podgórna 6, 47-300 Krapkowice, zwanego dalej *Stroną*, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

W dniach 06, 07 i 08.11.2024 r., na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli Nr NRU.701.2024 z dnia 05.11.2024 r., inspektorzy reprezentujący *Opolskiego WIIH*, przeprowadzili kontrolę w xxx, w którym *Strona* prowadzi działalność gospodarczą.

Zgodnie z zakresem przedmiotowym kontroli inspektorzy sprawdzili przestrzeganie przez Stronę przepisów dotyczących uwidaczniania cen w oparciu o następujące akty prawne:
- ustawę z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz.168), zwaną dalej *ustawą o informowaniu o cenach*;
- rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 2776), zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen*.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy dokonali sprawdzenia prawidłowości uwidaczniania cen i cen jednostkowych. Kontrolą objęto 100 losowo wybranych towarów, stwierdzając nieprawidłowości w odniesieniu do 18 z nich, polegające na braku uwidocznienia cen jednostkowych.

Nieprawidłowości dotyczyły niżej wymienionych towarów:
1. Kadzidła (8szt), 2. Kadzidła (15 g), 3. Kadzidła nepalskie (20 szt.), 4. Brykiet kokosowy (9 szt.), 5. Herbata Sekret Zielnika mix (20 g), 6. Herbata Meridian (125 g), 7. Herbata Ninghong (90 g), 8. Herbatka ziołowa Morwa Biała (40 g), 9. Herbatka z ziela Dary Natury (62,5 g), 10. Pastylki Złote Gardło (22,8 g), 11. Herbata Ceylon Black Tea Sir William's London Tea (45 g), 12. Herbata Pure Ceylon Tea Akbar (50 g), 13. Herbata Yunnan Black Tea (50 g), 14. Herbata Yunnan Pu-Erh (50 g), 15. Herbata Yunnan Green Tea (50 g), 16. Osmanthus Black Tea (60 g), 17. Mirra (70 g), 18. Kadzidło Tribal Soul (15 szt.).

Powyższe nieprawidłowości zostały udokumentowane w protokole kontroli (numer akt NRU.8361.701.2024) oraz w Załączniku nr 1 do protokołu kontroli – „Zestawienie towarów sprawdzonych w zakresie prawidłowości uwidaczniania cen, cen jednostkowych oraz wyliczania cen jednostkowych – stan na dzień 06.11.2024 r.".

Ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości stanowią naruszenie obowiązków określonych w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w związku z § 3 i § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 *rozporządzenia sprawie uwidaczniania cen*.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* w miejscu sprzedaży detalicznej lub świadczenia usług, przedsiębiorca ma obowiązek uwidocznić cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W czasie kontroli *Strona* podjęła dobrowolne działania naprawcze i uzupełniła brakujące ceny jednostkowe doprowadzając do stanu zgodnego z prawem. Wobec powyższego, odstąpiono od wydania decyzji zarządzającej niezwłoczne usunięcie nieprawidłowości na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 312 z późn. zm.), zwanej dalej *ustawą o Inspekcji Handlowej.*

Mając na uwadze stwierdzone nieprawidłowości, *Opolski WIIH* uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia *Stronie* kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach* z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach*.

Pismem z dnia 16.12.2024 r. *Opolski WIIH* zawiadomił *Stronę* o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego oraz poinformował, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) zwanej dalej *Kpa*, *Stronie* przysługuje prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednocześnie *Opolski WIIH* zwrócił się do *Strony* o przekazanie informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w roku podatkowym 2023. W dniu 24.12.2024 r. do siedziby Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu wpłynęło pismo *Strony* z dnia 23.12.2024 r. wraz z dołączonymi dokumentami dotyczącymi osiągniętego przychodu w roku podatkowym 2023: PIT - 28 „Zeznanie o wysokości osiągniętego przychodu, wysokości dokonanych odliczeń i należnego ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za rok 2023. W przedmiotowym piśmie *Strona* podkreśliła, iż nie wnosi żadnych uwag do nieprawidłowości, jakie inspektorzy ujawnili w czasie kontroli. Niemniej jednak ich powstanie tłumaczy trudną sytuacją osobistą oraz faktem, iż nie w pełni zapoznała się z przepisami *ustawy o informowaniu o cenach*. *Strona* dodała również, iż niezwłocznie po ujawnieniu uchybień, zostały one usunięte. Jednocześnie, wskazując na brak uzyskania korzyści bądź straty w związku z naruszeniem obowiązków oraz znikomy przychód z prowadzonej działalności, *Strona* zwraca się z prośbą o zastosowanie łagodnej formy kary, bądź kary upomnienia.

Niezależnie od powyższego, informację w zakresie osiągniętego przychodu za rok 2023 *Opolski WIIH* uzyskał również od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje.

Strona, prowadząc działalność gospodarczą w xxx, nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen jednostkowych przy 18 towarach na 100 objętych kontrolą.

Sposób uwidaczniania cen jednostkowych, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, szczegółowo reguluje § 3 i § 4 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.*

W myśl § 3 ust. 1 i 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* - cenę, cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się na danym towarze, bezpośrednio

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy cena, cena jednostkowa lub informacja o obniżonej cenie, w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów. Cenę oraz cenę jednostkową lub informację o obniżonej cenie uwidacznia się w szczególności:

1) na wywieszce, która może mieć formę wyświetlacza elektronicznego;
2) w cenniku;
3) w katalogu;
4) na obwolucie;
5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.

Zgodnie z § 4 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen* cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

1) litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości;
2) kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy;
3) metr - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według długości;
4) metr kwadratowy - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według powierzchni;
5) sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W szczególnych przypadkach uzasadnionych rodzajem, przeznaczeniem lub zwyczajowo oferowaną ilością towarów przy uwidacznianiu cen jednostkowych dopuszcza się stosowanie dziesiętnych wielokrotności lub podwielokrotności legalnych jednostek miar innych niż określone powyżej, o czym stanowi § 4 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*.

Biorąc pod uwagę wyżej przedstawione ustalenia faktyczne i prawne *Opolski WIIH* uznał, iż *Strona* nie wykonała obowiązku, o którym mowa w art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3, § 4 ust. 1 pkt 2 i 5 *rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen*, co stanowi podstawę do nałożenia kary pieniężnej z art. 6 ust. *1 ustawy o informowaniu o cenach.*

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej *Opolski WIIH* uwzględnił przesłanki ujęte w art. 6 ust. 3 *ustawy o informowaniu o cenach*, tj. stopień naruszenia obowiązków w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody, wcześniejsze naruszenia oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków, wielkość jego obrotów i przychodu, a także sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Dokonując oceny stopnia naruszenia obowiązków *Opolski WIIH* stwierdził, że *Strona* jest odpowiedzialna za brak uwidocznienia cen jednostkowych przy 18 towarach na 100 objętych kontrolą, czym naruszyła obowiązek określony w art. 4 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach.*

Oceniając charakter, wagę i skalę naruszenia *Opolski WIIH* uwzględnił stan faktyczny udokumentowany w aktach sprawy, zważył ilość stwierdzonych naruszeń oraz sposób niedopełnienia przez *Stronę* obowiązków wynikających z przepisów *ustawy o informowaniu o cenach.*

Nieuwidocznienie stosownych informacji o cenach i cenach jednostkowych to istotne naruszenie w świetle przepisów ustawy o informowaniu o cenach i praw konsumenta. Brak uwidocznienia cen jednostkowych pozbawia konsumentów możliwości wyboru towaru w cenie najkorzystniejszej. Brak cen jednostkowych przy oferowanych do sprzedaży towarach uniemożliwia konsumentom świadomy wybór i porównanie cen towarów podobnych. Z tego względu ceny jednostkowe są szczególnie istotne, ponieważ dają konsumentowi możliwość porównania cen ustalonych za daną jednostkę towaru, w przeliczeniu na litry, kilogramy, metry, sztuki, a co za tym idzie pozwalają na świadomy wybór towaru, który spełnia indywidualne oczekiwania konsumenta. Konsument przed dokonaniem zakupu powinien dysponować możliwie pełną informacją o towarze, w szczególności o jego cenie i cenie jednostkowej, których wysokość często jest decydująca przy podejmowaniu decyzji o zakupie.

Strona swoim zachowaniem naruszyła interes konsumentów w zakresie ich prawa do informacji, a tym samym jej działania mogły stanowić zagrożenie dla interesów majątkowych konsumentów. Skali i wagi naruszenia nie sposób uznać za znikomą, ponieważ naruszenie stwierdzono w odniesieniu do 18% towarów poddanych kontroli, które były oferowane do sprzedaży.

Kolejną przesłanką, wpływającą na wymiar kary jest dotychczasowa działalność przedsiębiorcy, w tym podjęcie przez niego działań w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków. Przesłanka ta

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

znajduje swoje odniesienie do oceny podmiotu gospodarczego funkcjonującego na wspólnym rynku w okresie poprzedzającym kontrolę.

Powyższe kryterium wymaga dostosowania sankcji do konkretnego przedsiębiorcy oraz uwzględnienia dotychczasowej historii kontroli w zakresie wypełnienia obowiązków wynikających z *ustawy o informowaniu o cenach.* Dokonując analizy przedmiotowej przesłanki *Opolski WIIH* uznał, że przebieg dotychczasowej działalności *Strony* nie stanowi okoliczności zaostrzającej, gdyż jest to pierwszy stwierdzony przypadek niewykonania przez *Stronę* obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5 *ustawy o informowaniu o cenach*. *Opolski WIIH* zważył, że w czasie kontroli zostały podjęte dobrowolne działania naprawcze i uwidoczniono brakujące ceny jednostkowe towarów.

Wielkość obrotów i przychodu stanowi przesłankę określającą pozycję przedsiębiorcy na rynku i pozwala na dostosowanie wymiaru kary do jego możliwości, przyczyniając się do osiągnięcia funkcji prewencyjnej zastosowanej sankcji. *Opolski WIIH* przesłankę wielkości obrotów i przychodu ocenił na podstawie informacji przesłanej przez *Stronę* oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego w Krapkowicach.

Oceniając przesłankę dot. sankcji nałożonych na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych *Opolski WIIH* uznał, że nie jest ona spełniona, ponieważ przeprowadzona kontrola nie jest kontrolą w sprawach transgranicznych, tj. działalności gospodarczej o transgranicznym charakterze prowadzonej przez przedsiębiorcę.

Podkreślenia wymaga fakt, że kara pieniężna powinna być skuteczna, proporcjonalna i odstraszająca. Skuteczność kary przejawia się w możliwości jej nałożenia i wyegzekwowania. Wymierzona kara powinna być proporcjonalna, to znaczy właściwa do osiągnięcia zakładanego celu jakim jest zapewnienie, aby w obrocie dostępne były tylko towary opatrzone odpowiednimi informacjami na temat ich cen i cen jednostkowych. Sankcja nałożona na podmiot musi także spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną, która powinna być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości. Wszystkie te cele powinny być łącznie uwzględnione.

W toku postępowania administracyjnego Opolski WIIH ocenił również przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 i 2 *Kpa*. Zgodnie z ww. przepisem organ administracji publicznej odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, przy wystąpieniu łącznie dwóch przesłanek:

1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Należy podkreślić, że w przypadku pierwszej przesłanki obydwa warunki powinny być spełnione kumulatywnie, czyli jedynie znikoma waga naruszenia wraz z zaprzestaniem działań niezgodnych z prawem może być podstawą do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Zaistnienie jednego z powyższych warunków jest niewystarczające.

Oceniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy *Opolski WIIH* uznał, iż nie ma podstaw, aby stwierdzone nieprawidłowości uznać za znikome naruszenie prawa, ponieważ w miejscu sprzedaży stwierdzono nieuwidocznienie cen jednostkowych przy 18 towarach ze 100 poddanych kontroli. Tym samym konsumenci pozbawieni zostali wymaganych ustawowo informacji, które powinny zostać uwidocznione na etykietach cenowych towarów oferowanych do sprzedaży. Dlatego też mimo podjęcia działań dobrowolnych przez *Stronę* i uwidocznienia cen jednostkowych w czasie trwania kontroli zgodnie z obowiązującymi przepisami, *Opolski WIIH* nie znalazł podstaw aby odstąpić od ukarania, ponieważ w sprawie nie zaistniało kumulatywne spełnienie ww. warunków.

W przedmiotowej sprawie brak jest ponadto podstaw do zastosowania art.189f §1 pkt 2 *Kpa. Opolski WIIH* stwierdził, że na *Stronę* nie była uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna za to samo zachowanie lub aby Strona została prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełniła cele dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Podkreślenia wymaga fakt, że naruszenia z *ustawy o informowaniu o cenach* kwalifikowane są jako czyny o charakterze deliktu administracyjnego, które zagrożone są karą pieniężną określoną w art. 6 *ustawy o informowaniu o cenach*. Postępowania w tym zakresie mogą być prowadzone wyłącznie przez organy Inspekcji Handlowej, zaś z uwagi na właściwość terytorialną w stosunku do Strony mogły być one prowadzone przez *Opolskiego WIIH.* Inny organ nie mógł na terenie podlegającym Opolskiemu WIIH nałożyć kary pieniężnej za to samo naruszenie, co oznacza, że przepisy art. 189f § 1 pkt 2 *kpa* nie mają zastosowania w niniejszej sprawie.

Brak jest także podstaw do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 2 *Kpa*, w myśl którego w przypadkach innych niż wymienione w § 1, jeżeli pozwoli to na spełnienie celów, dla których miałaby być nałożona administracyjna kara pieniężna, organ administracji publicznej, w drodze postanowienia, może wyznaczyć stronie termin do przedstawienia dowodów potwierdzających:

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

1) usunięcie naruszenia prawa lub

2) powiadomienie właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, określając termin i sposób powiadomienia.

W ocenie tutejszego organu odstąpienie od nałożenia kary na tej podstawie byłoby niecelowe, ponieważ okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej, gdyż *Strona* nie dopełniła obowiązków nałożonych na nią w art. 4 *ust. 1 ustawy o cenach*, bowiem dla 18% skontrolowanych towarów stwierdzono brak uwidocznienia cen jednostkowych. Podkreślić należy, iż cena musi być uwidoczniona przez przedsiębiorcę w momencie oferowania danego produktu lub usługi, tak aby konsument na tej podstawie mógł podjąć decyzję o zakupie. Wobec powyższego charakter naruszeń, jakich dopuściła się *Strona*, wyklucza możliwość usunięcia skutków naruszenia prawa, a w konsekwencji brak jest możliwości zastosowania art. 189f § 2 i 3 *kpa.*

Biorąc pod uwagę powyższe, zgodnie z art. 6 ust. 1 *ustawy o informowaniu o cenach,* jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1 ww. ustawy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

Po ocenie opisanych wyżej przesłanek *Opolski WIIH* postanowił wymierzyć *Stronie* karę pieniężną w wysokości **300 zł**. Uwzględniając poziom szkody grożącej potencjalnym nabywcom oraz zakres naruszenia *Opolski WIIH* uznał, iż kara pieniężna w kwocie określonej w sentencji decyzji mieści się w ustawowo wyznaczonych granicach, jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a także spełni swoją funkcję prewencyjną.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 *ustawy o informowaniu o cenach* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca uiszcza na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Opolu numer 39 1010 1401 0013 4222 3100 0000 NBP Oddział Okręgowy Opole w terminie **7 dni** od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary pieniężnej stała się ostateczna.

Opolski Wojewódzki
Inspektor Inspekcji
Handlowej
Aneta Rabczewska

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl

Pouczenie:

1. Na podstawie art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) od niniejszej decyzji przysługuje Stronie odwołanie do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa, za pośrednictwem Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Mickiewicza 1, 45-367 Opole, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.
2. Na podstawie art. 130 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji.
3. Zgodnie z art. 16 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) decyzja ostateczna to decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji.
4. Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) przed upływem terminu do wniesienia odwołania Strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez Stronę, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż podlega natychmiastowemu wykonaniu, a Stronie nie przysługuje prawo wniesienia odwołania ani skargi do sądu administracyjnego.
5. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 168) do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.).
6. Kara pieniężna niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r. poz. 2383, z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę na podstawie art. 53 § 1 ww. ustawy.

Otrzymują:

1. Adam Taradejna Herbaty Świata ASTEE Firma Wielobranżowa
   ul. Podgórna 6
   47-300 Krapkowice
2. Wydz. BA
3. aa

MM/DCh

Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Opolu
ul. Adama Mickiewicza 1, 45-367 Opole
Adres skrytki e-PUAP /WIIHOpole/skrytka
tel. +77 442 64 71
sekretariat@opole.wiih.gov.pl