

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 29 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **29 sierpnia 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **21 lipca 2025 r.** przez wykonawców **Konsorcjum Firm:**
1) Pełnomocnik (Lider) – BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43 – 300 Bielsko-Biała, 2. Partner – SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43-300 Bielsko – Biała w postępowaniu prowadzonym przez **Skarb Państwa, 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu, ul. Ciasna 7, 78 – 600 Wałcz**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Unifeq Europe Sp. z o.o., al. J.CH. Szucha 13/15 lok. 1A, 00-580 Warszawie, zastępuje: Chmaj i Partnerzy Spółka Partnerska, ul. Flory 9/4, 00-586 Warszawa**

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców **Konsorcjum Firm: 1) Pełnomocnik (Lider) – BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43 – 300 Bielsko-Biała, 2. Partner – SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43-300 Bielsko – Biała** kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa, 1 Regionalna Baza Logistyczna w Wałczu, ul. Ciasna 7, 78 – 600 Wałcz zwany dalej: „*Zamawiającym*”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „*pzp*” albo „*Pzp*” w trybie przetargu ograniczonego na „*Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026*”, nr sprawy 15/2025, zwane dalej „*postępowaniem*”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (wydanie Dz.U. S: 54/2025) pod numerem: 172753-2025, dnia 18 marca 2025 r.

W dniu 10 lipca 2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) Zamawiający poinformował wyborze oferty najkorzystniejszej dla zadania 1, 2 i 3 - Unifeq Europe Sp. z o.o., al. J.CH. Szucha 13/15 lok. 1A, 00-580 Warszawie, zastępuje: Chmaj i Partnerzy Spółka Partnerska, ul. Flory 9/4, 00-586 Warszawa zwany dalej: „Unifeq Europe Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Nadto, poinformował o odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14) w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1) lit a) Pzp dla zadania 1, 2 i 3 oferty: Konsorcjum Firm: 1) Pełnomocnik (Lider) – BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43 – 300 Bielsko-Biała, 2. Partner – SZYCIE24H sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku – Białej, adres: ul. Jana Sobieskiego 160, 43-300 Bielsko – Biała zwany dalej: „Konsorcjum BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. - SZYCIE24H sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

Dnia 21 lipca 2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie dla zadania 1, 2 i 3 względem czynności z 10 lipca 2025 r. złożyła Konsorcjum BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. - SZYCIE24H sp. z o.o. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (e-mailem). Odwołanie zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 18 lipca 2025 r. udzielonego przez osobę uprawnioną ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z dokumentami rejestrowymi obu podmiotów tworzących konsorcjum. Zarzucił naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 14 pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego wskutek błędnego przyjęcia, że Odwołujący w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025 wniósł

wadium w sposób nieprawidłowy, w sytuacji gdy wniesione przez Odwołującego wadium w należyty sposób zabezpiecza jego ofertę, złożoną we wszystkich zadaniach wskazanego powyżej postępowania,

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożonej w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025 – w sytuacji gdy zawiera ona rażąco niską cenę, wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

3. art. 239 pzp poprzez wybór oferty wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która to oferta w rzeczywistości nie jest ofertą najkorzystniejszą oraz podlega odrzuceniu w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025,

4. art. 239 pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, ustalonej na podstawie kryterium oceny ofert, przewidzianych przez Zamawiającego w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025,

5. art. 253 ust. 1 pkt 1) pzp poprzez zaniechanie przedstawienia przez Zamawiającego pełnego uzasadnienia faktycznego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zaniechanie przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego uznania, że oferta wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie zawiera rażąco niskiej ceny i jako taka nie podlega odrzuceniu,

6. art. 16 pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, w szczególności poprzez różne traktowanie Odwołującego i wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz przy uwzględnieniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców,
3. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, złożonej w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025,

4. unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożonej w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025, jako oferty najkorzystniejszej,

5. odrzucenie oferty wykonawcy: Unifeq Europe sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, złożonej w zadaniach (częściach) 1, 2 i 3 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025 – z uwagi na fakt, że zawiera ona rażąco niską cenę, wykonawca nie wykazał, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny oraz złożone przez niego wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

6. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z przedstawionymi podczas rozprawy fakturami i rachunkami.

7. przeprowadzenie dowodów z następujących dokumentów:

a. pismo Zamawiającego z dnia 26 maja 2025 r. nr 14407/2025 – na okoliczności wskazania wykonawców, którzy zakwalifikowali się do złożenia ofert,

b. pismo Zamawiającego z dnia 13 czerwca 2025 r. pismem nr 16741/2025 – na okoliczność uzyskania zaproszenia do składania ofert przez wykonawców,

c. pismo Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2025 r. pismem nr 17954/2025 – na okoliczność wskazania pozostałych wykonawców, którzy złożyli oferty,

d. pismo Zamawiającego z dnia 27 czerwca 2025 r. nr pisma 17961/2025 – na okoliczność wezwania Unifeq Europe sp. z o.o. przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny,

e. pismo Zamawiającego z dnia 30 czerwca 2025 r. nr pisma 18155/2025 – na okoliczność wykazania wartości szacunkowej zamówienia,

f. pismo Odwołującego z dnia 1 lipca 2025 r. – na okoliczność wskazania przez Odwołującego rażąco niskiej ceny w ofertach pozostałych wykonawców,

g. pismo Zamawiającego z dnia 10 lipca 2025 r. nr pisma 19358/2025 – na okoliczność wykazania przyczyny odrzucenia wykonawców Trawena sp. z o. o. oraz POLSKA ODZIEŻ sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust 1 pkt 8 w zw. z 224 ust, 6 pzp,

h. pismo Zamawiającego z dnia 10 lipca 2025 r. nr pisma 19360/2025 – na okoliczność odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art.226 ust. 1 pkt 14 pzp,

i. pismo Zamawiającego z dnia 10 lipca 2025 r. nr pisma 19363/2025 - na okoliczność wykazania wyboru przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty,

- j. Rynkowa oferta przędzy bawełnianej do głównych dzianin firmy MARTEL - na okoliczność wykazania nieścisłości w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przez Unifeq Europe sp. z o.o.,
 - k. Specyfikacja Warunków Zamówienia - na okoliczność wskazania warunków zamówienia,
 - l. Rynkowa oferta transportu lądowego załącznik nr 3 do wyjaśnień UNIFEQ EUROPE sp. z o.o. – na okoliczność złożenia wyjaśnień przez Unifeq Europe sp. z o.o
 - m. odpowiedź na wezwanie do zadania 1. – na okoliczność złożenia wyjaśnień przez Unifeq Europe sp. z o.o
 - n. odpowiedź na wezwanie do zadania 2. – na okoliczność złożenia wyjaśnień przez Unifeq Europe sp. z o.o
 - o. odpowiedź na wezwanie do zadania 3. – na okoliczność złożenia wyjaśnień przez Unifeq Europe sp. z o.o
 - p. Szczegółowa kalkulacja cenowa Unifeq. załącznik nr 1 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Unifeq sp. z o.o. - na okoliczność wykazania nieścisłości w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przez Unifeq Europe sp. z o.o.,
 - q. Załącznik nr 2 do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Unifeq Europe sp. z o.o Rynkowa oferta cenowa produktu- na okoliczność wykazania nieścisłości w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przez Unifeq Europe sp. z o.o.,
 - r. Oświadczenie technologa Unifeq Europe sp. z o.o.- na okoliczność wykazania nieścisłości w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny przez: Unifeq Europe sp. z o.o.,
 - s. Gwarancja ubezpieczeniowa nr 1108766402/GWo/2025/041 dla zadania nr 1 - na okoliczność wykazania wniesienia wadium przez Odwołującego,
 - t. Gwarancja ubezpieczeniowa nr 1108769464/GWo/2025/041 dla zadania nr 2- na okoliczność wykazania wniesienia wadium przez Odwołującego,
 - u. Gwarancja ubezpieczeniowa nr 1108769465/GWo/2025/041 dla zadania nr 3- na okoliczność wykazania wniesienia wadium przez Odwołującego
- wszystkie w aktach postępowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Dostawę bielizny letniej Marynarki Wojennej wzór 518AMW/MON w latach 2025-2026”, nr sprawy 15/2025.

Zamawiający w dniu 22 lipiec 2025 r. (za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopia odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 25 lipiec 2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Unifeq Europe Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego

umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 24 lipca 2024 r. udzielonego przez P. Z. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Unifeq Europe Sp. z o.o.

W dniu 28 sierpnia 2025 r. (e-mailem) Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania z uwagi na fakt, iż dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Pismo zostało podpisane przez Komendanta 1. Regionalnej Bazy Logistycznej. Stwierdził, że: „(...) Informuję, że Zamawiający: Skarb Państwa - 1. Regionalna Baza Logistyczna, w wyniku złożonego odwołania w niniejszym postępowaniu i powstałych w związku z jego treścią wątpliwości, unieważnił następujące czynności:

> odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. oraz SZYCIE24H sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 (decyzja z dnia 10.07.2025 r. pismo nr 19360/2025),

> wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: UNIFEQ EUROPE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 (decyzja z dnia 10.07.2025 r. pismo nr 19363/2025).

W związku z powyższym. Zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, bowiem zgodnie z tym przepisem „Izba umarza postępowanie odwoławcze, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”. Jak wskazano w postanowieniu KIO z dnia 30 czerwca 2025 r. sygn. akt KIO 2228/25 „Jakkolwiek. w ramach powyższych przyczyn umorzenia postępowania, ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi, to jednak jednolicie wskazuje się, że hipotezą przepisu objęte są sytuacje utraty tzw. substratu zaskarżenia, tj. unieważnienia czynności, które były przedmiotem zaskarżenia. W tej sytuacji spór staje się bowiem bezprzedmiotowy, w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z opisanym wyżej przypadkiem, bowiem po wniesieniu odwołania od czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający unieważnił czynność.”

Niewątpliwie w przedmiotowej sprawie, sytuacja unieważnienia czynności odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz wyboru oferty najkorzystniejszej prowadzi do utraty przedmiotu, który został zaskarżony. Dokonana przez Zamawiającego czynność unieważnienia decyzji odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, jest niezbędna do prawidłowego i zgodnego z przepisami ustawy Pzp przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. (...)”. Do pisma Zamawiającego załączono jako dowód - Unieważnienie czynności - pismo nr 23537/2025 z dnia 28 sierpnia 2025 r. wraz z potwierdzeniem wysłania Wykonawcom.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego w ramach pisma przesłanego z 28 sierpnia 2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Zgodnie ze stanowiskiem doktryny Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie sytuacje chodzi. Z pewnością dyspozycją przepisu objęte będą sytuacje utraty bytu prawnego przez stronę odwołania, na skutek likwidacji lub śmierci odwołującego. Wydaje się również, że podstawa umorzenia zaistnieje, jeśli zamawiający przed zakończeniem rozprawy unieważni postępowanie, wówczas spór stanie się bezprzedmiotowy, a ewentualnemu zaskarżeniu w drodze odwołania będzie podlegała nowa czynność zamawiającego.” (Komentarz Prawo Zamówień Publicznych, pod red. Marzeny Jaworskiej, Wydawnictwo C. H. Beck, W-wa 2021, str. 1236).

W ocenie Izby do takich sytuacji zalicza się również sytuacja, która zaistniała w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz postępowaniu odwoławczym.

Wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia były czynności Zamawiającego z 10 lipiec 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej UNIFEQ EUROPE sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 oraz odrzucenia oferty Konsorcjum BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. - SZYCIE24H sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony

w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności Zamawiającego z 10 lipiec 2025 r. wyboru oferty najkorzystniejszej UNIFEQ EUROPE sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 oraz odrzucenia oferty Konsorcjum BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. - SZYCIE24H sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3, które stały u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem dnia 28 sierpnia 2025 r., jak Izba ustaliła i zweryfikowała na podstawie dowodu załączonego do pisma Zamawiającego, unieważnił czynność z 10 lipiec 2025 r. Stwierdził co następuje: „(...) Informuję, że Zamawiający: Skarb Państwa - 1. Regionalna Baza Logistyczna, w wyniku złożonego odwołania w niniejszym postępowaniu i powstałych w związku z jego treścią wątpliwości, unieważnił następujące czynności:

> odrzucenia oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BOGMAR BB sp. z o.o. sp.k. oraz SZYCIE24H sp. z o.o. w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 (decyzja z dnia 10.07.2025 r. pismo nr 19360/2025),

> wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: UNIFEQ EUROPE sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1, 2 i 3 (decyzja z dnia 10.07.2025 r. pismo nr 19363/2025).(...)”. Nadto, jak wynika z załączonego do pisma Zamawiającego unieważnienia czynności - pismo nr 23537/2025 z dnia 28 sierpnia 2025 r., Zamawiający po unieważnieniu czynności z 10 lipca 2025 r., co nastąpiło 28 sierpnia 2025 r., w tym samym dniu, w ramach unieważnienia oświadczył, że przystąpi ponownie do badania i oceny ofert złożonych przez tych Wykonawców w niniejszym postępowaniu, czyli tych Wykonawców których dotyczyły unieważnione czynności z 10 lipca 2025 r.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....