WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

PS-NKWR.431.2.**54**.2026.MB

Pani
Magdalena Kolk
Kierownik
Świetlicy opiekuńczo-wychowawczej
w Nowej Rudzie – Słupcu

ul. Radkowska 18
57-402 Nowa Ruda

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wrocław, dnia 22 września 2026 r.

I. Informacje organizacyjne

Jednostka kontrolowana:	Świetlica opiekuńczo-wychowawcza w Nowej Rudzie – Słupcu[1]
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Magdalena Kolk – Kierownik w okresie 8 września 2025 r. – 12 grudnia 2025 r., 12 stycznia 2026 r. – 19 czerwca 2026 r. W okresie 1 sierpnia 2025 r. – 7 września 2025 r., 13 grudnia 2026 r. – 11 stycznia 2026 r. brak kierownika – placówka nieczynna.
Zakres kontroli:	Działalność placówki wsparcia dziennego oraz zgodność zatrudniania z wymogami kwalifikacyjnymi. Okres objęty kontrolą od 1 sierpnia 2025 r. do 19 sierpnia 2026 r.
Podstawa prawna kontroli:	art. 186 ust. 1 pkt 3 lit. a i lit. b ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej[2]. Plan kontroli na II półrocze 2026 r. zatwierdzony przez Wojewodę Dolnośląskiego 26 czerwca 2026 r.
Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych:	Od 19 sierpnia 2026 r. do 3 września 2026 r.
Kontrolerzy:	1. Marta Berezowska, inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 402 z dnia 28 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.402.2026.MB 2. Emilia Molska-Kaźmierczak, starszy inspektor wojewódzki, upoważnienie nr 401 z dnia 28 lipca 2026 r., sygn. PS-NKWR.0030.401.2026.MB *(akta kontroli str. 15-16)*

[1] zwana dalej „Placówką", „PWD" lub „Świetlicą"
[2] zwanej dalej „ustawą", t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 980

II. Ocena kontrolowanej jednostki.

W zakresie działalności jednostki podlegającej kontroli wydaje się ocenę pozytywną pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, a jej uzasadnieniem jest ustalony stan faktyczny i prawny. Możliwą przyczyną wystąpienia nieprawidłowości było nieprzestrzeganie lub niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa. Stwierdzona nieprawidłowość nie spowodowała skutków w zakresie ostatecznej realizacji zadań.

III. Ustalenia kontroli.

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie okazanej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, dokumentacji z akt osobowych potwierdzającej kwalifikacje zawodowe pracowników oraz wyjaśnień złożonych do protokołu przez Kierownika PWD, panią Magdalenę Kolk, a także prezesa Noworudzkiego Stowarzyszenia Pro Publico Bono, organu prowadzącego Placówkę, panią Magdalenę Schmidt.

PWD została powołana uchwałą Zarządu Noworudzkiego Stowarzyszenia Pro Publico Bono nr 1/07 z dnia 15 kwietnia 2008 r. W okresie objętym kontrolą Gmina Miejska Nowa Ruda zleciła Noworudzkiemu Stowarzyszeniu Pro Publico Bono prowadzenie Placówki (umowa numer IS.A.526.02.2025 z dnia 13 stycznia 2025 r. oraz umowa nr IS.A.526.02.2026 z dnia 12 stycznia 2026 r.). *(akta kontroli str. 19-34)*

Stosownie do art. 28 ust. 4 ustawy Świetlica funkcjonowała w oparciu o opracowany przez kierownika Regulamin organizacyjny środowiskowej świetlicy opiekuńczo-wychowawczej OLA prowadzonej przez Noworudzkie Stowarzyszenie Pro Publico Bono[3]. Regulamin określał szczegółowe zadania oraz organizację działania Placówki, w tym rodzaj dokumentacji dotyczącej dziecka oraz sposób jej prowadzenia.

Zgodnie z Regulaminem w PWD prowadzony był dziennik zajęć. Obejmował on rok kalendarzowy oraz zawierał: tygodniowy rozkład zajęć, wykaz obecności na zajęciach, dane kontaktowe do rodziców, dane dzieci (data i miejsce urodzenia), wersję skróconą programu pracy z grupą oraz realizację programu zajęć. W PWD prowadzone były również teczki osobowe dzieci zawierające wypełnione i podpisane przez rodziców Karty Zgłoszenia Dziecka. Placówka prowadziła także rejestr kontaktów z rodzicami, pedagogiem oraz innymi osobami działającymi na rzecz dziecka. Rejestr ten zawierał: datę, nazwisko osoby, z którą nawiązano kontakt, formę kontaktu oraz temat/cel kontaktu. Wpisów dokonywano średnio raz w miesiącu. W PWD opracowano Program Profilaktyczno-Wychowawczy w celu określenia kierunków działań wychowawczych, profilaktycznych, opiekuńczych i edukacyjnych realizowanych

[3] zwany dalej „Regulaminem"

podczas pobytu dzieci w Świetlicy. W Placówce wdrożono także standardy ochrony małoletnich pod postacią załącznika nr 1 do Zarządzenia nr 1/2024 Zarządu Noworudzkiego Stowarzyszenia Pro Publico Bono z dnia 15 lutego 2024 r. *(akta kontroli str. 35-38, 40-47, 62-63)*

Zgodnie z zapisami Regulaminu Świetlica była czynna cały rok, z wyjątkiem ferii i wakacji, w dni robocze. Określone w nim godziny pracy Placówki to 14:30–18:30. Analiza dziennika zajęć wykazała jednak, że w okresie wrzesień 2025 r. – grudzień 2025 r. Świetlica była czynna w godzinach 14:00–18:00, natomiast w okresie styczeń 2026 r. – czerwiec 2026 r. w godzinach 14:00–18:00 (wtorki, czwartki, piątki) oraz 15:00–19:00 (poniedziałki, środy). Zaleca się dokonać zmian w treści Regulaminu, które będą pozwalały na takie działanie PWD. *(akta kontroli str. 35-38, 62)*

W związku z art. 18b ust. 2 ustawy wprowadzonym w życie nowelizacją ustawy z dnia 25 lipca 2014 r., placówki wsparcia dziennego powstałe przed 19 września 2014 r., w tym prowadzone w formie świetlicy środowiskowej, nie były zobowiązane do uzyskania pozytywnej opinii w zakresie ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań sanitarnych wydanej w drodze decyzji przez komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej i państwowego inspektora sanitarnego. Palcówka posiadała decyzję nr IS.8140.03.15 z 30 czerwca 2015 r. wydaną przez Burmistrz Miasta Nowa Ruda, wydaną po dokonanej w PWD kontroli, stwierdzającą, że Placówka zapewniała podopiecznym bezpieczne i higieniczne warunki pobytu. *(akta kontroli str. 39)*

Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy PWD prowadziła współpracę z rodzicami lub opiekunami dzieci, a także z placówkami oświatowymi.

Kontakt z rodzicami/opiekunami odbywał się w formie rozmów bezpośrednich, telefonicznych lub poprzez inne dostępne formy komunikacji. Placówka przekazywała informacje dotyczące bieżących potrzeb dzieci. Rodzice/opiekunowie byli informowani o funkcjonowaniu dziecka w Placówce, jego zachowaniu, postępach, trudnościach oraz ważnych wydarzeniach i sytuacjach wymagających ustalenia dalszych działań. *(akta kontroli str. 52)*

Placówka współdziałała również ze Szkołą Podstawową nr 7 w Nowej Rudzie, której uczniami były wszystkie dzieci uczęszczające na zajęcia w PWD. Współpraca obejmowała zarówno pozyskiwanie nowych uczestników zajęć, jak i bieżącą wymianę informacji dotyczących dzieci już uczęszczających do Świetlicy. Szkoła, mając rozeznanie w sytuacji swoich uczniów, informowała rodziców o możliwości korzystania przez dzieci z zajęć oferowanych przez Placówkę. W odniesieniu do dzieci już objętych wsparciem, PWD

pozostawała w kontakcie z wychowawcami i pedagogami szkolnymi, uzyskując od nich istotne informacje dotyczące ich sytuacji oraz bieżących potrzeb. *(akta kontroli str. 64-65)*

Placówka nie podejmowała współpracy z podmiotami leczniczymi, ponieważ nie wystąpiły potrzeby uzasadniające nawiązanie takiej współpracy. *(akta kontroli str. 48)*

Zgodnie z art. 23 ust. 2 i 3 ustawy pobyt dzieci w Placówce był nieodpłatny oraz odbywał się za zgodą rodziców lub opiekunów prawnych, po uprzednim podpisaniu przez nich Karty Zgłoszenia Dziecka. Dzieci korzystające z PWD w okresie objętym kontrolą nie były skierowane do Placówki na mocy orzeczenia sądu. *(akta kontroli str. 48, 55-59)*

Placówka prowadzona była w formie opiekuńczej, co znajdowało podstawę w art. 24 ust. 1 pkt 1 ustawy. Zgodnie z Regulaminem, a także w myśl art. 24 ust. 2 ustawy, zapewniała dzieciom opiekę i wychowanie, pomoc w nauce oraz organizację czasu wolnego, zabawę i zajęcia sportowe oraz rozwój zainteresowań. Zapewniając stałą opiekę i wychowanie, w Świetlicy dbano o bezpieczeństwo wychowanków, ich prawidłowe zachowania, relacje z rówieśnikami oraz rozwój samodzielności i odpowiedzialności. Wychowawcy wspierali dzieci w radzeniu sobie z emocjami i trudnościami wychowawczymi, współpracując w razie potrzeby z rodzicami, opiekunami oraz innymi instytucjami. W zakresie pomocy w nauce dzieci otrzymywały wsparcie przy odrabianiu prac domowych oraz przygotowywaniu się do sprawdzianów, kartkówek i innych form sprawdzania wiedzy. Wychowawcy pomagali w zrozumieniu materiału, udzielali dodatkowych wyjaśnień, wspólnie z wychowankami utrwalali wiadomości i ćwiczyli umiejętności wymagające doskonalenia. Placówka zapewniała wychowankom także różnorodne formy spędzania czasu wolnego, dostosowane do ich wieku, zainteresowań i potrzeb, obejmujące zabawy, zajęcia kreatywne, sportowe, edukacyjne oraz wyjścia na świeże powietrze. Czas wolny służył również rozwijaniu samodzielności, współpracy, komunikacji, zainteresowań oraz umiejętności bezpiecznego i aktywnego wypoczynku. *(akta kontroli str. 35, 48-49, 53-54)*

Zgodnie z Regulaminem wsparcie realizowane przez Placówkę skierowane było do dzieci i młodzieży w wieku od 6 do 12 lat, z możliwością przyjęcia dzieci młodszych lub starszych w szczególnych przypadkach. Zaleca się dokonanie zmiany Regulaminu w zakresie określania wieku dzieci przyjmowanych do Placówki. Przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej nie przewidują ustalania kryterium wieku. Dodatkowo wskazane w Regulaminie „szczególne przypadki", które umożliwiają przyjęcie dzieci spoza wskazanej grupy wiekowej, nie są zdefiniowane, co nie zapewnia przejrzystych zasad przyjmowania dzieci do Placówki.

Analiza przedłożonej dokumentacji, w tym list obecności w dziennikach zajęć, wykazała, że liczba dzieci przebywających w tym samym czasie pod opieką jednego wychowawcy odpowiadała wymaganiom określonym w art. 28 ust. 2 ustawy.

(akta kontroli str. 37, 49-50)

W okresie objętym kontrolą w Placówce zatrudnionych było sześć osób, wszystkie na podstawie umów zlecenia. Kadrę PWD stanowiło dwóch wychowawców oraz kierownik, który jednocześnie pełnił funkcję wychowawcy. Ponadto zatrudnione były trzy osoby prowadzące zajęcia dodatkowe, takie jak: warsztaty plastyczne, zajęcia ruchowe oraz zajęcia przyrodnicze i ekologiczne pod nazwą "Zielona Pracownia". Osoby prowadzące zajęcia dodatkowe nie były zaliczane do osób zatrudnionych na stanowiskach, o których mowa w art. 26 ust. 1 ustawy. Zajęcia prowadzone przez ww. osoby każdorazowo odbywały się w obecności wychowawcy.

Na podstawie przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że kierownik miał właściwe wykształcenie oraz spełniał wymagania, o których mowa w art. 25 ust. 2 pkt 2 – 5 ustawy w odniesieniu do władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego (w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niego wynikałby z tytułu egzekucyjnego), niekaralności, niefigurowania w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Osoby zatrudnione na stanowisku wychowawcy posiadały wymagane kwalifikacje oraz spełniały wymagania w zakresie art. 26 ust. 2 pkt 1 – 4 ustawy, dotyczące władzy rodzicielskiej, obowiązku alimentacyjnego (w przypadku, gdy taki obowiązek w stosunku do niej wynikałby z tytułu egzekucyjnego), niekaralności, niefigurowania w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym.

Osoby zatrudnione do prowadzenia zajęć dodatkowych, spełniały wymóg określony w art. 27 ust. 1 pkt 2 ustawy, tj. nie figurowały w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym. W zakresie wymogu określonego w art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy, dotyczącego niekaralności za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, w przypadku dwóch osób przedłożono dokumenty potwierdzające spełnienie tego wymogu. W odniesieniu do jednej osoby (T.F.) nie przedstawiono powyższego, co stanowi nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą, przy zapewnianiu opieki nad dziećmi przebywającymi w Placówce oraz wykonywaniu innych czynności związanych z realizacją zadań, nie korzystano z pomocy wolontariuszy *(akta kontroli str. 50, 66-70)*

W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej w trybie zwykłym w Świetlicy opiekuńczo-wychowawczej w Nowej Rudzie – Słupcu stwierdzono nieprawidłowość wymagającą wydania zalecenia pokontrolnego:

1. Osoba zatrudniona w Placówce, niebędącą kierownikiem lub osobą, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy, nie została zweryfikowana w celu ustalenia spełniania wymogu braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe.

IV. Pozostałe informacje i zalecenia pokontrolne

Postępowanie kontrolne przeprowadzono na podstawie udostępnionej dokumentacji merytorycznej realizowanych zadań, wyjaśnień złożonych do protokołu przez kierownika Placówki wraz z prezesem Noworudzkiego Stowarzyszenia Pro Publico Bono, a także dokumentacji potwierdzającej kwalifikacje zawodowe osób pracujących z dziećmi. Kontrola została odnotowana w Rejestrze kontroli.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach. Jeden egzemplarz przekazano kierownikowi kontrolowanej jednostki, drugi złożono do akt postępowania kontrolnego Nr PS-NKWR.431.2.**54**.2026.MB.

Na podstawie ustaleń kontroli, w celu poprawy realizacji kontrolowanych zadań, wydaje się następujące zalecenie pokontrolne:

1. Weryfikować spełnianie wymogu braku skazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe przez osoby zatrudniane w placówce wsparcia dziennego, niebędące kierownikiem lub osobą, o której mowa w art. 26 ust. 1 ustawy. Podstawa prawna: art. 27 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2026 r. poz. 980).

Termin: na bieżąco.

POUCZENIE

Zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w tym wystąpienia niezawierającego zaleceń pokontrolnych, składa się na zasadach określonych w art. 197d ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 980). W terminie do dnia **16.10.2026 r.** kierownik jednostki podlegającej kontroli winien powiadomić Wojewodę Dolnośląskiego o sposobie realizacji zalecenia i uwag wskazanych w niniejszym wystąpieniu.

INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Marta Berezowska
.....
(członek zespołu inspektorów)

STARSZY INSPEKTOR WOJEWÓDZKI
Emilia Wolska-Kaźmierczak
.....
(członek zespołu inspektorów)

KIEROWNIK
Oddziału Nadzoru i Kontroli
Wspierania Rodziny
Grzegorz Kownacki

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO
Ewa Olenicz
Zastępca Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej
.....
(kierownik jednostki kontrolującej)