

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 stycznia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Maria Kacprzyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 2 stycznia 2026 r. w Warszawie wniosku z dnia 23 grudnia 2025 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez zamawiającego Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na: świadczenie usług ochrony osób i mienia w Muzeum Zabawek i Zabawy,

postanawia:

umorzyć postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zamawiający – Muzeum Zabawek i Zabawy w Kielcach – pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 grudnia 2025 roku, na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „Pzp”, złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Muzeum Zabawek i Zabawy”, numer postępowania: ADM.262.3.2025.T, dalej zwane: „Postępowaniem”.

W uzasadnieniu Zamawiający podał, że niezawarcie umowy w terminie do końca grudnia br., mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, jakim niewątpliwie jest bezpieczny dostęp, w szczególności dzieci, do wystaw czy wydarzeń organizowanych przez Muzeum. Uchylenie zakazu zawarcia umowy przez Krajową Izbę Odwoławczą przewyższa korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez

zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 Pzp. Zamawiający podniósł fakt, że Odwołujący w dniu 10.12.2025 r., jak i Zamawiający w dniu 17.12.2025 r., złożyli wnioski o umorzenie postępowania odwoławczego o sygnaturze KIO 5265/25, z uwagi na fakt, iż w dniu 26.11.2025 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej, tj. czynności wyboru oferty Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Lider Konsorcjum – RONIN P.B., ul. Marszałkowska 43/36A, 25-546 Kielce, Partner Konsorcjum – RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów, Małacentów 13, 26-025 Łagów, do której zostało wniesione odwołanie o sygnaturze KIO 5265/25.

Zamawiający wniósł także o skierowanie sprawy na posiedzenie niejawne Krajowej Izby Odwoławczej celem wydania postanowienia w przedmiocie uchylecia zakazu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego przed rozstrzygnięciem lub w przedmiocie rozpoznania wniosków o umorzenie przedmiotowego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00505509 z dnia 30 października 2025 r. W dniu 25 listopada 2025 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia „STEKOP” spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2, art. 515 ust. 1 Pzp, wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań polegających na: wyborze w postępowaniu jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum w składzie: P.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą RONIN P.B. z siedzibą w Kielcach i RONIN Serwis spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Małacentowie (dalej jako Konsorcjum RONIN); zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentów potwierdzających posiadanie przez Konsorcjum RONIN ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia, w tym potwierdzeń opłacenia składek ubezpieczenia; zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci referencji wystawionych przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach potwierdzających należyte wykonanie zamówienia przez Konsorcjum RONIN; zaniechaniu wezwania Konsorcjum RONIN do uzupełnienia dokumentów potwierdzających ustanowienie pełnomocnika do reprezentowania Konsorcjum RONIN w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 10 grudnia 2025 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł o umorzenie Postępowania, z uwagi na unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonane przez Zamawiającego w dniu 26 listopada 2025 r. Przedmiotowy wniosek poparł Zamawiający pismem z dnia 17 grudnia 2025 r.

W dniu 22 grudnia 2025 r. Izba wydała postanowienie w przedmiocie umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 5265/25.

Zgodnie z art. 577 Pzp, w przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Z kolei przepis art. 578 ust. 1 Pzp stanowi, że: Zamawiający może złożyć do Izby wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa powyżej. W myśl ust. 2 Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Zgodnie z art. 578 ust. 5 pkt 3 Pzp Izba umarza, w formie postanowienia, postępowanie wszczęte na skutek złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) ogłoszenia przez Izbę orzeczenia przed rozpoznaniem wniosku;
- 2) cofnięcia wniosku;
- 3) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z uwagi na umorzenie postępowania odwoławczego postanowieniem, Izba uznała, że została wypełniona przesłanka z art. 578 ust. 5 pkt 1 Pzp i postanowiła umorzyć postępowanie w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

Stosownie do art. 578 ust. 4 zdanie drugie Pzp na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: