



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

Warszawa, 10 maja 2022 r.

DIK.42.2.2022

**Pan
Andrzej Macałka**
**Małopolski Wojewódzki
Inspektor Nadzoru Budowlanego**

**Sprawozdanie z kontroli doraźnej
Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego**

Zespół kontrolerów w składzie: Agnieszka Budna – główny specjalista (kierownik zespołu), Katarzyna Skrobot – starszy inspektor (członek zespołu) działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹, przeprowadził od 21 do 25 marca 2022 r. w trybie uproszczonym kontrolę doraźną Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego².

Zakresem kontroli objęto działania jednostki kontrolowanej podejmowane w sprawie zalewania działek przy ul. [...].

Zarówno w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych, jak i w okresie objętym kontrolą, funkcję MWINB pełnił Pan Andrzej Macałka powołany na stanowisko przez Wojewodę Małopolskiego 8 grudnia 2017 r.³ Swoje zadania wykonywał przy pomocy Zastępcy MWINB Pana Artura Kani.⁴

Wewnętrzną strukturę oraz zasady szczegółowej organizacji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie⁵ określono w Regulaminie Organizacyjnym⁶. Zgodnie z tym dokumentem, MWINB kierował pracą Inspektoratu przy pomocy Zastępcy MWINB oraz kierowników komórek⁷.

Załatwienie sprawy dotyczącej zalewania działek przy ul. [...] należało do właściwości Wydziału Skarg i Egzekucji. Bezpośredni nadzór nad pracą tego wydziału sprawował Zastępca MWINB⁸. W okresie objętym kontrolą funkcję naczelnika wydziału pełniła Pani Grażyna Nowak⁹. Przy załatwianiu sprawy objętej kontrolą udział brało 2 pracowników¹⁰.

Kierownik jednostki kontrolowanej poinformował, że *poza sprawą prowadzoną pod znakiem WSE.761.33.2021 (postępowanie skargowe) (...) w systemach*

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Łobzowskiej 67, 30-038 Kraków, zwanego dalej MWINB.

³ Akt powołania WINB z 7 grudnia 2017 r., znak: WL-II.0040.5.2017.

⁴ Powierzenie stanowiska Zastępcy MWINB z 30 sierpnia 2004 r., znak: ZOA.1113-04/2004.

⁵ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁶ Załącznik do zarządzenia nr poz. rej. 370/20 Wojewody Małopolskiego z 9 lipca 2020 r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie zwanego dalej Regulaminem.

⁷ § 8 ust 1 Regulaminu.

⁸ § 13 ust. 2 pkt 3 Regulaminu.

⁹ Od dnia 27 grudnia 2011 r.

¹⁰ Pani Anna Dybich, Pani Grażyna Nowak.

elektronicznych rejestracji spraw RESAK i EZD (...) nie stwierdzono prowadzenia spraw dotyczących zalewania działek przy [...] .

Odnosnie sprawowania funkcji kontroli i nadzoru nad pracownikami kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił¹¹, że (...) *sprawa znak: WSE.7641.33.2021 nie była objęta bezpośrednim nadzorem i kontrolą osoby piastującej funkcję organu. Pracownicy Wydziału Skarg i Egzekucji są kontrolowani i nadzorowani w ramach regulacji zawartych w Regulaminie i sukcesywnie w prowadzonej w jednostce kontroli zarządczej*¹².

I. Ustalenia stanu faktycznego dotyczącego sprawy zalewania działek przy ul. [...] na podstawie przedłożonych przez jednostkę kontrolowaną dokumentów

W dniu 20 lutego 2021 r. do Inspektoratu wpłynęło wystąpienie Pana [...], w części stanowiące skargę na działanie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki. Skarżący wskazał, m.in. że pismami z 19 listopada 2020 r. oraz 4 lutego 2021 r. wystąpił wraz z żoną o podjęcie interwencji przez organ stopnia powiatowego w związku z samowolnym wykonywaniem robót budowlanych na działce o nr ewid. [...]. Poinformował, że roboty budowlane prowadzone na ww. działce są wykonywane bez wymaganego pozwolenia wodnoprawnego oraz budowlanego oraz powołał treść art. 48 ustawy Prawo budowlane zaznaczając, że organ nadzoru budowlanego wydaje postanowienie o wstrzymaniu budowy w przypadku obiektu budowlanego lub jego części będącego w budowie albo wybudowanego bez wymaganej decyzji o pozwoleniu na budowę albo bez wymaganego zgłoszenia albo pomimo wniesienia sprzeciwu do tego zgłoszenia. Skarżący zarzucił PINB w Krakowie – Powiat Grodzki m.in. nieznajomość prawa oraz nienależyte wykonywanie obowiązków.

W piśmie z 26 lutego 2021 r. MWINB zwrócił się¹³ do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki o przesłanie szczegółowej relacji z podjętych w sprawie działań, wyjaśnień na podniesione zarzuty oraz przesłanie kopii zgromadzonych dokumentów i udzielonych odpowiedzi dotyczących przedmiotowej skargi. Jednocześnie, z uwagi na konieczność zebrania dodatkowych dokumentów w sprawie, a także dużą liczbę spraw wpływających do Inspektoratu, na podstawie art. 36 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ poinformował skarżącego o wyznaczeniu na dzień 9 kwietnia 2021 r. terminu załatwienia skargi. Tym samym pismem MWINB przekazał do rozpatrzenia przez właściwy organ skargę w części zawierającej zarzuty odnośnie działania pracowników Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki oraz poinformował skarżącego, że podmiotem właściwym do rozpatrzenia skargi na działanie pracownika jest bezpośredni przełożony służbowy, czyli w tym przypadku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki.

W dniu 10 marca 2021 r. do Inspektoratu wpłynęło pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki, w którym wskazano, że 16

¹¹ Wyjaśnienia z 24 marca 2022 r.

¹² Wyjaśnienia z 24 marca 2022 r.

¹³ Pismo z 26 lutego 2021 r., znak: WSE.7641.33.2021.APIO, podpisane z up. MWINB przez starszego specjalistę Annę Dybich.

¹⁴ Dz. U. z 2021 r., poz. 735 z późn. zm., zwanej dalej k.p.a.

listopada 2020 r. państwo [...] poinformowali organ powiatowy o wykonywaniu ich zdaniem nielegalnych robót budowlanych na działce nr [...] polegających na wykonaniu otworów w podmurówce w celu przepuszczenia wód opadowych do gruntu. Niezwłocznie po otrzymaniu informacji, 17 listopada 2020 r. inspektorzy organu powiatowego przeprowadzili czynności kontrolne w terenie. Podczas kontroli stwierdzono, że wykonywane są prace polegające na wykonaniu otworów odpływowych w podmurówce ogrodzenia panelowego na granicy działki [...]. Ponadto ustalono, że roboty realizowane były w oparciu o ostateczną, pozostającą w obiegu prawnym decyzję Prezydenta Miasta Krakowa z 5 kwietnia 2011 r., znak: WS-08.PP.6219-7/10 wydaną na podstawie art. 29 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne¹⁵ nakazującą wykonanie urządzeń zapobiegających szkodom, które umożliwią swobodny odpływ wód opadowych zgodnie z naturalnym spadkiem terenu w kierunku południowym, a także w oparciu o opracowanie techniczne z 15 września 2020 r., które zostało pozytywnie zaopiniowane przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa pismem z 25 września 2020 r. Termin na wykonanie ww. prac wyznaczono do 31 grudnia 2020 r. Następnie 1 grudnia 2020 r. organ stopnia powiatowego przeprowadził ponowne czynności inspekcyjno-kontrolne, podczas których ustalono, że prace związane z odwodnieniem były kontynuowane. W dniu 4 lutego 2021 r. do organu nadzoru budowlanego stopnia powiatowego wpłynęła kolejna skarga dotycząca przedmiotowych robót budowlanych. Niezależnie od powyższego, pismem z 9 lutego 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki poinformował jednostkę miejską Klimat – Energia – Gospodarka Wodna o przeprowadzonych inspekcjach oraz wskazał, że na podstawie zgromadzonej w sprawie dokumentacji ustalił, że wykonanie przedmiotowych robót nie rozwiąże problemu zakłócania stosunków wodnych, tj. swobodnego odpływu wód opadowych, zgodnie z naturalnym spadkiem terenu oraz zwrócił się z prośbą o podjęcie działań zgodnie z kompetencjami. Następnie pismem również z 9 lutego 2021 r. organ poinformował skarżących o poczynionych w sprawie ustaleniach.

W załączeniu do wyjaśnień przekazanych do jednostki kontrolowanej Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki przekazał kserokopie: pism skarżących z 16 listopada 2020 r. oraz 4 lutego 2021 r., protokołów z czynności kontrolnych przeprowadzonych przez pracowników organu 17 listopada oraz 1 grudnia 2020 r., pismo do jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna z 9 lutego 2021 r. oraz odpowiedź udzieloną skarżącym z 9 lutego 2021 r.

W odpowiedzi na skargę z 20 lutego 2021 r. Pana [...] MWINB wystosował zawiadomienie¹⁶, w którym uznał skargę za bezzasadną. W uzasadnieniu wskazał, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki w związku ze skargami Pani [...] i Pana [...] podjął prawidłowe działania w zakresie przepisów ustawy Prawo budowlane. Przeprowadził również stosowne kontrole oraz udzielił merytorycznej odpowiedzi z zakresu prowadzonej sprawy.

Jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi MWINB przekazał do organu stopnia powiatowego kolejne skargi¹⁷ Pana [...] celem załatwienia, zgodnie z właściwością.

¹⁵ Dz.U.05.239.2019.

¹⁶ Zawiadomienie nr 59/2021 z 8 kwietnia 2021r., znak: WSE.7641.33.2021.APIO, podpisanym z up. WINB przez Naczelnika Grażynę Nowak.

¹⁷ Skarga Pana [...] z 8 i 22 marca 2021 r.

II. Ocena stanu faktycznego

Kontrola wykazała, że MWINB prawidłowo dokonał kwalifikacji otrzymanych pism, uznając je za skargi. Postępowanie skargowe, w części, w której właściwy był MWINB prowadzone było bez zbędnej zwłoki. Sprawa została zakończona w ustawowym miesięcznym terminie. Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi sformułowano zgodnie z wymogami k.p.a. dotyczącymi formy i treści. Jednostka kontrolowana prawidłowo zakwalifikowała skargę uznając ją za niezasadną. Ustaliła, że po wpływie do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki skargi o samowolnym wykonywaniu robót budowlanych organ powiatowy podjął niezwłoczne działania w sprawie, polegające na dwukrotnym przeprowadzeniu czynności kontrolnych w terenie, podczas których stwierdził, że ww. roboty realizowane były w związku z ostateczną, pozostającą w obiegu prawnym, decyzją Prezydenta Miasta Krakowa oraz opracowaniem technicznym pozytywnie zaopiniowanym przez Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Krakowa. Po przeprowadzeniu kontroli powiatowy organ nadzoru budowlanego udzielił skarżącym merytorycznej odpowiedzi oraz skierował pismo do jednostki Klimat-Energia-Gospodarka Wodna, że wykonanie prowadzonych robót w dalszym ciągu nie rozwiąże problemu zakłócania stosunków wodnych na wskazanych działkach. Te zagadnienia w świetle przepisów Prawa wodnego leżą poza kompetencją organów nadzoru budowlanego.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na przekazaniu przez MWINB skarg zgodnie z właściwością, co do których rozpatrzenia właściwy był Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie – Powiat Grodzki, po upływie ponad 7 dni od daty ich wpływu do Inspektoratu. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił, że¹⁸ *okoliczność przekazania skarg z 8 i 22 marca 2021 r. po upływie terminu 7 dni od daty wpływu do MWINB, związana była z faktem ostatecznej ich kwalifikacji dokonanej przez tutejszy organ po otrzymaniu, za pismem z 2 marca 2021 r. (...) wyjaśnień PINB.*

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i oceny oraz w celu usunięcia stwierdzonego uchybienia, zalecam niezwłoczne przekazywanie skarg do organu właściwego do ich rozpatrzenia, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni od daty wpływu do organu.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są prawidłowość, legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

¹⁸ Wyjaśnienia z 4 kwietnia 2022 r.

W terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zalecenia lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

Z poważaniem

*p.o. Głównego Inspektora
Nadzoru Budowlanego*

Dorota Cabańska

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 84b ust. 4 oraz art. 88a ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2021 r., poz. 2351 ze zm.),
- art. 6 ust. 3 pkt 1 oraz art. 52 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

- 1) adresat (ePUAP),
- 2) aa.