



Znak: K-1.431.1.34.2025.8.KKa

Szczecin, 19 czerwca 2026 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Prawidłowość realizacji zadań w ramach środków finansowych pochodzących z Funduszu Solidarnościowego na podstawie umowy nr 805/ZPS-4/COM/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Dolicie.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin
Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Gmina Dolicie ul. Ogrodowa 16, 73-115 Dolicie
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie objętym kontrolą	Pan Grzegorz Brochocki – Wójt Gminy Dolicie do dnia 7 maja 2024 r.
Osoba pełniąca funkcję kierownika jednostki kontrolowanej w okresie prowadzenia kontroli	Pan Paweł Nowakowski – Wójt Gminy Dolicie od dnia 7 maja 2024 r.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.
Kontrolerzy	– Katarzyna Karczyńska – starszy inspektor (kierownik zespołu kontrolnego), – Małgorzata Brukwicz – główny specjalista, z Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie
Nr upoważnienia	Upoważnienie nr 84/25 z dnia 18 września 2025 r.
Podstawy prawne do przeprowadzenia kontroli	– Art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.).

	– § 6 ust. 1 umowy nr 805/ZPS-4/COM/2021 z dnia 15 grudnia 2021 r. zawartej pomiędzy Wojewodą Zachodniopomorskim a Gminą Dolice.
Kryteria prowadzenia kontroli	Legalność, gospodarność, rzetelność.
Rodzaj kontroli i tryb kontroli	Planowa, tryb zwykły.
Termin kontroli	29 września – 10 października 2025 r.

Podstawa prawna realizacji zadania	– Art. 115a ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej¹. – Art. 7 ust. 5 i art. 13 ust. 9-10 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym², dalej: uoFS. – Resortowy Program Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej „Centra opiekuńczo-mieszkalne” z 2021 r.³, dalej: Program.
---	---

USTALENIA KONTROLI

Program „Centra opiekuńczo-mieszkalne” ma na celu stworzenie dla jednostek samorządu terytorialnego warunków, pozwalających na tworzenie i utrzymanie placówek pobytu dziennego lub całodobowego dla osób niepełnosprawnych ze znacznym lub umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, o których mowa w ustawie z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych⁴ oraz orzeczeniem traktowanym na równi z orzeczeniem o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności w rozumieniu ww. ustawy. Program został ustanowiony na podstawie art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 23 października 2018 r. o Funduszu Solidarnościowym.

1. Udzielenie środków z Funduszu

W dniu 30 czerwca 2021 r. Gmina Dolice złożyła wniosek na środki finansowe z Programu, w ramach Funduszu Solidarnościowego, z przeznaczeniem na realizację Modułu I Programu, tj. utworzenie obiektu centrum, tzw. bazy lokalowej i jej wyposażenie.

Przewidywany łączny koszt zadania i jego obsługi ze środków Funduszu ustalono na kwotę 3 057 998,00 zł, w tym: 2 842 800,00 zł to środki na budowę nowego obiektu, 199 998,00 zł to środki związane z zakupem wyposażenia (razem: 3 042 798,00 zł), natomiast 15 200,00 zł to koszt obsługi Programu. W dniu 30 września 2021 r. Jednostka złożyła oświadczenie o przyjęciu ww. środków na finansowanie zadania.

(dowód: akta kontroli str. 99-208)

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 2268 ze zm., Dz. U. z 2023 r. poz. 901 ze zm.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1787 ze zm., Dz. U. z 2023 r. poz. 647 ze zm., Dz. U. z 2024 r. poz. 296 ze zm.

³ Obowiązuje od dnia 4 maja 2021 r.

⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 573.

Szczegółowe dane wykazane we wniosku zawarto w tabeli.

Koszt budowy nowego obiektu w zł	Koszt zakupu wyposażenia w zł	Łączna kwota środków z Funduszu na utworzenie Centrum w zł	Koszt obsługi Programu w zł	Całkowita kwota środków z Funduszu w zł	Powierzchnia w m ²	Planowany termin utworzenia	Przewidywana liczba uczestników Programu
1	2	3 (1+2)	4	5 (3+4)	6	7	8
2 842 800,00	199 998,00	3 042 798,00	15 200,00	3 057 998,00	670	grudzień 2023 r.	20

(dowód: akta kontroli str. 100)

Załącznikiem do ww. wniosku było m.in. zgłoszenie zadania inwestycyjnego do Programu. Zgodnie z ww. zgłoszeniem planowana kwota środków własnych na realizację zadania wynosiła 1 988 077,32 zł.

Przewidywany całkowity koszt utworzenia i wyposażenia Centrum opiekuńczo-mieszkalnego dla osób niepełnosprawnych w Dolicach (dalej: COM, Centrum) miał wynieść 5 030 875,32 zł.

Źródła finansowania	Rok		Razem
	2022	2023	
Środki własne Gminy	1 000 000,00 zł	988 077,32 zł	1 988 077,32 zł
Środki Funduszu Solidarnościowego	1 400 000,00 zł	1 642 798,00 zł	3 042 798,00 zł
Razem	2 400 000,00 zł	2 630 875,32 zł	5 030 875,32 zł

Z załącznika do wniosku wynika, że przedmiotem inwestycji była budowa nowego obiektu budowlanego przeznaczonego na Centrum na nieruchomości stanowiącej własność Gminy Dolice, a następnie jego wyposażenie w niezbędne urządzenia budowlane i środki trwałe służące wielokrotnemu wykorzystaniu, które ma wpłynąć na poprawę wsparcia dla osób niepełnosprawnych.

Z informacji zawartych w zgłoszeniu inwestycyjnym wynika, że całkowita powierzchnia COM wyniesie 670,00 m², natomiast powierzchnia użytkowa 570,96 m².

Po zakończeniu prac budynek miał być w pełni przystosowany dla osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich.

Budowa Centrum dotyczyła 20 miejsc dla osób niepełnosprawnych, w tym 6 osób w ramach pobytu całodobowego i 14 osób w ramach pobytu dziennego. Program pracy Centrum zakładał m.in. usługi opiekuńcze, w tym specjalistyczne (fizjoterapię, terapię zajęciową, asystenturę, wsparcie psychologiczne) oraz imprezy rekreacyjne i integracyjne z udziałem rodziny i przyjaciół uczestników Centrum.

(dowód: akta kontroli str. 128-157)

Umowa o środki Funduszu

W dniu 15 grudnia 2021 r. Wojewoda Zachodniopomorski zawarł z Gminą Dolice umowę nr 805/ZPS-4/COM/2021 na finansowanie zadania (dalej: umowa o środki Funduszu, umowa z wojewodą), w której określono, że Gminie zostaną przekazane środki Funduszu w łącznej kwocie **3 057 998,00 zł, w tym na realizację zadania: 3 042 798,00 zł oraz na koszty związane z obsługą: 15 200,00 zł.**

Termin realizacji zadania oraz poniesienia wydatków dla środków Funduszu ustalono od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 31 grudnia 2023 r.

(dowód: akta kontroli str. 209-219)

Dane w zakresie przekazanych środków Funduszu zawarto w poniższej tabeli.

Data otrzymania środków z Funduszu	Kwota otrzymanych środków
28.06.2022	703 500,00 zł
24.10.2022	703 500,00 zł
18.04.2023	917 400,00 zł
18.10.2023	733 598,00 zł
Razem	3 057 998,00 zł

Jednostka w 2022 r. otrzymała środki w łącznej kwocie 1 407 000,00 zł, natomiast w 2023 r. w wysokości 1 650 998,00 zł. Ww. środki zostały przekazane do Gminy w wysokościach i terminach określonych w Harmonogramie przekazywania środków z Funduszu, stanowiącym załącznik do umowy o środki Funduszu.

(dowód: akta kontroli str. 218-219, 581-583, 586-591)

2. Realizacja zadania

Wybór wykonawcy w aspekcie przepisów Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp)

Postępowanie dotyczące wyboru wykonawcy na realizację inwestycji do dnia przeprowadzenia przedmiotowej kontroli nie było objęte kontrolą Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz innego organu kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 220)

W Gminie Dolice obowiązuje Regulamin Pracy Komisji Przetargowej⁵ (dalej: Regulamin), w którym określono zadania Komisji oraz poszczególne działania i etapy przeprowadzania postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Zgodnie z Regulaminem, Komisja, prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest zobowiązana do stosowania przepisów ustawy Pzp, przepisów aktów wykonawczych i ww. Regulaminu.

(dowód: akta kontroli str. 221-233)

Gmina Dolice (dalej także jako Zamawiający) wyboru wykonawcy do realizacji inwestycji „Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w miejscowości Dolice dz. Geod. Nr 218/4, Gmina Dolice, w procedurze zaprojektuj i wybuduj” dokonała stosując ustawę Pzp⁶.

Zamówienie klasyczne przeprowadzono⁷ w trybie podstawowym bez negocjacji art. 275 pkt 1 ustawy Pzp). Wartość zamówienia nie przekroczyła progów unijnych.

Zakres przedmiotu zamówienia obejmował m.in. dokumentację projektową, wykonanie robót budowlano-montażowych, budowę budynku i wyposażenie COM.

⁵ Załącznik do Zarządzenia nr 15/2011 Wójta Gminy Dolice z 14.02.2011 r.

⁶ Ustawa z dnia 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1129).

⁷ Postępowanie prowadzone w stanie prawnym obowiązującym w trakcie realizacji zadania.

Do przeprowadzenia postępowania, na podstawie Zarządzeń Wójta Gminy Dolice⁸, została powołana trzyosobowa Komisja. Kierownik zamawiającego i członkowie komisji przetargowej złożyli stosowane oświadczenia, określone w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp.

Weryfikacja oświadczeń kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w art. 56 ust. 2⁹ lub 3¹⁰ wykazała, że na dokumentach brakuje pełnej daty (podany jest tylko rok, tj. 2022) z jaką oświadczenia zostały podpisane przez członków Komisji.

Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 221-227, 234-241)

Kwota inwestycji została ustalona na podstawie kosztorysu na roboty budowlane wykonanego, po aktualizacji¹¹, w dniu 14 stycznia 2022 r. Wartość kosztorysowa wyniosła 5 899 994,30 zł brutto (4 796 743,33 zł netto + 1 103 250,97 zł VAT). Termin ustalenia wartości zamówienia jest zgodny z art. 36 ustawy Pzp.

Wszczęcie postępowania nastąpiło 25 lutego 2022 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu publicznym w Biuletynie Zamówień Publicznych¹² (dalej: BZP) – ogłoszenie nr 2022/BZP 00068821/01 oraz na stronie BIP Urzędu Gminy Dolice¹³. Termin składania ofert (16 marca 2022 r. godz. 10:00) i ich otwarcia (16 marca 2022 r. godz. 10:30) został wyznaczony zgodnie z art. 283 i art. 222 ust. 1 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 242-273)

Za wykonanie przedmiotu zamówienia ustalono wynagrodzenie ryczałtowe. Całkowita cena brutto obejmowała:

- wykonanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę (4,5% wartości ceny brutto za wykonanie robót budowlanych i uzyskania ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie),
- wykonanie robót budowlanych COM oraz uzyskanie ostatecznej decyzji o pozwoleniu na użytkowanie.

Zamawiający wyznaczył kryteria oceny ofert oraz ich znaczenie na podstawie ceny oraz kryteriów jakościowych: najniższa cena – waga 60 %, termin realizacji robót – waga 20%, okres gwarancji/rękojmi – waga 20%.

(dowód: akta kontroli str. 243-258, 260-267)

⁸ Zarządzenie nr 47a/08 z 29.12.2008 r., Zarządzenie nr 77/09 z 4.11.2009 r., Zarządzenie nr 15/2011 z 14.02.2011 r., Zarządzenie nr 188/2014 z 20.02.2014 r., Zarządzenie nr 41/15 z 27.05.2015 r., Zarządzenie nr 247/17 z 16.11.2017 r., Zarządzenie nr 277A/18 z 12.03.2018 r., Zarządzenie nr 73/19 z 1.07.2019 r.

⁹ Oświadczenie wynikające z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp (konflikt interesów).

¹⁰ Oświadczenie wynikające z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp (wyłączenia z uwagi na prawomocne skazanie za określone przestępstwa).

¹¹ Pierwotny kosztorys został sporządzony w czerwcu 2021 r. Wartość kosztorysowa wyniosła 5 030 875,32 zł brutto.

¹² <https://ezamowienia.gov.pl/mo-client-board/bzp/notice-details/2022%2FBZP%2000068821%2F01>.

¹³ <https://bip.dolice.pl/zamowienie/budowa-centrum-opiekunczo-mieszkalnego-w-miejscowosci-dolice-dz-geod-nr-218-4-gmina-dolice-w-pr>.

Przed otwarciem ofert, Zamawiający udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania kwotę jaką planował przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 5 950 000,00 zł.

W terminie wyznaczonym w ogłoszeniu o zamówieniu wpłynęło osiem ofert. Cztery oferty zostały odrzucone, zgodnie z ustawą Pzp. Z pozostałych czterech, prawidłowo złożonych, wybrano ofertę najkorzystniejszą. W efekcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia wyłoniono Wykonawcę z ofertą na kwotę 4 993 800,00 zł. Szczegółowe informacje zawarto w liście sprawdzającej, będącej załącznikiem do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 274-308, 373-378)

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp w dniu 12 kwietnia 2022 r. z Wykonawcą została zawarta umowa nr ZP.271.02.2022/1. Umowa została dwukrotnie aneksowana.

Wprowadzone zmiany dotyczyły:

- 1) Aneks nr 1 z 9 września 2022 r. – zmieniono skład osób biorących udział w realizacji przedmiotu umowy (wymiana kierownika budowy),
- 2) Aneks nr 2 z 14 września 2022 r. – wprowadzono zmiany w umowie z Wykonawcą w związku z dodatkowymi robotami budowlanymi (konieczność wymiany nienośnych warstw gruntu), co skutkowało zwiększeniem wynagrodzenia dla Wykonawcy oraz zmianą terminu¹⁴ wykonania umowy.

Zgodnie z kosztorysem prace dodatkowe wyniosły 99 074,27 zł brutto. W związku z tym, wzrosła kwota wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy z 4 993 800,00 zł do 5 092 874,27 zł.

Wzrost wynagrodzenia stanowi 1,98% wartości pierwotnej umowy. Zmiana nie naruszyła art. 455 ust. 2¹⁵ ustawy Pzp oraz nie spowodowała zmiany charakteru umowy w sposób istotny w stosunku do pierwotnej umowy.

(dowód: akta kontroli str. 309-366)

W wyniku analizy wybranych dokumentów pod względem zgodności z przepisami ustawy Pzp, stwierdzono, że Zamawiający nieterminowo zamieścił w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy. Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp, Zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy. Ogłoszenie zostało zamieszczone 62 dni po terminie.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 367-372)

Zamawiający sporządził protokół z przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, zgodnie z art. 71 i art. 72 ustawy Pzp.

(dowód: akta kontroli str. 297-308)

¹⁴ Termin pierwotny ustalony z Wykonawcą w umowie nr ZP. 271.02.2022/1 z 12.04.2022 r. to 12.08.2023 r., po zmianie wprowadzonej aneksem nr 2 ustalono termin realizacji umowy na 12.09.2023 r.

¹⁵ Dopuszczalne są zmiany umowy bez przeprowadzenia nowego postępowania o udzieleni zamówienia, których łączna wartość jest mniejsza niż progi unijne oraz jest niższa niż 10% wartości pierwotnej umowy, w przypadku zamówień na usługi lub dostawy, albo 15%, w przypadku zamówień na roboty budowlane (...).

Na marginesie należy zaznaczyć, że protokół został sporządzony przez Zamawiającego niestaranie.

We wzorze protokołu, który zastosował Zamawiający:

- 1) **w pkt 6 A. Osoby wykonujące czynności w postępowaniu/ Komisja przetargowa i pkt 24 Zatwierdzenie prac komisji przetargowej** – w składzie Komisji wskazano osobę, która, jak wyjaśnił Wójt Gminy „*Pan (...) nie brał udziału w czynnościach związanych z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia. W protokole postępowania został ujęty omyłkowo*”.
- 2) **w pkt 33. Zatwierdzenie protokołu** – nie uzupełniono miejsca i daty zatwierdzenia protokołu. Brakujące dane, jak wyjaśnił Wójt Gminy, wynikają z „*(...) braku wpisania miejscowości i daty zatwierdzającej protokół postępowania wynika z przeoczenia. W gminie Dolice praktykowane jest sporządzenie i zatwierdzenie protokołu postępowania w dniu podpisania umowy z Wykonawcą oraz ogłoszenia o wyniku postępowania zamieszczanego w BZP (część 29 protokołu postępowania)*”.

Protokół jest formą sprawozdania z całego postępowania, który powinien zawierać pełne i aktualne informacje – wypełnia funkcję informacyjną. Pomyłki czy niedopatrzenia zawarte w protokole postępowania nie mają wpływu na wynik i ocenę całego postępowania, ale obniżają transparentność całego procesu.

Dlatego rekomendujemy, aby przy sporządzaniu protokołu z postępowania stosować zasadę należytej staranności i profesjonalizmu w wykonywaniu swoich obowiązków.

(dowód: akta kontroli str. 44-45, 297-308)

Kontrolujący stwierdzili również, że protokół z postępowania został sporządzony i podpisany przez osobę, która nie pełniła funkcji Sekretarza Komisji Przetargowej.

Zgodnie z wewnętrzną procedurą Gminy – pkt 1.3.2 Regulaminu¹⁶, sporządzenie protokołu postępowania należy do czynności sekretarza.

Na Sekretarza Komisji Przetargowej została wyznaczona, na podstawie Zarządzenia nr 247/17 Wójta Gminy Dolice z 16 listopada 2017 r., Pani E. M.

Wójt Gminy wyjaśnił, że „*Protokół postępowania sporządził p. XXX XXX [J. M.], który pełnił wtedy funkcję Kierownika Referatu Organizacyjnego i Zamówień Publicznych, ponieważ Sekretarz nie przygotowywał postępowania. Osobisty nadzór nad postępowaniem przetargowym prowadzili p. X XXX [Cz. K.] który pełnił funkcję Zastępcy Wójta wraz z p. XXX XXX [J. M.]*”.

(dowód: akta kontroli str. 44)

Nadmienić należy, że p. E. M. była członkiem Komisji przetargowej w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

¹⁶ Załącznik do Zarządzenia nr 15/2011 Wójta Gminy Dolice z 14 lutego 2011 r.

Gmina wprowadzając swoje regulacje wewnętrzne powinna się do nich stosować i ich przestrzegać. **Jeżeli określone zasady działania, podział obowiązków okazują się niefunkcjonalne to procedury takie powinno się zaktualizować.**

Dobłą praktyką jest, aby uniknąć w przyszłości uchybień proceduralnych, dokonać ewaluacji procedury i dostosować do zgodności z podejmowanymi działaniami.

Szczegółowe informacje dotyczące skontrolowanych dokumentów z prowadzonego przez Gminę postępowania o zamówienie publiczne zawarto w liście sprawdzającej będącej załącznikiem do akt kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 373-378)

Zamówienie o wartości poniżej 130 000,00 zł (zamówienia podprogowe)

W Gminie przy realizacji zamówień o wartości szacunkowej poniżej 130 000,00 zł obowiązuje Regulamin dokonywania zakupu dostaw, usług i robót budowlanych, wprowadzony Zarządzeniem nr 267/21 Wójta Gminy Dolice z 25 czerwca 2021 r. (dalej: Regulamin wewnętrzny).

Postanowienia Regulaminu wewnętrznego zostały zastosowane przy wyborze usługi pn.: „Nadzór inwestorski na zadanie: Budowa Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w miejscowości Dolice dz. Geod. Nr 218/4, Gmina Dolice, w procedurze zaprojektuj i wybuduj”.

(dowód: akta kontroli str. 379-395)

Decyzję w sprawie wszczęcia postępowania na zakup usługi za pełnienie nadzoru inwestorskiego przy realizacji budowy COM, zgodnie z Regulaminem wewnętrznym, zaakceptował Wójt Gminy w dniu 29 lipca 2022 r., na odpowiednim dokumencie – Metryce Zamówienia.

(dowód: akta kontroli str. 396)

Stosując postanowienia Regulaminu wewnętrznego Gmina m.in.:

- 1) dokonała opisu przedmiotu zamówienia,
- 2) dokonała oszacowania wartości zamówienia, na kwotę netto 77 777,24 zł¹⁷, po telefonicznym rozeznaniu cen rynkowych¹⁸,
- 3) jako kryterium ustaliła 100% ceny,
- 4) wyznaczyła termin i miejsce złożenia oraz otwarcia oferty cenowej¹⁹,
- 5) zaprosiła, drogą pocztową, do składania ofert trzech potencjalnych wykonawców,
- 6) poinformowała wykonawców o wyniku postępowania.

¹⁷ Do wyceny usługi przejęto średnią stawkę 2% wartości netto robót budowlanych, która została ujęta w umowie nr ZP.271.02.2022/1 z Wykonawcą, tj. 3 888 861,79 zł netto.

¹⁸ Rozeznania dokonano 27 lipca 2022 r.

¹⁹ Ustalono dzień 5 sierpnia 2022 r. w siedzibie Zamawiającego, tj. Urzędzie Gminy Dolice.

W wyniku prowadzonego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty²⁰, spośród dwóch złożonych. Umowa nr RBiFP/17/2022 z inspektorem nadzoru została zawarta 5 sierpnia 2022 r. z wynagrodzeniem 45 441,36 zł brutto.

W wyniku Aneksu nr 2²¹ z 14 września 2022 r. związanego z robotami dodatkowymi, których wartość wzrosła do kwoty 4 882 374,27 zł brutto, wynagrodzenie inspektora nadzoru wzrosło do kwoty 46 382,56 zł²².

Z prowadzonego postępowania 8 sierpnia 2022 r. sporządzono protokół (Dokumentacja podstawowych czynności postępowania), który został zatwierdzony przez Wójta Gminy w dniu 9 sierpnia 2022 r.

Kontrola nie stwierdziła nieprawidłowości w prowadzonym postępowaniu o zamówienie. Wyboru usługi dokonano zgodnie z Regulaminem wewnętrznym.

(dowód: akta kontroli str. 397-429)

25 października 2023 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Stargardzie wydał decyzję²³ w sprawie pozwolenia na użytkowanie budynku Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego wraz z zagospodarowaniem terenu dz. Nr 218/4, obręb Dolice, gm. Dolice.

(dowód: akta kontroli str. 431)

Utworzenie COM

Uroczyste otwarcie COM miało miejsce w dniu 29 kwietnia 2024 r. W związku z problemami kadrowymi (brak obsadzenia stanowiska dyrektora COM) Centrum rozpoczęło pracę od lipca 2024 r. W lipcu 2024 r. Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dolicach skierował (na podstawie decyzji) do COM 4 osoby w ramach pobytu całodobowego oraz 7 osób na pobyt dzienny. We wrześniu 2025 r. zgodnie z listami obecności i wydanymi decyzjami w Centrum przebywało 6 osób w ramach pobytu całodobowego i 14 osób w ramach pobytu dziennego.

(dowód: akta kontroli str. 532-550, 553, 568-572)

W dniu 3 października 2025 r. kontrolujący dokonali oględzin budynku i zakupionego wyposażenia COM w Dolicach, z których sporządzono protokół. Do protokołu załączono dokumentację fotograficzną.

(dowód: akta kontroli str. 469-530)

Na podstawie przedłożonych w trakcie kontroli dokumentów i wyjaśnień kontrolujący ustalili, że:

- Zadanie zostało zrealizowane w terminie określonym w umowie z wojewodą, tj. od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

²⁰ Najkorzystniejszą ofertę zaproponował Wykonawca ze stawką 0,95% wartości netto robót budowlanych, która została ujęta w umowie nr ZP.271.02.2022/1 z Wykonawcą, tj. 3 888 861,79 zł netto, 4 783 300,00 zł brutto.

²¹ Aneksem nr 1 z 9 września 2022 r. zmieniono skład osób biorących udział w realizacji przedmiotu umowy (wymiana kierownika budowy)

²² Zgodnie z metodologią Gminy: wysokość wynagrodzenia inspektora nadzoru = 0,95% * kwota brutto robót budowlanych po uwzględnieniu robót dodatkowych (Aneks nr 2 do umowy z Wykonawcą).

²³ Decyzja nr 280/2023.

- Wydatki ze środków Funduszu poniesiono w kwotach brutto, w terminie od 1 stycznia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.
- Nie stwierdzono, żeby środki z Funduszu służyły podwójnemu finansowaniu wydatków, tj. dwukrotnemu dokonywaniu zapłaty ze środków publicznych, zarówno krajowych, jak i wspólnotowych.
- Środki z Funduszu zostały przeznaczone na pokrycie kosztów bezpośrednio związanych z realizacją zadania zgłoszonego w ww. wniosku.
- Poniesione rodzaje wydatków z Funduszu, tj. na budowę i wyposażenie COM były zgodne z wytycznymi Programu.
- Środki z Funduszu zostały wykorzystane zgodnie z umową z wojewodą.
(dowód: akta kontroli str. 101-157, 578-580, 611-630)
- Jednostka ogłosiła informację o otwarciu Centrum oraz o możliwości skorzystania z jego usług.
(dowód: akta kontroli str. 554-574)
- Koszt utworzenia 1 m² Centrum, w zakresie środków poniesionych z Funduszu był wyższy od ceny 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego ogłaszanej w komunikacie Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 3b ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych²⁴ w kwartale poprzedzającym kwartał, w którym wydano pozwolenie na budowę (przebudowę lub remont), powiększony o maksymalnie 15% z tytułu dostosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych²⁵.
Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.
(dowód: akta kontroli str. 100, 131, 579-580, 611-612)
- Liczba utworzonych miejsc w COM wynosi 20, w tym przeznaczonych na pobyt dzienny 14 i całonocowy 6.
(dowód: akta kontroli str. 531-544)
- Zakupiono wyposażenie, które zaplanowano w Zgłoszeniu zadania inwestycyjnego z dnia 30 czerwca 2021 r., poza niedoborami ustalonymi podczas oględzin.

W trakcie oględzin stwierdzono rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym wyposażenia z dnia 30 sierpnia 2022 r. i wykazem wyposażenia w budynku COM w Dolicach na dzień 10 października 2024 r. sporządzonym przez Gminę²⁶. W wyniku kontroli stwierdzono, że w COM w Dolicach brakuje

²⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 2162 ze zm. (akt wygaś 13 lipca 2021 r.).

²⁵ W przypadku gdy decyzja, o której mowa wyżej, nie została wydana do dnia złożenia wniosku (procedury w toku), a gmina/powiat występuje o środki finansowe, za podstawę wyliczenia należy przyjąć cenę 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego (...) w kwartale poprzedzającym kwartał, w którym składany jest wniosek.

²⁶ Kontrolujący dokonali analizy zakupionego wyposażenia na podstawie kosztorysu ofertowego wyposażenia z dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz wykazu wyposażenia w budynku COM w Dolicach na dzień 10 października 2024 r. sporządzonego przez Gminę, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy Jednostka nie posiada kosztorysu powykonawczego.

wykazanych w kosztorysie 4 szt. Regałów magazynowych metalowych oraz 1 kpl. parawanu medycznego. **Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

Dodatkowo w wyniku przeprowadzonej w dniu 3 października 2025 r. wizji lokalnej w COM w Dolicach stwierdzono na stanie wyposażenia Centrum 6 kpl. słupków łazienkowych o wym. 394x340x1600 mm. Z przedłożonego przez Gminę kosztorysu ofertowego dot. wyposażenia z dnia 30 sierpnia 2022 r. wynika, że w zakresie wyposażenia miało zostać zakupionych 5 kpl. tych słupków. W związku z tym poproszono Jednostkę o informację, czy stwierdzony przez kontrolujących w takcie oględzin dodatkowy 1 kpl. słupków został zakupiony ze środków własnych Gminy. W wyjaśnieniu Wójt Gminy poinformował „Słupki łazienkowe stanowiły elementy wyposażenia wszystkich sześciu pokoi z łazienką i zostały zakupione przez Wykonawcę. Prawdopodobnie w kosztorysach omyłkowo ujęto wartość 5 kpl. zamiast 6 kpl”. Wyjaśnienie w powyższym zakresie przyjęto.

(dowód: akta kontroli str. 35-37, 45, 54, 88-98, 128-157, 432-530, 575-576)

- Kwota wydatków, którą poniesiono na zakup wyposażenia wyniosła 177 456,95 zł i była o 22 541,05 zł (kwota przesunięta przez Gminę na koszty związane z utworzeniem COM) mniejsza od kwoty wskazanej przez Jednostkę we wniosku o środki finansowe z Programu (199 998,00 zł).
(dowód: akta kontroli str. 100, 677-682)
- Koszt zakupionego sprzętu i wyposażenia ze środków Funduszu nie przekroczył 10 000,00 zł na jedno miejsce dla uczestnika Centrum, tj. wyniósł 8 872,85 zł (177 456,95 zł/20 miejsc = 8 872,85 zł).
- W powstałym Centrum wyodrębniono część dzienną i całodobową (mieszkalną) z uwzględnieniem pomieszczeń zaplanowanych w zgłoszeniu zadania inwestycyjnego.

(dowód: akta kontroli str. 128-157, 454-468, 579-580)

Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że Jednostka w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w umowie z wojewodą, poniosła wydatki na utworzenie COM w kwocie ogółem **4 978 912,84 zł**. Poniżej tabela w tym zakresie²⁷.

Lp.	Nr dokumentu	Data dokumentu	Kwota dokumentu	Kwota wydatków poniesionych na zadanie	Rodzaj wydatku
1.	5/10/2022	19.10.2022	210 500,00 zł	210 500,00 zł	Roboty budowlane objęte umową nr ZP.271.02.2022/1 z dnia 12.04.2022 r.
2.	7/12/2022	13.12.2022	1 199 988,00 zł	1 199 988,00 zł	
3.	2/03/2023	1.03.2023	655 590,00 zł	655 590,00 zł	
4.	6/04/2023	03.04.2023	252 150,00 zł	252 150,00 zł	
5.	6/05/2023	08.05.2023	549 810,00 zł	549 810,00 zł	
6.	9/06/2023	05.06.2023	369 000,00 zł	369 000,00 zł	
7.	2/08/2023	01.08.2023	558 051,00 zł	558 051,00 zł	
8.	8/11/2023	06.11.2023	1 297 785,27 zł	1 120 328,32 zł*	

²⁷ W tabeli nie uwzględniono wydatków w kwocie 177 456,95 zł poniesionych ze środków Funduszu na wyposażenie oraz kwoty 18 472,00 zł (wydatek poniesiony z budżetu gminy i zewidencjonowany poza zadaniem).

9.	FV9/11/2023	17.11.2023	46 382,55 zł	46 382,55 zł	Nadzór nad robotami zgodnie z umową nr RBiFP/17/2022 z dnia 5.08.2022 r.
10.	9/04/2022	11.04.2022	1 722,00 zł	1 722,00 zł	Mapa do celów projektowych dz. 217, 218/4 Dolice
11.	8111174800	12.05.2022	1 412,72 zł	1 412,72 zł	Przyłączenie do sieci dystrybucyjnej (gaz - I rata)
12.	8/2022	31.05.2022	400,00 zł	400,00 zł	Wycena nieruchomości - operat szacunkowy działki nr 218/4
13.	FV/62/07/22	15.07.2022	25,00 zł	25,00 zł	Dziennik budowy duży
14.	FV/59/08/22	18.08.2022	60,00 zł	60,00 zł	Dziennik budowy mały
15.	15/10/2022	24.10.2022	2 460,00 zł	2 460,00 zł	Mapa do celów projektowych dz. 217 Dolice
16.	3/12/2022	5.12.2022	3 075,00 zł	3 075,00 zł	Wznowienie granic dz. 217
17.	P/N/10531746/00001/23	9.03.2023	1 865,27 zł	1 865,27 zł	Przyłączenie do sieci ENEA
18.	8111322638	14.03.2023	1 412,72 zł	1 412,72 zł	Przyłączenie do sieci dystrybucyjnej (gaz - II rata)
19.	P/N/10237474/00005/23	19.10.2023	511,98 zł	511,98 zł	Przyłączenie do sieci ENEA
20.	Decyzja - rachunek nr ZNS.018.2023 N	23.10.2023	470,88 zł	470,88 zł	Dopuszczenie do użytkowania (Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny)
21.	30/2023	30.10.2023	2 000,00 zł	2 000,00 zł	Wznowienie punktów granicznych dz. 218
22.	323/23	17.11.2023	1 697,40 zł	1 697,40 zł	Tablica informacyjna
Razem			5 156 369,79	4 978 912,84 zł	X

*Wykazana w tabeli kwota nie obejmuje wydatku w kwocie 177 456,95 zł poniesionego na zakup wyposażenia.

(dowód: akta kontroli str. 579-580, 611-612, 615-630)

Ponadto ze środków Funduszu poniesiono wydatki na koszty obsługi zadania w kwocie ogółem 15 200,00 zł, z tego:

- wydatek w kwocie 7 000,00 zł dotyczył nagrody wraz z pochodnymi wypłaconej dla pracownika zaangażowanego w realizację zadania (część wydatku w kwocie 4 539,69 zł została poniesiona z rachunku bankowego nie dedykowanego zadaniu, co zostało opisane w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości - Ad 3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania),
- wydatek w kwocie 8 200,00 zł dotyczył zakupu sprzętu biurowego, który na podstawie Protokołu w dniu 31 grudnia 2024 r. został przekazany do COM w Dolicach.

Stwierdzono, że Jednostka pokryła koszty obsługi w wysokości nie większej niż 0,5% środków przekazanych na realizację tego Programu. Poniżej tabela w tym zakresie.

Kwota przekazanych środków z Funduszu	3 042 798,00 zł
Wydatki poniesione na obsługę ze środków z Funduszu	15 200,00 zł
Maksymalna kwota na obsługę ze środków Funduszu (0,5%)	15 213,99 zł

(dowód: akta kontroli str. 613-630, 634-649)

Realizacja obowiązków informacyjnych

Kontrolujący zweryfikowali realizację obowiązków informacyjnych przez Gminę, o których mowa w umowie z wojewodą oraz rozporządzeniu w sprawie określenia działań informacyjnych²⁸.

W wyniku kontroli stwierdzono braki i nieścisłości w prowadzonych działaniach, tj.:

- informacje zamieszczone na stronie internetowej Gminy dotyczące Programu nie zawierały wszystkich elementów wskazanych w § 7 ust. 1 ww. rozporządzenia, tj. nie zawierały elementów wynikających z § 7 ust. 1 pkt 1 - barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej,
- Gmina zgodnie z § 2 pkt 1 rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych umieściła przed budynkiem COM tablicę informacyjną, która zawierała wszystkie elementy wynikające z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia, jednak wykazana na niej kwota dofinansowania z Funduszu oraz wartość całkowita zadania nie pokrywały się z przedłożoną dokumentacją finansowo-księgową.

Szczegółowy opis uchybień zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.

(dowód: akta kontroli str. 479, 551-574, 579-580)

3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

W wyniku weryfikacji przedłożonej przez Gminę dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że:

- Gmina prowadziła wyodrębnioną ewidencję księgową otrzymanych środków Funduszu, księgując je na wyodrębnionym koncie księgowym 135.
- Jednostka prowadziła wyodrębnioną dokumentację finansowo-księgową z realizacji Programu.
- Dokumentacja finansowo-księgowa związana z realizacją Programu spełniała wymogi wynikające z art. 21 ustawy o rachunkowości, tj. dokumenty zostały sprawdzone pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym oraz zostały zatwierdzone do zapłaty. Zawierały również adnotacje o wysokości kwot poniesionych ze środków Funduszu oraz środków własnych.
- Terminowo regulowano płatności w ramach wydatków na zadanie.

Ponadto w wyniku kontroli ustalono nieprawidłowości w poniższym zakresie:

- Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej wydatków poniesionych ze środków Funduszu Solidarnościowego. W wyniku analizy ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Programu stwierdzono, że na koncie 135-CM-85203-6050.COM.FS (konto dotyczące wydatków poniesionych ze środków Funduszu) zaksięgowano wydatek w kwocie 2 000,00 zł dot. faktury nr 30/2023 poniesiony ze środków własnych Gminy.
- Jeden dowód księgowy został nieprawidłowo ujęty w ewidencji księgowej.

²⁸ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 maja 2021 r. w sprawie określenia działań informacyjnych podejmowanych przez podmioty realizujące zadania finansowane lub dofinansowane z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 953 ze zm.) – dalej: rozporządzenie w sprawie określenia działań informacyjnych.

- W 2022 r. wydatek dotyczący kosztów obsługi w kwocie 4 539,69 zł został poniesiony przez Jednostkę z rachunku bankowego niededykowanego dla zadania.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 577-687)

4. Sprawozdawczość i rozliczenie zadania

Sprawozdania roczne i sprawozdanie końcowe z realizacji Programu

Zgodnie z umową z wojewodą Gmina była zobowiązana do złożenia rocznych sprawozdań obejmujących rozliczenie środków Funduszu Solidarnościowego, w terminie do dnia 30 stycznia każdego roku oraz sprawozdania końcowego, w terminie 30 dni od dnia zakończenia realizacji zadania.

Ustalono, że Jednostka sprawozdanie roczne za 2022 r. oraz sprawozdanie końcowe złożyła w terminach wynikających z zawartej umowy, natomiast sprawozdanie roczne za 2023 r. złożyła 9 dni po terminie wyznaczonym w umowie z wojewodą. **Szczegółowy opis uchybienia zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień.**

Ponadto w dniu 8 lutego 2024 r. do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego (dalej: ZUW) wpłynęła korekta sprawozdania końcowego z realizacji zadania, a w dniu 22 lutego 2024 r. korekta sprawozdania rocznego za 2023 r. oraz kolejna, ostateczna korekta sprawozdania końcowego.

W wyniku analizy sprawozdania rocznego za 2022 r. oraz korekt sprawozdań przekazanych do ZUW w dniu 22 lutego 2024 r. stwierdzono, że:

- a) w sprawozdaniu rocznym za 2022 r. dane w zakresie:
 - kosztu budowy (poz. 11),
 - powierzchni całkowitej w m² (poz. 12),
 - środków związanych z zakupem wyposażenia (poz. 18),
 - łącznej kwoty środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie centrum (poz. 20),

nie pokrywają się z dokumentacją finansowo-księgową i wnioskiem o dofinansowanie.

Ponadto, w sprawozdaniu Gmina nie wykazała zwróconych na konto wojewody odsetek bankowych w kwocie 39,56 zł (poz. 36 i poz.41),

- b) w korekcie sprawozdania za 2023 r. łączna kwota środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie centrum (poz. 21) nie pokrywa się z dokumentacją finansowo-księgową (wg dokumentacji 1 642 798,00 zł, w sprawozdaniu 1 650 998,00 zł – różnica wynosi 8 200,00 zł),
- c) w korekcie sprawozdania końcowego rozliczającego zadanie nie wykazano wszystkich zwróconych na konto wojewody odsetek bankowych w wysokości 39,56 zł i 6,25 zł = 45,81 zł (poz. 38 i poz. 43), a w załączniku do tej korekty dane w zakresie:
 - całkowitego kosztu budowy nowego obiektu,

- całkowitego kosztu obsługi projektu,
- środków własnych,
- środków własnych na obsługę zadania

nie pokrywają się z ustaleniami kontrolujących dokonany na podstawie przedłożonej przez Gminę ewidencji księgowej konta 135 oraz dokumentacji finansowo-księgowej.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 577-580, 592-621, 631-633, 688-695, 700-739)

Rozliczenie zadania

Gmina w latach 2022-2023 otrzymała na realizację Programu „Centra opiekuńczo-mieszkalne” środki w łącznej kwocie 3 057 998,00 zł, w tym:

- na realizację zadania: 3 042 798,00 zł,
- na koszty związane z obsługą: 15 200,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 581-583, 586-591)

Dane w zakresie planowanych kosztów i faktycznie poniesionych wydatków na utworzenie i wyposażenie COM zawarto w poniższej tabeli.

Źródło finansowania	Koszt planowany	Udział procentowy	Poniesione wydatki	Udział procentowy
środki Funduszu Solidarnościowego	3 042 798,00 zł	60,48%	3 042 798,00 zł	59,01%
środki własne	1 988 077,32 zł	39,52%	2 113 571,79 zł*	40,99%
Razem	5 030 875,32 zł	100,00%	5 156 369,79 zł	100,00%

* W tabeli nie uwzględniono wydatków w kwocie 18 472,00 zł (wydatek poniesiony z budżetu gminy i zaewidencjonowany poza zadaniem).

Na podstawie przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej (faktur) stwierdzono, że Jednostka w okresie kwalifikowalności wydatków wskazanym w umowie z wojewodą, wykorzystwała **na utworzenie i wyposażenie COM** środki w kwocie ogółem **5 156 369,79 zł**, w tym ze środków Funduszu wydatkowano kwotę **3 042 798,00 zł**, natomiast ze środków własnych kwotę **2 113 571,79 zł**.

Ponadto Gmina poniosła również wydatki ze środków Funduszu związane z **obsługą Programu** w wysokości **15 200,00 zł** oraz ze środków własnych zaewidencjonowanych w ramach zadania w kwocie **200,00 zł**.

Analiza dokumentów wykazała, że w okresie realizacji zadania Gmina wykorzystwała całą kwotę dofinansowania uzyskaną od Wojewody Zachodniopomorskiego.

Na podstawie analizy dokumentów finansowo-księgowych, a także stwierdzonych i opisanych w Ad 2. Realizacja zadania nieprawidłowości, kontrolujący ustalili łączną wysokość środków Funduszu do zwrotu w kwocie **25 935,21 zł**.

Szczegółowy opis nieprawidłowości zawarto w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 129, 578-580, 611-621)

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w okresie realizacji zadania Gmina pozyskała odsetki od środków Funduszu przekazanych przez wojewodę w łącznej kwocie 53,06 zł, z tego:

- w 2022 r. bank naliczył odsetki bankowe w łącznej kwocie 40,14 zł, natomiast
- w 2023 r. odsetki w łącznej kwocie 12,92 zł.

W okresie realizacji zadania Jednostka zwróciła na konto Wojewody odsetki w łącznej kwocie 45,81 zł, z tego:

- w dniu 2 stycznia 2023 r. kwotę 39,56 zł, natomiast
- w dniu 4 stycznia 2024 r. kwotę 6,25 zł.

W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina nie przekazała na rachunek Wojewody odsetek bankowych w kwocie: 0,58 zł za 2022 r. i 6,67 zł za 2023 r. Gmina w wyniku kontroli, tj. w dniu 8 października 2025 r. dokonała zwrotu niewykorzystanych odsetek w łącznej kwocie 9,48 zł. **Szczegóły nieprawidłowości opisano w części: Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości.**

(dowód: akta kontroli str. 577, 611-612, 631-633, 688-699)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI

Ad 2. Realizacja zadania

Wybór wykonawcy w aspekcie przepisów Prawo zamówień publicznych

Nieterminowe opublikowanie ogłoszenia o wykonaniu umowy

Zgodnie z art. 448 ustawy Pzp, zamawiający, w terminie 30 dni od wykonania umowy, zamieszcza w BZP ogłoszenie o wykonaniu umowy.

Przez wykonanie umowy, o którym mowa w przepisie art. 448 ustawy Pzp należy co do zasady rozumieć wykonanie przez wykonawcę umówionego świadczenia głównego.

Początkiem biegu terminu (30 dni) jest, w tym przypadku, dzień końcowego odbioru robót budowlanych, tj. 25 października 2023 r. W związku z tym, termin ustawowy upłynął w dniu 24 listopada 2023 r.²⁹. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o wykonaniu umowy 25 stycznia 2024 r., tj. 62 dni po terminie.

Wójt Gminy wyjaśnił, że „Ogłoszenie o wykonaniu umowy zostało zamieszczone w BZP w dniu 25.01.2024r., ponieważ zostało przeoczone we właściwym terminie”.

Zamieszczenie w BZP ogłoszenia o wykonaniu umowy jest obowiązkiem informacyjnym związanym z jawnością prowadzonego postępowania oraz przedstawieniem efektów zrealizowanej umowy. Brak terminowo przekazanej informacji może powodować zakłócenia w dokonywaniu analiz funkcjonowania systemu zamówień publicznych.

Za nieprawidłowość odpowiedzialność ponosi kierownik zamawiającego oraz członkowie komisji przetargowej.

(dowód: akta kontroli str. 44, 367-372)

²⁹ Art. 111 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2025 r. poz. 1071).

Utworzenie COM

Zawyżenie przez Gminę wydatków poniesionych ze środków Funduszu na budowę Centrum

W wyniku analizy dokumentacji źródłowej (faktur) stwierdzono, że Gmina w okresie realizacji zadania z przekazanych przez wojewodę środków Funduszu w łącznej kwocie 3 057 998,00 zł wydatkowała:

- na koszty obsługi Programu kwotę 15 200,00 zł,
- na wyposażenie 177 456,95 zł,
- **na budowę Centrum 2 865 341,05 zł.**

Zgodnie z założeniami Programu (edycja 2021) Kwotę wsparcia finansowego w Module I przeznaczonego na utworzenie Centrum i jego wyposażenie ustala się do wysokości 100% całkowitego kosztu realizacji zadania³⁰, z następującymi zastrzeżeniami:

(...) dla zadania utworzenia Centrum (budowa, zakup, zmiana przeznaczenia obiektu) wraz z kosztami dodatkowymi – koszt 1 m² powierzchni obiektu nie może być wyższy niż cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego ogłaszanej w komunikacie Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 3b ust. 4 ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych³¹ (...) w kwartale poprzedzającym kwartał, w którym wydano pozwolenie na budowę (przebudowę lub remont), powiększony o maksymalnie 15% z tytułu dostosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych³², (...).

Powierzchnia całkowita Centrum dofinansowana w ramach Programu nie może być wyższa niż 500 m²³³ (...).

Mając na uwadze wytyczne wynikające z Programu, maksymalna kwota poniesiona na utworzenie Centrum ze środków Funduszu mogła wynieść 2 842 800,00 zł³⁴. Sposób obliczenia kwoty przedstawiono w tabeli.

³⁰ Koszt realizacji zadań wynikać musi z kosztorysu inwestorskiego.

³¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 2162 ze zm. (akt wygaś 13 lipca 2021 r.).

³² W przypadku gdy decyzja, o której mowa wyżej, nie została wydana do dnia złożenia wniosku (procedury w toku), a gmina/powiat występuje o środki finansowe, za podstawę wyliczenia należy przyjąć cenę 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego (...) w kwartale poprzedzającym kwartał, w którym składany jest wniosek.

³³ Powierzchnia całkowita budynku jest sumą powierzchni całkowitych wszystkich kondygnacji budynku. Jako kondygnacja mogą być traktowane kondygnacje znajdujące się całkowicie lub częściowo poniżej poziomu terenu, kondygnacje powyżej poziomu terenu, poddasza, tarasy, tarasy na dachach, kondygnacje techniczne i kondygnacje magazynowe. Powierzchnia całkowita kondygnacji składa się z powierzchni netto i powierzchni konstrukcji – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (normami) na dzień przygotowania dokumentacji projektowo-kosztorysowej.

³⁴ Kwota wynika także z załącznika nr 7 złożonego przez Gminę wraz z wnioskiem na środki finansowe – str. 4.

Cena 1 m ² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego wynikająca z Komunikatu Prezesa GUS z dnia 24.05.2021 r.	Maksymalna powierzchnia objęta dofinansowaniem ze środków Funduszu	Wyliczona kwota dofinansowania	Kwota z tytułu dostosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych	Maksymalna kwota dofinansowania budowy obiektu ze środków Funduszu	Max koszt utworzenia 1m ² COM wg wytycznych Programu ³⁵
a	b	c=a*b	d=c*15%	e= c + d	f=e/b
4 944,00 zł	500 m ²	2 472 000,00 zł	370 800,00 zł	2 842 800,00 zł	5 685,60 zł

W związku z powyższym Gmina na budowę Centrum wydatkowała o 22 541,05 zł więcej niż zgodnie z założeniami Programu wynosiła kwota maksymalnego dofinansowania ze środków Funduszu, a maksymalny koszt utworzenia 1m² COM wg wytycznych Programu został przekroczony o 45,0821 zł. Szczegóły w tabeli.

Kwota wydatkowana ze środków Funduszu przez Gminę na budowę COM	Koszt utworzenia 1 m ² COM wg wydatków poniesionych przez Gminę	Maksymalna kwota dofinansowania budowy COM ze środków Funduszu ustalona przez kontrolujących	Max koszt utworzenia 1m ² COM wg kontrolujących	Różnica – łączna kwota	Różnica – kwota za 1 m ²
a	b (a/500m ²)	c	d (c/500m ²)	e (a-c)	f (b-d)
2 865 341,05 zł	5 730,6821 zł	2 842 800,00 zł	5 685,60 zł	22 541,05 zł	45,0821 zł

Kontrolujący poprosili Gminę o wyjaśnienie, dlaczego wydatkowała na budowę Centrum kwotę o 22 541,05 zł większą od tej wynikającej z przedstawionych powyżej wyliczeń oraz od kwoty wynikającej z wniosku o dofinansowanie (załącznik nr 7), a także o przyczynę niezwrócenia ww. środków na konto wojewody. W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował „W rozliczeniu końcowym przyjęto całkowitą kwotę dofinansowania jako podstawę do rozliczenia projektu, aby rozliczyć w całości przyznane dofinansowanie. Rozliczający błędnie przyjął, że środki z wyposażenia można ująć w kosztach robót budowlanych”.

W odniesieniu do wyjaśnień, kontrolujący nie kwestionują możliwości przesunięcia środków finansowych z wyposażenia na wydatki związane z budową. Nieprawidłowością jest przekroczenie maksymalnego kosztu utworzenia 1m² COM wg wytycznych Programu w wyniku przeniesienia niewykorzystanych środków przeznaczonych zgodnie z wnioskiem na zakup wyposażenia COM³⁶ na wydatki związane z jego budową.

(dowód: akta kontroli str. 37-38, 46, 100, 131, 579-580, 611-612)

Skutkiem opisanej nieprawidłowości jest wykazanie w ewidencji księgowej zawyżonej kwoty wydatków związanych z realizowanym zadaniem poniesionych ze środków Funduszu oraz pobranie tych środków w nadmiernej wysokości, co zostało opisane w **Ad 4. Sprawozdawczość i rozliczenie zadania**. Dodatkowo powyższe skutkowało także wykazaniem w sprawozdaniu końcowym z realizacji Programu nieprawidłowych (zawyżonych) danych w zakresie kosztów budowy związanych z utworzeniem Centrum (poz. 11 i 30 sprawozdania).

³⁵ Maksymalny koszt 1 m² to cena 1 m² powierzchni użytkowej budynku mieszkalnego ogłoszona w komunikacie Głównego Urzędu Statystycznego, powiększona o maksymalnie 15% z tytułu dostosowania obiektu do potrzeb osób niepełnosprawnych, tj. 4 944,00 zł + 15% * 4 944,00 zł = 4 944,00 zł + 741,60 zł = 5 685,60 zł.

³⁶ Kwota przeznaczona zgodnie z wnioskiem na zakup wyposażenia 199 998,00 zł, kwota wydatkowana zgodnie z dokumentacją Gminy na wyposażenie 177 456,95 zł, różnica 22 541,05 zł.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są: kierownik jednostki kontrolowanej, osoby realizujące zadanie oraz osoby nadzorujące realizację zadania.

Nie zgodność zakupionego wyposażenia z kosztorysem

W trakcie oględzin stwierdzono rozbieżności pomiędzy kosztorysem ofertowym wyposażenia z dnia 30 sierpnia 2022 r. i wykazem wyposażenia w budynku COM w Dolicach na dzień 10 października 2024 r. sporządzonym przez Gminę³⁷.

Stwierdzono, że w COM w Dolicach brakuje wykazanych w kosztorysie 4 szt. Regałów magazynowych metalowych oraz 1 kpl. parawanu medycznego. Szczegóły w tabeli.

Poz. w kosztorysie	Nazwa	Liczba wynikająca z kosztorysu ofertowego	Liczba na stanie	Stwierdzona różnica
19	Regał magazynowy metalowy 2000x600x1800 mm	4 szt.	0 szt.	4 szt.
40	Parawan medyczny 1340x480x1650 mm	2 kpl.	1 kpl	1 kpl.

W związku z różnicami wykazanymi w tabeli kontrolujący poprosili Jednostkę o informację, czy w zamian za brakujące elementy wyposażenia³⁸, wykonawca zakupił inny sprzęt nie wykazany w kosztorysie. Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy „W czasie sporządzania wykazu wyposażenia z dn. 10.10.2025 [sic!] nie stwierdzono dodatkowych elementów wyposażenia, który wykonawca mógłby kupić w zamian brakujących sprzętów”.

Mając na uwadze udzielone wyjaśnienie kontrolujący dokonali (w oparciu o kwoty wynikające z kosztorysu ofertowego) wyliczenia wartości brakującego sprzętu.

Szczegóły w tym zakresie zawarto w tabeli.

Poz. w kosztorysie	Nazwa	Stwierdzona różnica w liczbie wyposażenia	Cena jednostkowa wg kosztorysu ofertowego z dnia 30.08.2022 r. w zł	Wartość netto w zł	Wartość brutto w zł
19	Regał magazynowy metalowy 2000x600x1800 mm	4 szt.	546,55	2 186,20	2 689,03
40	Parawan medyczny 1340x480x1650 mm	1 kpl.	573,28	573,28	705,13
Razem:				2 759,48	3 394,16

Kontrolujący poprosili także o informację, czy wykonawca zwrócił na konto Gminy kwotę wskazaną w tabeli w wysokości 3 394,16 zł brutto (zgodnie z załącznikiem do faktury nr 8/11/2023 – Protokół odbioru robót końcowy, Gmina na wyposażenie Centrum poniosła wydatek w kwocie zgodnej z kosztorysem ofertowym).

W odpowiedzi Wójt Gminy poinformował „Wykonawca nie zwrócił kwoty 3.394,16 zł brutto”.

(dowód: akta kontroli str. 36, 45, 432-530, 575-576, 677-682)

³⁷ Kontrolujący dokonali analizy zakupionego wyposażenia na podstawie kosztorysu ofertowego wyposażenia z dnia 30 sierpnia 2022 r. oraz wykazu wyposażenia w budynku COM w Dolicach na dzień 10 października 2024 r. sporządzonego przez Gminę, ponieważ zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy, Jednostka nie posiada kosztorysu powykonawczego.

³⁸ Brak na stanie ww. środków stwierdzony także przez Gminę w sporządzonym wykazie z 10 października 2024 r.

Skutkiem opisanej nieprawidłowości jest wykazanie w ewidencji księgowej zawyżonej kwoty wydatków związanych z realizowanym zadaniem poniesionych ze środków Funduszu oraz pobranie tych środków w nadmiernej wysokości, co zostało opisane w **Ad 4. Sprawozdawczość i rozliczenie zadania**. Dodatkowo powyższe skutkowało także wykazaniem w sprawozdaniu końcowym z realizacji Programu nieprawidłowych (zawyżonych) danych w zakresie środków związanych z zakupem sprzętu i środków trwałych do Centrum (poz. 18 i 30 sprawozdania) oraz wypłatą wykonawcy wynagrodzenia w kwocie o 3 394,16 zł wyższej niż należna.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są: kierownik jednostki kontrolowanej, osoby realizujące zadanie oraz osoby nadzorujące realizację zadania.

Ad 3. Dokumentacja finansowo-księgowa zadania

Brak wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej wydatków poniesionych ze środków Funduszu

Kontrola wykazała, że wydatki dotyczące Funduszu Solidarnościowego poniesione z tytułu realizacji umowy nr 805/ZPS-4/COM/2021, Gmina Dolice ewidencjonowała na koncie 135-CM-85203-6050.COM.F.S, które jak wynika z przedłożonej dokumentacji, nie odzwierciedla łącznej kwoty tych wydatków.

W wyniku analizy przedłożonej przez Gminę ewidencji księgowej dotyczącej realizacji Programu stwierdzono, że na koncie dotyczącym wydatków poniesionych ze środków Funduszu zaksięgowano wydatek w kwocie 2 000,00 zł dot. faktury nr 30/2023, poniesiony zgodnie z opisem dokumentu ze środków własnych Gminy, co spowodowało zawyżenie ewidencji księgowej wydatków poniesionych ze środków Funduszu o ww. kwotę (obroty narastająco z saldem początkowym konta – 3 044 798,00 zł, kwota przekazanych przez wojewodę środków Funduszu bez kosztów obsługi – 3 042 798,00 zł).

(dowód: akta kontroli str. 579-580, 611-612, 617-621, 637, 653-663)

Zgodnie z § 4 ust. 1 umowy z wojewodą Gmina zobowiązała się *do prowadzenia wyodrębnionej (...) ewidencji księgowej z realizacji Programu w sposób umożliwiający identyfikację poszczególnych operacji księgowych, zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r. poz. 217 z późn. zm.) oraz art. 17 uoFS Podmioty realizujące zadania wynikające z umów, (...) są obowiązane do (...) prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej otrzymanych środków i dokonywanych z tych środków wydatków.*

Jak wynika z przedstawionej kontrolującym dokumentacji, Gmina nie prowadziła wyodrębnionej ewidencji księgowej wydatków z realizacji Programu zgodnie z zapisem umowy z wojewodą oraz art. 17 uoFS.

W związku z tym kontrolujący zwrócili się do Jednostki z pytaniem, co było powodem takiego postępowania oraz informację, dlaczego ww. wydatek nie został zaksięgowany na koncie 135-CM-85203-6050.COM.GMIN przypisanym zgodnie z przekazanym planem kont do ewidencji środków własnych. W wyjaśnieniu Wójt Gminy wskazał, „Faktura 30/24 została przez omyłkę opłacona w ramach planu finansowego wydatków Urzędu gminy co zostało sprostowane przekazaniem środków z wyodrębnionego rachunku

bankowego dla ewidencji nakładów na COM. Refundacja środków została omyłkowo zaewidencjonowana jako wydatek w ramach środków z Funduszu (...) zamiast ze środków własnych Gminy. Omyłkowe zaewidencjonowanie faktury nr 30/25 spowodowało zawyżenie wydatków o kwotę 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych).

Nadmienić należy, że ze względu na częste zmiany kadrowe w księgowości ewidencję księgową nakładów na budowę Centrum opiekuńczo mieszkalnego w Dolicach wykonywały trzy osoby w tym nowo przyjęta do księgowości”.

(dowód: akta kontroli str. 38-39, 46)

Odnosząc się do udzielonego przez Gminę wyjaśnienia należy podkreślić, że w związku z tym, że na wyodrębnionym koncie znalazł się wydatek, który nie został pokryty ze środków Funduszu, nie można przedłożonej ewidencji księgowej traktować jako wyodrębnionej zgodnie z umową z wojewodą.

Należy zwrócić uwagę, że wyodrębniona ewidencja księgowa zadania to nie tylko wyodrębnione konto księgowe, ale także zaewidencjonowane na nim wydatki i koszty rozliczone w ramach zadania w danym okresie.

Prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej w zakresie wydatków objętych dopłatą ma na celu przede wszystkim umożliwienie identyfikacji poszczególnych operacji księgowych. Brak jej wyodrębnienia spowodowało trudności z ustaleniem przez kontrolujących faktycznej wysokości poniesionych wydatków, zarówno tych ze środków własnych, jak i ze środków Funduszu.

Skutkuje to nieprzejrzystą ewidencją księgową zadania oraz brakiem możliwości szybkiego pozyskania informacji o kwocie wydatków pokrytych środkami Funduszu, a także niezachowaniem przez Gminę zapisów uoFS oraz umowy z wojewodą.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są osoby bezpośrednio dokonujące księgowania, skarbnik gminy oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

Ujęcie w ewidencji księgowej dotyczącej środków własnych faktury w zawyżonej kwocie

W wyniku analizy przekazanej przez Gminę dokumentacji stwierdzono, że na koncie 135-CM-85203-6050.COM.GMIN (konto dotyczące wydatków poniesionych ze środków własnych Gminy) w 2022 r. zaksięgowano wydatek dotyczący faktury nr 7/12/2022 (całkowita wartość faktury 1 199 988,00 zł) w kwocie 12 948,00 zł, tj. o 2 460,00 zł większy niż wynika to z opisu faktury (10 488,00 zł) i poniesionego wydatku.

(dowód: akta kontroli str. 579-580, 615-621, 664-676, 683-687)

W kwestii różnicy pomiędzy kwotą wynikającą z dokumentu księgowego a ewidencją księgową Wójt Gminy wyjaśnił, że „Gmina na zapłatę faktur wystawionych przez wykonawcę robót przekazywała część kwoty z budżetu Gminy Dolice a kwotę stanowiącą udział środków z Funduszu (...) na wydzielonym rachunku bankowym.

Fakturę 7/2/2022 [sic!] w części dotyczącej zapłaty ze środków Funduszu (...) zaewidencjonowano w prawidłowej wysokości natomiast pozostała kwota udziału własnego Gminy wynikającej z wyżej wymienionej kwoty zaewidencjonowano na koncie ze środków

własnych Gminy jako sumę kwoty 10.488,00 zł oraz faktury 15/10/2022 (zakup map) w kwocie 2.460,00 zł (...).

(dowód: akta kontroli str. 39, 46)

Należy podkreślić, że brak prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej powoduje brak jawności i przejrzystości finansów publicznych oraz utrudnia właściwą kontrolę wykonania zadania.

Zgodnie z wyjaśnieniem Jednostki przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości była pomyłka, która skutkowałą zawyżeniem w 2022 r. ewidencji wydatków poniesionych ze środków własnych na realizację zadania oraz brakiem transparentności tych wydatków dokonanych w 2022 r.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest pracownik dokonujący księgowania, skarbnik gminy oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

Poniesienie części wydatków w kwocie 4 539,69 zł dotyczących kosztów obsługi z rachunku bankowego, który nie został wyodrębniony dla środków Funduszu

W wyniku analizy przedłożonej dokumentacji finansowo-księgowej stwierdzono, że Gmina ponosiła wydatki ze środków Funduszu Solidarnościowego z wyodrębnionego na ten cel rachunku bankowego, tj. zgodnie z umową z wojewodą.

Wyjątkiem był wydatek z 2022 r. dotyczący kosztów obsługi zadania w kwocie 4 539,69 zł. Ustalono, że w dniu 6 grudnia 2022 r. Jednostka przekazała na rachunek bankowy nagrodę dla pracownika zaangażowanego w obsługę zadania, jednak płatność nie nastąpiła z wyodrębnionego rachunku bankowego prowadzonego dla środków z Programu, tj. z rachunku o numerze 37 – 9387 - – 0300.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy „Wynagrodzenie Pani (...) wypłacono z rachunku bankowego Urzędu Gminy jako wydatek budżetowy, zostało sprostowane w momencie przedłożenia dokumentu, iż nagroda przyznana stanowi nagrodę dla Pani (...) za prace przy realizacji projektu. Poleceniem księgowania dokonano sprostowania w ewidencji Urzędu Gminy oraz w ewidencji w wyodrębnionym rachunku bankowym dla realizacji projektu Budowy Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Dolicach”.

(dowód: akta kontroli str. 38, 46, 578, 613-614, 634-636)

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zgodnie z § 3 ust. 7 umowy z wojewodą Gmina zobowiązała się do ponoszenia wydatków związanych z przedmiotem umowy za pośrednictwem wyodrębnionego dla środków Funduszu Solidarnościowego rachunku bankowego. Jednocześnie w umowie dopuszczono możliwość ponoszenia wydatków związanych z przedmiotem umowy tytułem należności na rzecz urzędów skarbowych i ZUS z odrębnego, przeznaczonego do takich płatności rachunku bankowego Gminy, poprzez przekazanie na ten rachunek w formie zaliczki środków Funduszu i dokonanie płatności lub poprzez refundację poniesionych wydatków.

(dowód: akta kontroli str. 212)

Powyższe oznacza, że refundacja poniesionych wydatków środkami Funduszu Solidarnościowego możliwa była jedynie w odniesieniu do płatności na rzecz ZUS

i Urzędu Skarbowego. Pozostałe wydatki powinny zostać dokonane bezpośrednio z rachunku przeznaczonego dla środków Funduszu.

Przyczyną stwierdzonej nieprawidłowości był błąd. Skutkowało to niezachowaniem wymogu, o którym mowa w umowie z wojewodą.

Osobą odpowiedzialną za powyższe jest osoba dokonująca płatności w Gminie, skarbnik gminy oraz kierownik jednostki kontrolowanej.

Ad 4. Sprawozdawczość i rozliczenie zadania

Nieprawidłowe dane wykazane przez Gminę w sprawozdaniach rocznych za 2022 r. i 2023 r. oraz w sprawozdaniu końcowym

W wyniku analizy sprawozdania rocznego za 2022 r. oraz korekt sprawozdania rocznego za 2023 r. i sprawozdania końcowego³⁹ stwierdzono, że:

- a) w sprawozdaniu rocznym za 2022 r. dane w zakresie:
- kosztu budowy (poz. 11),
 - powierzchni całkowitej w m² (poz. 12),
 - środków związanych z zakupem wyposażenia (poz. 18),
 - łącznej kwoty środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie centrum (poz. 20)

nie pokrywają się z dokumentacją finansowo-księgową i wnioskiem o dofinansowanie. Ponadto w sprawozdaniu Gmina nie wykazała zwróconych na konto wojewody odsetek bankowych w kwocie 39,56 zł (poz. 36 i poz.41),

- b) w korekcie sprawozdania za 2023 r. łączna kwota środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie centrum (poz. 21) nie pokrywa się z dokumentacją finansowo-księgową (wg dokumentacji 1 642 798,00 zł, w sprawozdaniu 1 650 998,00 zł, różnica 8 200,00 zł),

- c) w korekcie sprawozdania końcowego rozliczającego zadanie nie wykazano wszystkich zwróconych na konto wojewody odsetek bankowych w wysokości 39,56 zł i 6,25 zł = 45,81 zł (poz. 38 i poz. 43), a w załączniku do tej korekty dane w zakresie:
- całkowitego kosztu budowy nowego obiektu,
 - całkowitego kosztu obsługi projektu,
 - środków własnych,
 - środków własnych na obsługę zadania

nie pokrywają się z ustaleniami kontrolującymi dokonanymi na podstawie przedłożonej przez Gminę ewidencji księgowej konta 135 oraz dokumentacją finansowo-księgową. Szczegóły różnic przedstawiono w tabeli.

Pozycja w załączniku do sprawozdania	Wg załącznika	Wg kontrolujących	Różnica
Całkowity koszt budowy nowego obiektu (w zł)	5 139 256,82	5 156 369,79*	- 17 112,97
Całkowity koszt obsługi projektu (w zł)	16 368,03	15 400,00	968,03
Środki własne (w zł)	2 096 458,82	2 113 571,79*	- 17 112,97
Środki własne na obsługę zadania (w zł)	1 168,03	200,00	968,03

*Kwota nie obejmuje kosztów związanych z obsługą zadania oraz wydatków w kwocie 18 472,00 zł (wydatek poniesiony z budżetu gminy i zewidencjonowany poza zadaniem).

³⁹ Dokumenty przekazane do ZUW w dniu 22 lutego 2024 r.

W związku z powyższym kontrolujący zwrócili się do Jednostki z prośbą o wyjaśnienie przyczyny stwierdzonych rozbieżności. W wyjaśnieniu Wójt Gminy poinformował, że:

Ad a)

„Informacje w sprawozdaniu rocznym były wpisywane na podstawie otrzymanych dokumentów księgowych oraz wykonanej dokumentacji projektowej. Różnica powierzchni całkowitej budynku pomiędzy złożonym wnioskiem a składanymi dokumentami wynikała z wykonanej dokumentacji projektowej.

Wniosek o dofinansowanie na budowę COM był składany na podstawie sporządzonego Programu Funkcjonalno- Użytkowego. W trakcie sporządzania przez Wykonawcę robót dokumentacji projektowej powierzchnia budynku została zwiększona.

Sprawozdanie za rok 2022 przygotowywała Pani (...), dlaczego nie wymagała danych co do odsetek trudno mi się odnieść, to co mogę określić, że ta informacja przez przeoczenie nie została wskazana”.

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy wskazać, że zgodnie z przedłożoną dokumentacją dane w zakresie kosztu budowy (poz. 11), powierzchni całkowitej w m² (poz. 12), środków związanych z zakupem wyposażenia (poz. 18) oraz łącznej kwoty środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie centrum (poz. 20) różnią się od tych wykazanych w sprawozdaniu, w związku z tym ww. sprawozdanie nie mogło być sporządzane na podstawie wskazanych w wyjaśnieniu dokumentów⁴⁰. Szczegóły w tabeli.

Pozycja w sprawozdaniu	Wg sprawozdania	Wg kontrolujących	Różnica
Poz. 11	4 993 800,00 zł	1 400 000,00 zł	3 593 800,00 zł
Poz. 12	562,97 m ²	670,07 m ²	- 107,10 m ²
Poz. 18	162 600,00 zł	0,00 zł	162 600,00 zł
Poz. 20	1 407 000,00 zł	1 400 000,00 zł	7 000,00 zł

Ponadto mając na uwadze udzieloną przez Jednostkę odpowiedź w zakresie powierzchni całkowitej budynku, należy zaznaczyć, że w sprawozdaniu wykazano powierzchnię użytkową budynku, a nie całkowitą oraz że dane w tym zakresie wykazane w sprawozdaniu (562,97 m²) były mniejsze w porównaniu do wniosku (670 m²).

(dowód: akta kontroli str. 39, 47, 577, 579-580, 611, 617-621, 631-633, 688-691, 700-704)

Ad b)

„Kwoty podane w sprawozdaniu były uzgadniane z Panią Skarbnik”.

Odnosząc się do udzielonej odpowiedzi należy stwierdzić, że Gmina w sprawozdaniu za 2023 r. w poz. 21 wykazała łączną kwotę poniesionych wydatków, tj. nie tylko kwotę środków Funduszu wykorzystanych na utworzenie Centrum, jak wskazywała pozycja, ale do ww. pozycji dodała wydatki poniesione na koszty obsługi zadania w kwocie 8 200,00 zł.

(dowód: akta kontroli str. 39, 47, 578-580, 612, 614, 617-621, 721-723)

⁴⁰ Dokumentów księgowych, wykonanej dokumentacji projektowej.

Ad c)

W zakresie odsetek poinformowano „Kwoty podane w sprawozdaniu były uzgadniane z Panią Skarbnik”.

W zakresie danych wykazanych w załączniku do sprawozdania końcowego poinformowano „Do korekty sprawozdania końcowego przyjęto koszty robót budowlanych, wyposażenia nadzoru inwestorskiego oraz obsługi. Pracownik przygotowujący sprawozdanie nie miał informacji od księgowości, że na rachunku bankowym są zaksięgowane też inne wydatki związane z realizowanym zadaniem.

Wszystkie sprawozdania były zatwierdzane przez Skarbnika Gminy”.

(dowód: akta kontroli str. 39-40, 47-48, 577-580, 611-621, 631-633, 688-695, 721, 724-739)

Mając na uwadze wyjaśnienia zawarte w pkt a), b) i c) głównym powodem stwierdzonych rozbieżności były problemy w komunikacji pomiędzy pracownikami merytorycznymi i finansowymi Gminy zaangażowanymi w realizowane zadanie.

Opisane nieprawidłowości spowodowały niepoprawne sporządzenie przez Jednostkę sprawozdań za poszczególne lata, tj. za 2022 r. i 2023 r. oraz za cały okres realizacji zadania (sprawozdanie końcowe), które nie pokrywały się z dokumentacją merytoryczną Jednostki, dokumentacją finansowo-księgową, ewidencją księgową oraz ustaleniami kontrolujących m.in. w zakresie kwoty środków Funduszu oraz własnych poniesionych na realizację zadania w danym okresie za który składane było sprawozdanie, a także uzyskanych odsetek bankowych od środków przekazanych Gminie przez Wojewodę. Skutkiem jest posiadanie przez Wojewodę nieprawidłowych danych w powyższym zakresie.

Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość ponoszą osoby bezpośrednio realizujące zadanie oraz osoby je nadzorujące, w tym kierownik jednostki kontrolowanej.

Pobranie środków z Funduszu w nadmiernej wysokości w kwocie **25 935,21 zł**

Kontrolujący na podstawie analizy dokumentów finansowo-księgowych, a także stwierdzonych i opisanych w **Ad 2. Realizacja zadania** nieprawidłowości, dokonali szczegółowej weryfikacji prawidłowości i wysokości wykorzystanych środków Funduszu. W jej wyniku stwierdzono rozbieżności pomiędzy wysokością otrzymanych i wydatkowanych środków Funduszu, a tych należnych ustalonych przez kontrolujących. Ustalenia przedstawiono poniżej.

Kwota-środków z Funduszu na:	Kwota środków z Funduszu [zł]			
	Otrzymana	Wydatkowana wg dokumentacji finansowo-księgowej	Ustalona przez kontrolujących jako prawidłowa	Pobrana w nadmiernej wysokości
1.	2.	3.	4.	5. (3-4)
budowę nowego obiektu	3 042 798,00	2 865 341,05	2 842 800,00	22 541,05
zakup wyposażenia		177 456,95	174 062,79	3 394,16
Łącznia kwota do zwrotu				25 935,21

Na podstawie powyższej tabeli, kontrolujący ustalili łączną wysokość środków Funduszu do zwrotu w kwocie **25 935,21 zł** (środki z Funduszu pobrane w nadmiernej wysokości).

W myśl art. 169 ust. 2 ustawy o finansach publicznych w związku z art. 15 ust. 2 uoFS, środkami z Funduszu pobranymi w nadmiernej wysokości są środki otrzymane z budżetu państwa w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania.

Zgodnie z art. 169 ust. 1 pkt. 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy o finansach publicznych środki udzielone z budżetu państwa pobrane (...) w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu państwa wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2.

Odsetki od środków podlegających zwrotowi do budżetu państwa nalicza się, poczynwszy od dnia stwierdzenia nieprawidłowego naliczenia środków. Za dzień stwierdzenia okoliczności uznaje się dzień odebrania Wystąpienia pokontrolnego przez jednostkę kontrolowaną.

Zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa⁴¹ odsetek od środków nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł.

Skutkiem stwierdzonej nieprawidłowości jest pobranie środków z Programu w kwocie 25 935,21 zł w nadmiernej wysokości oraz wykazanie błędnych danych w sprawozdaniu w zakresie kwoty wykorzystanych środków z Programu.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są: kierownik jednostki kontrolowanej, osoby realizujące zadanie oraz osoby nadzorujące realizację zadania.
(dowód: akta kontroli str. 575-577, 579-580, 586-591, 611-614)

Nieterminowy zwrot odsetek bankowych uzyskanych od środków Funduszu

Na podstawie przedstawionej dokumentacji kontrolujący ustalili, że Gmina pozyskała odsetki od środków Funduszu przekazanych przez wojewodę.

Z informacji przekazanej przez Jednostkę wynika, że „*Rachunek bankowy dla realizacji projektu „Budowy Centrum Opiekuńczo – Mieszkalnego w Dolicach” prowadził bank, który obsługuje budżet Gminy i jej jednostki organizacyjne. Kapitalizacja odsetek dokonał w okresach półrocznych tj. 30.06 danego roku jak i 31.12 danego roku. (...)*”.

Z wyciągów bankowych wynika, że za:

- 2022 r. bank naliczył odsetki bankowe w łącznej kwocie 40,14 zł, z tego w dniu 30 czerwca 2022 r. kwotę 0,58 zł, a w dniu 31 grudnia 2022 r. kwotę 39,56 zł,
- 2023 r. bank naliczył odsetki bankowe w łącznej kwocie 12,92 zł, z tego w dniu 30 czerwca 2023 r. kwotę 6,67 zł, a w dniu 31 grudnia 2023 r. kwotę 6,25 zł.

⁴¹ Dz.U. z 2026 r. poz. 622.

W okresie realizacji zadania Jednostka zwróciła na konto Wojewody odsetki w łącznej kwocie 45,81 zł, z tego w dniu 2 stycznia 2023 r. kwotę 39,56 zł, natomiast w dniu 4 stycznia 2024 r. kwotę 6,25 zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że Gmina nie przekazała na rachunek Wojewody odsetek bankowych w kwocie: 0,58 zł za 2022 r. i 6,67 zł za 2023 r.

W § 3 ust. 9 pkt 3 umowy o środki Funduszu, Gmina zobowiązała się do zwrotu odsetek bankowych od środków przekazanych w danym roku, o których mowa w ust. 1 i 2⁴², w terminie do **15 stycznia roku następnego, tj. do 16 stycznia 2023 r.⁴³ oraz do 15 stycznia 2024 r.**

Jednostka nie wykorzystała i do dnia kontroli nie dokonała zwrotu pozyskanych odsetek w terminie wynikającym z umowy z wojewodą.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy „(...) odsetki dopisane dnia 31.12 zostały przekazane na wskazany w umowie rachunek bankowy Wojewody zachodniopomorskiego natomiast odsetki dopisane do 30.06 danego roku przez przeoczenie nie przekazano”.

W wyniku kontroli w dniu **8 października 2025 r.**, Jednostka zwróciła na konto wojewody:

- **996 dni po terminie** kwotę 0,81 zł,
- **632 dni po terminie** kwotę 8,67 zł.

Zgodnie z § 3 ust. 11 umowy z wojewodą zwrot środków i odsetek bankowych, po upływie terminów określonych w ust. 9 pkt 2-5 następuje wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych. Odsetki na dzień zwrotu stanowiły odpowiednio kwotę 0,23 zł i 1,64 zł, w związku z tym zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa odsetek od dokonanych zwrotów nie nalicza się w sytuacji, gdy ich wysokość przed zaokrągleniem do pełnych złotych nie przekracza 8,70 zł.

Analizując całościowo sytuację można stwierdzić, że Gmina Dolice dokonała zwrotu pozyskanych odsetek od środków Funduszu w kwocie wyższej niż wynika to z ustaleń kontrolujących (z opisu potwierdzenia transakcji wynika, że w kwocie zwrotu Gmina ujęła odsetki od zaległości podatkowych). Wyliczenia kontrolujących w zakresie kwoty odsetek do zwrotu przedstawiono w tabeli.

Kwota odsetek od środków Funduszu pozostała do zwrotu	Należne odsetki w związku z nieterminowym zwrotem	Razem
0,58 zł	0,00 zł	0,58 zł
6,67 zł	0,00 zł	6,67 zł
Łączna kwota do zwrotu wyliczona przez kontrolujących		7,25 zł
Łączna kwota środków zwrócona przez Gminę w dniu 8.10.2025 r.		9,48 zł

Skutkiem nieprawidłowości jest nieterminowe rozliczenie z Wojewodą Zachodniopomorskim uzyskanych odsetek bankowych.

⁴² Ust. 1 dotyczy środków Funduszu na realizację zadania, natomiast ust. 2 dotyczy środków Funduszu na koszty związane z obsługą Programu.

⁴³ W 2023 r. 15 stycznia przypadał w niedzielę, w związku z tym termin na zwrot odsetek bankowych mijał 16 stycznia 2023 r.

Osobami odpowiedzialnymi za wskazaną nieprawidłowość są: kierownik jednostki oraz skarbnik gminy.

(dowód: akta kontroli str. 39, 46, 577, 582-583, 631-633, 661-612, 688-699)

ZAKRES, PRZYCZYNY I SKUTKI STWIERDZONYCH UCHYBIŃ

Ad 2. Realizacja zadania

Wybór wykonawcy w aspekcie przepisów Prawo zamówień publicznych

Brak pełnej daty na złożonych oświadczeniach kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej

Weryfikacja oświadczeń kierownika zamawiającego i członków komisji przetargowej o istnieniu albo braku istnienia okoliczności, o których mowa odpowiednio w art. 56 ust. 2⁴⁴ i ust. 3⁴⁵ wykazała, że na dokumentach brakuje pełnej daty (podany jest tylko rok, tj. 2022) z jaką oświadczenia zostały podpisane przez członków Komisji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że „Brak pełnej daty w oświadczeniach, o których mowa w art. 56 ust. 4 ustawy Pzp wynika z przeoczenia. Praktykujemy podpisanie oświadczeń:

- art. 56 ust. 3 Pzp (oświadczenie o podstawach skazania) – w dniu ogłoszenia postępowania przetargowego, tj. 25.02.2022 r.

- art. 56 ust. 2 Pzp (oświadczenie o konflikcie interesów) – w dniu otwarcia ofert, tj. 16.03.2022 r.”.

Kontrolujący uznali brak pełnej daty jako błąd formalny, mając na uwadze, że brak pełnej daty nie przekreśla skuteczności złożonego oświadczenia. Do ustalenia momentu złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 56 ustawy Pzp, należy zastosować art. 61 § 1 Kodeksu cywilnego⁴⁶. Wskazuje on, że oświadczenie woli, które ma być złożone innej osobie, jest złożone z chwilą, gdy doszło do niej w taki sposób, że mogła zapoznać się z jego treścią.

Skuteczne złożenie oświadczenia z art. 56 ustawy Pzp nastąpiło z chwilą złożenia przez składającego oświadczenie własnoręcznego podpisu (rygor odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia) i przekazanie dokumentu kierownikowi zamawiającego lub osobie, której powierzono czynności w postępowaniu (art. 56 ust. 4 ustawy Pzp). W opisanym przypadku, wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń dokonały czynności, zgodnie z art. 56 ust. 4 ustawy Pzp.

Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, że dla dochowania należytej staranności i wypełnienia dyspozycji zawartej w art. 56 ust. 5⁴⁷ i ust. 6⁴⁸ ustawy Pzp, każde

⁴⁴ Oświadczenie wynikające z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp (konflikt interesów).

⁴⁵ Oświadczenie wynikające z art. 56 ust. 3 ustawy Pzp (wyłączenia z uwagi na prawomocne skazanie za określone przestępstwa).

⁴⁶ Dz.U. z 2025 poz.1071.

⁴⁷ Art. 56 ust. 5 ustawy Pzp – oświadczenie o istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 2 ustawy Pzp (konflikt interesów), **powinno zostać złożone niezwłocznie po powzięciu wiadomości o ich istnieniu, a oświadczenie o braku istnienia tych okoliczności nie później niż przed zakończeniem postępowania o udzielenie zamówienia.**

⁴⁸ Art. 56 ust. 6 ustawy Pzp – oświadczenie o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 56 ust. 3 ustawy Pzp (wyłączenia z uwagi na prawomocne skazanie za określone przestępstwa), **składa się przed rozpoczęciem wykonywania czynności związanych z przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia.**

oświadczenie powinno być opatrzone pełną datą (w odpowiednim momencie), co pozwala na jednoznaczne stwierdzenie istnienia dokumentu w danym czasie.

Brak pełnej daty wynika z przeoczenia, co spowodowało, że złożone oświadczenia są niekompletne i nie posiadają pełnej informacji o odpowiednim momencie opatrzenia dokumentu podpisem. Za brak pełnej daty w oświadczeniach odpowiedzialność ponosi kierownik zamawiającego.

(dowód: akta kontroli str. 44, 234-241)

Utworzenie COM

Nieprawidłowa realizacja obowiązków informacyjnych

W wyniku kontroli ustalono, że:

- a) informacje zamieszczone na stronie internetowej Gminy dotyczące Programu nie zawierały elementów wynikających z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych, tj. barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunku godła Rzeczypospolitej Polskiej,
- b) wykazana przez Gminę na tablicy informacyjnej kwota dofinansowania z Funduszu oraz wartość całkowita zadania nie pokrywa się z przedłożoną dokumentacją finansowo-księgową.

Ad a)

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1-7 ww. rozporządzenia, informacja na stronie internetowej oraz na profilach w internetowych serwisach społecznościowych zawiera co najmniej:

- 1) barwy Rzeczypospolitej Polskiej i wizerunek godła Rzeczypospolitej Polskiej,
- 2) informację o finansowaniu lub dofinansowaniu zadania z budżetu państwa lub z państwowych funduszy celowych,
- 3) rodzaj dotacji budżetowej lub nazwę programu lub funduszu,
- 4) nazwę zadania,
- 5) wartość finansowania lub dofinansowania i całkowitą wartość zadania,
- 6) krótki opis zadania,
- 7) datę podpisania umowy o finansowanie lub dofinansowanie zadania.

Mając na uwadze powyższe wszystkie zamieszczone przez Gminę na stronie internetowej informacje dotyczące realizowanego zadania powinny zawierać elementy wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych. Ponadto należy wskazać, że Jednostka zobowiązała się także do wypełniania obowiązków informacyjnych podpisując umowę z wojewodą (§ 5 ust. 1).

(dowód: akta kontroli str. 551-574)

Ad b)

W wyniku kontroli stwierdzono, że na zamieszczonej przez Gminę tablicy informacyjnej dane w zakresie kwoty dofinansowania z Funduszu oraz wartości całkowitej zadania nie pokrywają się z przedłożoną dokumentacją finansowo-księgową, ewidencją księgową konta 135 oraz udzielonymi wyjaśnieniami.

Szczegóły w tabeli.

Pozycja na tablicy	Kwota wynikająca z tablicy	Kwota wg ustaleń kontrolujących	Różnica
Dofinansowanie	3 057 988,00 zł	3 057 998,00 zł	- 10,00 zł
Całkowita wartość	5 179 349,10 zł	5 171 769,79 zł*	7 579,31 zł

* W tabeli nie uwzględniono wydatków w kwocie 18 472,00 zł dot. utworzenia i wyposażenia COM oraz wydatku w kwocie 968,03 zł dot. kosztów obsługi (wydatki poniesione z budżetu gminy i zewidencjonowane poza zadaniem).

Kontrolujący poprosili Jednostkę o wyjaśnienie stwierdzonych różnic oraz informację, na jakiej podstawie na tablicy informacyjnej wykazano całkowitą wartość zadania w kwocie 5 179 349,10 zł, a także informację jaka jest faktyczna wartość zadania. W wyjaśnieniu Wójt Gminy poinformował „(...) Wartość na tablicy informacyjnej została podana telefonicznie przez Pana (...) w dniu 14.11.2023 – kwotę 5 179 349,10 zł i w związku z powyższym została taka zamówiona i zamontowana. W załączeniu kopia notatki służbowej z dnia 14.11.2023r.

Zobowiązujemy się poprawić informację o kosztach całkowitych na tablicy informacyjnej. (...)”. Ponadto w uzupełnieniu wyjaśnień wskazano „Po przeanalizowaniu dokumentów informuję, iż całkowity koszt budowy Centrum Opiekuńczo Mieszkalnego wraz z kosztem obsługi wynosi 5 191 209,82

Środki z Funduszu (...) – 3 057 998,00

Informacja ta zostanie poprawiona na tablicy informującej o dofinansowaniu”.

Odnosząc się do udzielonego wyjaśnienia należy stwierdzić, że wskazane w wyjaśnieniach kwoty są zgodne z przedłożoną dokumentacją Jednostki, tj. kwota środków Funduszu Solidarnościowego jest zgodna z kwotą przekazaną przez wojewodę oraz ustaleniami kontrolujących w tym zakresie, a całkowity koszt zadania stanowi sumę wydatków wynikających z dokumentacji finansowo-księgowej zadania i zaewidencjonowanych w ramach zadania oraz wydatków poniesionych z budżetu gminy i zewidencjonowanych poza zadaniem.

Zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych *Tablica informacyjna może zawierać informację o wartościach finansowania lub dofinansowania zadania i o całkowitej wartości zadania. W przypadku zamieszczenia na tablicy informacyjnej wartości finansowania lub dofinansowania zadania i całkowitej wartości zadania, za każdym razem, gdy wartości te ulegną zmianie, tablicę informacyjną należy niezwłocznie wymienić, tak aby wartości na niej przedstawione zachowywały aktualność.*

Mając na uwadze wskazany przepis ww. rozporządzenia na tablicy informacyjnej powinny zostać wykazane aktualne (zgodne z dokumentacją finansową) dane w zakresie dofinansowania z Funduszu oraz całkowitej wartości zadania.

(dowód: akta kontroli str. 40-41, 48-52, 54, 62-63, 88, 479, 579-580, 592-621)

Skutkiem opisanych uchybień jest niezachowanie wytycznych ww. rozporządzenia i postanowień umowy zawartej z wojewodą oraz obniżenie wartości informacyjnej upublicznianych informacji.

Osobą odpowiedzialną za zaistniałą sytuację jest kierownik jednostki, a także osoby bezpośrednio realizujące zadanie w Jednostce oraz osoby je nadzorujące.

Ad 4. Sprawozdawczość i rozliczenie zadania

Nieterminowe złożenie rocznego sprawozdania za 2023 r.

W wyniku kontroli ustalono, że Jednostka sprawozdanie roczne za 2023 r. złożyła 8 lutego 2024 r., tj. 9 dni po terminie wynikającym z umowy z wojewodą. Zgodnie z § 7 ust. 1 wspomnianej umowy, Gmina zobowiązała się do sporządzenia i przekazania Wojewodzie rocznych sprawozdań obejmujących rozliczenie środków Funduszu Solidarnościowego w zakresie rzeczowym i finansowym, w terminie do dnia 30 stycznia

każdego roku, (...), według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Programu. W związku z tym, kontrolujący zwrócili się do Gminy z pytaniem, dlaczego sprawozdanie złożono po terminie.

Zgodnie z wyjaśnieniem Wójta Gminy „Sprawozdanie roczne za 2023 zostało przesłane wraz z pismem przewodnim 29.12.2023r. a 03.01.2024 odebrana przez Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej. Natomiast w dniu 08.02.2024r do Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie, Wydział Zdrowia i Polityki Społecznej wpłynęła korekta sprawozdania przesłanego w dniu 07.02.2024r.”.

Ponadto w uzupełnieniu wyjaśnień wskazano „Wyjaśniam, że 29.12.2023r. zostało wysłane sprawozdanie roczne/końcowe jako jeden dokument. Natomiast w dniu 07.02.2024r. jako korekta zostało wysłane osobno sprawozdanie roczne i końcowe. (...)”.

Odnosząc się do udzielonych wyjaśnień należy zaznaczyć, że zgodnie z pismem przewodnim w dniu 29 grudnia 2023 r. (data wpływu do ZUW - 3 stycznia 2024 r.) Gmina przekazała do ZUW sprawozdanie końcowe, a nie roczne za 2023 r. Ustalenia w tym zakresie potwierdzają także dane wykazane w ww. sprawozdaniu, które obejmują środki związane z realizacją Programu w latach 2022-2023, a nie jedynie wydatki poniesione przez Jednostkę w 2023 r. W związku z tym kontrolujący nie mogą uznać sprawozdania przekazanego pismem z dnia 29 grudnia 2023 r. jako tego, które zgodnie z umową zobowiązana była przekazać Gmina.

(dowód: akta kontroli str. 39, 47, 54, 56-61, 708-710)

Skutkiem uchybienia było złożenie powyższej informacji po terminie wynikającym z umowy z wojewodą. Za powstałe uchybienie odpowiedzialny jest kierownik jednostki, a także osoby bezpośrednio realizujące zadanie w Jednostce.

Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia	1. Wyjaśnienia Gminy z dnia 23 października 2025 r. ws. kontrolowanych zagadnień wraz z uzupełnieniem wyjaśnień z dnia 3 i 6 listopada 2025 r. 2. Wyjaśnienia Gminy z dnia 30 września 2025 r. ws. liczby miejsc w COM. 3. Wyjaśnienia Gminy z dnia 30 września 2025 r. ws. ewidencji księgowej i ujęcia w niej faktur.
Ocena obszaru kontroli	Pozytywna z nieprawidłowościami
Wpis do książki kontroli	Nr 10
Zalecenia	W przypadku realizacji tego rodzaju zadania w przyszłości zalecam: 1. Przestrzegać maksymalnego limitu kosztu budowy 1 m² ze środków Funduszu, w szczególności przy dokonywaniu przesunięć środków finansowych pomiędzy kategoriami wydatków. 2. Weryfikować zakupione i dostarczane przez wykonawcę w ramach zawartej umowy wyposażenie,

	w szczególności w zakresie jego zgodności z kosztorysem. 3. Prowadzić wyodrębnioną ewidencję księgową dotyczącą wydatków poniesionych ze środków Funduszu, tj. zgodnie z zawartą umową z wojewodą oraz uoFS. 4. Ujmować w ewidencji księgowe wydatki w prawidłowej wysokości. 5. Poność wydatki dotyczące kosztów obsługi zadania zgodnie z zapisami umowy z wojewodą, tj. z rachunku bankowego, który został wyodrębniony dla środków Funduszu. Środki wydawać poprzez refundację lub zapłatę z rachunku bankowego Gminy tylko w przypadkach wskazanych w ww. umowie. 6. Wykazywać w sprawozdaniach z realizacji zadania dane zgodne z dokumentacją finansowo-księgową, ewidencją księgową oraz dokumentacją merytoryczną Jednostki. 7. Dokonywać zwrotu odsetek bankowych uzyskach od środków Funduszu zgodnie z terminami określonymi w umowie z wojewodą. 8. Realizować prawidłowo obowiązki informacyjne, tj. umieszczać na stronie internetowej informacje dotyczące realizowanego zadania, które zawierają elementy wynikające z przepisów rozporządzenia w sprawie określenia działań informacyjnych, a na tablicy informacyjnej dane zgodne z ewidencją księgową oraz dokumentacją finansowo-księgową. 9. Składać roczne sprawozdanie z rozliczenia środków Funduszu zgodnie z terminem wskazanym w umowie z wojewodą. Zalecenia pokontrolne w obszarze zamówień publicznych 10. Zamieszczać w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenia o wykonaniu umowy zgodnie z terminem wynikającym z ustawy Prawo zamówień publicznych. 11. Opatrywać pełną datą (dzień, miesiąc, rok) oświadczenia kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej składane na podstawie art. 56 ustawy Prawo zamówień publicznych, w celu zapewnienia kompletności dokumentacji i jednoznacznego potwierdzenia momentu ich złożenia. W związku z dokonaniem przez Gminę w dniu 8 czerwca 2026 r. zwrotem na rachunek wojewody, środków z Funduszu pobranych w nadmiernej wysokości
--	---

	w kwocie 25 935,21 zł odstępuje się od wydania zalecenia w tym zakresie.
Pouczenia	– O sposobie wykonania zaleceń albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, proszę powiadomić mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia. – Zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.
Podpis kierownika jednostki kontrolującej	Z upoważnienia Wojewody Zachodniopomorskiego Bartosz Brożyński I Wicewojewoda Zachodniopomorski <i>/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/</i>