

24.12.2024

Ministerstwo Sprawiedliwości
Minister Sprawiedliwości, Prokurator Generalny
Pan Adam Bodnar

E-mail: :

Al. Ujazdowskie 11
00-950 Warszawa
Tel. 22 52 12 888

E-mail: kontakt@ms.gov.pl, skargi@ms.gov.pl

PETYCJA

Szanowni Państwo, Szanowny Panie Ministrze i Prokuratorze Generalny,

w nawiązaniu do treści mojego zawiadomienia, skargi oraz przesłanych dokumentów opisujących moją sytuację, składam petycję odnośnie:

1. Nie udostępniania osobom oskarżonym - chorym psychicznie (potwierdzona opinia biegłego sądowego) i niebezpiecznym, treści akt sprawy, aby z zemsty nie działali przeciwko pokrzywdzonym. Nie kopiowali dowodów i nie zakładali prywatnych spraw pokrzywdzonym – czy to karnych (prywatny akt oskarżenia) czy cywilnych. Dostęp do akt powinien mieć wyłącznie adwokat – z urzędu lub komercyjny – reprezentujący oskarżonego.

2. Chory psychicznie oskarżony (potwierdzona opinia biegłego sądowego) łamiący zakazy sądowe, dopuszczający się zniesławiania i pomawiania ofiar w Internecie, wśród mieszkańców osiedla czy działania w jakikolwiek sposób na ich niekorzyść czy przeciwko nim (np. poprzez pisanie pomawiających pism do instytucji ze swoją zakłamaną wersją wydarzeń), przebywając na wolności do sprawy karnej lub na zwolnieniu warunkowym, powinien w przypadku braku kwalifikacji do aresztu tymczasowego, zostać umieszczony w zakładzie psychiatrycznym lub innym ośrodku, w celu odizolowania go od pokrzywdzonych i uniemożliwiając dalsze przestępcze działania;
3. Chory psychicznie oskarżony (potwierdzona opinia biegłego sądowego) powinien mieć zakaz składania w sądzie prywatnych aktów oskarżenia, przeciwko pokrzywdzonym, w tej samej sprawie; Jeśli to uczyni, powinien zostać ukarany. Zostałam poinformowana przez Policję która skonsultowała ten fakt z Prokuratorem, że oskarżony może pisać pisma i zakładać sprawy w sądzie. Gdzie tu jest logika w prawie polskim, gdzie jedno wyklucza drugie?
4. Oskarżony o stalking zamieszkały po sąsiedzku, blisko osób pokrzywdzonych (szczególnie gdy jest ich wielu) powinien zostać wyrokiem sądu pozbawiony dalszej możliwości przebywania w dotychczasowym miejscu zamieszkania, aby uniknąć sytuacji celowej zemsty lub przypadkowego spotkania. Ta kwestia nie powinna dotyczyć się wyłącznie sytuacji w tzw. przemocy domowej kiedy oskarżony i pokrzywdzony mieszkają pod jednym dachem.
5. Sprawnej komunikacji pomiędzy instytucjami: Policja-Prokuratura-Sąd. Aby uniknąć nieporozumień i błędów w ocenie sytuacji. Obowiązkiem każdej instytucji jest weryfikacja informacji i dokumentacji.
6. Zakazu zatrudniania członków rodziny (bliższej lub dalszej) w obrębie tego samego wydziału sądu. Ma to sprzyjać obiektywizmowi, niezawisłości i uniknięcia poplecznictwa.
7. Kontroli wydziałów w sądzie i pracujących w nich sędziów w wyniku skarg petentów, niesprawiedliwych wyroków, zgłaszanych błędów, zaniechań oraz łamania prawa w związku z prowadzeniem postępowania.

8. Postępowanie dyscyplinarne wobec sędziów powinno odbywać się poza lokalnym miejscem zatrudnienia sędziego, aby uniknąć braku obiektywnej oceny sytuacji i poplecznictwa. Sędziowie się znają między sobą w obrębie tego samego sądu, jak i innych sądów w tym samym mieście. Jak sędzia ma wszcząć postępowanie dyscyplinarne kiedy w grę wchodzi skarga na jego dobrą koleżankę czy członka rodziny? Niestety takie historie dzieją się naprawdę na gruncie wrocławskim.

Z poważaniem