

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 13 lipca 2026 r. w Warszawie w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez Zamawiającego – Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Dostawa, instalacja i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego klasy CIS, dedykowanego do obsługi dokumentacji i danych pacjenta w Oddziale Intensywnej Terapii i w obszarze Opieki Okołooperacyjnej”, znak postępowania ZP – 23/2026.

postanawia:

**uchylić zakaz zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku
lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Szpital Bielański im. ks. J. Popiełuszki Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, Szpital) złożył na podstawie art. 578 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026 poz. 793 – dalej jako PZP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa, instalacja i wdrożenie klinicznego systemu informatycznego klasy CIS, dedykowanego do obsługi dokumentacji i danych pacjenta w Oddziale Intensywnej Terapii i w obszarze Opieki Okołooperacyjnej”, znak postępowania ZP – 23/2026 (dalej jako postępowanie).

Zamawiający w uzasadnieniu swojego wniosku wskazał, że nie zawarcie umowy może spowodować realne ryzyko wystąpienia negatywnych skutków dla interesu publicznego, co wypełnia przesłankę zawartą w art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP.

Następnie Zamawiający podniósł, że postępowanie jest elementem znacznego i kompleksowego przedsięwzięcia w podmiotach leczniczych, którą Zamawiający zobowiązał się zrealizować w ramach projektu pod nazwą: „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w Szpitalu Bielańskim – Zakłady Ceglowska”, realizowanym w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększenia Odporności, komponent D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia”, inwestycja D1.1.1. Celem przedsięwzięcia jest kompleksowe zwiększenie dojrzałości informatycznej szpitala III stopnia poprzez rozbudowę i integrację systemów informatycznych, digitalizację dokumentacji medycznej, zwiększenie poziomu cyberbezpieczeństwa oraz wdrożenie rozwiązań służących rozwojowi usług cyfrowych w ochronie zdrowia.

Przedmiot zamówienia objętego postępowaniem jest bezpośrednio związany z realizacją wspomnianego przedsięwzięcia i obejmuje zakup oprogramowania CIS na 16 stanowisk OIT oraz 10 stanowisk wybudzeniowych, jak również moduł umożliwiający zarządzanie blokiem operacyjnym. Zamówienie realizowane jest w ramach zadania nr 1 „Integracja i rozbudowa systemów informatycznych świadczeniodawcy”. System CIS (dalej jako System) objęty zamówieniem ma charakter informatyzacyjny, organizacyjny i integracyjny. System ma służyć gromadzeniu, porządkowaniu, przetwarzaniu, prezentowaniu, a także obiegowi danych zgodnie z wymaganiami prawnymi oraz procedurami obowiązującymi w Szpitalu. Wdrożenie Systemu ma znaczenie dla cyfrowego odwzorowania procesów w obszarze Oddziału Intensywnej Terapii (dalej jako OIT) oraz opieki okołoperacyjnej, eliminacji dokumentacji papierowej, interoperacyjności z systemami szpitalnymi oraz poprawy jakości, dostępności i bezpieczeństwa danych.

W tej sprawie interes publiczny nie sprowadza się do interesu finansowego Zamawiającego, tylko dotyczy terminowej realizacji projektu realizowanego ze środków publicznych i unijnych, sprawnego działania publicznego podmiotu leczniczego, bezpieczeństwa danych medycznych, jakości dokumentacji medycznej oraz cyfryzacji ochrony zdrowia.

Jak wynika z treści aneksu nr 1 do umowy o objęcie wsparciem z planu rozwojowego, realizacja przedsięwzięcia zakończy się do dnia 31 maja 2026 r., przy czym termin ten może zostać wydłużony maksymalnie do 15 lipca 2026 r. po uzyskaniu uprzedniej akceptacji Instytucji odpowiedzialnej za realizację inwestycji. Jednocześnie we wspomnianym aneksie

nr 1 wskazano, że końcową datą kwalifikowalności wydatków w ramach przedsięwzięcia jest dzień 30 czerwca 2026 r., a w przypadku wydłużenia terminu realizacji przedsięwzięcia, końcowa data kwalifikowalności wydatków może ulec przesunięciu maksymalnie do dnia 31 sierpnia 2026 r. Aneks przewiduje także zobowiązanie Ostatecznego Odbiorcy Wsparcia do złożenia wniosku o płatność końcową nie później niż do dnia określonego jako końcowa data kwalifikowalności wydatków. Oznacza to, że Zamawiający funkcjonuje obecnie w realiach maksymalnie skróconego granicznego okresu realizacji rzeczowej objętej przedsięwzięciem. Termin 15 lipca nie jest terminem technicznym ustalonym jednostronnie przez Zamawiającego, lecz wynika z dokumentów regulujących realizację przedsięwzięcia finansowego ze środków KPO. Również kwalifikowalność wydatków ma charakter graniczny w ramach aktualnych dokumentów przedsięwzięcia i jest powiązany z koniecznością rzeczowej realizacji oraz udokumentowania wydatku.

Nadto, Zamawiający wyjaśnił, że przedmiot zamówienia nie polega wyłącznie na dostawie gotowego sprzętu. Zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia, zakres prac wdrożeniowych obejmuje kilka istotnych etapów, w szczególności:

- 1) przeprowadzenie analizy przedwdrożeniowej i opracowanie dokumentacji analizy przedwdrożeniowej;
- 2) opracowanie harmonogramu wdrożenia;
- 3) instalację i uruchomienie inicjalne;
- 4) integrację przedmiotu zamówienia z systemem HIS Medicus On – Line;
- 5) przeszkolenie personelu Zamawiającego;
- 6) przekazanie systemu do użytkowania;
- 7) opracowanie dokumentacji powykonawczej;
- 8) przeprowadzenie odbiorów.

Dokumentacja projektowa obejmuje dokumentację analizy przedwdrożeniowej, harmonogram wdrożenia, końcowo także dokumentację powykonawczą. Akceptacja dokumentacji analizy przedwdrożeniowej warunkuje rozpoczęcie dalszych prac wdrożeniowych. Warunkiem dokonania odbioru końcowego jest dostarczenie dokumentacji powykonawczej.

Kolejno, Szpital wskazał, że w aktualnych realiach czasowych dalsze utrzymywanie zakazu stwarza realne i konkretne ryzyko dla terminowej realizacji rzeczowej przedsięwzięcia, kwalifikowalności wydatku i prawidłowego złożenia wniosku o płatność końcową oraz osiągnięcia celów projektu. Ryzyko związane z obowiązywaniem zakazu zawarcia umowy nie ogranicza się do przesunięcia terminu wykonania zamówienia. Zamówienie objęte postępowaniem zostało powiązane z konkretnym źródłem finansowania przewidzianym w dokumentach przedsięwzięcia KPO. W przypadku niedochowania terminów rzeczowej

realizacji, odbioru i udokumentowania wydatku Zamawiający musi liczyć się z ryzykiem zakwestionowania sfinansowania wydatku ze środków przewidzianych dla przedsięwzięcia, a w konsekwencji z koniecznością pokrycia całości albo części kosztów realizacji zamówienia ze środków własnych. Ryzyko to jest szczególnie istotne, ponieważ po dokonaniu wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający nie dysponuje swobodnym mechanizmem zakończenia postępowania wyłącznie z powodu następnych trudności w utrzymaniu zakładanego źródła finansowania.

Z powyższego wynika, że dalsze utrzymywanie zakazu zawarcia umowy może prowadzić do sytuacji, w której Szpital mimo przeprowadzenia postępowania i wyboru oferty najkorzystniejszej może zostać postawiony wobec ryzyka konieczności sfinansowania całości albo części zamówienia ze środków innych niż pierwotnie zakładane albo wobec konieczności podejmowania dalszych czynności w warunkach sporu co do sfinansowania. Negatywne skutki dla interesu publicznego, które mogą powstać w przypadku dalszego utrzymywania zakazu zawarcia umowy, przewyższają korzyści związane z utrzymaniem zakazu do czasu rozpoznania odwołania.

Szpital w swoim wniosku odniósł się także do odwołania wniesionego przez wykonawcę Viridian Polska spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej jako VIRIDIAN). W ocenie Zamawiającego wniesione przez VIRIDIAN odwołanie dotyczy zasadniczo oceny zgodności oferty złożonej przez wykonawcę EMTEL SYSTEM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową (dalej jako EMTEL) z wymaganiami dokumentów zamówienia w zakresie jednego elementu technicznego tj. komputera AIO POC – 424. VIRIDIAN kwestionuje sposób oceny przez Zamawiającego wyjaśnień EMTEL oraz interpretację danych dotyczących wariantu urządzenia, jego wymiarów oraz zasilania baterijnego.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 577 PZP: „W przypadku wniesienia odwołania zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze”. Jednakże w świetle art. 578 ust. 1 PZP: „Zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w art. 577.”. Przesłanki pozwalające na uchylenie ww. zakazu zostały określone zostały w art. 578 ust. 2 PZP i są to:

- 1) niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku

w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

- 2) zamawiający uprawdopodobnił, że odwołanie wnoszone jest wyłącznie w celu uniemożliwienia zawarcia umowy.

Podkreślenia wymaga, że instytucja uchylenia zakazu zawarcia umowy na podstawie art. 578 ust. 2 PZP ma charakter wyjątkowy. Ciężar wykazania, że zaistniała przynajmniej jedna z ww. przesłanek spoczywa na Zamawiającym. To rolą Zamawiającego jest wykazanie, że istnieje potrzeba niezwłocznego zawarcia umowy, bez przewidzianego prawem oczekiwania na orzeczenie Izby w przedmiocie rozstrzygnięcia odwołań.

Rozpoznając wniosek Izba stwierdziła, że Zamawiający wykazał przesłankę uchylenia zakazu zawarcia umowy, o której stanowi art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP. Przytoczony przepis wymaga ustalenia czy brak zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego. W przypadku odpowiedzi twierdzącej, należy kolejno ustalić, czy negatywne skutki przewyższą korzyści związane z ochroną wszystkich interesów zagrożonych uszczerbkiem skutkiem czynności podjętych przez Zamawiającego.

Zamawiający składając wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy musi w dokładny i szczegółowy sposób wykazać wpływ danego zamówienia na ochronę słusznego interesu publicznego, którego niewykonanie przekracza potrzebę ochrony praw odwołującego się wykonawcy. Zdaniem Izby, powody, dla których Zamawiający sięga po tę wyjątkową instytucję prawną nie mogą być wynikiem działalności Szpitala, tylko powinny być wywołane przez okoliczności od Zamawiającego niezależne. Zamawiający powinien wyczerpać wszelkie inne dostępne jemu sposoby, aby osiągnąć cel w postaci udzielenia zamówienia w pożądanym przez niego terminie.

Przepisy PZP nie zawierają definicji legalnej interesu publicznego. Dlatego też przedstawiciele doktryny i orzecznictwa posiłkują się uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r., sygn. akt W/96. Jak wynika z treści przywołanej uchwały, interes publiczny stanowią korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświaty, kultury, porządku publicznego. Interesu publicznego nie należy utożsamiać z interesem zamawiającego.

Zdaniem Izby brak zawarcia umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego. Jak zostało wykazane przez Zamawiającego zamówienie stanowi element

przedsięwzięcia KPO dotyczącego cyfryzacji ochrony zdrowia. Szpital jest publicznym podmiotem leczniczym będącą jednostką sektora finansów publicznych – samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej. Rezultaty projektu odczuwane będą przez pacjentów OIT oraz newralgiczny personel medyczny. Celem projektu jest bezpieczne i nowoczesne funkcjonowanie ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Nie można też tracić z pola widzenia, że termin rzeczowej realizacji projektu został wydłużony do 15 lipca 2026 r., a końcowa data kwalifikowalności wydatków do dnia 31 sierpnia 2026 r. Przedmiot zamówienia wymaga etapowych czynności wdrożeniowych, integracyjnych, szkoleniowych i odbiorowych, których wykonanie wymaga niezwłocznego rozpoczęcia realizacji umowy. Brak zawarcia przez Zamawiającego w najbliższym czasie umowy może spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Odnosząc się do interesu należy wskazać na interes ekonomiczny Odwołującego. Niewątpliwie negatywne skutki dla interesu publicznego dotyczące bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników Obiektu, przewyższają interes ekonomiczny Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba na podstawie art. 578 ust. 2 pkt 1 PZP postanowiła jak w sentencji, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 578 ust. 4 PZP.

Stosownie do treści art. 578 ust. 4 zd. 2 PZP, na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodnicząca: