

Warszawa, 8 lutego 2021 r.



**GŁÓWNY INSPEKTOR
NADZORU BUDOWLANEGO**

DIK.42.3.2020

Pan
Władysław Wróbel
**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla miasta na prawach powiatu
w Gdańsku**

**Sprawozdanie z kontroli doraźnej Powiatowego Inspektora
Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w
Gdańsku**

Zespół kontrolerów w składzie: Wiesław Wójcikiewicz — ekspert nadzoru budowlanego (kierownik zespołu), Paulina Stefanik — starszy inspektor (członek zespołu), działając z upoważnienia Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego¹ przeprowadził w dniach od 14 do 17 września 2020 r. w trybie uproszczonym kontrolę doraźną Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku².

Zakresem kontroli objęto działania jednostki kontrolowanej w stosunku do budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego przy ul. (...). Kontrolą został objęty okres od 31 maja 1999 r. do dnia kontroli oraz działania wcześniejsze, które miały wpływ na ocenę jednostki kontrolowanej w zakresie objętym kontrolą. W ramach kontroli przeprowadzono również inspekcję w terenie.

Zarówno w czasie przeprowadzania czynności kontrolnych, jak i w okresie objętym kontrolą funkcję PINB pełnił Pan Władysław Wróbel, powołany na stanowisko przez Prezydenta Miasta Gdańska z dniem 1 czerwca 1999 r.³ Swoje zadania wykonywał przy pomocy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku⁴. W okresie objętym kontrolą w załatwianiu spraw objętych zakresem kontroli, poza PINB, brało udział 4 pracowników Inspektoratu⁵.

Wewnętrzna struktura oraz zasady szczegółowej organizacji Inspektoratu określono w regulaminach organizacyjnych⁶. W okresie objętym kontrolą pracą Inspektoratu kierował bezpośrednio PINB, sprawując nadzór m.in. nad działalnością inspekcyjno-kontrolną, postępowaniami administracyjnymi oraz prowadzeniem postępowań

¹ Zwanego dalej GINB.

² Z siedzibą przy ul. Wały Piastowskie 24, 80-855 Gdańsk, zwanego dalej PINB.

³ Akt powołania PINB z 17 maja 1999 r., znak: BPM.VIII.1130/94/99.

⁴ Zwanego dalej Inspektoratem.

⁵ Pani Sabina Worzała, Pani Hanna Zadurska, Pani Anna Borowska, Pani Anna Śmiarowska - na podstawie odpowiedzi kierownika jednostki kontrolowanej z 17 września 2020 r. oraz ustaleń dokonanych w trakcie kontroli.

⁶ Aktualnie jest to regulamin organizacyjny Inspektoratu z 20 czerwca 2013 r.

egzekucyjnych w administracji.

Spośród pracowników biorących udział w załatwieniu sprawy 2 brało udział w czynnościach kontrolnych. Posiadali oni upoważnienia do przeprowadzania kontroli obiektów budowlanych i robót budowlanych⁷.

Ustalenia stanu faktycznego i ocena

1.1. Opis (zarys) dotyczący załatwienia sprawy stanu technicznego budynku decyzją z 31 maja 1999 r.⁸ oraz działań PINB na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji

Postanowieniem z 31 grudnia 1998 r.⁹ Prezydent Miasta Gdańska zobowiązał zarządcę budynku¹⁰ do przedłożenia *orzeczenia technicznego* określającego przyczyny powstania zagrzybienia piwnicy budynku oraz sposób jego usunięcia. Dokument ten wpłynął do Inspektoratu 5 maja 1999 r. Wskazano w nim m.in. główne przyczyny występowania grzybów pleśniowych w budynku oraz zalecenie przeprowadzenia *remontu budynku*.

Decyzją z 31 maja 1999 r. PINB nakazał¹¹ PGM wykonanie następujących *robót budowlanych*:

1. *Sukcesywnie odkopać (fragmentami) ściany zewnętrzne budynku, osuszyć mury i przemurować zmurowane fragmenty,*
2. *Wykonać izolację poziomą murów podziemia,*
3. *Wykonać izolację pionową murów podziemia,*
4. *Wykonać nową posadzkę w piwnicy z izolacją poziomą,*
5. *Wykonać nowe tynki zewnętrzne z przemurowaniem nadproży (mieszkanie nr (...)) i ceglanych parapetów okiennych oraz wypełnieniem rozszczelnień murów,*
6. *Przemurować mury kominowe dla uzyskania grubości 1 cegły,*
7. *Opierzyć parapety okienne,*
8. *Wykonać opaskę wokół obiektu i korytka ściekowe pod rurami spustowymi.*

W decyzji zamieszczono uwagę, że o wykonaniu obowiązku wynikającego z niniejszej decyzji należy powiadomić Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku.

Jak wyjaśnił kierownik jednostki kontrolowanej¹² niesprawdzenie wykonania ww. obowiązków wynikało z braku informacji od zobowiązanego i uznania w tej sytuacji, że ich nie wykonano.

W dniu 17 grudnia 1999 r. jednostka kontrolowana wystawiła upomnienie¹³ zawierające wezwanie zobowiązanego do *dobrowolnego wykonania, w terminie 7 dni od dnia doręczenia upomnienia, obowiązku wykonania robót budowlanych* wskazanych w decyzji PINB z 31 maja 1999 r. W upomnieniu zamieszczono również informację, że o wykonaniu obowiązku wynikającego z niniejszej decyzji należy powiadomić Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gdańsku (...).

W dniu 26 września 2005 r. PINB skierował pismo¹⁴ do Prezydenta Miasta Gdańska, o *zobowiązanie zarządcy budynku do wykonania obowiązku wynikającego z decyzji z*

⁷ Pani Sabina Worzała, Pani Anna Śmiarowska.

⁸ Znak: PINB-7352/196/99/SW.

⁹ Znak: AiNB-II-7352/607/98/BB.

¹⁰ Przedsiębiorstwo Gospodarki Mieszkaniowej Gdańsk Śródmieście, zwane dalej PGM.

¹¹ Na podstawie art. 66 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. Nr 89, poz. 414

¹² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 października 2020 r.

¹³ Znak: PINB-7359/179/99/HZ.

¹⁴ Znak: PINB-7143/E/686/179/99/2005/AB.

31 maja 1999 r. Pismem z 17 listopada 2005 r. Gdański Zarząd Nieruchomości Komunalnych¹⁵ poinformował PINB, że roboty budowlane wymienione w ww. decyzji zostały ujęte w planie remontów na 2006 r.

Pismem z 27 grudnia 2006 r. zarządca budynku poinformował PINB, że zostały wykonane następujące roboty budowlane nakazane ww. decyzją:

- pkt 1 - osuszenie murów,
- pkt 2 - izolacja pozioma,
- pkt 3 - izolacja pionowa,
- pkt 6 - wprowadzono wkłady kwasoodporne do przewodów kominowych celem ich uszczelnienia,
- pkt 7 - opierzono parapety okienne,
- pkt 8 - wykonano opaskę wokół obiektu i korytka ściekowe pod rurami spustowymi.

Poinformował również, że pozostałe roboty są ujęte w potrzebach remontowych i będą realizowane w ramach posiadanych środków w 2007 r.

W dniu 27 sierpnia 2008 r. PINB wystąpił¹⁶ do Prezydenta Miasta Gdańska z zapytaniem, czy nakaz wynikający z decyzji PINB z 31 maja 1999 r. został w pełnym zakresie wykonany. W odpowiedzi¹⁷ zarządca budynku poinformował PINB, że w dalszym ciągu nie zostały wykonane pozostałe obowiązki. Wskazał ponadto, że w 2006 r. wykonano remont pokrycia dachowego wraz z przemurowaniem główek kominowych ponad dachem (wykonano nowe kominy wentylacyjne) oraz zamontowano w celu uszczelnienia kominów wsady żaroodporne.

W celu uzyskania informacji dotyczącej wykonania pozostałych robót wynikających z decyzji PINB prowadził również korespondencję w 2014 r. ze Wspólnotą Mieszkaniową ul. (...) ¹⁸, a w 2017 r. z zarządcą budynku działającym w imieniu Wspólnoty Mieszkaniowej - (...) ¹⁹

Dnia 2 stycznia 2018 r. PINB wystawił tytuł wykonawczy stosowany w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym²⁰. Jako zobowiązanego wskazał Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej ul. (...) - Pani (...). Następnie 9 lutego 2018 r. przeprowadził kontrolę budynku stwierdzając brak wykonania obowiązków.

W 2018 i 2019 r. PINB prowadził korespondencję ze Wspólnotą Mieszkaniową dotyczącą wyrażenia stanowiska w sprawie podjętych czynności zmierzających do wykonania pozostałych robót budowlanych w budynku, wyznaczając kolejne terminy zajęcia stanowiska.

Pismem z 29 maja 2019 r. (...) poinformowała PINB o wypowiedzeniu przez Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej dotychczasowej umowy o sprawowanie zarządzania wspólnotą ze skutkiem na dzień 31 sierpnia 2019 r. Z dniem 6 września 2019 r. Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej powierzył zarząd nad budynkiem firmie (...) ²¹

W maju 2020 r. zarządca budynku zwrócił²² się do PINB o odstąpienie od wykonania pkt 6 decyzji z 31 maja 1999, tj. przemurowania murów kominowych do uzyskania grubości 1 cegły. Poinformował, iż wykonano opinię techniczną dot. stanu technicznego budynku, w której m.in. jest mowa o pracach w odniesieniu do zaleceń

¹⁵ Zwany dalej GZNK.

¹⁶ Pismo znak: PINB-7143/79/2007/E.

¹⁷ Pismo z 19 września 2008 r.

¹⁸ Zwaną dalej Wspólnotą Mieszkaniową.

¹⁹ Zwanym dalej (...)

²⁰ Nr: PINB.7143.17.2014.E-04.

²¹ Zwany dalej (...)

²² Pismo z 14 maja 2020 r., Nr L.dz.70/6/E/2020.

PINB: „biorąc pod uwagę koszty wykonania przemurowania kominów z czym będzie się wiązała przebudowa wymianów konstrukcji stropów, piece kaflowe posadowione przy ścianach kominowych do rozbiórki i ponownego montażu oraz sam koszt przemurowania wydaje się zbyt wysoki. Tańszym rozwiązaniem wydaje się włączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej”. Jednocześnie wskazał, (...) że w celu wykonania postanowień PINB (o których mowa w (...) decyzji) wspólnota oczekuje na przyznanie kredytu na cele remontu budynku.

W odpowiedzi²³ PINB stwierdził brak podstawy prawnej do odstąpienia od dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego (...).

W związku z pismem Prokuratury Rejonowej Gdańsk-Wrzeszcz z 8 lipca 2019 r. PINB przekazał informacje o podejmowanych działaniach w sprawie, wykonanych robotach budowlanych przez Wspólnotę Mieszkaniową oraz pozostałych do wykonania obowiązków wynikających z decyzji PINB z 1999 r., tj. nowej posadzki w piwnicy z izolacją poziomą, nowych tynków zewnętrznych z przemurowaniem nadproży (mieszkanie nr (...)) i ceglanych parapetów okiennych oraz wypełnieniem rozszczelnień murów oraz przemurowanie murów kominowych dla uzyskania grubości 1 cegły).

1.2. Ocena w zakresie ustaleń stanu faktycznego

Jednostka kontrolowana decyzją z 1999 r. nałożyła m.in. obowiązek powiadomienia organu nadzoru budowlanego o wykonaniu nakazów wynikających z decyzji. Działanie takie stanowiło nieprawidłowość. Jak wynika z wyjaśnień kierownika jednostki kontrolowanej²⁴ zamieszczając w decyzji tego rodzaju zapis kierował się treścią art. 70 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane²⁵.

Skutkiem ww. nieprawidłowości było nałożenie na adresata decyzji obowiązku, który dawał jednostce kontrolowanej poczucie zwolnienia z potrzeby sprawdzenia wykonania nakazu²⁶. Z dalszych działań jednostki kontrolowanej wynika bowiem, że przesłała ona upomnienie bez sprawdzenia, czy faktycznie obowiązek nie został wykonany. Według wyjaśnień²⁷ upomnienie zostało przesłane z uwagi na brak informacji od adresata decyzji o wykonaniu obowiązku.

Przesłanie upomnienia bez sprawdzenia, czy obowiązek został wykonany również stanowi nieprawidłowość. Mając jednak na uwadze, że obowiązek nie został faktycznie wykonany nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

²³ Pismo z 19 czerwca 2020 r.

²⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 października 2020 r.

²⁵ W dniu wydawania decyzji z 1999 r. treść art. 70 Prawa budowlanego (Dz.U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) była następująca:

ust. 1. Właściciel, zarządca lub użytkownik obiektu budowlanego, na którym spoczywają obowiązki w zakresie napraw, określone w przepisach odrębnych lub umowach, są obowiązani w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego lub jego części, usunąć stwierdzone uszkodzenia oraz uzupełnić braki, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia lub środowiska, a w szczególności katastrofę budowlaną, pożar, wybuch, porażenie prądem elektrycznym albo zatrucie gazem.

ust. 2. Obowiązek, o którym mowa w ust. 1, powinien być potwierdzony w protokole z kontroli obiektu budowlanego. Osoba dokonująca kontroli jest obowiązana bezzwłocznie przesłać kopię tego protokołu do właściwego organu.

²⁶ Zgodnie z art. 84a ust. 2 pkt 2 Prawa budowlanego (Dz.U. Nr 89, poz. 414 z późn. zm.) organy nadzoru budowlanego, kontrolując stosowanie przepisów prawa budowlanego, sprawdzają wykonywanie obowiązków wynikających z decyzji i postanowień wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.

²⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 października 2020 r.

Niezależnie od powyższego należy wskazać, że w ocenie jednostki kontrolowanej przesłanie informacji o wykonaniu obowiązku stanowiłoby podstawę do przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 70 Prawa budowlanego. Jak wyjaśnił²⁸ bowiem kierownik jednostki kontrolowanej *do tut. organu nie wpłynęła informacja o wykonaniu obowiązku (...), na podstawie której zgodnie z art. 70 ust. 2 organ nadzoru budowlanego przeprowadziłby kontrolę*. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że wskazany przez kierownika jednostki kontrolowanej art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego odnosi się do innego obowiązku organu nadzoru budowlanego, tj. przeprowadzenia bezzwłocznie kontroli obiektu budowlanego w celu potwierdzenia usunięcia uszkodzeń oraz braków stwierdzonych w wyniku kontroli stanu technicznego obiektu budowlanego przeprowadzonej przez osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie. Stwierdzona nieprawidłowość dotyczy natomiast braku sprawdzenia wykonania obowiązków wynikających z wydanej przez jednostkę kontrolowaną decyzji. Nie bez znaczenia w odniesieniu do złożonych wyjaśnień pozostaje także brzmienie art. 70 ust. 2 Prawa budowlanego w dniu przesyłania upomnienia. Wówczas przepis ten nie nakładał na organ nadzoru budowlanego obowiązku przeprowadzenia kontroli.

Kontrola wykazała taką samą nieprawidłowość również na dalszym etapie podejmowania kolejnych czynności na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Jednostka kontrolowana nie sprawdziła wykonania obowiązku również przed wystawieniem tytułu wykonawczego. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił²⁹ że *zawarte pouczenie w upomnieniu „(...) o wykonaniu obowiązku należy zawiadomić Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Gdańsku (...)” obliuguje zobowiązanego do zastosowania tego zapisu. Jego brak powoduje podjęcie przez wierzyciela dalszych czynności egzekucyjnych przewidzianych w ustawie z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji*. Mając na uwadze, że obowiązek w dacie wystawienia tytułu wykonawczego faktycznie nie został wykonany, nieprawidłowość nie wywołała negatywnego skutku.

Zawarcie przez jednostkę kontrolowaną, w treści upomnienia, obowiązku zawiadomienia organu nadzoru budowlanego o wykonaniu nakazu wynikającego z decyzji, stanowi w tym przypadku nieprawidłowość. W świetle złożonych wyjaśnień³⁰ skutkiem nieprawidłowości było, podobnie jak na wstępie, poczucie zwolnienia jednostki kontrolowanej z potrzeby sprawdzenia wykonania nakazu.

Inną nieprawidłowość stanowi wszczęcie egzekucji administracyjnej (doręczenie tytułu wykonawczego) po ponad 18 latach od bezskutecznego wezwania upomnieniem do wykonania obowiązku. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił³¹, że *w postępowaniu egzekucyjnym stosowane są środki egzekucyjne, za pomocą których organ egzekucyjny skłania zobowiązanego do wykonania ciążącego na nim obowiązku (środek przymuszający), bądź środek służący realizacji tego obowiązku (środek egzekucyjny realizujący). Z uwagi na fakt, że zobowiązany nie uchyla się od wykonania obowiązku o czym informuje organ egzekucyjny pismami:*

- L.dz.NAK-21518/TP/05/JH z dnia 17.11. 2005 r. ujęcie w planie remontów,
- L.dz.NAK-38860/06/KS z dnia 22.12.2006 r. informujące o częściowym zrealizowaniu robót budowlanych w budynku przy ul. (...),
- L.dz.NAK-38860/TP/06/JH z dnia 27.12.2006 r. potwierdzenie wykonania

²⁸ Wyjaśnienia z 9 października 2020 r.

²⁹ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 października 2020 r.

³⁰ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 października 2020 r.

³¹ Wyjaśnienia z 10 października i 8 grudnia 2020 r.

- częściowych robót (pkt. 1, 2, 3, 7, 8) na obiekcie, informując ponadto, iż pozostałe roboty budowlane ujęte zostały w potrzebach remontowych i realizowane będą w ramach posiadanych środków w 2007 roku,*
- L.dz.TK-NAK-20415/08/KS z dnia 19.09.2008 r. umieszczenie w rejestrze planu potrzeb remontowych GZNK ZB na rok 2009 r. (pkt 4, 5), natomiast w ramach pkt. 6 — w 2006 r. wykonano remont pokrycia dachowego wraz z przemurowaniem główek kominowych ponad dachem (wykonano nowe kominy wentylacyjne) oraz zamontowano w celu uszczelnienia kominów wsady żaroodporne, wierzyciel nie wszczął postępowania egzekucyjnego w sprawie (...) dla skuteczności wszczęcia egzekucji administracyjnej wymagane jest podjęcie przez wierzyciela czynności zmierzających do skłonienia zobowiązanego do dobrowolnego wykonania obowiązku i niedoprowadzenia do wszczęcia egzekucji (...).*

Skutkiem nieprawidłowości był wieloletni, akceptowany przez organ nadzoru budowlanego nieodpowiedni stan techniczny obiektu budowlanego. Jednocześnie stwierdzona beczynność w podjęciu działań zmierzających do wyegzekwowania nałożonego obowiązku skutkowałą poczuciem nieskuteczności prawa.

Kolejną nieprawidłowość stanowi niewłaściwe wskazanie zobowiązanego w tytule wykonawczym. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał³², że w aktach sprawy znajduje się (fax) przesłana uchwała nr 1/2012 z dnia 01.09.2012 r., z której wynika powołanie przez Wspólnotę Mieszkaniową (...) - Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej, który sprawowany będzie przez (...) (...) Należy również zauważyć, że zarządca — (...) w treści pisma L.dz. W/463/2017 z dnia 26.10.2017 r. (data wpływu pisma do tut. Inspektoratu — 31.10.2017 r.) poinformował o istnieniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...). Na podstawie powyższych informacji wierzyciel skierował tytuł wykonawczy nr PINB.7143.17.2014.E-04 z dnia 02.OF.2018 r. na zobowiązanego, tj.: Zarząd Wspólnoty Mieszkaniowej (...).

Skutkiem nieprawidłowości było narażenie się jednostki kontrolowanej na zarzut stawiany w ramach prowadzonej egzekucji administracyjnej oraz zaistnienie przesłanki umorzenia postępowania egzekucyjnego.

Nieprawidłowość stanowi również niezastosowanie środków egzekucyjnych zmierzających do wykonania wszystkich nakazów określonych w decyzji z 1999 r., poprzestając jedynie na prowadzeniu korespondencji z kolejnymi zapytaniami o stan realizacji obowiązku. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał³³, że zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 KPA organy administracji publicznej powinny działać tak, aby w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez stronę decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu. W dniu 09.02.2018 r., została przez tut. Inspektorat przeprowadzona kontrola w budynku przy ul. (...), podczas której ustalono, że Wspólnota Mieszkaniowa (...), mając na uwadze nieodpowiedni stan techniczny budynku podjęła uchwałę nr 7/2017 r. z dnia 20.02.2017 r. o zleceniu na wykonanie ekspertyzy technicznej budynku przy ul. (...) Według oświadczenia administratora budynku, na spotkaniu Wspólnoty Mieszkaniowej (...) która odbędzie się 22.02.2018 r. zostaną podjęte decyzje dotyczące robót budowlanych koniecznych do wykonania na budynku. Wspólnota Mieszkaniowa (...) nie uchyliła się od ich wykonania. Zarządca budynku (...) Zarządzanie Nieruchomościami w kolejnych pismach kierowanych do tut. Inspektoratu informował o dalszych podejmowanych czynnościach mających na celu wykonanie obowiązku wynikającego z decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Gdańska nr PINB/7352/196/99/SW z dnia 31.05.1999 r. Zasada prawdy obiektywnej, nakazuje organowi egzekucyjnemu ustalenie rzeczywistej sytuacji zobowiązanego przed

³² Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 grudnia 2020 r.

³³ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 10 października 2020 r.

zastosowaniem środka egzekucyjnego, w celu wyboru środka najmniej dla niego dolegliwego — co uczyniła jednostka kontrolowana, na podstawie, których podejmie czynności przewidziane w ustawie. Ponadto wyjaśnił, że wierzyciel, na każdym etapie postępowania może skierować pismo do zobowiązanego (nrPINB-7143/17/2014/E-01 z dnia 21.02.2014 r.) w celu złożenia wyjaśnień w sprawie stanu faktycznego robót. Powzięte informacje w sprawie są częścią składową postępowania egzekucyjnego. Jednocześnie nadmienił, że z uwagi na przeniesienie praw własności na Wspólnotę Mieszkaniową ul. (...), Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku skierował pismo nr PINB.7143.17.2014.E-02 z dnia 24.10.2017 r., do zarządcy budynku — (...) Zarządzanie Nieruchomościami, w celu powzięcia informacji dotyczących robót budowlanych w budynku zlokalizowanego przy ul. (...)

Również skutkiem tej nieprawidłowości był wieloletni, akceptowany przez organ nadzoru budowlanego nieodpowiedni stan techniczny obiektu budowlanego. Jednocześnie stwierdzona beczynność w podjęciu działań zmierzających do wyegzekwowania nałożonego obowiązku skutkowałą poczuciem nieskuteczności prawa.

Kierownik jednostki kontrolowanej w składanych wyjaśnieniach, argumentując rację swoich działań, powołuje się na zasadę przekonywania wyrażoną w art. 11 Kodeksu postępowania administracyjnego. Analiza dokumentów zgromadzonych w sprawie wskazuje jednak, że nie jest ona w pełni stosowana w jednostce kontrolowanej. Uzasadnienie decyzji z 1999 r. ogranicza się bowiem do sformułowania bardzo lakonicznego w swojej treści uzasadnienia faktycznego oraz nie zawiera uzasadnienia prawnego. Stanowi to nieprawidłowość z uwagi na znaczny zakres braków w uzasadnieniu.

Wątpliwości budzi także sposób działania jednostki kontrolowanej w odniesieniu do wystąpienia dotyczącego odstąpienia od wykonania nakazu z pkt. 6 decyzji z 1999 r. Dokument ten nosi bowiem cechy wniosku o zmianę decyzji, mimo to jednostka kontrolowana, bez przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w tym zakresie, załatwiła wniosek w formie zwykłego pisma.

2.1.Opis (zarys) działań PINB dotyczących sprawy stanu technicznego budynku zainicjowanej wystąpieniem mieszkańców budynku

W dniu 8 listopada 2002 i. do Inspektoratu wpłynęło pismo mieszkańców budynku informujące o jego złym stanie technicznym i występujących w związku z tym zagrożeniach.

Pismem z 10 kwietnia 2003 r.³⁴ PINB zawiadomił o planowanej na 6 maja 2003 r. *wizji lokalnej* w sprawie stanu technicznego budynku. W protokole oględzin obiektu budowlanego stwierdzono, że (...) *w piwnicach budynku ściany są zawilgocone i zagrzybione, okresowo pojawia się woda opadowa. Strop nad piwnicą posiada skorodowane belki stropowe, wypełnienia ceglane posiadają ubytki. Na ścianach zewnętrznych budynku występują liczne zarysowania, rozwartość rys wynosi ok. 1 cm. Zarysowania występują od wielu lat i są naprawiane, po pewnym czasie pojawiają się znów. Wg. oświadczenia lokatorów w mieszkaniach nie były sprawdzane przewody kominowe od dłuższego czasu. Stropy w mieszkaniach są drewniane, występują na nich spękania (...). W posiadaniu GZNK jest ekspertyza techniczna, określająca stan techniczny budynku. GZNK zobowiązuje się w terminie*

³⁴ Znak: PINB-7143/435/2003/SW.

do dnia 15.05.2003 r. przedłożyć w PINB ww. ekspertyzę techniczną.

Jednostka kontrolowana pismem³⁵ z 6 maja 2003 r. zawiadomiła o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie stanu technicznego budynku.

W dniach 17 października 2017 r., 26 października 2017 r. oraz 13 grudnia 2017 r. do PINB wpłynęły pisma z Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego³⁶ przekazujące zgodnie z właściwością wystąpienia jednej z mieszkańek budynku dotyczące złego stanu technicznego budynku. Skarżąca wskazywała w nich nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego budynku, a nieobjętych nakazami wynikającym z decyzji PINB z 31 maja 1999 r.

W dniu 9 lutego 2018 r. jednostka kontrolowana przeprowadził kolejną kontrolę budynku. W protokolarnych ustaleniach stwierdza, że (...) *na ścianach zewnętrznych widoczne są ubytki tynku i rysy spękań, na ścianach wewnętrznych w lokalach mieszkalnych występują ślady zawilgocenia, na klatce schodowej widoczne są ślady spękań i zawilgocenia na ścianach, w piwnicy widoczne są skorodowane stalowe belki stropowe; brak wylewki w piwnicy (ubita ziemia) (...).*

Ze względu na nieudostępnienie lokalu nr (...) jego kontrolę przeprowadzono 12 lutego 2018 r. Wykazała ona m.in., że w lokalu widoczne są ślady zawilgocenia i zagrzybienia. Według oświadczenia lokatorki w lokalu *ponadto jest wadliwa instalacja elektryczna oraz brak jest termostatów.*

W dniu 13 marca 2018 r. (...) poinformowała PINB, że Wspólnota Mieszkaniowa podjęła uchwałę w sprawie wykonania projektu architektoniczno-budowlanego wraz z kosztorysem inwestorskim, po otrzymaniu zaleceń konserwatorskich, o które wystąpiła 6 lutego 2018 r. do Miejskiego Konserwatora Zabytków w Gdańsku.

2.2. Ocena w zakresie ustaleń stanu faktycznego

Jednostka kontrolowana przez ponad 4 miesiące pozostawała bezczynna w podjęciu działań w związku z powzięciem informacji o nieodpowiednim stanie technicznym budynku. Brak odpowiednich działań stanowi nieprawidłowość. Kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił³⁷, że w sprawie budynku przy ul. (...) została wydana decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Gdańska nr P/IVB-7352/f96/99/SW z dnia 31.05.1999 r., na mocy której właściciel budynku miał obowiązek przeprowadzić wymienione roboty budowlane, mające na celu doprowadzenie przedmiotowego budynku do odpowiedniego stanu technicznego. Zgodnie z art. 61 — art. 70 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (jedn. tekst Dz. U. 2020 poz. 1333 ze zmianami) odpowiedzialność za zły stan techniczny budynku spoczywa na właścicielu lub zarządcy obiektu budowlanego i określa jego obowiązki. Natomiast przeprowadzona w dniu 06.05.2003 wizja lokalna, potwierdziła fakt, że właściciel wykonuje tylko doraźne naprawy. Nieodpowiedni stan techniczny istnieje, co zobowiązuje właściciela budynku do wykonania robót budowlanych nakazanych przedmiotowe decyzją.

Mając na uwadze złożone wyjaśnienia, w ślad za ustaleniami i ocenami zawartymi w pkt. 2.1. i 2.2. niniejszego sprawozdania, podkreślenia wymaga, że jednostka kontrolowana pozostawała bezczynna również w sprawdzeniu wykonania obowiązku wynikającego z decyzji z 1999 r., na którą powołuje się w swoich wyjaśnieniach.

Jednostka kontrolowana, dokonując w ramach czynności kontrolnych ustaleń stanu

³⁵ Znak: PINB 7143/545/2003/SW.

³⁶ Zwanego dalej GUNB.

³⁷ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 9 października 2020 r.

faktycznego, nie zebrała pełnego materiału dowodowego w zakresie stanu technicznego budynku. Nie dokonała ustaleń co do kontroli, jakim budynek powinien być poddawany przez właściciela, nie dokonała również ustaleń co do prowadzenia książki obiektu budowlanego. Brak wskazanych działań stanowi nieprawidłowość. W odpowiedzi na wskazanie przyczyny zaistniałej nieprawidłowości kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił³⁸, że *decyzję nr PINB-7352/196/99/SW z dnia 31.05.1999 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Gdańska wydał w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy przedstawiony w orzeczeniu technicznym wykonanym (...) w kwietniu 1999 r., tj. wizje lokalne w budynku przy ul. (...), w dniach 08, 19 i 21 kwietnia 1999 r. polegające na obejrzeniu 13 mieszkań, piwnicy, strychu, obiektu z zewnątrz oraz inne dokumenty. Odnosząc się do złożonych wyjaśnień podkreślenia wymaga, że sformułowana nieprawidłowość dotyczy działań podejmowanych w maju 2003 r. natomiast złożone wyjaśnienia dotyczą zdarzeń jakie miały miejsce kilka lat wcześniej.*

W odpowiedzi na ponowne wystąpienie w sprawie ustosunkowania się do stwierdzanej nieprawidłowości, kierownik jednostki kontrolowanej przedstawił³⁹ takie same wyjaśnienia jak powyżej.

Kolejną nieprawidłowością jest beczynność jednostki kontrolowanej w załatwieniu postępowania administracyjnego wszczętego w maju 2003 r. w sprawie stanu technicznego budynku. Beczynność trwa pomimo, że kolejne kontrole⁴⁰ przeprowadzane przez jednostkę kontrolowaną wykazują nowe nieprawidłowości dotyczące stanu technicznego budynku. Kierownik jednostki kontrolowanej wskazał⁴¹, że *w sprawie stanu technicznego budynku ul. (...) została wydana decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Gdańska nr P/VB-735Wf96/99/SW z dnia 31.05.1999 r. nakazująca Przedsiębiorstwu Gospodarki Mieszkaniowej „Gdańsk-Śródmieście” wykonać roboty budowlane w budynku przy ul. (...) wyszczególnione w pkt. 6 orzeczenia technicznego wykonanego (...) w kwietniu 1999 r. Zakres robót budowlanych, wyszczególnionych w pkt. 6 orzeczenia technicznego, należało wykonać w celu wyeliminowania zagrzybienia w budynku, a tym samym doprowadzenia budynku do odpowiedniego stanu technicznego. Właściciel budynku nie podjął odpowiednich kroków w celu wyeliminowania nieodpowiedniego stanu technicznego przedmiotowego budynku, doprowadzając do pogorszenia stanu technicznego obiektu, co skutkowało wdrożeniem procedury przymusu.*

Również w tym przypadku zachodzi potrzeba odniesienia się do złożonych wyjaśnień. Kierownik jednostki kontrolowanej powołuje się na postępowanie administracyjne, które zostało ostatecznie zakończone decyzją z 1999 r. Nieprawidłowość dotyczy natomiast postępowania administracyjnego jakie jednostka kontrolowana wszczęła w 2003 r.

Podobnie jak poprzednio, w odpowiedzi na ponowne wystąpienie w sprawie ustosunkowania się do stwierdzanej nieprawidłowości, kierownik jednostki kontrolowanej przedstawił takie same wyjaśnienia⁴².

Niezależnie od powyższego kierownik jednostki kontrolowanej wyjaśnił⁴³, że *nieprawidłowości zawarte w protokołach z kontroli przedmiotowego obiektu z dnia*

³⁸Wyjaśnienia z 9 października 2020 r.

³⁹ Wyjaśnienia z 8 grudnia 2020 r.

⁴⁰ Przeprowadzone 9 lutego 2018 r. oraz 12 lutego 2018 r.

⁴¹ Wyjaśnienia z 9 października 2020 r.

⁴² Wyjaśnienia z 8 grudnia 2020 r.

⁴³ Wyjaśnienia z 9 października 2020 r.

09.02.2018 r. i 12.02.2018 r. potwierdzają nieodpowiedni stan techniczny obiektu. Na kontroli ustalono, że właściciel budynku świadomy aktualnego stanu technicznego budynku i konieczności przeprowadzenia robót budowlanych, wykonać na własny koszt opinię techniczną oraz podjął kroki w celu wyeliminowania nieodpowiedniego stanu technicznego budynku. W kolejnych wyjaśnieniach⁴⁴ dodał, że w ocenie tut. organu prowadzone postępowanie w sprawie w oparciu o wydaną decyzję Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla miasta Gdańska nr PINB-7352/196/99/SW z dnia 31.05.1999 r. było i jest prowadzone, czego potwierdzeniem jest zgromadzona korespondencja w sprawie (kopie pism przedłożone w czasie kontroli GUNB). Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 11 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (j.t. Dz. U. 2020 poz. 256 ze zmianami) organy administracji publicznej powinny działać tak, aby w miarę możliwości doprowadzić do wykonania przez strony decyzji bez potrzeby stosowania środków przymusu.

Skutkiem nieprawidłowości stwierdzonych w niniejszym punkcie sprawozdania było nieosiągnięcie celu ustanowienia przepisów Prawa budowlanego i utworzenia na ich podstawie struktur organów nadzoru budowlanego. Ponadto pomimo upływu kilkunastu lat od ustalenia przesłanek do podjęcia działań przez organ nadzoru budowlanego budynek w dalszym ciągu pozostaje w nieodpowiednim stanie technicznym. Obniża to zaufanie do organów administracji publicznej, do których obowiązków należy działanie na podstawie przepisów prawa.

3.1. Ustalenia dokonane w ramach kontroli budynku przez pracowników GUNB

Czynności kontrolne w terenie przeprowadzone w ramach niniejszej kontroli przez zespół kontrolerów wykazały, że w dalszym ciągu nie wszystkie obowiązki wynikające z decyzji PINB z 31 maja 1999 r. zostały wykonane⁴⁵, tj.

- nie wykonano nowej posadzki w piwnicy z izolacją poziomą,
- nie wykonano nowych tynków zewnętrznych z przemurowaniem nadproży (mieszkanie nr (...)) i ceglanych parapetów okiennych oraz wypełnienia rozszczelnień murów,
- nie przemurowano murów kominowych dla uzyskania grubości 1 cegły.

Wykazały również:

- brak przeprowadzenia kontroli okresowej instalacji kanalizacji sanitarnej,
- brak przeprowadzenia kontroli okresowej instalacji gazowych w lokalach mieszkalnych nr (...),
- brak przeprowadzenia kontroli okresowej przewodów kominowych w lokalach mieszkalnych nr (...),
- niepoddanie badaniu instalacji elektrycznej w lokalu nr (...).

Ponadto dokonane zostały następujące ustalenia dotyczące stanu technicznego poszczególnych elementów budynku:

- elewacja południowa (od strony ulicy) - widoczne ubytki tynków głównie na gzymsie podokapowym oraz na wysokości czwartej kondygnacji oraz ślady zawilgocenia,
- elewacje ścian szczytowych (wschodnia i zachodnia) - na obu ścianach widoczne pionowe pęknięcia wzdłuż kominów, na elewacji wschodniej dodatkowo poziome pęknięcia ścian oraz ślady zawilgocenia na cokole, na elewacji zachodniej miejscowe ubytki tynku nad cokolem,

⁴⁴ Wyjaśnienia kierownika jednostki kontrolowanej z 8 grudnia 2020 r.

⁴⁵ Znak: PINB-7352/196/99/SW.

- elewacja północna (od strony podwórka) - widoczne liczne spękania ukośne ścian oraz liczne miejscowe ubytki tynku oraz zawilgocenia, cokolwiek również ze śladami zawilgocenia i drobnymi pęknięciami,
- dach - nieliczne miejscowe uszkodzenia drewnianych elementów konstrukcji dachu,
- kominy ponad dachem - liczne drobne pęknięcia tynków,
- ściany fundamentowe w piwnicach — widoczne ślady zawilgocenia,
- posadzki w piwnicach - w części betonowe zawilgocone, o nierównej nawierzchni, w części gruntowe,
- strop nad piwnicami - elementy konstrukcyjne stropu Kleina (dwuteowniki) znacznie skorodowane z miejscowymi ubytkami, w jednym miejscu doszło do wygięcia elementu konstrukcyjnego,
- klatka schodowa - ściany klatki schodowej z licznymi pęknięciami pionowymi i ukośnymi w okolicach przybudówki, liczne złuszczenia farby na ścianach i suficie, stolarka okienna na klatce schodowej znacznie zużyta, nieszczelna,
- strych - miejscowe uszkodzenia desek podłogowych,
- mieszkanie nr (...) - kratka wentylacyjna w suficie podwieszonym w łazience niepodłączona do przewodu wentylacyjnego, nieliczne spękania tynków (poziome w pomieszczeniu mieszkalnym nad nadprożem, pionowe w korytarzu nad drzwiami łazienkowymi).

Dokonane ustalenia wskazują ponadto na brak zrealizowania wszystkich wniosków wynikających z aktualnych kontroli okresowych. W wyniku przeprowadzonych kontroli okresowych osoby je przeprowadzające wniosły następujące uwagi:

- *brak wentylacji szafki w lokalu mieszkalnym nr (...) - usunąć bezzwłocznie,*
- *wymienić lub wzmocnić skorodowane stalowe nadproże w poziomie piwnic (stopień pilności 1),*
- *zaplanować podłączenie budynku do sieci gazowniczej miejskiej i wykonać instalację gazową dla całego budynku (stopień pilności 1),*
- *zaplanować podłączenie budynku do sieci miejskiej ciepłowniczej i wykonać instalację c.o. i c.u.w. (stopień pilności 1),*
- *wymienić miejscowo zniszczone deski na strychu (stopień pilności 2),*
- *wykonać izolację przeciwwilgociową ścian zewnętrznych budynku (stopień pilności 3),*
- *wykonać nową opaskę wokół budynku (stopień pilności 3),*
- *wykonać remont elewacji (stopień pilności 1),*
- *wykonać remont klatki schodowej z wymianą stolarki okiennej (stopień pilności 1),*
- *niesprawna wentylacja wywiewna kuchni wspomagana wentylatorem mechanicznym mieszkania nr (...),*
- *nieprawidłowe podłączenie do wspólnego przewodu kominowego łazienki mieszkania nr (...) i kuchni mieszkania (...),*
- *nieprawidłowe podłączenie wentylacji wywiewnej łazienki mieszkania nr (...) wspomaganej wentylatorem mechanicznym i kuchni mieszkania nr (...),*
- *uszkodzona kratka wentylacyjna w kuchni mieszkania nr (...),*
- *brak wentylacji wywiewnej w łazience mieszkania nr (...) - obecnie otwór przełotowy w ścianie działowej do kuchni,*
- *brak wentylacji wywiewnych w łazienkach mieszkań nr (...)*
- *wentylacja wywiewna w kuchni mieszkania nr (...) wspomagana jest wentylatorem mechanicznym,*
- *uszkodzona nasada kominowa na wylocie przewodu dymowego od pieca kaflowego mieszkania nr (...),*
- *dla wentylacji klatki schodowej należy wybudować nowy przewód wentylacyjny,*

- izolowany, przez strych ponad dach,*
- brak wentylacji nawiewnych w mieszkaniach - zainstalować manualne nawiewniki w ramach okiennych min. 3 szt. w każdym mieszkaniu,*
 - wykonać izolację ścian piwnic budynku, następnie ściany piwnic osuszyć, skuć pozostałości tynków, usunąć ślady zagrzybienia, odgrzybić ściany środkiem grzybobójczym, otynkować i pobiałkować,*
 - wykonać nową posadzkę w piwnicy,*
 - więźbę dachową należy pokryć środkami grzybobójczymi i ognioochronnymi,*
 - pilnie wykonać remont komina od szczytu budynku,*
 - założyć plomby szklane na pęknięciach na szczytach budynku.*

Protokół z czynności kontrolnych zespołu kontrolerów z GUNB został przekazany upoważnionemu pracownikowi Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla miasta na prawach powiatu w Gdańsku celem podjęcia przez jednostkę kontrolowaną działań zgodnie z posiadanymi kompetencjami.

ZALECENIA POKONTROLNE

Wobec dokonanych ustaleń i ocen oraz w celu usunięcia nieprawidłowości i uchybień, w oparciu o zgromadzoną dokumentację kontrolną, zalecam:

- 1) Powtórna analizę wniosku z 14 maja 2020 r., L.dz.70/6/E/2020 dotyczącego odstąpienia od wykonania pkt. 6 decyzji z 31 maja 1999, tj. przemurowania murów kominowych do uzyskania grubości 1 cegły, pod kątem ustalenia czy nie stanowi on wniosku o zmianę decyzji, w przypadku wątpliwości jednostki kontrolowanej w tym zakresie, zalecam przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a jeśli będzie to wniosek o zmianę decyzji, zalecam wydanie stosownego rozstrzygnięcia.
- 2) Niezwłoczne zakończenie postępowania administracyjnego wszczętego w 2003 r. poprzez wydanie stosownej decyzji, po uprzednim wyczerpującym zebraniu i rozpatrzeniu całego aktualnego materiału dowodowego w sprawie stanu technicznego budynku mieszkalnego wielorodzinnego zlokalizowanego przy ul. (...)

Dodatkowo zalecam:

- 3) Każdorazowe i niezwłoczne podejmowanie działań w sytuacji otrzymania informacji o nieodpowiednim stanie technicznym obiektu budowlanego.
- 4) Przestrzeganie zasady szybkości postępowania poprzez niezwłoczne podejmowanie działań na każdym etapie prowadzonej sprawy.
- 5) Zbieranie w sposób wyczerpujący materiału dowodowego niezbędnego do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy.
- 6) Odstąpienie od nakładania w rozstrzygnięciach administracyjnych obowiązku zawiadamiania o wykonaniu nakazu, o ile przepis prawa nie stanowi inaczej.
- 7) Formułowanie uzasadnień decyzji administracyjnych zgodnie z wymogami Kodeksu postępowania administracyjnego.
- 8) Każdorazowe i niezwłoczne sprawdzanie wykonania obowiązków wynikających z decyzji wydanych na podstawie przepisów Prawa budowlanego.
- 9) Wnikliwą analizę wniosków kierowanych do jednostki kontrolowanej w związku z wydanymi przez nią decyzjami administracyjnymi, a w przypadku wątpliwości do

zakresu żądania wzywając do jego doprecyzowania.

- 10) Odstąpienie od nakładania, w upomnieniach przesyłanych na podstawie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, obowiązku powiadamiania o wykonaniu nakazu.
- 11) Przesyłanie upomnień wzywających do dobrowolnego wykonania obowiązku oraz wystawianie tytułów wykonawczych jedynie na podstawie własnych ustaleń potwierdzających, że obowiązek nie został faktycznie wykonany.
- 12) Niezwłoczne wszczynanie egzekucji administracyjnej w przypadku ustalenia bezskuteczności wezwania zobowiązanego upomnieniem do wykonania obowiązków.
- 13) Właściwe wskazywanie zobowiązanego w tytule wykonawczym stosowanym w egzekucji obowiązków o charakterze niepieniężnym.
- 14) Niezwłoczne stosowanie środków egzekucyjnych zmierzających do wyegzekwowania nałożonych obowiązków.

Postępowanie kontrolne zostało oparte na zasadach: prawdy obiektywnej, podmiotowości, kontradyktoryjności i pisemności. Przyjętymi kryteriami kontroli są legalność, rzetelność, celowość i gospodarność, zaś w zakresie wykonywania zadań skuteczność, wydajność i oszczędność.

Kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo, w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania, przedstawić do niego stanowisko. Nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontrolnych.

W terminie 2 miesięcy od dnia otrzymania niniejszego sprawozdania proszę o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub o podjętych w tym celu działaniach albo przyczynach ich niepodjęcia, w odniesieniu do każdego ze sformułowanych zaleceń.

Sprawozdanie z kontroli sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla każdej ze stron postępowania kontrolnego.

z upoważnienia

GŁÓWNEGO INSPEKTORA NADZORU BUDOWLANEGO
DYREKTOR DEPARTAMENTU
INSPEKCJI I KONTROLI BUDOWLANEJ

Arkadiusz Dłużniewski

(dokument podpisany elektronicznie)

Podstawa prawna:

- art. 88a ust. 1 pkt 2 oraz art. 84b ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U. z 2020 r., poz. 1333),
- art. 6 ust. 3 pkt 2 oraz art. 52 ust. 4 i 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. z 2020 r., poz. 224).

Otrzymują:

1. adresat,
2. aa.