

Sygn. akt: KIO/KD 12/25

**UCHWAŁA
KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ**

Warszawa 1 sierpnia 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

**Przewodniczący: Ernest Klauziński
Małgorzata Jodłowska
Monika Kawa-Ogorzałek**

po rozpatrzeniu zastrzeżeń z 7 lipca 2025 r. zgłoszonych do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych przez: Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie od wyniku kontroli doraźnej z 30 czerwca 2025 r. (KND/19/25/DKZP), w przedmiocie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego (wszczętego 31 sierpnia 2023 r. - postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim stosowaniem przepisów dot. trybu przetargu nieograniczonego - art. 311 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 132 Pzp)

wyraża opinię:

zastrzeżenia Zamawiającego nie zasługują na uwzględnienie..

U z a s a d n i e

Przedmiotem zamówienia była usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego.

Zamawiający – Naukowa i Akademicka Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie wszczął 31 sierpnia 2023 r. postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej z odpowiednim stosowaniem przepisów dot. trybu przetargu nieograniczonego (art. 311 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 132 Pzp). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 533487-2023.

Wartość zamówienia została oszacowana na 3 655 992,80 zł netto (820 907,31 euro).

Umowa z wybranym wykonawcą została zawarta 21 listopada 2024 r.

Zgodnie z Protokołem kontroli doraźnej KND/19/25/DKZP z 30 czerwca 2025 r.:

Pismem z 11 września 2024 r., uzupełnionym pismem z 23 września 2024 r., Wnioskodawca wystąpił z wnioskiem o wszczęcie kontroli doraźnej w sprawie przeprowadzonego przez Zamawiającego postępowania w celu zawarcia umowy ramowej pn. „Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego”.

Przebieg postępowania wyjaśniającego:

Pismem z 24 stycznia 2025 r. Zamawiający został poinformowany o wszczęciu postępowania wyjaśniającego będącego pierwszym etapem kontroli doraźnej w przedmiotowej sprawie, ponadto zwrócono się do Zamawiającego o ustosunkowanie się do zarzutów Wnioskodawcy, jak również o przekazanie dokumentów i wyjaśnień w sprawie.

Pismem z 6 lutego 2025 r. Zamawiający przekazał dokumenty dot. postępowania o udzielenie zamówienia oraz wyjaśnienia w sprawie.

W toku kontroli zwracano się do Zamawiającego o przekazanie dodatkowych wyjaśnień w sprawie pismami z 31 marca 2025 r. oraz z 25 kwietnia 2025 r.

Zamawiający przekazał żądane wyjaśnienia pismami odpowiednio z 10 kwietnia 2025 r. oraz z 30 kwietnia 2025 r.

Pismem z 5 czerwca 2025 r. poinformowano Zamawiającego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i dalszym prowadzeniu kontroli doraźnej. Jednocześnie zwrócono się do Zamawiającego o przekazanie dodatkowych dokumentów w sprawie.

Pismem z 11 czerwca 2025 r. Zamawiający przekazał żądaną dokumentację.

Po przeprowadzeniu kontroli doraźnej zamówienia, na podstawie art. 603 ust. 1 Pzp Prezes Urzędu Zamówień Publicznych stwierdził naruszenie przez Zamawiającego: art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej - NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia.

W uzasadnieniu ww. stanowiska Prezes Urzędu Zamówień Publicznych wskazał:

Pismem z 4 września 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszych ofert w postępowaniu. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że odrzucona została oferta wykonawcy NobleProg, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp w związku z uznaniem, że została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, z następującym uzasadnieniem:

Zgodnie z Rozdziałem V ust. 3 pkt 4) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (tekst jednolity z 18 października 2023 r.), zwanej dalej „SWZ”: Zamawiający stosuje warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...): zdolności technicznej lub zawodowej:

a) „Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: w okresie ostatnich 3 lat (a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie) wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych wykonuje, należycie co najmniej (1) jedną usługę, polegającą na zorganizowaniu szkoleń specjalistycznych z bezpieczeństwa dającą minimum 30 punktów CPE (za każde szkolenie). Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli wskazana powyżej usługa obejmuje szkolenie z co najmniej jednego z obszarów, w zakresie o którym mowa poniżej tj. Cloud Security; Cyber Defense; Digital Forensics and Incident Response; Industrial Control Systems Security; Open-Source Intelligence (OSINT); Penetration Testing and Red Teaming; Security Management, Legal, and Audit, na kwotę co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto łącznie.

Zamawiający uzna warunek za spełniony zarówno wtedy, gdy usługa będzie dotyczyła co najmniej jednego ze wskazanych powyżej obszarów jak również wszystkich tych obszarów, jeżeli wartość brutto tej usługi będzie wynosiła co najmniej 2 000 000,00 złotych brutto.

Przez „zorganizowanie” Zamawiający rozumie: samodzielne zrealizowanie szkoleń przez Wykonawcę dla Zlecającego usługę lub zapewnienie Zlecającemu usługę dostępu do szkoleń organizowanych przez Podmiot trzeci. Przez „Zlecającego usługę” Zamawiający rozumie: każdy podmiot, który zamówił u Wykonawcy zrealizowanie szkolenia (...). Zamawiający działając na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp pismem

z 12 marca 2024 r. wezwał Wykonawców działających wspólnie do złożenia w wyznaczonym terminie tj.: do dnia 25 marca 2024 r. aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych tj.:

A. W celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia:

- 1) Oświadczenia Wykonawcy, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1689,1705), z innym Wykonawcą, który złożył odrębną ofertę, albo oświadczenia o przynależności do tej samej grupy kapitałowej wraz z dokumentami lub informacjami potwierdzającymi przygotowanie oferty, niezależnie od innego Wykonawcy należącego do tej samej grupy kapitałowej, Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 4 do SWZ;
- 2) odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego lub z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, sporządzonych nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji; W przypadku gdy odpis jest dostępny bezpłatnie w publicznej bazie danych Zamawiający nie wymaga złożenia odpisu.
- 3) Oświadczenia Wykonawcy/ Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o udzielenie zamówienia, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 7 ust. 1 ustawy z 13 kwietnia 2022 r. i na podstawie art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z 31 lipca 2014 r. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 6 do SWZ.
- 4) Oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy z 13 kwietnia 2022 r. Wzór oświadczenia stanowi Załącznik nr 7 do SWZ.

B. W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

- 1) wykazu wykonanych usług, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane,

oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy. W przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy. Wzór wykazu usług stanowi Załącznik nr 8 do SWZ.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z 12 marca 2024 r. do złożenia podmiotowych środków dowodowych złożył 25 marca 2024 r. przez platformę zakupową <https://nask.eb2b.com.pl> poniższe pliki tj.:

Załączniki:

- CZCSZ Protokoły odbioru 1-2 Umowa 2_SZKOL.pdf
- CZCSZ Protokoły odbioru 1-10 Umowa 6_SZKOL.pdf
- NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf
- NASK_Załączniki 4, 6, 8_22.03.2024.pdf Odpowiedzi GIAC 30 i 31.01 tłumaczenie.pdf
- faktura-38-12-2023-pp-(38).pdf (...)
- faktura-60-06-2022-pr-(60)_I transza.pdf, zwane dalej „środkami”.

Wykonawca w złożonym wykazie usług, zwanym dalej „wykazem” w poz. 1 wskazał 12 usług:

- 1) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń informatycznych
- 2) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego
- 3) Autoryzowane szkolenie CompTIA Network+
- 4, 5) Akredytowane szkolenie CISA - Certified Information Systems Auditor
- 6) Szkolenie akredytowane CCSP- Certified Cloud Security Professional
- 7-11) Szkolenie akredytowane CISSP - Certified Information Systems Security Professional
- 12) Autoryzowane szkolenie CompTIA Security+

Natomiast w poz. 4 wykazu wskazał poniższe podmioty, na których rzecz wykonano usługi:

- 1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI ZBROJNYCH
- 3) ICOTERA sp. z o.o.
- 4, 5) Asseco Data Systems S.A.

6-12) Dane utajnione z uwagi na klauzule zawarte w Umowie realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej Umowy o współpracy.

Do usługi z pkt 2) wykazu usług pn.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH, załączono szereg protokołów odbioru szkoleń tj.: „CZCSZ Protokoły odbioru 1-10 Umowa 6_SZKOL.pdf”. Ponadto, Wykonawca załączył do środków także Oświadczenie pn.: „NASK Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf „w którym to w pkt 1 wskazał, że szkolenia akredytowane trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych (...) natomiast z treści załączonych do środków - protokołów wynika, że były to szkolenia jednodniowe lub szkolenia trwające krócej niż 5 dni. W związku z powyższym oraz po weryfikacji przedłożonych przez Wykonawcę dokumentów Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp, pismem z 10 kwietnia 2024 r., zażądał od Wykonawcy wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych w zakresie poniżej wskazanym: tj.:

Czy usługi z pkt 2) wykazu usług pn.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi minimum 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?

Wykonawca w dniu 12 kwietnia 2024 r. w odpowiedzi na ww. wezwane wskazał w swych wyjaśnieniach, że: „Szkolenia przedstawione w załączniku nr 8 Wykazie usług jako doświadczenie Wykonawcy zostały zrealizowane z należytą starannością. W ramach powyższych usług i Umowy wykazanej w wykazie w poz. 2) szkolenia akredytowane ujęte w całkowitej kwocie wynagrodzenia wykazanej do załącznika nr 8 dla usługi trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych”

Dodatkowo, w związku z tym, że dla:

1) usługi z pkt 3) wykazu usług pn.: „Autoryzowane szkolenie CompTIA Network+”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę była: ICOTERA Sp. z o.o. Wykonawca jako dowód na potwierdzenie należytego wykonania tejże usługi załączył do dowodów jedną fakturę. Wykonawca w Oświadczeniu pn.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_Wykaz usług.pdf” złożonym 25 marca 2024 r. powoływał się w treści pisma na podmioty prywatne, które nie są zobowiązane do wystawiania protokołów odbioru czy referencji, dlatego nie był w stanie uzyskać poświadczeń o należyтым wykonaniu usługi i jako równoważny dokument przedstawił Zamawiającemu fakturę: „Szkolenia wykazane dla usług w pozycji 3, 4, 5 zostały zrealizowane na rzecz podmiotów prywatnych podmiotów, które nie są zobowiązane do wystawienia Protokołów czy Referencji z przeprowadzonych na ich rzecz usług/szkoleń, przez co Wykonawca nie jest w stanie uzyskać poświadczeń

o należyтым wykonaniu usługi. Za równoważne dokumentom poświadczającym zrealizowanie usług są załączone faktury (...).”

Dla Zamawiającego nie było to wystarczające. Wystawienie faktury nie poświadcza, że umowa została wykonana w sposób należyty. Na gruncie orzecznictwa faktura mogłaby stanowić dowód na należyte wykonanie usługi, pod warunkiem, gdyby zawierała informacje, że przedmiot zamówienia został wykonany należycie. Z treści tego dokumentu tj.: Faktury nr 38/12/2023/PP z 15 grudnia 2023 r. nie wynikało jednak, że usługa ta została wykonana należycie. W adnotacji w niniejszym dokumencie była tylko informacja: jaka była nazwa usługi, kto był wystawcą i odbiorcą faktury, jaka była kwota za odbiór usługi wynikająca z faktury. Stanowiła więc ona tylko dowód na to, że dokonano odbioru tej usługi i że ją opłacono (...).

2) Dla usług z pkt 4 i 5 wykazu, gdzie podmiotem na rzecz, którego wykonano usługi było: Asseco Termin Systems S.A. zostały dołączone jako dowody określające czy te usługi zostały wykonane należycie dwie faktury. Ponadto, Wykonawca w Oświadczeniu pn.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_ Wykaz usług.pdf” złożonym 25 marca 2024 r. powołał się w treści pisma na podmioty prywatne, które nie są zobowiązane do wystawiania protokołów odbioru czy referencji, dlatego nie był w stanie uzyskać poświadczeń o należyтым wykonaniu usług jako równoważne dokumenty przedstawił Zamawiającemu faktury (...).

Dla Zamawiającego nie było to wystarczające. Wystawienie faktury nie poświadcza, że umowa została wykonana w sposób należyty.

Z treści tych dokumentów (faktur) nie wynikało, że przedmiot zamówienia tj.: usługi z pkt 4 i 5 wykazu zostały wykonane w sposób należyty. W treści niniejszych dokumentów były tylko informacje, co było przedmiotem tych usług, z czego usługi były finansowane i kwoty zapłacone za te usługi. Tym samym stanowiły one tylko dowód na to, że dokonano odbioru tychże usług i że je opłacono (...).

3) Wykonawca w odniesieniu do usług z pkt 6-12 wykazu nie załączył dowodów określających czy usługi te zostały wykonane w sposób należyty, lecz złożył oświadczenie własne tj.: „NASK_Oświadczenie Wykonawcy_Doświadczenie_ Wykaz usług.pdf” (...)

Oświadczenie to było jednak tylko częściowe - brak było w nim informacji o podmiocie na rzecz którego wykonano usługi. Wykonawca w poz. 4 w odniesieniu do usług z pkt 6-12) wykazu powołał się na umowę, w której są zawarte odpowiednie klauzule, ale nawet takiej umowy nie załączył do złożonego wykazu. Zgodnie z dokumentacją postępowania (SWZ) oraz Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. poz. 2415) (§ 9 ust. 1 pkt 1 i 2) Rozporządzenia), Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu może żądać dokumentów (...) wykazu usług wykonanych (...) wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi

zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Zamawiający nie posiadając żadnych informacji na temat usług z pkt 6-12 wykazu nie był więc w stanie zweryfikować, czy Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu (...).

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, pismem z 23 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, aktualnych na dzień ich złożenia tj.:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego 25 marca 2024 r. - dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie lub
- 2) wykazu usług uzupełnionego o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie dając Wykonawcy termin na ich uzupełnienie do dnia 30 kwietnia 2024 r.

W odpowiedzi na powyższe Wykonawca w dniu 29 kwietnia 2024 r. przez platformę zakupową uzupełnił poniższe dokumenty (...)

Wykonawca w uzupełnionym wykazie usług, zwanym dalej „wykazem” w poz. 1 wskazał 10 poniższych usług tj.:

- 1) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń informatycznych
- 2) Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego
- 3) Autoryzowane szkolenie Business Analysis, BABOK V3.0 and IIBA Certification Preparation
- 4) Szkolenie akredytowane CCSP- Certified Cloud Security Professional
- 5-9) Szkolenie akredytowane CISSP - Certified Information Systems Security Professional
- 10) Autoryzowane szkolenie CompTIA Security+

natomiast w poz. 4 wykazu wskazał poniższe podmioty, na których rzecz wykonano usługi:

- 1, 2) CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH
- 3) STU ErgoHestia
- 4-10) EY Global Services - dane przekazane wyłącznie za zgodą podmiotu z uwagi na zapisy o poufności zastrzeżone w umowie handlowej; realizacja na rzecz jednego podmiotu w ramach długofalowej umowy o współpracy.

Zamawiający po analizie kompletu dokumentów powziął wątpliwości co do niektórych z wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług, dlatego też pismem z 13 maja 2024 r. zwrócił się do Podmiotu na rzecz którego Wykonawca zrealizował usługi, na które powołał się w wykazie w pkt 1 i 2 tj.: do Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, 00 - 909

Warszawa, ul. Żwirki i Wigury 9/13 z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w zakresie poniżej wskazanym:

„W związku z toczącym się postępowaniem w celu zawarcia przez Zamawiającego tj.: Naukową i Akademicką Sieć Komputerową zwanej dalej „NASK-PIB” Umowy ramowej pn.: „Usługa realizacji specjalistycznych szkoleń dla pracowników NASK-PIB w zakresie bezpieczeństwa teleinformatycznego” znak postępowania: ZZPiZ.2611.32.2023.362. PKO[KSC2023] jeden z wykonawców przedłożył jako dowód na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu protokoły odbioru szkoleń oraz faktury zrealizowanych na zlecenie Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Protokoły odbioru szkoleń zostały podpisane przez Pana J.K.. Z załączonych protokołów wynika, że Wykonawca: NobleProg Polska Sp. z o.o. zrealizowała na Państwa rzecz następujące szkolenia w oparciu o umowę nr 6/SZKOL/2022 zawartej w dniu 14 lutego 2022 r.: (...)

Mając powyższe na uwadze NASK-PIB zwrócił się do Centrum z uprzejmą prośbą działającą w trybie art. 128 ust. 5 Pzp o przekazanie następujących informacji:

1. Czy powyższe szkolenia dotyczyły bezpieczeństwa oraz obejmowały swym zakresem któryś z poniższych obszarów:
 - Cloud Security;
 - Cyber Defense;
 - Digital Forensics and Incident Response;
 - Industrial Control Systems Security;
 - Open-Source Intelligence (OSINT);
 - Penetration Testing and Red Teaming;
 - Security Management, Legal, and Audit,
2. Czy każde z powyższych szkoleń trwało minimum 30 godzin?
3. Czy za każde z powyższych szkoleń przyznano ich uczestnikom minimum 30 pkt CPE?

Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 17 maja 2024 r. udzieliło Zamawiającemu poniższych wyjaśnień:

W odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z 14.05.2024 r., Zamawiający - Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych z siedzibą w Warszawie przekazuje następujące informacje:

1. Nie wszystkie szkolenia dotyczyły bezpieczeństwa i nie obejmowały tematyki z podanego zakresu (na przykład szkolenia dotyczące kafka czy elka - my używamy tych rozwiązań do platform security ale te szkolenia obejmowały zagadnienia administracyjne, dodatkowo „kubernetes for developers” czy „kubernetes fundamentals” nie są „kuberentesem for security” a dotyczą jedynie zagadnień zgodnych z ich tematem.

2. Nie wszystkie szkolenia trwały 30h, niektóre szkolenia trwały 8 godzin.
3. W żadnym szkoleniu nie było napisane wprost ile punktów CPE daje, (żaden z uczestników nie wnioskował o punkty CPE za powyższe szkolenia, przez co nie dostał żadnego punktu CPE).

W związku z tym, że odpowiedź Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych była bardzo ogólna i Zamawiający w dalszym ciągu nie był w stanie ustalić, która dokładnie z wykazanych przez Wykonawcę w wykazie usług (pkt nr 2 wykazu) usługa spełniała postawione przez Zamawiającego w SWZ warunki udziału w postępowaniu Zamawiający po raz kolejny tj. dnia 22 maja 2024 r. wystąpił do ww. podmiotu z prośbą o udzielenie stosownych wyjaśnień wysyłając do niego tabelę ze szczegółowym wykazem usług oraz z numerami i datami wystawienia faktur VAT, które to Wykonawca zrealizował dla Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i którymi to usługami Wykonawca wykazał się w złożonym oraz uzupełnionym jako podmiotowy środek dowodowy wykazie usług. Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 11 lipca 2024 r. udzieliło Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień uzupełniając tym samym tabelę z usługami, z których wynika, że Wykonawca zrealizował dla Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych usługi (tj.: szkolenia) spełniające warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ tylko do łącznej kwoty: 1 398 000,00 złotych brutto.

Usługi spełniające wymagania Zamawiającego postawione w SWZ to:

- 1) „Szkolenie Kampanie Phishingowe (Faktura nr 15/12/2022/PR z 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 2) „Szkolenie Ataki na środowisko Windows (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 3) „Ataki na środowisko Linux (Faktura nr 15/12/2022/PR z 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 4) „Szkolenie Bezpieczeństwo aplikacji Mobilnych (Faktura nr 15/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 34 000,00 złotych brutto;
- 5) „Department of Defense Cyber Operator (Faktura nr 16/12/2022/PR z dnia 09.12.2022r.)” na kwotę 635 000,00 złotych brutto;
- 6) Testy Penetracyjne Sieci (pentest) (Faktura nr 59/06/2022/PR z 29.06.2022r.)” na kwotę 43 200,00 złotych brutto;
- 7) „Ataki na infrastrukturę sieciową (Faktura nr 59/06/2022/PR z 29.06.2022r.)” na kwotę 68 000,00 złotych brutto;
- 8) „Bezpieczeństwo aplikacji webowych (Faktura nr 59/06/2022/PR z 29.06.2022r.)” na kwotę 21 600,00 złotych brutto;
- 9) „SANS FOR608: Enterprise- Class Incident Response and Threat Hunting (Faktura nr 16/12/2022/PR z 09.12.2022r.)” na kwotę 99 000,00 złotych brutto;

- 10) „InfoSec Cyber Security Data Science (Faktura nr 16/12/2022/PR z 09.12.2022 r.)” na kwotę 17 200,00 złotych brutto;
- 11) „SANS SEC555: SIEM with Tactical Analytics (Faktura nr 60/06/2022/PR z dnia 29.06.2022r.)” na kwotę 378 000,00 złotych brutto.

Reszta usług tj.: zrealizowanych szkoleń ze złożonego przez Wykonawcę wykazu usług nie dotyczyła bezpieczeństwa oraz nie obejmowała swym zakresem, któregoś z poniższych obszarów:

- Cloud Security;
- Cyber Defense;
- Digital Forensics and Incident Response;
- Industrial Control Systems Security;
- Open-Source Intelligence (OSINT);
- Penetration Testing and Red Teaming;
- Security Management, Legal, and Audit

Zamawiający po zsumowaniu wartości brutto reszty spełniających warunki udziału w postępowaniu usług z wykazu usług przedstawionych przez Wykonawcę w uzupełnionym w dniu 29 kwietnia 2024 r. wykazie stwierdził, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu kwotowo tylko do łącznej wartości: 1 863 383,00 złotych brutto (w tym: 1 398 000,00 złotych brutto - usługi zrealizowane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, 29 028,00 złotych brutto usługi zrealizowane na rzecz STU ErgoHestia, 436 355,00 złotych brutto - usługi zrealizowane na rzecz EY Global Services), natomiast Zamawiający zgodnie z warunkiem udziału w postępowaniu postawionym w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ wymagał od Wykonawcy wykazania się usługą/usługami na kwotę łączną co najmniej: 2 000 000,00 złotych brutto.

Tym samym ww. Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu postawionych przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ (...). Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy, który: nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, oferta Wykonawców występujących wspólnie:

NobleProg Polska Sp. z o.o. ul. Ludwika Rydygiera 2a/22 50-249 Wrocław NIP: 8982254573 i NobleProg Services sp. z o.o. ul. złota 3/11 00-019 Warszawa NIP: 5252923356 podlega odrzuceniu, na podstawie art.: 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp, gdyż została złożona przez Wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu.

W toku kontroli doraźnej, pismem z 24 stycznia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy w związku z uznaniem, że złożony przez wykonawcę NobleProg

wykaz usług zawiera błędy, tj. nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie usług wykonanych przez wykonawcę NobleProg na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, Zamawiający wezwał na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wykonawcę NobleProg do poprawienia ww. wykazu usług w zakresie usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Jeśli Zamawiający nie dokonał wezwania, proszę o uzasadnienie.

Pismem z 6 lutego 2025 r. Zamawiający wyjaśnił w powyższym zakresie co następuje: Zamawiający wyjaśnia, że działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 poz. 1320), zwanej dalej „ustawa Pzp” wezwał Wykonawcę: NobleProg w dniu 23 kwietnia 2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych. W treści pisma z wezwaniem do uzupełnienia Zamawiający zawarł poniższy zapis:

W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. - dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należyście lub
- 2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie który umożliwił Wykonawcy: NobleProg uzupełnienie złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Zamawiający nie mógł wezwać Wykonawcy po raz drugi do uzupełnienia/poprawienia podmiotowych środków dowodowych i skorzystać z dyspozycji art. 128 ust. 1 Pzp, gdyż zgodnie z orzecnictwem oraz doktryną może to zrobić jednorazowo (...). Zamawiający nadmienia również, że działając na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp pismem z 10 kwietnia 2024 r. wezwał Wykonawcę: NobleProg do złożenia wyjaśnień odnośnie podmiotowych środków dowodowych, zadając mu pytanie, czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.:

„Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?”

Wykonawca w dniu 12 kwietnia 2024 r. udzielił Zamawiającemu poniższych wyjaśnień: (...). Pismem z 31 marca 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, dlaczego Zamawiający uznał (str. 11 pisma z 6 lutego 2025 r.), że w piśmie z 23 kwietnia 2024 r. skierowanym do wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej

NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) przez treść wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp Zamawiający umożliwił wykonawcy NobleProg uzupełnienie złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, w kontekście okoliczności, że w treści pisma z 23 kwietnia 2024 r. Zamawiający nie zakwestionował prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wymienione w pkt 1) i 2) wykazu usług (tj. wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych) dla celów wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu. W przypadku, jeśli Zamawiający stoi na stanowisku, że z treści pisma z 23 kwietnia 2024 r. wynika, że Zamawiający wskazał wykonawcy NobleProg, że złożony w dniu 25 marca 2024 r. wykaz usług zawiera błędy (tj. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu) w zakresie dotyczącym usług wymienionych w pkt 1) i 2) wykazu usług, proszę o wskazanie konkretnych sformułowań z treści pisma z 23 kwietnia 2024 r., z których zdaniem Zamawiającego wynika powyższa okoliczność.

Pismem z 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił co następuje.

W odpowiedzi na powyższe Zamawiający informuje, że w treści pisma wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 23 kwietnia 2024r. z nie zakwestionował wprost usług z poz. 1 -2 zrealizowanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i rzeczywiście w treści pisma z wezwaniem nie ma wzmianki o usługach z poz. 1-2, ponieważ pismo z odpowiedzią od Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych na temat niespełnienia warunków udziału w postępowaniu przez Wykonawcę w zakresie usług z poz. 1-2 Zamawiający otrzymał dopiero w dniu 17 maja 2024r. Zamawiający miał wątpliwości co do usług z poz. 1-2 wykazu i załączonych do nich dowodów, gdyż posiada wiedzę merytoryczną w tym zakresie i wolał zwrócić się do podmiotu na rzecz którego zostały zrealizowane usługi, gdyż wiedział, że będzie to rzetelne i wiarygodne źródło uzyskania informacji. W złożonych dowodach na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu (tj.: protokołach odbioru usług i fakturach) były niejasności, które Zamawiający próbował wyjaśnić z Wykonawcą, wzywając go pismem z 10 kwietnia 2024 r. do udzielenia wyjaśnień w zakresie tego, czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.: „Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego”, gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH „były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych?”. Zamawiający po uzyskaniu wyjaśnień od Wykonawcy z 12 kwietnia 2024 r. dot. usług w zakresie poniżej wskazanym:

2) Czy usługi z pkt 2) wykazu usług pt.: Przedmiotem umowy było przeprowadzenie szkoleń dla potrzeb bezpieczeństwa teleinformatycznego", gdzie podmiotem na rzecz którego wykonano usługę było: CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH były szkoleniami trwającymi min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych? i uzyskaniu od Wykonawcy poniższych wyjaśnień: „Szkolenia przedstawione w załączniku nr 8 Wykazie usług jako doświadczenie Wykonawcy zostały zrealizowane z należytą starannością. W ramach powyższych usług i Umowy wykazanej w wykazie w poz. 2) szkolenia akredytowane ujęte w całkowitej kwocie wynagrodzenia wykazanej do załącznika nr 8 dla usługi trwały min. 5 dni i 35 godzin szkoleniowych” miał wątpliwości co do wiarygodności Wykonawcy w zakresie złożonych wyjaśnień, gdyż wiedział, że niektóre z usług wykazanych przez Wykonawcę w wyraźny sposób nie spełniały wymogu w zakresie odpowiedniej ilości dni za dane szkolenie (np. trwały tylko 1 dzień). Wykonawca tym samym wprowadził Zamawiającego w błąd przy złożeniu wyjaśnień. Dowodem na to są poniższe protokoły odbioru usług ze szkoleń, złożone na wezwanie Zamawiającego do złożenia podmiotowych środków dowodowych (...) z których wynika, że szkolenia te trwały 1 dzień a nie jak wskazał w swych wyjaśnieniach Wykonawca 5 dni i 35 godzin szkoleniowych. Wprowadzenie Zamawiającego w błąd jest przesłanką skutkująca wykluczeniem Wykonawcy z postępowania zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 8) Pzp tj., „który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych” (...).

Dlatego też po tych wyjaśnieniach Zamawiający nie chciał zwracać się do Wykonawcy z prośbą o uzupełnienie wykazu usług z poz. 1-2, gdyż nie miał jeszcze pewności, w jakim konkretnie kierunku iść, zadając konkretne pytania Wykonawcy, czy też wymagając od Wykonawcy uzupełnienia wykazu usług w zakresie wskazanych powyżej usług oraz mając pewne obawy, czy Wykonawca przedstawi informacje zgodne z prawdą, biorąc pod uwagę powyższy fakt wprowadzenia Zamawiającego w błąd.

Wykonawca w uzupełnionym w dniu 29 kwietnia 2024r. wykazie usług skorzystał z pkt 2) wezwania tj. uzupełnił wykaz usług o nowe usługi zamieniając usługi wykazane w wykazie usług z dnia 29 kwietnia 2024 r. (...).

W związku z powyższym Zamawiający nie miał już możliwości wezwania Wykonawcy do skorzystania z dyspozycji art. 128 ust. 1 Pzp i uzupełnienia wykazu usług o nowe usługi. Zgodnie z art. 128 ust. 5 ustawy (...) Pzp Zamawiający miał narzędzie prawne do zwrócenia się do właściwego podmiotu o uzyskanie informacji niezbędnych do oceny spełnienia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w przypadku, gdy przedstawione przez

Wykonawcę dokumenty, w tym przypadku podmiotowe środki dowodowe budziły wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający w piśmie z 23 kwietnia 2024 r. z wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych nie był zobligowany w treści pisma z wezwaniem wskazywać na to, czy usługi z poz. 1-2 wykazu usług realizowane przez Wykonawcę na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych uznaje czy też nie. To kolejny etap, który przedstawia się w momencie informowania Wykonawców o wyniku postępowania, wskazując uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia ofert Wykonawców. Ustawodawca po to dał Zamawiającemu narzędzie prawne w postaci przywołanego powyżej artykułu 128 ust. 5 Pzp, aby mógł z niego skorzystać w sytuacji, w której tego potrzebuje i uznaje to za uzasadnione i właściwe dla przebiegu postępowania. Zamawiający dysponując odpowiednią wiedzą merytoryczną dot. zrealizowanych usług oraz posiadając wyjaśnienia Wykonawcy z 12 kwietnia 2024 r., w zakresie powyżej wskazanym nadal miał wątpliwości co do zrealizowanych przez Wykonawcę usług, dlatego też w interesie Zamawiającego w celu rzetelnego przeprowadzenia przedmiotowego postępowania było wystąpić do podmiotu zewnętrznego w celu otrzymania stosownych informacji niż wzywać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów. Zamawiający nie chciał również narazić się na zarzut negocjowania treści oferty z Wykonawcą, czy też przewlekłości postępowania, dlatego zdaniem Zamawiającego bezpieczniej było wystąpić do podmiotu z zewnątrz o uzyskanie od niego stosownych informacji zadając podmiotowi konkretne pytania na co zezwala wprost ustawodawca.

Zamawiający w piśmie z informacją o wyniku postępowania w sposób precyzyjny opisał za co dokładnie dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy, podając tym samym stosowne uzasadnienie prawne i faktyczne, także w zakresie swojej oceny wszystkich przedstawionych przez Wykonawcę usług na potrzeby spełniania warunku udziału w postępowaniu. Należy podkreślić, że Wykonawca miał odpowiednie narzędzia prawne w postaci środków ochrony prawnej i możliwość wniesienia odwołania, w celu odniesienia się do pisma Zamawiającego z informacją o wyniku postępowania i odrzuceniem oferty Wykonawcy, czego nie uczynił, tym samym nie zakwestionował dokonanych przez Zamawiającego czynności w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto Zamawiający pragnie zauważyć, że Wykonawca miał dostęp do korespondencji z CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH, w której była poruszana kwestia usług, które budziły wątpliwości Zamawiającego. Wykonawca miał możliwość wniesienia sprzeciwu wobec odrzucenia jego oferty, składając tym samym odwołanie po otrzymaniu informacji o wyniku postępowania. We wspomnianej informacji Zamawiający w sposób dokładny opisał, za co konkretnie oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu. Wykonawca miał możliwość odniesienia się do tej informacji i ewentualnego wskazania jakich konkretnie czynności formalno-prawnych zabrakło po stronie Zamawiającego na etapie prowadzonego postępowania. Jeśli Wykonawca spełniałby warunki

udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia, mógłby zaskarżyć przeprowadzoną przez Zamawiającego ocenę jego oferty pod kątem spełniania warunków udziału w postępowaniu. Nie zrobił tego potwierdzając tym samym, że oferta przez niego złożona nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Brak wniesienia odwołania przez Wykonawcę należy uznać za potwierdzenie przez niego braku spełniania warunków udziału w postępowaniu tj. nieposiadania odpowiedniego doświadczenia do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pismem z 25 kwietnia 2025 r. zwrócono się do Zamawiającego z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający stwierdził ostatecznie w toku postępowania o zawarcie umowy ramowej zaistnienie względem wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: „wykonawca NobleProg”) zaistnienie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, a jeśli tak dlaczego Zamawiający nie powołał powyższej okoliczności w uzasadnieniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg w ramach postępowania o zawarcie umowy ramowej.

Pismem z 30 kwietnia 2025 r. Zamawiający wyjaśnił, że odstąpił od dalszego badania pod kątem zaistnienia przesłanki wykluczenia o której mowa w 109 ust. 1 pkt 8 Pzp ponieważ w ocenie Zamawiającego wypełniła się już przesłanka do odrzucenia oferty określona w art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. b) Pzp, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez Wykonawcę: niespełniającego warunków udziału w postępowaniu”. Dalsze badania wskazanej powyżej przesłanki wykluczenia z postępowania wiązałoby się z nadmierną przewlekłością tegoż postępowania i zbędnym formalizmem. Takie działanie wydawało się Zamawiającemu nieergonomiczne i stanowiłoby nadmiarowe obciążanie wszystkich stron postępowania. Wskazana w informacji o wyniku postępowania przesłanka do odrzucenia oferty została w ocenie Zamawiającego wyczerpana i podjęto decyzję, że dodanie nowej przesłanki wykluczenia nie zmienia wyniku postępowania. Warto podkreślić, że Wykonawca nie złożył odwołania w przedmiotowym zakresie.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Stosownie do treści art. 128 ust. 1 Pzp, jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ustalenia dotyczące stanu faktycznego sprawy pozwalają na stwierdzenie, że w następstwie złożenia przez wykonawcę NobleProg podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług w dniu 25 marca 2024 r., Zamawiający pismem z 23 kwietnia 2024 r. działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę NobleProg do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, formułując wezwanie w następujący sposób: W związku z powyższym, Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. - dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należyście lub
- 2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie.

Analiza treści pisma Zamawiającego z 23 kwietnia 2024 r. daje podstawę do stwierdzenia, że Zamawiający nie zakwestionował w złożonego przez NobleProg w dniu 25 marca 2024 r. wykazu usług w zakresie odnoszącym się do usług, o których mowa w pkt 1 i 2 tego wykazu, wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych. Nie wynika to bowiem ani z treści wezwania sensu stricto, ani z treści uzasadnienia owego wezwania przedstawionego w piśmie z 23 kwietnia 2024 r. Jednocześnie w treści przekazanego do Urzędu w toku kontroli pisma z 10 kwietnia 2025 r. Zamawiający *expressis verbis* potwierdził, że w treści pisma z wezwaniem do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z 23 kwietnia 2024 r. nie zakwestionował wprost usług z poz. 1-2 zrealizowanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych i rzeczywiście w treści pisma z wezwaniem nie ma wzmianki o usługach z poz. 1-2. Jakkolwiek w treści przekazanego w toku kontroli do Urzędu pisma z 6 lutego 2025 r. (str. 11) Zamawiający stwierdził, że treść zawartego w piśmie z 23 kwietnia 2024 r. wezwania skierowanego do wykonawcy NobleProg umożliwiała temu wykonawcy uzupełnienie złożonego wykazu usług nie tylko o usługi z pkt 3-12 wykazu usług, ale dał mu też możliwość uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, nie sposób uwzględnić danego argumentu Zamawiającego wobec ustalonej okoliczności, że Zamawiający nie zakwestionował na tym etapie prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wymienione w pkt 1 i 2 wykazu usług dla celów wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Nie może zatem budzić wątpliwości, że żaden racjonalny wykonawca nie mógłby zinterpretować tak sformułowanego wezwania jako obligującego go do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w zakresie, w którym Zamawiający nie wskazał, że dany podmiotowy środek dowodowy zawiera błędy (tj. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu).

Nie może przy tym ująć uwadze, że w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 23 kwietnia 2024 r., wykonawca NobleProg wskazał te same usługi wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych powołane uprzednio w treści wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. Daje to podstawy do uznania, że także w ocenie wykonawcy NobleProg, Zamawiający nie zakwestionował treścią wezwania z 23 kwietnia 2024 r. prawidłowości powołania ww. usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

W dalszej kolejności, należy zanegować reprezentowane przez Zamawiającego stanowisko dotyczące rozumienia zasady jednokrotności wezwania o uzupełnienie podmiotowych środków dowodowych. Podkreślić należy, że przedmiotowa zasada została ukonstytuowana na gruncie wykładni przepisów Pzp dokonywanej w szczególności w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, przy czym nie jest w doktrynie sporne, że nie może być ona interpretowana w sposób stricte formalistyczny, tj. jako odnoszący się do zakazu wzywania o wielokrotne uzupełnienie konkretnego dokumentu w sensie fizycznym. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla bowiem, że zasada jednokrotności obejmuje zakaz dwukrotnego wezwania wykonawcy w oparciu o te same okoliczności faktyczne (tak m.in. wyrok KIO z 15 stycznia 2025 r., sygn. akt KIO 4699/24), uzupełniając jednocześnie, że jednokrotność wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp odnosi się do konkretnego zakresu uzupełnianych/poprawianych informacji w ramach składanych m.in. podmiotowych środków dowodowych (tak m.in. wyrok KIO z 22 października 2024 r., sygn. akt KIO 3344/24), w konsekwencji czego nie jest wykluczone wezwanie przez Zamawiającego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wykonawcy o uzupełnienie danego podmiotowego środka dowodowego więcej niż jeden raz, o ile wezwanie dotyczy odmiennych okoliczności faktycznych, w tym w szczególności odmiennego zakresu uzupełnianych informacji. W kontekście okoliczności analizowanej sprawy nie może budzić wątpliwości, że wobec faktu niezakwestionowania przez Zamawiającego w treści wezwania z 23 kwietnia 2024 r. prawidłowości powołania się przez wykonawcę NobleProg na usługi wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, Zamawiający nie wyczerpał uprawnienia do wezwania o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego w tym zakresie.

Podkreślić przy tym należy, że art. 128 ust. 1 Pzp statuuje obowiązek Zamawiającego do wezwania wykonawcy o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego w przypadku stwierdzenia, że zawiera on błędy (m.in. nie potwierdza spełnienia warunku udziału w postępowaniu), co oznacza, że w sytuacji stwierdzenia zaistnienia przesłanki zastosowania przepisu, kompetencja ta ma charakter obligatoryjny, tym samym Zamawiający nie jest upoważniony do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na niespełnienie warunków udziału w postępowaniu w sytuacji, jeśli nie zakończy procedury weryfikacji podmiotowej w sposób przewidziany przepisami Pzp.

Następnie podkreślić należy, że wbrew przedstawionym w toku kontroli twierdzeniom Zamawiającego, żądanie od wykonawcy wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp nie stanowi substytutu wezwania o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, z uwagi na fakt odmienności celów, jak i istoty wskazanych procedur. W szczególności podkreślić należy, że fakt wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp w zakresie danej okoliczności nie wyłącza obowiązku zastosowania dyspozycji art. 128 ust. 1 Pzp w sytuacji ziszczenia się przesłanek hipotezy tego przepisu. W kontekście okoliczności stanu faktycznego sprawy irrelevantny jest także fakt, że Zamawiający pozyskał informacje, które w jego ocenie dawały podstawę do zakwestionowania powołanych przez wykonawcę NobleProg usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, dopiero w toku procedury określonej w art. 128 ust. 5 Pzp, (tj. już po wystosowanym wezwaniu o uzupełnienie podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp z 10 kwietnia 2024 r.), przez zwrócenie się do podmiotu, będącego w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów. Zaznaczyć należy bowiem, że niezależnie od tego, w którym momencie procesu weryfikacji podmiotowej wykonawcy Zamawiający powziąłby informacje o błędzie zawartym w treści podmiotowego środka dowodowego wskutek którego nie potwierdza on spełniania warunku udziału w postępowaniu, w zakresie okoliczności, względem której nie została wyczerpana zasada jednokrotności wezwania, Zamawiający obowiązany jest zrealizować dyspozycję art. 128 ust. 1 Pzp przez wezwanie wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego.

W odniesieniu do argumentacji dotyczącej możliwego ziszczenia się względem wykonawcy NobleProg podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp należy zaznaczyć, że w toku postępowania w celu zawarcia umowy ramowej, mimo zaistnienia przedmiotowych okoliczności faktycznych, brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający stwierdził zaistnienie względem wykonawcy NobleProg danej podstawy wykluczenia. W szczególności nie zawiera takiej informacji dokument „Informacja o wyniku postępowania” z 4 września 2024 r. skierowany do wykonawców na podstawie art. 253 ust. 1 Pzp, jak również protokół postępowania.

Jak ustalono w toku kontroli, jako jedyną podstawę prawną odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg Zamawiający powołał art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp, tj. fakt złożenia oferty przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu. Również w przekazanym w toku kontroli piśmie z 30 kwietnia 2025 r., Zamawiający wskazał, że odstąpił od dalszego badania pod kątem zaistnienia przesłanki wykluczenia o której mowa w 109 ust. 1 pkt 8 Pzp. Wobec powyższego uznać należy, że w toku postępowania w celu zawarcia umowy ramowej Zamawiający nie ustalił, że względem wykonawcy NobleProg ziściła się podstawa

wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, skutkiem czego nie mogło stanowić to okoliczności wyłączającej obowiązek wezwania wykonawcy NobleProg do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Należy także podkreślić, że w szczególności w przypadku, w którym to Zamawiający podnosi fakt obiektywnego istnienia określonej okoliczności w toku postępowania, ciężar dowodu w ramach kontroli doraźnej spoczywa w danym zakresie na Zamawiającym. Przepis art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp jako przesłankę zastosowania statuuje zaistnienie po stronie wykonawcy „zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa”, w wyniku którego wprowadził on zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że m.in. spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający nie wykazał jednakże w sposób dostateczny w szczególności, że wykonawcy możliwe jest przypisanie zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa, uwzględniając także fakt, że wykonawca NobleProg wraz z podmiotowym środkiem dowodowym w postaci wykazu usług, przekazał Zamawiającemu kopie dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane (tj. „protokoły odbioru szkolenia”), które podlegały ocenie przez Zamawiającego. Tym samym argumentację Zamawiającego przedstawioną w powyższym zakresie w toku kontroli należy uznać za niezasadną.

Następnie należy wskazać, że nie znajduje uzasadnienia teza Zamawiającego, jakoby z faktu niezastosowania przez wykonawcę NobleProg środka ochrony prawnej w postaci wniesienia odwołania na czynność odrzucenia oferty możliwe było wnioskowanie o prawidłowości danej czynności Zamawiającego. Podkreślić należy, że wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej stanowi fakultatywne uprawnienie wykonawcy, co pozostaje bez wpływu na stwierdzenie zaistnienia faktycznego naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego, która to ocena dokonywana jest w perspektywie obiektywnej. Jednocześnie, ustalenia stanu faktycznego sprawy dają podstawę do uznania, że w przypadku, gdyby Zamawiający zrealizował prawidłowo dyspozycję art. 128 ust. 1 Pzp, przez wezwanie wykonawcy NobleProg do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług w zakresie, o którym mowa w pkt 1 i 2 wykazu usług, tj. usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych, wykonawca NobleProg mógłby przedstawić podmiotowy środek dowodowy o treści, która potwierdzałaby spełnianie warunku udziału w postępowaniu, w konsekwencji czego mogłaby nie zaistnieć podstawa odrzucenia oferty tego wykonawcy.

Tym samym, przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej - NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający naruszył art. 128 ust. 1 Pzp.

Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp ofertę wykonawcy NobleProg, która uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert.

7 lipca 2025 r. Zamawiający wniósł zastrzeżenia od wyników przeprowadzonej kontroli, wskazując, że nie doszło do naruszeń przez Zamawiającego przepisów postępowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający w zastrzeżeniach podniósł, że:

„Informacja o wyniku kontroli doraźnej, która zawiera następujące błędy w ocenie Postępowania:

1. wskazane w Informacji o wyniku kontroli doraźnej stwierdzenie naruszenia: — przepisu art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o zawarcie umowy ramowej — NobleProg Polska Sp. z o.o., NobleProg Services Sp. z o.o. (dalej także: wykonawca NobleProg”) — do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 specyfikacji warunków zamówienia jest bezpodstawne,
2. zaniechanie przez Kontrolującego stwierdzenia okoliczności wystąpienia w Postępowaniu podstawy faktycznej i prawnej do odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp albowiem w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wykonawcy NobleProg wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
3. zaniechanie przez Kontrolującego stwierdzenia okoliczności wystąpienia w Postępowaniu podstawy faktycznej i prawnej do odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp albowiem wykonawca NobleProg w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia,
4. z uwagi na wystąpienie w Postępowaniu okoliczności, o których mowa w ww. pkt 2 i 3 (dotyczących odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg), nawet w ewentualnym

przypadku uznania, że nastąpiło naruszenie przepisu art. 128 ust. 1 Pzp, o którym mowa w ww. pkt 1, nieprawidłowe jest stwierdzenie zawarte w wynikach kontroli, że Powyższe naruszenie miało wpływ na wynik postępowania, bowiem Zamawiający odrzucił na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp ofertę wykonawcy NobleProg, która uzyskałaby najwyższą liczbę punktów w ramach kryteriów oceny ofert. Fakt zaniechania ponownego wezwania w trybie art. 128 ust. 1 Pzp w okolicznościach sprawy nie ma wpływu na wynik Postępowania, w wyniku czego wyniki kontroli doraźnej zostały sporządzone z naruszeniem art. 605 ust. 3 Pzp przez pominięcie istotnych faktów mających wpływ na ocenę wyniku Postępowania.

Ad. 1

Stwierdzenie przez Kontrolującego naruszenia przepisu art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy NobleProg — do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu usług, o którym mowa w Rozdziale VIII ust. 3 lit. B pkt 1 Specyfikacji Warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ” jest bezpodstawne. Powyższe naruszenie zostało stwierdzone w wyniku wybiórczego przeanalizowania przez Kontrolującego stanu faktycznego i pominięcia istotnej w niniejszej sprawie okoliczności tj. zakresu przedmiotowego pismem z 23 kwietnia 2024 r. skierowanego przez Zamawiającego do wykonawcy NobleProg działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp, wezwał wykonawcę NobleProg do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, formułując wezwanie w następujący sposób (...).

Prawidłowa analiza treści ww. wezwania (oparta na wykładni językowej) daje podstawę do stwierdzenia, że ww. wezwanie w pkt 2 stanowiło zakwestionowanie przez Zamawiającego wszystkich usług wskazanych przez wykonawcę NobleProg w wykazie usług złożonym w dniu 25 marca 2024 roku. Powyższe stwierdzenie wynika z:

- treść ww. pkt 1 wezwania, który stanowi, że usługi z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. nie mogą stanowić potwierdzenia spełnienia warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) SWZ, z powodu braku dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście. Zamawiający w sposób precyzyjny wskazuje, że uzupełnienie dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. dotyczy wyłącznie braku dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należyście, a informacje zawarte w treści wykazu dla ww. usług potwierdzają przedmiotowy i podmiotowy zakres warunku udziału w Postępowaniu określony w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) SWZ;
- treść ww. pkt 2 wezwania nie zawiera zastrzeżenia, że uzupełniony wykaz usług powinien stanowić jedynie zamianę zakwestionowanych usług z pkt 3-12 na nową usługę lub usługi. Przeciwnie treść ww. pkt 2 zawiera nakaz uzupełnienia wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału

w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Literalne brzmienie wezwania wzywa do uzupełnienia usług wskazanych w wykazie, tak aby spełnić warunek udziału w postępowaniu. Jeżeli wezwanie do uzupełnienia wykazu usług nie dotyczyłoby usług wskazanych w pkt 1-2, to musiałoby to zostać zakomunikowane wprost w wezwaniu przez adnotację, że uzupełnienie wykazu usług powinno nastąpić przez nową usługę lub usługi w zamian za usługi 3-12. Natomiast wezwanie jednoznacznie wskazuje, że dotyczy nowej usługi lub nowych usług, które potwierdzą spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie. Usługi z pkt 1-2 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. nie mogą być zakwalifikowane jako nowe usługi;

- wykonawca NobleProg mógł uzupełnić dowody określające, że usługi 3-12 zostały wykonane należyście oraz uzupełnić wykaz usług o nową usługę lub nowe usługi lub nie uzupełniać dowodów określających, że usługi 3-12 zostały wykonane należyście i uzupełnić wykaz usług o nowe usługi w zamian pierwotnie wskazanych w wykazie usług.

Kontrolujący pominął też, że Zamawiający uwzględnił usługi świadczone na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w ocenie zdolności Wykonawcy. Wykonawca wiedział, że w wykazie przedstawił ogólną kwotę za wykonanie usługi w poz. 1-2, a jednocześnie protokoły odbioru potwierdzające, że nie wszystkie szkolenia przeprowadzone w ramach tych usług spełniają warunek udziału w postępowaniu, gdyż nie były to szkolenia specjalistyczne z bezpieczeństwa dające minimum 30 punktów CPE (za każde szkolenie), w obszarach: Cloud Security; Cyber Defense; Digital Forensics and Incident Response; Industrial Control Systems Security; Open-Source Intelligence (OSINT); Penetration Testing and Red Teaming; Security Management, Legal, and Audit.

Wezwanie do uzupełnienia prawidłowo więc wskazywało konieczność uzupełnienia wykazu o nowe usługi, niezależnie od uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług z punktów 312 wykazu, tak aby uzyskać odpowiednią wartość świadczonych usług.

W związku z powyższym wbrew stanowisku Kontrolującego wezwanie wykonawcy NobleProg w trybie art. 128 ust. 1 Pzp o uzupełnienie wykazu usług ze wskazaniem na pozycje nr 1-2 pierwotnie złożonego wykazu nie mogło mieć miejsca. Zamawiający przyjął usługi wskazane w tych pozycjach do oceny w takim zakresie, w jakim odpowiadały one warunkowi. Nie było więc podstaw do występowania do ich uzupełnienia. Wystąpienie ponownie o uzupełnienie wykazu, w sytuacji w której Zamawiający uwzględniał część usług z pozycji 1 i 2 a jednocześnie wzywał o przedstawienie nowych usług, stanowiłoby złamanie zakazu dwukrotnego wezwania wykonawcy w oparciu o te same okoliczności faktyczne.

Ponadto Kontrolujący w uzasadnieniu wyników kontroli wykazuje się niekonsekwencją i wybiórczą oceną faktów albowiem w podniesionej przez Zamawiającego kwestii braku wniesienia przez wykonawcę NobleProg odwołania na czynność odrzucenia jego oferty z uwagi na nie spełnienie warunku udziału w Postępowaniu wskazał, że Następnie należy wskazać, że nie znajduje uzasadnienia teza Zamawiającego, jakoby z faktu niezastosowania przez wykonawcę NobleProg środka ochrony prawnej w postaci wniesienia odwołania na czynność odrzucenia oferty możliwe było wnioskowanie o prawidłowości danej czynności Zamawiającego. Podkreślić należy, że wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej stanowi fakultatywne uprawnienie wykonawcy, co pozostaje bez wpływu na stwierdzenie zaistnienia faktycznego naruszenia przepisów Pzp przez Zamawiającego, która to ocena dokonywana jest w perspektywie obiektywnej (str. 23 Informacji o wynikach kontroli).

Natomiast uprzednio na stronie 23 Informacji o wynikach kontroli Kontrolujący zaznacza, że Nie może przy tym ująć uwadze, że w odpowiedzi na pismo Zamawiającego z 23 kwietnia 2024 r., wykonawca NobleProg wskazał te same usługi wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych powołane uprzednio w treści wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. Daje to podstawy do uznania, że także w ocenie wykonawcy NobleProg, Zamawiający nie zakwestionował treścią wezwania z 23 kwietnia 2024 r. prawidłowości powołania ww. usług wykonanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Tym samym w pierwszym przywołanym powyżej przypadku, dotyczącym braku odwołania na czynność odrzucenia oferty, w ocenie Kontrolującego zachowanie wykonawcy NobleProg nie może mieć znaczenia przy ocenie, czy Zamawiający dokonał prawidłowej oceny spełnienia warunku udziału w Postępowaniu przez wykonawcę NobleProg. Natomiast w zakresie oceny treści wezwania do uzupełnienia wykazu usług ma podstawę art. 128 ust. 1 Pzp zachowania wykonawcy NobleProg jest dla Kontrolującego wyznacznikiem oceny zakresu wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp z 23 kwietnia 2024 roku.

Mając na uwadze, że ewentualne naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp nie przesądza jeszcze o wpływie takiego naruszenia na wynik postępowania. To właśnie zachowanie wykonawcy NobleProg, który dwukrotnie wskazał te same usługi (nr 1-2) w wykazie usług, z których część nie odpowiada zakresowi przedmiotowemu, a następnie nie zaskarżył czynności Zamawiającego o odrzuceniu jego oferty, dowodzi, że nie spełnia on warunków udziału w Postępowaniu a tym samym ewentualne naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp nie miało wpływu na wynik Postępowania.

Ad 2 — wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp.

Zgodnie z postanowieniem rozdziału V ust. 2 SWZ wykluczeniu z postępowania podlegają Wykonawcy, wobec których zachodzą okoliczności określone w: 1) art. 108 ust. 1 Pzp, art. 109 ust. 1 pkt 1) i 4) - 10) Pzp .

Zamawiający zastosował fakultatywną przesłankę wykluczenia, która w myśl art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp stanowi, że wyklucza się wykonawcę, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych (...).

Mając na uwadze zastosowaną przez Zamawiającego fakultatywną przesłankę wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, jak też ww. stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej, Kontrolujący dokonując analizy całokształtu stanu faktycznego zaistniałego w kontrolowanym Postępowaniu powinien stwierdzić, że wykonawca NobleProg jako profesjonalny uczestnik rynku zamówień publicznych w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu. Zamawiający stosując art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp podwyższył miernik staranności dla wykonawców, który charakteryzuje się tym, że musi on dokładnie zweryfikować własną sytuację podmiotową. Zamawiający w przekazanych Kontrolującemu wyjaśnieniach jednoznacznie wskazuje okoliczności faktyczne, które dają podstawę do stwierdzenia, że wykonawca NobleProg świadomie przedstawił w wykazie usług nieprawdziwe informacje, które miały kluczowe znaczenie w ocenie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu. Należy również pamiętać, że nie tylko świadome wprowadzenie w błąd objęte jest sankcją art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, ale też dotyczy to rażącego niedbalstwa, które w sposób ewidentny miało miejsce w przypadku zachowania wykonawcy NobleProg, który jednoznacznie przekazał nieprawdziwe informacje a więc co najmniej nie dochował ciążącego na nim obowiązku należytej weryfikacji własnej sytuacji podmiotowej.

Fakt wprowadzenia w błąd Zamawiającego w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wykonawcy NobleProg został wykazany przez okoliczności faktyczne, które zostały także przedstawione Kontrolującemu.

Wbrew twierdzeniu Kontrolującego, Zamawiający w Informacji o wynikach Postępowania wskazał okoliczności faktyczne, które świadczą, że wykonawca NobleProg wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu.

Uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg zawiera bowiem następujące informacje: Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: Zgodnie z Rozdziałem V ust. 3 pkt 4) lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (tekst jednolity z 18 października 2023 r.), zwanej dalej „SWZ”: Zamawiający stosuje warunki udziału w postępowaniu dotyczące (...): zdolności technicznej lub zawodowej:

Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli wykonawca wykaże (...). W niniejszej sprawie wykonawca NobleProg przedłożył na wezwanie Zamawiającego wykaz usług, w którym:

- w pkt 7 oświadczył, że Tak, UWAGA! Zgodnie z informacją z GIAC i mailem z uzupełnienia oferty z listopada 2023 r. oraz z 31.01.2024 r. na temat przyznawania ilości punktów za akredytowane szkolenia w przeliczeniu na liczbę dni; każde z wykazanych szkoleń trwało nie mniej niż 5 dni i 35 godzin szkoleniowych;
- w pkt 8 oświadczył, że Tak, wszystkie — usługi obejmujące specjalistyczne szkolenia, w tym akredytowane i z certyfikacją oraz egzaminami z różnych obszarów tj.:
 - Cloud Security;
 - Cyber Defense;
 - Digital Forensics and Incident Response;
 - Industrial Control Systems Security;
 - Open Source Intelligence (OSINT);
 - Penetration Testing and Red Teaming;
 - Security Management, Legal, and Audit

Powyższe oświadczenia wykonawcy NobleProg zawierały informacje nieprawdziwe i w związku z tym wprowadziły Zamawiającego w błąd albowiem w zakresie usług wskazanych w pkt 1 pozycji 1-2 Wykazu usług (usług świadczonych na rzecz CENTRUM ZASOBÓW CYBERPRZESTRZENI SIŁ ZBROJNYCH) usługi te nie trwały nie mniej niż 5 dni i 35 godzin szkoleniowych oraz nie obejmowały szkolenia w zakresie wymienionych obszarów.

Tym samym nie wszystkie usługi wskazane przez wykonawcę NobleProg kwalifikowały się do spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Ponadto wykonawca NobleProg ponownie wprowadził w błąd Zamawiającego albowiem w odpowiedzi na wezwanie do udzielenia wyjaśnień ponownie potwierdził, że wszystkie umowy w pozycji 2 trwały minimum 5 dni i 35 godzin szkoleniowych.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że wykonawca składał ww. nieprawdziwe informacje w wyniku odpowiedzi na jasno postawione pytanie, bezpośrednio dotyczące okoliczności istotnych dla oceny warunku udziału w Postępowaniu. Dlatego mając na uwadze zastosowany art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp poprawność udzielonej odpowiedzi świadczy o niezachowaniu należytej staranności przez wykonawcę albo rażącym niedbalstwie.

Nieprawdziwość oświadczeń wiedzy złożonych przez wykonawcę NobleProg została stwierdzona (i nie zakwestionowana przez wykonawcę NobleProg) na podstawie treści załączonych przez wykonawcę protokołów, z których wynika, że były to szkolenia jednodniowe lub szkolenia trwające krócej niż 5 dni (co jest niezgodne z warunkiem udziału w Postępowaniu). Ponadto nieprawdziwość informacji zawartych w Wykazie usług dotycząca przedmiotu szkoleń z zakresu bezpieczeństwa (co było wymagane w warunku udziału w Postępowaniu) została wykazana przez informację z Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 17 maja 2024 r., które udzieliło Zamawiającemu poniższych wyjaśnień:

1. Nie wszystkie szkolenia dotyczyły bezpieczeństwa i nie obejmowały tematyki z podanego zakresu (...) a dotyczą jedynie zagadnień zgodnych z ich tematem.
2. Nie wszystkie szkolenia trwały 30h, niektóre szkolenia trwały 8 godzin.
3. W żadnym szkoleniu nie było napisane wprost ile punktów CPE daje, (żaden z uczestników nie wnioskował o punkty CPE za powyższe szkolenia, przez co nie dostał żadnego punktu CPE).

Ponadto Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych w dniu 11 lipca 2024 r. udzieliło Zamawiającemu szczegółowych wyjaśnień, z których wynika, że wykonawca NobleProg zrealizował dla Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych usługi (tj.: szkolenia) spełniające warunki udziału w postępowaniu postawione przez Zamawiającego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ tylko do łącznej kwoty: 1 398 000,00 złotych brutto.

Wykonawca NobleProg nie zakwestionował ustaleń poczynionych na podstawie informacji uzyskanych od Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych.

Co istotne w niniejszej sprawie również z treści uzasadnienia wskazanego w Informacji o wynikach kontroli wynika, że bezspornym jest fakt przedstawienia przez wykonawcę NobleProg wyżej wskazanych nieprawdziwych informacji. Powyższe okoliczności faktyczne w sposób jednoznaczny wykazują, że wykonawca NobleProg oświadczeniami wiedzy zawartymi w wykazie usług wprowadził Zamawiającego w błąd. Stwierdzenie Kontrolującego, że Zamawiający nie wykazał jednakże w sposób dostateczny w szczególności, że wykonawcy możliwe jest przypisanie zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa (str. 23 Informacji o wynikach kontroli) jest bezpodstawne i wynika jedynie z pominięcia istotnych okoliczności faktycznych wskazanych przez Zamawiającego w dokumentacji Postępowania i udzielonych wyjaśnieniach.

Ad 2 — wykluczenie na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp.

Kontrolujący działając zgodnie z dyspozycją art. 605 ust. 3 Pzp powinien w Informacji o wynikach kontroli doraźnej uwzględnić, że Zamawiający zastosował również kolejną fakultatywną przesłankę wykluczenia wykonawcy w przypadku przedstawienia informacji wprowadzającej w błąd Zamawiającego. W kontrolowanym Postępowaniu Zamawiający

stosował również art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp (...). Przenosząc poglądy orzecznictwa na stan faktyczny niniejszej sprawy należy wskazać, że w kontrolowanym Postępowaniu wystąpiły bez wątpienia okoliczności określone w art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp skutkujące odrzuceniem oferty wykonawcy NobleProg.

Z treści uzasadnienia wskazanego w Informacji o wynikach kontroli wynika, że bezspornym jest fakt przedstawienia przez wykonawcę NobleProg nieprawdziwych informacji, które zostały opisane we wcześniejszej części zastrzeżeń. Nieprawdziwie informacje dotyczyły spełnienia warunku udziału w Postępowaniu a tym samym niewątpliwie mogły (i miały) mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp nakłada większe wymagania co do staranności wykonawcy niż art. 109 ust. 1 pkt 8 tej ustawy. Przepis sankcjonuje wykluczeniem wykonawcy wprowadzenie w błąd Zamawiającego w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa. Wykonawca NobleProg składając oświadczenie wiedzy w zakresie czasu i przedmiotu wskazanych usług dopuścił się co najmniej niedbalstwa, gdyż jako profesjonalista powinien zdawać sobie sprawę, że przedstawiając Zamawiającemu określone informacje uzurpuje sobie prawo do wykazania wyższej kwoty wynagrodzenia, co z kolei wprost przekłada się na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Cel składania wykazu usług i referencji oraz przedłożenia wymaganych informacji był znany każdemu wykonawcy biorącemu udział w postępowaniu. Wykonawca przedkładał wykaz i referencje w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu postawionego w Rozdziale V ust. 3 pkt 4) lit. a) SWZ. Tym samym udzielnie niezgodnych z rzeczywistością odpowiedzi: TAK w punktach 7 i 8 Wykazu usług stanowiło przejaw co najmniej niedbalstwa a w ocenie Zamawiającego lekkomyślności.

Powyższe okoliczności wystąpienia przesłanki wykluczenia wykonawcy NobleProg na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp powinien zostać poddany ocenie przez Kontrolującego i uwzględniony w wynikach kontroli doraźnej niniejszego Postępowania.

Postanowienie art. 607 ust. 1 Pzp stanowi, że Prezes Urzędu może wszcząć, z urzędu lub na wniosek, kontrolę doraźną w przypadku uzasadnionego przypuszczenia, że doszło do naruszenia przepisów ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania lub konkursu albo zawarto lub zmieniono umowę lub umowę ramową z naruszeniem przepisów ustawy. Powyższy przepis oznacza, że kontrola doraźna powinna dotyczyć jedynie ewentualnych naruszeń, które mają wpływ na wynik postępowania.

Tym samym Kontrolujący powinien dokonać prawidłowej oceny stanu faktycznego przez uwzględnienie całego materiału zebranego w toku kontroli.

W stanie faktycznym zostały przedstawione fakty, które potwierdzają spełnienie przesłanek wykluczenia wykonawcy NobleProg na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

Oferta wykonawcy NobleProg, niezależnie od tego czy doszło do zaniechania wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp czy też nie, podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp.

Trzeba podkreślić, że Zamawiający przed rozstrzygnięciem Postępowania miał pewność co do wprowadzenia go w błąd w zakresie spełniania warunku doświadczenia. Artykuł zaś 128 ust. 1 Pzp nakazuje wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych wyłącznie, jeśli oferta wykonawcy nie podlega odrzuceniu z innych powodów.

Zamawiający dopuścił się naruszenia wyłącznie art. 253 ust 1 pkt 2 Pzp nie podając wszystkich podstaw prawnych odrzucenia oferty. W uzasadnieniu odrzucenia oferty jednakże wyczerpująco przedstawił kwestie związane z zwróceniem się do Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych o rodzaj świadczonych usług na jego rzecz. Wykonawca nie zakwestionował poprawności kwalifikacji tych usług, tym samym przyznając, że wprowadził Zamawiającego w błąd polegający na próbie zakwalifikowania jako odpowiadających warunkowi usług, które wymagań opisanych w SWZ nie spełniały. Treść uzasadnienia zawiera wszystkie okoliczności faktyczne potwierdzające zajście przesłanej do wykluczenia wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp. Jedyne uchybienie polega na niewskazaniu podstawy prawnej wykluczenia i w konsekwencji odrzucenia oferty. Nie można też stwierdzić, że wykonawca NobleProg mógłby skutecznie podważyć ustalenia faktyczne. Gdyby rzeczywiście wskazane przez niego usługi wykonane na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych na pełną kwotę spełniały warunek, to skorzystałby z przysługującego mu odwołania.

W tych okolicznościach nie można jednak uznać, że wykonawca NobleProg powinien być dopuszczony do zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, co stanowi podstawę do stwierdzenia przez Kontrolującego naruszenia mającego wpływ na wynik Postępowania.

Takie naruszenie nie miało żadnego wpływu na wynik postępowania. Kontrolujący powinien co najwyżej stwierdzić naruszenie w postaci zaniechania przekazania informacji o dodatkowej podstawie odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp. Skutek zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp jak i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp (a więc podstawy podanej przez Zamawiającego) jest taki sam — odrzucenie oferty. Oferta podlegałaby odrzuceniu niezależnie od treści wezwania do uzupełnienia dokumentów, gdyż przed ewentualnym skierowaniem drugiego wezwania Zamawiający miał już wiarygodne informacje potwierdzające wprowadzenie go w błąd przy ocenie warunku, a tym samym stanowiące podstawę do odrzucenia oferty.

Wobec nieuwzględnienia wniesionych przez Zamawiającego zastrzeżeń do wyniku kontroli Prezes Urzędu Zamówień Publicznych – na podstawie art. 617 w zw. z art. 610 ust. 2 Pzp – 14 lipca 2025 r. (pismo z 11 lipca 2025 r.) przekazał ww. zastrzeżenia do zaopiniowania przez Izbę.

Krajowa Izba Odwoławcza po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie ustaliła i zważyła:

Izba podziela zaprezentowany przez Prezesa Urzędu w informacji o wyniku kontroli sposób wykładni naruszonych przepisów, a także przywołane orzecznictwo i przyjmuje je jako własne.

Kontrolujący w prawidłowy sposób ustalił stan faktyczny sprawy – Zamawiający nie kwestionował tych ustaleń w zakresie czynności dokonanych w kontrolowanym postępowaniu jak i ich chronologii. Zamawiający podniósł jednak dodatkową okoliczność wskazując, że wobec wykonawcy NobleProg ziszczyły się przesłanki określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp.

W informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuceniu m. in. oferty wykonawcy NobleProg (dokument z 4 września 2024 r.) Zamawiający w bardzo szczegółowy sposób opisał swoje czynności i ustalenia dokonane w toku oceny oferty wykonawcy. Mimo, że ten poziom szczegółowości należy ocenić bardzo pozytywnie, to paradoksalnie przyczynił się on do nieuwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego od wyników kontroli. Zamawiający podnosząc, że zaistniały podstawy do wykluczenia wykonawcy NobleProg na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 przyznał jednocześnie, że naruszył art. 253 ust 1 pkt 2 Pzp nie podając wszystkich podstaw prawnych odrzucenia oferty. Obrona Zamawiającego polegała więc na przyjęciu, że nawet gdyby Kontrolujący miał rację w zakresie zarzutu art. 128 ust. 1 Pzp (z czym Zamawiający się nie zgodził) to nie było celowym dalsze wzywanie wykonawcy do uzupełnienia dokumentów podmiotowych, ponieważ i tak podlegał on wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie odrzucenia oferty wykonawcy NobleProg całkowicie temu jednak przeczy – Zamawiający bardzo szczegółowo uzasadnił przesłanki odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b Pzp i jest to jedyna podstawa odrzucenia. Izba nie dała wiary twierdzeniu, że doszło do naruszenia przez Zamawiającego art. 253 ust 1 pkt 2 Pzp. W ocenie Izby Zamawiający w pełni świadomie odrzucił ofertę wyłącznie na podstawie art. 226 ust. 1

pkt 2 lit. b Pzp – niespełnienie warunków udziału w postępowaniu było jedyną przyczyną dla której Zamawiający dokonał tej czynności. Nie doszło do odrzucenia oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp.

W konsekwencji Izba uznała argumentację Zamawiającego opartą na kwestii wprowadzenia go w błąd przez wykonawcę NobleProg za nie mającą znaczenia dla oceny stanu faktycznego sprawy. Być może w świetle ustaleń Zamawiającego wykluczenie wykonawcy byłoby zasadne, ale Zamawiający z sobie znanych powodów się na nie zdecydował (czego nie kwestionował Kontrolujący). Wykonawca NobleProg nie został wykluczony z postępowania i stanowi to element stanu faktycznego sprawy, nie zaś opcje, które hipotetycznie mogły zostać w sprawie zastosowane.

W zakresie zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 128 ust. 1 Pzp Izba uznała za istotne następujące okoliczności:

1. Wykonawca NobleProg na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu złożył wykaz usług – przedstawił je w dwunastu punktach, przy czym punkty 1 i 2 wykazu dotyczyły usług zrealizowanych na rzecz Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych;
2. W zakresie usług z punktów 3 do 12 wykazu Zamawiający wezwał wykonawcę NobleProg do uzupełnienia na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp;
3. Zamawiający wezwał wykonawcę do wyjaśnień dotyczących usługi z punktu 2 – na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp;
4. Zamawiający w zakresie usług z punktów 1 i 2 wykazu wykonawcy NobleProg w trybie art. 128 ust. 5 Pzp zwrócił się z pytaniami i prośbą o udzielenie wyjaśnień do Centrum Zasobów Cyberprzestrzeni Sił Zbrojnych;
5. Po uzyskaniu informacji, które w ocenie Zamawiającego przesądzały o tym, że usługi wskazane w punktach 1 i 2 wykazu usług wykonawcy NobleProg nie wpisują się w treść warunku udziału w postępowaniu, odrzucił ofertę wykonawcy. Nie skierował do wykonawcy NobleProg wezwania do uzupełnienia wykazu w zakresie usług z punktów 1 i 2. Fakt ten stanowił podstawę i zarazem istotę zarzutu Kontrolującego.

W ocenie Izby, Kontrolujący zasadnie stwierdził, że Zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy NobleProg do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp w zakresie dotyczącym usług wskazanych w punktach 1 i 2 wykazu wykonawcy. Argumentacja Zamawiającego podniesiona w kontrze do stanowiska Prezesa Urzędu sprowadzała się w głównej mierze do twierdzenia, że wykonawca NobleProg powinien „domyślić się”, że skierowane do niego wezwanie (23 kwietnia 2024 r.) na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp

dotyczyło również usług z punktów 1 i 2 wykazu. Wezwanie w zakresie istotnym dla sprawy brzmiało:

„Zamawiający wzywa Wykonawcę do uzupełnienia:

- 1) dla usług z pkt 3-12 wykazu usług złożonego w dniu 25 marca 2024 r. — dowodów określających czy te usługi zostały wykonane należycie lub
- 2) wykazu usług o nową usługę lub nowe usługi potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu z Rozdziału V ust. 3 pkt 4) SWZ wraz z dowodami potwierdzającymi ich należyte wykonanie”.

W ocenie Izby Zamawiający nietrafnie wywodził, że punkt 2 wezwania stanowił podstawę do uzupełnienia całego wykazu. Podkreślenia wymaga bowiem, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek zachowania należytej staranności w prowadzeniu postępowania – treść pism kierowanych do wykonawców ma być zatem zrozumiała wprost, bez konieczności domyslenia się czy odkodowywania faktycznych intencji zamawiającego w drodze interpretacji tych pism.

Zamawiający pomiędzy punktami 1 i 2 użył spójnika „lub”, wykonawca miał zatem podstawy zakładać, że uczyni zadość żądaniu Zamawiającego realizując wezwanie tylko w zakresie punktu 1. Mógł więc przyjąć, że uzupełnienie dowodów określających czy usługi z punktów 3-12 wykazu zostały wykonane należycie jest wystarczającą odpowiedzią na wezwanie z 23 kwietnia 2024 r. Co za tym idzie – wykonawca NobleProg miał podstawy do uznania, że usługi wskazane w punktach 1 i 2 wykazu nie budziły wątpliwości Zamawiającego.

Trudno przyjąć, że racjonalnie działający zamawiający da wykonawcy wybór sposobu uzupełnienia dokumentów podmiotowych na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp tak, że jedna z dopuszczalnych wersji uzupełnienia będzie prowadzić do niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a w konsekwencji do odrzucenia oferty.

Z powyższych względów Izba uznała, że wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia dokumentów z 23 kwietnia 2024 r. dotyczyło wyłącznie usług z punktów 3 do 12 wykazu usług wykonawcy. Rację miał więc Kontrolujący twierdząc, że w pozostałym zakresie (punkty 1 i 2 wykazu usług) nie doszło do skutecznego wezwania wykonawcy NobleProg do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp.

Izba stwierdziła, że wynik przedmiotowej Kontroli Doraźnej został ustalony w sposób prawidłowy. Tym samym w ocenie Izby, zastrzeżenia Zamawiającego (Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie) nie zasługują na uwzględnienie.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza wyraża opinię, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący:

.....

.....